

OZNÁMENÍ O OPRAVĚ FORMÁLNÍ CHYBY
V ZÁPISU
Z 18. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL
KONANÉHO DNE 29. LEDNA 2026

Městská část Praha-Suchdol zveřejňuje opravu Zápisu z 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Suchdol konaného dne 29. 1. 2026.

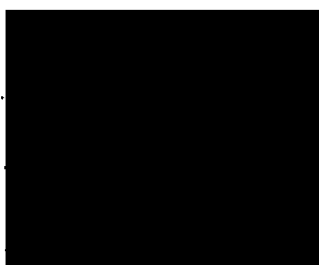
V bodech zápisu: 7, 8, a 9 dochází k formální opravě: oprava jména příspěvovatele do diskuse. Dále v bodech zápisu: diskuse, bod 1, 7, 8 a 9 dochází ke zpřesnění výroků příspěvovatelů do diskuse. Věcný charakter příspěvků se nemění.

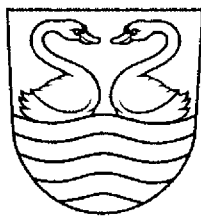
V Praze-Suchdole dne 9. 2. 2026

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:





ZÁPIS Z 18. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL
DNE 29. LEDNA 2026

Zasedání bylo zahájeno v 18.04 hod.

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 18. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Starosta konstatoval, že 18. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Přítomno: 13 zastupitelů: Ing. Petr Hejl, Ing. Andrea Hrobská Mináriková, Ing. Ondřej Imlauf, Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Věra Štěpánková, MBA., Ing. Pavla Bradáčová, RNDr. Ludmila Knappová, David Skála, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, Ing. Bc. Radim Fišer, JUDr. Zlata Kohoutová, Mgr. Kristýna Janstová, MBA, Ing. Václav Vik.

Omluveni: Marek Bor, PhDr. Tomáš Opočenský.

Neomluveni: 0

Starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 18. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Starosta vyzval přítomné zastupitele k připomínkám k programu. K programu nebyly žádné připomínky.

Pan Vik navrhl zařadit bod č. 11 – Humanitární pomoc Ukrajině.

Hlasování o programu 18. zasedání: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0.

Program 18. zasedání byl schválen.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

Volba 3 členů návrhového výboru: Navrženi byli: Ing. Bc. Radim Fišer, Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Ondřej Imlauf. Hlasování pro návrhový výbor: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Pan Fišer, pan Kubeček a pan Imlauf byli 13 hlasy zvoleni členy návrhového výboru.

Volba ověřovatele: navržen byla: RNDr. Ludmila Knappová. Hlasování o návrhu: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. RNDr. Ludmila Knappová byla 13 hlasy zvolena ověřovatelem.

Určení zapisovatele: Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

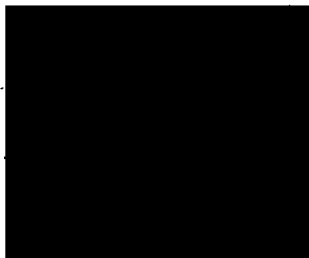
Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášén na internet.

Program zasedání:

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:



Diskuse: Do diskuse se přihlásil pan Honek, který vznesl procesní výhradu k bodu 7 programu jednání, pro neurčitost a rozpor s § 92 zákona o obcích. Pan Honek netvrdí, že bod nemá být projednán, avšak konstatuje, že bod byl zařazen a bude projednán v rozporu se zákonnými požadavky na program zastupitelstva. Pan Honek žádá, aby tato výhrada byla uvedena v zápisu. Následoval příspěvek z veřejnosti, který uvedl, že v obci nejsou chodníky, resp. chodníky nejsou v dobrém stavu. Konkrétně uvedl škvárový chodník v ulici U Hotelu vedoucí ze Suchdolského náměstí podél bývalého hotelu do ulice Osvobození. Pan starosta zareagoval, že chodníky se průběžně staví. Co se týká oblasti Budovec, nyní jsme ve stavu záměru před povolením stavby. Dále si občan stěžoval, že se sype šterkem, který následně na komunikacích zůstane. Pan starosta reagoval, že po zimě se šterk z komunikací odklízí. Pan Vik reaguje na příspěvek ohledně stavu chodníků, že se bude snažit do letošního plánu oprav komunikací prosadit opravy chodníků na Budovci. Do diskuse se přihlásil pan Fišer, který vznesl dotaz ohledně rozdělení odpovědnosti za stav chodníků mezi městskou část a hl. m. Prahu. Pan starosta popsal některé nedávno proběhlé rekonstrukce chodníků a způsob jejich financování, kdy některé rekonstrukce byly provedeny a hrazeny ze strany HLMP, jiné z rozpočtu městské části. Dále konstatoval, že finální odpovědnost za chodníky leží na městské části. Pan Vik vysvětlil obtížnost oprav chodníků v oblasti Budovec, kdy se jedná o lokality s různými výškami vjezdů a mělkými úložkami inženýrských sítí. Paní Janstová navrhla, zda by bylo možné z rozpočtu na stavební akce vyčlenit určitou částku na projekty, které se týkají všech občanů, na úkor velkých projektů typu Multifunkční hala. Pan starosta odpověděl, že pokud takové akce budou připraveny, je to možné. Další dotaz z veřejnosti, zda při rekonstrukci komunikací je možné položit i optické vlákno pro internet. Starosta konstatoval, že kde je to možné, ukládají se chráničky. Paní místostarostka popsala obtíže se slepým zasítováním optických vláken u lokalit s malou koncentrací obyvatel, o které firmy poskytující internetové připojení nejeví zájem. Paní Janstová požádala o sdělení celkových nákladů prozatím vynaložených na projekt multifunkční haly. Pan starosta odpověděl, že na nákup pozemku pro stavbu haly cca 22 mil. Kč, z toho bylo 19 mil. Kč z dotace HLMP. Na projekt cca 11 mil. Kč, z toho okolo 9 mil. Kč z dotace HLMP. Paní Wendelová se přihlásila do diskuse s odvoláním na studii proveditelnosti multifunkční haly zpracovanou v r. 2020, kdy už v té době byla tzv. současná hodnota projektu záporná. Provozní náklady na provoz haly od doby zpracování studie vzrostly. Paní Wendelová konstatovala, že je ráda, že v rozpočtu na r. 2026 nejsou na tento projekt plánovány vysoké částky. Pan Fišer se zeptal paní Wendelové, zda by mohla vyjádřit pravděpodobnost, se kterou by se mohla hala realizovat. Paní Wendelová odpověděla, že toto neumí vyjádřit. Popsala, že v době zpracování studie byl sice projekt klasifikován jako společensky přínosný z důvodu, že byly přičteny desetimilionové kladné hodnoty, které měly vyjádřit celkové zlepšení života občanů Suchdola, ale to nic nemění na skutečnosti, že z finančního hlediska je pro MČ nerealizovatelný bez toho, že by se cca 90% potřebné investice podařilo získat formou dotací či darů. Paní Wendelová se přihlásila do diskuse o alternativách multifunkční haly a uvedla, že v loňském roce proběhla jednání s novým vedením Sokola. Vedení Sokola je velmi nakloněno tomu, aby se tělocvična využívala pro žáky ZŠ, což je nepoměrně levnější než stavba multifunkční haly. Pan starosta reagoval, že s novým vedením Sokola také v této věci jedná. Pan starosta reagoval, že multifunkční hala má být školským zařízením, stavby školských zařízení jsou záležitostí vyšších rozpočtů, než je rozpočet městské části. Další příspěvek z veřejnosti, konstatování, že dotace do sportu poskytuje i Národní sportovní agentura. Pan starosta potvrdil, že o těchto dotacích ví, ale že se jedná o řádově nižší částky, než je potřeba na výstavbu haly. Další dotaz z veřejnosti, zda bude městská část pokračovat v právních krocích proti výstavbě okruhu. Pan starosta

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

odpověděl, že jeho činnost bude záviset od rozhodnutí Rady a Zastupitelstva městské části. Pan Fišer se zeptal paní Wendelové, proč je stavba multifunkční haly drahá 400-500 mil. Kč, proč nestačí postavit obyčejnou tělocvičnu za 60 mil. Kč. Paní Wendelová odpověděla, že s plánem na výstavbu multifunkční haly nemá nic společného a neví, proč vedení MČ prosazuje tak rozsáhlý objekt. Paní Štěpánková odpověděla, že než byly zadány podmínky pro architektonickou soutěž na projekt multifunkční haly, byla schůzka se spolky na Suchdole, na základě které byly stanoveny požadavky na parametry haly, aby byla využitelná i pro spolky. Následně byly požadované parametry redukovány, aby hala byla finančně přijatelnější, např. se zredukovalo podzemní parkoviště. Pan Imlauf navrhl, abychom neřešili minulost haly, ale řešili budoucnost současného projektu, který nyní máme. Pan Šíp konstatoval, že dle jeho názoru byla cena za nákup pozemku pro halu příliš vysoká. Paní Janstová navrhla nějaké možnosti ohledně vybudování a financování sportoviště pro ZŠ, které by zahrnovaly prodej nakoupeného pozemku. Pan starosta reagoval, že 2/3 pozemku určeného pro výstavbu haly jsou nyní sportovní ovál, který využívá škola, tedy pozemek nedoporučuje prodávat. Pan Fišer navrhl zredukovat projekt na finančně přijatelnější částku, aby šel realizovat. Pan Skála reagoval, že je v pořádku, že MČ má projekty, které ji finančně přesahují. Výstavba školských zařízení je v kompetenci krajských rozpočtů. Nyní je na městské části, aby na projekt získala financování. Pan Vik navrhl, aby diskuse k tématu multifunkční haly byla projednána na dalších jednáních zastupitelstva.

V průběhu diskuse dorazil pan Bor.

Po ukončení diskuse předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

1. Rozpočet MČ Praha-Suchdol na rok 2026. Diskuse: Pan Imlauf konstatoval závěry z jednání Finančního výboru, kdy Finanční výbor doporučuje rozpočet schválit. Paní Wendelová se zapojila do diskuse, kdy popsala meziroční nárůst schodku rozpočtu MČ. V tomto kontextu poukazuje na některé projekty, které by navrhla škrtnout, aby došlo ke snížení schodku rozpočtu. Jmenuje např. projekt Kruhovka, kdy konstatuje, že vhodných prostor pro lékařské ordinace je v městské části dostatek, avšak nejsou využity z důvodu nezájmu lékařů. Další projekt, který by navrhla k seškrtnutí, je jezírko, které je zařazeno jako samostatný bod. Pan Fišer se dotázal, jaký má městská část dluh. Pan starosta odpověděl, že kromě bezúročné finanční výpomoci (úvěru) od HLMP ve výši 25 mil. Kč splatné v následujících 10 letech nemá městská část žádný dluh. Tajemnice vysvětlila, že vedle rozpočtu, který je plánem, je důležité sledovat závěrečný účet, který je výkazem o skutečně realizovaných příjmech a výdajích. Závěrečné účty v posledních letech byly vždy přebytkové. Příčinou rozdílu mezi rozpočtem a závěrečným účtem je, že se některé v rozpočtu plánované projekty nestihnou zrealizovat, popř. na některé plánované projekty se povede získat dotaci a nejsou profinancovány z vlastních zdrojů. Pan Fišer rozvinul diskusi na téma, zda je vhodné do rozpočtu plánovat tolik projektů a zda zaměstnanci vůbec vědí priority, když se dlouhodobě ukazuje, že se plánované množství projektů nestihne zrealizovat. Dále se pan Fišer dotázal tajemnice, proč se dle jejího názoru některé naplánované projekty nestihly zrealizovat. Tajemnice vnímá největší zdržení v zajištění různých povolení v rámci inženýringu akcí a při odvoláních u výběrových řízení, která nelze předjímat. Pan Fišer se zeptal, jaké jsou prioritní projekty pro rok 2026. Pan starosta odpověděl: priorita č. 1: MŠ Gagarinova, priorita č. 2. rekonstrukce hygienického zařízení ve škole, priorita č. 3. projekt Kruhovka. Dotaz z veřejnosti, zda jsou ušetřené peníze úročeny. Pan starosta odpověděl, že ušetřené peníze jsou uloženy na úročených spořicí účet. Pan Vik popsal úspěšně realizované stavební projekty v r. 2025, např. modernizaci hygienického zázemí v ZŠ a rekonstrukci kuchyně v MŠR, a přiblížil

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

i některé obtíže a omezení, které způsobily pozdržení jiných projektů. Pan Fišer se zeptal na omezení v personální oblasti. Pan Vik reagoval, že omezení v personální oblasti je dobrým postřehem, a že tým realizující stavební investice byl v loňském roce rozšířen o jednoho zaměstnance. Pan Fišer vyslovil úvahu, že do r. 2028, kdy se plánuje realizovat stavba dálničního okruhu, by bylo potřeba tým rozšířit ještě o 2 lidi, tzn. každý rok jeden člověk, aby se stihl zaučit. Svoji úvahu opřel jednak o propočet plánovaných výdajů na stavební akce, kdy předpokládá určitou profinancovanou sumu na jednoho zaměstnance a dále o potřebu důsledné kontroly stavby okruhu přes Suchdol, na kterou by měl být dle jeho názoru vyčleněn nejméně jeden zaměstnanec místostarosta Vik odpověděl, že na tyto úvahy je zatím času dost. Paní Lněničková dodala, že i na úrovni HLMP je běžné, že se převádějí prostředky z nerealizovaných akcí do následujících let. Uvedla příklad realizace metra D, která se převádí do dalšího roku z důvodu odvolání některých účastníků ve výběrovém řízení. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 2, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 18/1/2026 bylo přijato.

2. Střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha-Suchdol na roky 2027 až 2031. Diskuse: Pan Fišer se zeptal, zda městská část porovnává svůj rozpočet s rozpočty jiných městských částí s obdobných velikostí. Pan Fišer si sám odpověděl, že ano a že rozpočet městské části je dvojnásobný v porovnání se srovnatelnými obcemi. Pan starosta reagoval, že rozpočet se odvíjí od velikosti dotace z HLMP, jejíž určující základnou je počet obyvatel městské části. Rozpočty městských částí jsou z velké části určeny velikostí dotace z HLMP, rozdíl mezi městskými částmi může být dán např. hospodářskou činností, kdy některé městské části mají velký počet bytů a z toho plynoucích příjmů, popř. ve svém katastru umístěny velké podniky a z nich plynoucí příjem z daně z příjmu. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 18/2/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 2 předala paní místostarostka řízení zasedání panu starostovi.

3. Granty MČ Praha-Suchdol na rok 2026. Diskuse: Pan Fišer navrhuje zrušení poplatků v knihovně, aby se podpořil zájem dětí o čtení. Dále pan Fišer navrhl navázat spolupráci s ČZU ohledně využívání prostor ČZU pro aktivity městské části. Pan Skála se zeptal pana Fišera, zda v této věci jednal s ČZU. Pan Skála konstatoval, že když on v této věci jednal, nebyl ze strany ČZU zájem o spolupráci. Dále pan místostarosta Skála konstatoval, že považuje částky určené na granty pro spolky za adekvátní i v porovnání se srovnatelnými městskými částmi. Pan Šíp se zajímal o rozdělení prostředků mezi oblasti sport a kulturu + vzdělávání. Paní Knappová, jakožto vedoucí grantové komise potvrdila, že rozdělení prostředků do oblastí odpovídá zájmu spolků. Pan Fišer se zajímal o klíč, podle kterého se granty spolkům přidělují. Paní Knappová odpověděla, že v komisi jsou odborníci z různých profesí, kteří hodnotí grantové projekty. Dále proběhla diskuse ohledně způsobu financování spolků, jakým způsobem lze žádat o finanční příspěvky, a probíhající spolupráci městské části se Sokolem. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 18/3/2026 bylo přijato.

4. Dary poskytovatelům sociálních služeb občanům MČ Praha-Suchdol. Diskuse: Pan Fišer vyslovil názor, jestli by se Horizontu nemělo dát víc peněz. Paní místostarostka odpověděla, Horizont finanční příspěvky získává i z jiných městských částí a zejména HLMP. Pan ředitel Horizontu zatím nezmínil potřebu vyšší finanční podpory. Kdyby taková situace nastala, bude na ni městská část reagovat. Pan Fišer se ptal, zda městská část plánuje výstavbu domova důchodců. Paní Štěpánková vyslovila obavu o schopnost městské části

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

ufinancovat takový projekt. Pan Vik reagoval, že do budoucna bude nutné tuto záležitost řešit. Paní Lněničková reagovala, že domy s pečovatelskou službou vznikají i ze soukromých zdrojů, tedy by pro takový projekt navrhla alespoň částečnou úhradu ze soukromých zdrojů. Pan starosta konstatoval, že městská část nemá žádný pozemek, na kterém by mohla vystavět domov důchodců nebo dům s pečovatelskou službou. Pan Fišer se zeptal, kde by bylo vhodné místo pro domov důchodců. Paní místostarostka odpověděla, že v minulosti byl návrh vybudovat domov důchodců v místě současné hasičárny, z důvodu blízkosti potřebné infrastruktury: lékař, lékárna, autobus. Nyní je plánována tramvajová trať, tzn. i dopravní obslužnost městské části se k tomu přizpůsobí. Novým poměrům bude potřeba upravit vhodné místo pro domov důchodců, aby mělo dobrou dostupnost z hlediska dopravy a dalších potřebných služeb. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 18/4/2026 bylo přijato.

5. Dary tělovýchovným organizacím na podporu práce s mládeží. Diskuse: Pan Fišer navrhl udělat analýzu, kolik dávají jiné městské části a tuto částku navýšit o 20 %. Pan starosta za návrh poděkoval. Pan Šíp se zeptal, zda tento příspěvek je účelově vázaný na příspěvek z MHMP z výtěžku z výherních automatů. Pan starosta odpověděl, že vazba je opačná, že příspěvek z MHMP z výtěžku z výherních automatů musí být využit na předem stanovené účely (kulturní, sociální a sportovní). Pan Fišer nadhodil téma nízké porodnosti a vidí příčinu v tom, že se nepotkávají dívky s chlapci. Pan Fišer navrhl, že by ke zvýšení porodnosti bylo dobré dostat děti na hřiště nebo do knihoven. Pan Šíp poznamenal, že bychom neměli zapomínat i na stejnopohlavní páry, které též vychovávají děti. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 18/5/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 5 předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

6. Odměny členů komisí a výborů. Diskuse: pan Fišer se ptal na klíč ke stanovení odměn. Pan starosta odpověděl, že běžné odměny se odvíjí od účasti na jednání a výše odměny byla odsouhlasena zastupitelstvem. Mimořádné odměny se nyní schvalují. Pan Fišer se ptal, na základě čeho se mimořádné odměny stanovují. Pan Kubeček reagoval, že zdůvodnění mimořádných odměn je popsáno v důvodové zprávě k tomuto usnesení a požádal pana Fišera, aby se na jednání připravoval. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 18/6/2026 bylo přijato.

7. Výzva zastupitelům. Diskuse: Pan Bor navrhl doplnit bod usnesení o předložení výsledků vnitřního šetření tajemnice do příštího jednání zastupitelstva. Navržený bod byl přijat. Paní Janstová potvrdila, že nechá svolat Kontrolní výbor a zajistí, že Kontrolní výbor provede nezávislé posouzení hospodaření MČ a jednotlivých bodů uvedených ve Výzvě ing. Honka. Paní Wendelová považuje navržený postup za správný. Kdyby však Kontrolní výbor seznal, že nemá dostatečnou odbornost, měl by tuto skutečnost oznámit zastupitelům a mělo by se to řešit angažováním externího nezávislého auditora. Pan Honek upozornil, že navržené usnesení je v rozporu s jednací řádem, protože termín plnění „průběžně“ není podle jednacího řádu možný. Dále se rozvinula diskuse nad metodologií veřejných zakázek a výběru hodnotitelů do komisí. Paní Kohoutová poznamenala, že je potřeba rozlišovat zakázky podle jejich velikosti. Paní Bínová se zeptala, podle jakého kritéria se veřejné zakázky poptávají v otevřeném řízení. Pan starosta reagoval, že zadání zakázek do 250 tis. Kč se nedává na veřejný portál zadavatele městské části. Pan Fišer se zeptal na jeden z podnětů pana Honka ohledně šikany. Pan starosta odpověděl, že si detailně nepamatuje na podnět, který pan Honek uvedl. Pan Honek navrhl, že může zaslat přepis setkání, které ve svém podnětu

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

zmiňuje. Pan starosta odpověděl, že pokud obdrží přepis, vyjádří se k němu. Dále se pan Fišer zeptal pana starosty, jak kontroluje docházku zaměstnanců ve školce. Rozvinula se diskuse o existenci odpovědnosti starosty městské části za docházku zaměstnanců ve školce. Dále se rozvinula diskuse ohledně jmenování nového ředitele MŠG. Paní Štěpánková se zeptala pana Honka, co rozumí podjatosti výběrové komise pro výběr ředitele MŠG. Paní Štěpánková popsala, že složení výběrové komise je striktně dáno vyhláškou, za městskou část byly v komisi pouze dva členové, zbytek byl složený z odborníků jmenovaných různými institucemi dle vyhlášky. Hlasování o usnesení: pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 18/7/2026 bylo přijato.

8. Dopravní stavby D0 518+519 a paralelní dráha ruzyňského letiště. Diskuse: Pan Skála doplnil, že dnes proběhlo jednání na Krajském úřadu Středočeského kraje ohledně trasy aglomeračního okruhu D7 a D8. Příprava postupuje rychle a je koordinována s navazujícími dálnicemi. Pan Fišer hovořil o jednání opozice ve věci odblokování výstavby aglomeračního okruhu D7 a D8 u Velkých Přílep. Pan Skála odmítl tvrzení, že pan Fišer spolu s opozicí tuto stavbu odblokoval. Pan Fišer kontroval, že pan Skála zablokoval nábreží. Pan Šíp se zeptal na trasu plánované tramvajové trasy přes Suchdol. Pan starosta zjednodušeně popsal aktuálně naplánovanou trasu. Pan Šíp se zeptal na dopravní obslužnost Starého Suchdola a Budovce. Pan starosta odpověděl, že obslužnost těchto lokalit je plánována pomocí autobusů. Pan Vik ukončil téma, že tato problematika ještě není uzavřena. Do diskuse se přihlásil občan z veřejnosti, který vyjádřil podporu zastupitelstvu v boji proti paralelní dráze. Sdělil, že přes 40 let pracoval na letišti a argumenty uváděné jako výhody paralelní dráhy nepovažuje za pravdivé. Dle jeho názoru je jediným motivem letiště zvýšení počtu přepravených cestujících a tím zvýšení vlastní ziskovosti. Paní Hrobská uvedla, že ohledně postoje k paralelní dráze je zastupitelstvo vázáno výsledkem referenda, které v městské části proběhlo asi před 8 lety. Pan Fišer požádal, zda by mu mohlo být emailem sděleno rozhodnutí Rady, na základě kterého byla podána kasační stížnost ve věci závazného stanoviska EIA pro severní část Pražského okruhu D0 518 (Ruzyně – Suchdol) a D0 519 (Suchdol – Březiněves), která byla zamítnuta. Pan Fišer nařkl pana starostu z megalomanství ohledně připravovaných projektů. Následovala reakce pana Kubečka a Imlaufa, kteří považují za megalomanského pana Fišera ohledně projektů, jejichž realizaci při jednáních zastupitelstva navrhuje. Pan Šíp se zeptal, zda je při argumentaci proti paralelní dráze uváděno, že jsou i jiná letiště v ČR, která mohou obsluhovat lety, resp. že rozšíření Letiště Praha bude mít negativní ekonomický dopad na regionální letiště. Pan Vik toto potvrdil. Paní Bínová uvedla, že ČVUT Fakulta dopravní zpracovala pro Ministerstvo dopravy ČR studii vyhodnocení ekonomických dopadů ve vztahu k regionálním letištím v ČR, kde bylo analyzováno, že regionální letiště nemají příliš velký potenciál pro mezinárodní lety a konkrétně letiště Pardubice je využíváno zejména pro výcvik. Paní Lněničková uvedla, že toto téma by se měla otevřít s novou vládou. Např. letiště Pardubice by mohlo být atraktivní pro charterové a nízkonákladové lety, stačí tam protáhnou cca 1 km železniční dráhy až k letišti. Jízda železnicí z Prahy do Pardubic nyní trvá okolo 1 hodiny. Praze by toto ulevilo a regionům by to ekonomicky pomohlo. Rozvinula se diskuse o možnostech letecké dopravy v ČR a možnostech městské části ovlivnit strategická rozhodnutí ve věci rozvoje letecké dopravy v ČR. Zastupitelstvo bere na vědomí.

V průběhu projednávání bodu č. 8 odešla paní Janstová.

9. Přírodní jezírko. Diskuse: Pan Skála informoval o jednání za účelem získání dotace na částečné pokrytí nákladů na výstavbu jezírka. Paní Bínová vyslovila několik námitek proti

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ:

jezířku. Pan Skála reagoval: jezírko bude koupací, avšak na vlastní nebezpečí. Lokalita není ideální, avšak jedná se o lokalitu mimo dosah dálničního okruhu, navazuje na Svatosad, který má potenciál být do budoucna rekreační lokalitou. Přítok vody je od projektantů doporučen ze střešních okolků stavení, tzv. nebeská jezírka. Paní Bínová odpověděla, že nebeská jezírka nikdy nevznikají na kopci. Paní Bínová navrhla biotopové jezírko realizovat v rámci přesunu komunitní zahrady, který je plánován ještě před zahájením stavby dálničního okruhu přes Suchdol. Starosta upřesnil, že nová komunitní zahrada vychází z EIA, avšak není jisté, jak velká zahrada bude, protože pozemky vyčleněné v EIA na komunitní zahradu jsou zatím v soukromém vlastnictví. Paní Bínová navrhla další možnost realizace jezírka v rámci terénních úprav ochranného pásma vedle tunelu. Paní Bínová navrhla, zda by se nevyplatilo s realizací jezírka chvíli počkat na případnou realizaci nové komunitní zahrady a ušetřené prostředky dát na opravu chodníků. Pan Skála odpověděl, městská část má pro určité účely vyčleněny určité prostředky a že to, že se neuskuteční určitý projekt, neznamená, že na chodníky bude více peněz. Pan Skála uvedl, že na příštím jednání zastupitelstva bude informovat o možnosti získání dotací pro tento projekt. Hlasování o usnesení: pro: 9, proti: 3, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 18/9/2026 bylo přijato.

10. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období. Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

11. Humanitární pomoc Ukrajině. Diskuse: Pan Skála se zeptal, jestli se jedná o nějakou konkrétní sbírku. Pan Vik odpověděl, že o konkrétním příjemci daru ještě není rozhodnuto a může to být předmětem diskuse. V průběhu diskuse padlo několik návrhů. Pan Fišer začal hovořit, že přijde čas na Marshallův plán pro Ukrajinu a že se bude přepravovat spousta materiálu po dálnicích a že D0 by tomu napomohl. Pan Skála požádal pana Fišera, aby z daru pro Ukrajinu nedělal lokální politiku. Paní Štěpánková navrhla udělat během následujícího týdne průzkum a následně rozhodnout na Radě o konkrétním příjemci daru. Pan Fišer poděkoval panu Vikovi za návrh, který zhodnotil jako velmi lidský. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 18/11/2026 bylo přijato.

Interpelace.

Paní Štěpánková oznámila termín následujících jednání ZMČV: 16. 4. 2026 a úterý 23. 6. 2026. Dále paní Štěpánková seznámila s nadcházejícím kulturním programem. Pan Fišer se zeptal pana starosty na průběh přípravy stanice záchranné služby. Pan starosta odpověděl, že nemá aktuální informace, zjistí a odpoví písemně. Pan Fišer navrhl rozšíření Odboru výstavby o další 2 – 3 zaměstnance. Pan Vik odpověděl, že děkuje za podnět. Pan Honek se přihlásil do interpelace, že celé jednání čeká na omluvu pana starosty ohledně vyjádření k jeho osobě na minulém jednání Zastupitelstva. Pan Honek popsal situaci, která na minulém jednání zastupitelstva nastala, popsal obdržanou písemnou omluvu pana starosty, ve které se mimo jiné uvádí, že se pan starosta veřejně omluví na dalším jednání zastupitelstva. Dále popsal důvody, proč omluvu v dopise nepřijímá. Pan starosta se omluvil, že na omluvu zapomněl. Přečetl text omluvného dopisu zaslaného panu Honkovi a ústně se mu ještě jednou omluvil. Pan Fišer vyzval Úřad k lepší komunikaci s občany.

Zasedání bylo ukončeno ve 22:45 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 29. 1. 2026.

Podpis ověřovatele:

Podpis zapisovatele:

Podpis starosty MČ: