



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

Zápis

**15. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 konané dne
22.09.2025**

Přítomni: Ing. Martin Altschmied, MBA, člen zastupitelstva,
Lydie Franka Bartošová, členka zastupitelstva,
Bc. Jana Bašusová, členka zastupitelstva,
Ing. Michal Bočan, člen zastupitelstva,
Mgr. Tomáš Čada, člen zastupitelstva,
Mgr. Jana Černochová, členka rady,
Jan Faltys, MSc., člen zastupitelstva,
Mgr. Mikuláš Halás, LL.M. člen zastupitelstva,
Ing. Tomáš Halva, člen rady,
Bc. Renáta Kašická, členka zastupitelstva,
Ing. Antonín Kokeš, MBA, člen zastupitelstva,
Bc. Jan Kolář, místostarosta,
Jan Korseska, starosta,
Mgr. Karel Koželuh, člen zastupitelstva,
Vladislav Kučík, člen zastupitelstva,
Ing. Jiří Mach, člen zastupitelstva,
Bc. Jaroslav Martin, MBA, člen zastupitelstva,
Mgr. Lenka Mottlová, členka zastupitelstva,
Jaroslav Němec, člen zastupitelstva,
JUDr. Petr Novotný, člen zastupitelstva,
Bc. Michal Orság, člen zastupitelstva,
Ing. Lucie Pechová, místostarostka,
Johana Pscheidtová, DiS., členka zastupitelstva,
Mgr. Jan Recman, místostarosta,
Ing. Zdeněk Starý, člen zastupitelstva,
Radek Šmídt, člen zastupitelstva,
Ing. Jaroslav Šolc, člen rady,
Ing. Lukáš Teklý, člen zastupitelstva
Mgr. Michal Tobrman, člen zastupitelstva,
Ing. Jitka Urbánková, členka zastupitelstva,
Magdalena Valdmanová, členka zastupitelstva,
Robert Veverka, člen zastupitelstva,
Michal Zuna, místostarosta,
Ing. arch. Radek Zykan, člen zastupitelstva
Dále Ing. Michal Kopecký, tajemník,
přítomni: Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního,
Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku a investic,

Mgr. Drahoslava Hánová, vedoucí odboru živnostenského,
 JUDr. Andrea Horáková, vedoucí odboru kancelář tajemníka,
 Ing. Pavel Jelínek, vedoucí odboru výstavby,
 Mgr. Ondřej Jícha, vedoucí odboru správních agend,
 Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického,
 Ing. Milan Kolín, vedoucí odboru interního auditu a kontroly,
 Mgr. Miloslava Kumbárová, vedoucí odboru kancelář starosty a komunikace,
 Ing. Simona Müllerová, vedoucí odboru životního prostředí,
 Bc. Jana Paulů, vedoucí odboru školství,
 Ing. Petr Štěpán, vedoucí odboru informatiky,
 Marek Šebestík,
 Mgr. Jan Mikeš,
 JUDr. Irena Princová,
 Adam Knedlhans,
 Anna Teturová,
 Marcela Baklová,
 Šárka Votánková

Omluven: Ing. Alexandra Udženija, členka zastupitelstva
Ověřil: Bc. Renáta Kašická, členka zastupitelstva,
 Mgr. Lenka Mottlová, členka zastupitelstva
Zapsala: Šárka Votánková, vedoucí oddělení organizačního
Hosté: 0

Program:

Č. Bod jednání	Předkladatelé	Rozhod. Č.usn.
1. k rezignaci a volbě člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2	Jan Korseska, starosta	schváleno 171
2. k upuštění od vymáhání pohledávek a jejich účetnímu odpisu	Jan Korseska, starosta	schváleno 172
3. k žádosti o uzavření splátkové dohody, ** Blanická 1788/24, Praha 2	Jan Korseska, starosta	schváleno 173
4. k rozpočtovému opatření k přijetí vratky podílu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024	Jan Korseska, starosta	schváleno 174
5. k rozpočtovému opatření k přijetí účelové investiční dotace z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2025 na rekonstrukce domů Bělehradská 440/59 a Jugoslávská 181/17	Jan Korseska, starosta	schváleno 175
6. k zásadám hospodaření městské části Praha 2 v období rozpočtového provizoria na rok 2026	Jan Korseska, starosta	schváleno 176
7. k učinění souhlasných prohlášení vlastníků pozemků a budov (Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s. - areál Perucká)	Jan Korseska, starosta	schváleno 177
8. k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 – činnost místní správy	Jan Korseska, starosta	schváleno 178
9. k Aktualizaci programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón městské části Praha 2 - 2025	Mgr. Jan Recman, místostarosta	odročeno

- | | | |
|---|-----------------------------------|---------------|
| 10. k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 v oblasti životního prostředí (pojistná plnění a přeplatky za odběr elektrické energie v oblasti životního prostředí) | Mgr. Jan Recman,
místostarosta | schváleno 179 |
|---|-----------------------------------|---------------|

Informace:

- | Č. Předmět | Předkladatelé | Rozhod. |
|---|----------------------------------|-----------------|
| 11. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 za 1. pololetí 2025 | Jan Korseska,
starosta | vzato na vědomí |
| 12. k plnění usnesení Rady městské části Praha 2 a Zastupitelstva městské části Praha 2 za 2. čtvrtletí 2025 | Jan Korseska,
starosta | vzato na vědomí |
| 13. k mapovým výstupům vybraných trestných činů na území městské části Praha 2 za období 1.1.2025 – 30.6.2025 | Ing. Michal Kopecký,
tajemník | vzato na vědomí |

Starosta zahájil 15. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 v 15:00 hodin.

Zápis ze 14. řádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 byl bez připomínek.

J. Korseska uvítal přítomné na 15.řádném zasedání zastupitelstva městské části. Konstatoval, že zastupitelstvo bylo svoláno a vyhlášeno v souladu s jednacím řádem, přítomna je nadpoloviční většina zastupitelů. Upozornil na nástěnku zde v sále, kam mohou občané, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 2, vyvěšovat svá stanoviska v písemné podobě. Pověřil Ing. Kopeckého, tajemníka Úřadu městské části Praha 2, a Mgr. Bureše, vedoucího právního odboru, aby nástěnku v průběhu zasedání sledovali a o případném vyvěšení jakéhokoliv příspěvku ho informovali. Zároveň připomněl, že ústně se mohou vyjádřit občané s trvalým pobytem na území městské části Praha 2, fyzické osoby vlastníci nemovitosti na území městské části Praha 2 nebo cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území městské části Praha 2. Pokud by se chtěl ústně vyjádřit i občan nespĺňující některou z řečených podmínek, musí s jeho vystoupením souhlasit alespoň 18 členů zastupitelstva. Dále informoval, že dle jednacího řádu jsou Interpelace občanů zařazeny jako bod jednání po třech hodinách od zahájení zasedání zastupitelstva. Přihlášky musí být odevzdány zapisovateli po zahájení zasedání zastupitelstva do 2 hodin od zahájení zasedání. Upozornil, že zasedání zastupitelstva je nahráváno a zvukový záznam je po ověření zápisu zveřejněn na internetových stránkách Prahy 2. Zastupitelstvo je také on-line vysíláno a přímý přenos lze sledovat na stránkách Prahy 2, pořizovatelem záznamu je městská část Praha 2.

Ověřením zápisu byly pověřeny Bc. Renáta Kašická a Mgr. Lenka Mottlová.

Zastupitelé souhlasili hlasováním (31:0:2) s tříčlenným volebním a návrhovým výborem.

Do výboru byli zvoleni JUDr. Petr Novotný (předseda), Mgr. Mikuláš Halás, Mgr. Michal Tobrman a zastupitelé hlasováním (34:0:0) souhlasili.

Jan Korseska informoval, že příští rok se bude udělovat čestné občanství městské části Praha 2 a požádal členy zastupitelstva o případné návrhy na udělení tohoto ocenění.

K programu:

M. Valdmanová navrhla zařadit na program nový bod č. 1 „k rezignaci a volbě člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2“ a zastupitelé hlasováním (32:0:0) schválili upravený program.

K jednotlivým bodům programu:

1. k rezignaci a volbě člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2
Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.

Poté předseda volebního výboru zahájil tajnou volbu člena kontrolního výboru. Po skončení volby konstatoval, že na zasedání je přítomno 34 členů zastupitelstva, bylo vydáno 34 lístků, z toho 34 odevzdaných platných lístků. Pro zvolení pana Martina Altschmieda do funkce člena kontrolního výboru bylo 33 hlasů a byl zvolen.

Hlasování: 33:0:0

Usnesení č. 171

2. k upuštění od vymáhání pohledávek a jejich účetnímu odpisu
Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.

V diskuzi vystoupil Mgr. Koželuh.

Hlasování: 33:0:0

Usnesení č. 172

3. k žádosti o uzavření splátkové dohody, Blanická 1788/24, Praha 2
**

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.

Hlasování: 33:0:0

Usnesení č. 173

4. k rozpočtovému opatření k přijetí vratky podílu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.

Hlasování: 33:0:0

Usnesení č. 174

5. k rozpočtovému opatření k přijetí účelové investiční dotace z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2025 na rekonstrukce domů Bělehradská 440/59 a Jugoslávská 181/17

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
V diskuzi vystoupil Bc. Bašusová, Mgr. Koželuh, Ing. Mach, Ing. Grametbauer.
Hlasování: 33:0:0

Usnesení č. 175

6. k zásadám hospodaření městské části Praha 2 v období rozpočtového provizoria na rok 2026

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
Hlasování: 32:0:1

Usnesení č. 176

7. k učinění souhlasných prohlášení vlastníků pozemků a budov (Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s. - areál Perucká)

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
Hlasování: 32:0:1

Usnesení č. 177

8. k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 – činnost místní správy

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Předkladatel J. Korseska zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
Hlasování: 28:0:2

Usnesení č. 178

9. k Aktualizaci programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón městské části Praha 2 - 2025

Předkladatelé: Mgr. Jan Recman, místostarosta

Předkladatel Mgr. Recman zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
V diskuzi vystoupil J. Němec, Bc. Bašusová, Ing. arch. Zykan.
J. Němec podal protinávrh na odročení tohoto bodu a předložení na prosincovém zasedání zastupitelstva. Předkladatel Mgr. Recman s protinávrhem na odročení souhlasil.
Hlasování o odročení: 29:1:1

10. k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 v oblasti životního prostředí (pojistná plnění a přeplatky za odběr elektrické energie v oblasti životního prostředí)

Předkladatelé: Mgr. Jan Recman, místostarosta

Předkladatel Mgr. Recman zastupitele blíže seznámil s návrhem usnesení.
Hlasování: 31:0:1

Usnesení č. 179



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 171

ze dne 22.09.2025

k rezignaci a volbě člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. bere na vědomí

rezignaci pana Jaroslava Němce (zvolen za Piráty) na funkci člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2 ke dni 22.9.2025

II. volí

v tajném hlasování pana Martina Altschmieda (za Piráty) do funkce člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2 s účinností od 23.9.2025

III. ukládá

informovat výše jmenované o tomto usnesení

1. K realizaci: JUDr. Andrea Horáková, vedoucí odboru Kancelář tajemníka
Termín: 03.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 172

ze dne 22.09.2025

k upuštění od vymáhání pohledávek a jejich účetnímu odpisu

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s o u h l a s í

s upuštěním od dalšího vymáhání a účetním odpisem pohledávek č. 36 - 38 dle neveřejné přílohy tohoto usnesení

II. u k l á d á

učinít potřebné kroky k realizaci bodu I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického
Termín: 31.10.2025
2. K realizaci: Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku a investic
Termín: 31.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 173

ze dne 22.09.2025

k žádosti o uzavření splátkové dohody, Blanická 1788/24, Praha 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s o u h l a s í

s uzavřením splátkové dohody s XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX X XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nájemci bytu č. XX, Blanická 1788/24, Praha 2, na dlužnou částku ve výši 78.397,- Kč se lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců, dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, a to s měsíční výší splátek 3.200,- Kč. Poslední splátka bude upravena o výši dopočtené sankce z prodlení k datu sepsání splátkové dohody s tím, že v případě neuhrazení jedné splátky je splatný celý dluh najednou v termínu této splátky

II. u k l á d á

učinit potřebné kroky k realizaci bodu I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Jan Korseska, starosta
Termín: 03.10.2025

2. K realizaci: Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku a investic
Termín: 03.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta

V souladu s NAŘÍZENÍM EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a s ohledem na příslušné právní předpisy České republiky, je dokument zveřejněn v upravené podobě.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 174

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření k přijetí vratky podílu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření na rok 2025 v souvislosti s přijetím finančních prostředků ve výši 100 % podílu městské části Praha 2 na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024:

§ 6409 položka 5901 UZ 99 ORJ 1013 ORG 0111 snížení o 63 349 100 Kč
§ 0000 položka 8115 UZ 99 ORJ 1013 ORG 0111 zvýšení o 63 349 100 Kč

II. u k l á d á

realizovat bod I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického
Termín: 04.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 175

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření k přijetí účelové investiční dotace z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2025 na rekonstrukce domů Bělehradská 440/59 a Jugoslávská 181/17

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření k přijetí účelové investiční dotace z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2025 na rekonstrukce domů Bělehradská 440/59 a Jugoslávská 181/17:

§ 6409 položka 6901 UZ 12 ORJ 1013 ORG 82242000000 snížení o 13 300 000 Kč

§ 6409 položka 6901 UZ 12 ORJ 1013 ORG 82243000000 snížení o 39 900 000 Kč

§ 3612 položka 6121 UZ 12 ORJ 0837 ORG 82242124558 zvýšení o 13 300 000 Kč

§ 3612 položka 6121 UZ 12 ORJ 0837 ORG 82243122106 zvýšení o 39 900 000 Kč

II. u k l á d á

realizovat bod I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického
Termín: 04.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 176

ze dne 22.09.2025

k zásadám hospodaření městské části Praha 2 v období rozpočtového provizoria na rok 2026

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

zásady pro hospodaření městské části Praha 2 v období rozpočtového provizoria na rok 2026 dle přílohy tohoto usnesení

Předkladatel: Jan Korseska, starosta

**Zásady pro hospodaření městské části Praha 2 v období
rozpočtového provizoria na rok 2026**

Městská část Praha 2 v období rozpočtového provizoria v roce 2026 bude čerpat měsíční výdaje maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu na rok 2025 se zřetelem na plynulost finančního hospodaření, aby byly včas a řádně plněny zejména zákonné, ale i smluvní povinnosti. Vyšší výdaje lze čerpat pouze v případě, že jejich zvýšení přímo souvisí se zvýšením financování výdajů stanovených jiným zákonem nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů spolufinancovaných z rozpočtu EU.

V tomto období nebude městská část Praha 2 uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky, především v oblasti kapitálových výdajů.

Městská část Praha 2 v období rozpočtového provizoria přizpůsobí reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných finančních prostředků.

Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení Zastupitelstvem městské části Praha 2.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 177

ze dne 22.09.2025

k učinění souhlasných prohlášení vlastníků pozemků a budov (Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s. - areál Perucká)

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s o u h l a s í

s učiněním souhlasných prohlášení o vzniku vlastnického práva k nemovitostem vybudovaným společností Komwag – podnik čistoty a údržby města, a.s. na pozemcích svěřených do správy MČ Praha 2 na vlastní náklad a za předchozího souhlasu MČ Praha 2:

- kioskové trafostanice, budovy bez č.p. i ev.č., umístěné na pozemku parc. č. 4394/47, k.ú. Vinohrady, obec Praha v souladu s přílohou č. 1 usnesení
- parkovací haly, budovy bez č.p. i ev.č., na pozemku parc. č. 4394/69, k.ú. Vinohrady dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. u k l á d á

realizovat bod I. tohoto usnesení

1. K realizaci: Jan Korseska, starosta
Termín: 31.10.2025
2. K realizaci: Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku a investic
Termín: 31.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta

Souhlasné prohlášení

O vzniku vlastnického práva k nemovitosti podle § 66 odst. 1 písm. a) a odst. 4 vyhlášky č. 357/2021 Sb.

Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.

se sídlem Praha 2, Perucká 10/2542, PSČ 120 00

zapsaná v OR vedeném, rejstříkovým soudem v Hlavním městě Praze, oddíl B., vložka 3826

IČ: 61057606, DIČ: CZ61057606

Dále také „vlastník budovy“, a

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 00

IČ: 64581

Městská část Praha 2

náměstí Míru 600/20, PSČ 120 00

IČ: 63461

Vykonávající svěřenou správu dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy

Dále jako „vlastník pozemku“,

Společně též „vlastníci“ činí toto prohlášení:

Vlastník pozemku prohlašuje, že mu svědčí vlastnické právo k pozemku **parc. č. 4394/47 v katastrálním území Vinohrady**.

Vlastník budovy prohlašuje, že v souvislosti se svým podnikáním vystavěl na pozemku parc. č. 4394/47 v katastrálním území Vinohrady stavbu trafostanice, a to přestavbou původního objektu garáže, v katastru nemovitostí též evidované jako jiné stavby. Tato trafostanice nese označení TS XXX, evidované v registru územní identifikace adres a nemovitostí pod kódem stavebního objektu č.: 148522572 (dále jen stavba)

V současné době je stavba evidována v katastru nemovitostí jako stavba technického vybavení, která je součástí pozemku parc. č. 4394/47 v katastrálním území Vinohrady. Tento stav vznik převzetím stavby z registru územní identifikace adres a nemovitostí (dále jen RUIAN) při odstranění původního stavebního objektu z RUIAN s kódem č.49693638 a to ke dni 26.07.2024. Odstranění původního objektu z katastru nemovitostí proběhlo v řízení spis zn.: Z-36743/2024-101 dne 01.08.2024 současně se zápisem geometrického plánu č. 2965-400/2023, který zaměřuje skutečný obvod stavby trafostanice

Přestavba byla provedena v souvislosti s kolaudací celého areálu, který byl uveden do režimu trvalého užívání na základě kolaudačního souhlasu č. j.: MCP2/356823/2024/OV-OUZR/Bia spis. zn.: OV/326962/2024/Bia ze dne 09.07.2024, který je přílohou tohoto souhlasného prohlášení.

Vlastníci společně prohlašují ve smyslu § 66 odst. 1 vyhlášky č. 356/2013 Sb., že vlastníkově budovy vzniklo právo zřídit stavbu na pozemku parc. č. 4394/47 v katastrálním území Vinohrady na základě smlouvy stavebníka (vlastníka budovy a vlastníka pozemku uzavřené před 1.1.2014 a to pouze ústně. Vlastník pozemku uznává vlastnické právo vlastníka budovy k této budově a souhlasí se zápisem vlastnického práva vlastníkově budovy, a to stavby technického vybavení na pozemku parc. č. 4394/47 kú Vinohrady.

Obvod stavby je zaměřen geometrickým plánem č. 2965-400/2023, potvrzeného Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, katastrálním pracovištěm Praha dne 16.05.2024, který byl v katastrální mapě vyznačen pod výše uvedenou spisovou značkou.

Vnitřní vybavení části NN trafostanice vzniklo na náklady vlastníka budovy a je ve vlastnictví vlastníka budovy, kterému trafostanice slouží pro zajištění provozu výše uvedeného areálu. Vnitřní vybavení VN trafostanice je součástí distribuční soustavy a je vybudovaná ve veřejném zájmu provozovatelem distribuční soustavy PREDistribuce a.s.

Vlastníci prohlašují, že stavba je součástí inženýrské sítě dle ust. § 509 zákona č. 89/2012 Sb. a nemůže být tedy součástí pozemku (ust. § 506 zákona č. 89/2012 Sb.). Z tohoto důvodu nežádá o zápis vlastník pozemku, nýbrž vlastník stavby.

Úprava práv s provozovatelem distribuční soustavy bude provedena po zápisu vlastnického práva vlastníka ke stavbě formou věcného břemene.

Vlastníci prohlašují, že výše uvedené skutečnosti nejsou mezi nimi sporné ani pochybné a zároveň navrhuji, aby katastrální úřad pro Hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, provedl na základě tohoto souhlasného prohlášení zápis vlastnického práva vlastníkovi budovy k výše uvedené budově.

Praha dne

.....
Ing. Jan Petružálek,
místopředseda představenstva

.....
Jan Korseska
starosta

.....
Jaroslav Stružka,
předseda představenstva

Souhlasné prohlášení

O vzniku vlastnického práva k nemovitosti podle § 66 odst. 1 písm. a) a odst. 4 vyhlášky č. 357/2021 Sb.

Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.

se sídlem Praha 2, Perucká 10/2542, PSČ 120 00

zapsaná v OR vedeném, rejstříkovým soudem v Hlavním městě Praze, oddíl B., vložka 3826

IČ: 61057606, DIČ: CZ61057606

Dále také „vlastník budovy“, a

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 00

IČ: 64581

Městská část Praha 2

náměstí Míru 600/20, PSČ 120 00

IČ: 63461

Vykonávající svěřenou správu dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy

Dále jako „vlastník pozemku“,

Společně též „vlastníci“ činní toto prohlášení:

Vlastník pozemku prohlašuje, že mu svědčí vlastnické právo k pozemku **parc. č. 4394/69 v katastrálním území Vinohrady**.

Vlastník budovy prohlašuje, že v souvislosti se svým podnikáním vystavěl na pozemku parc. č. 4394/69 v katastrálním území Vinohrady stavbu parkovací haly.

V současné době je stavba evidována v katastru nemovitostí jako stavba garáže, která je součástí pozemku parc. č. 4394/69 v katastrálním území Vinohrady. Tento stav vznik převzetím stavby z registru územní identifikace adres a nemovitostí (dále jen RUIAN) při odstranění původních stavebních objektů, které proběhlo v řízení spis zn.: Z-36743/2024-101 dne 01.08.2024 současně se zápisem geometrického plánu č. 2965-400/2023, který zaměřuje skutečný obvod stavby garáže.

Výstavba byla provedena v souvislosti s kolaudací celého areálu, který byl uveden do režimu trvalého užívání na základě kolaudačního souhlasu č. j.: MCP2/356823/2024/OV-OUZR/Bia spis. zn.: OV/326962/2024/Bia ze dne 09.07.2024.

Vlastníci společně prohlašují ve smyslu § 66 odst. 1 vyhlášky č. 356/2013 Sb., že vlastníkově budovy vzniklo právo zřídit stavbu na pozemku parc. č. 4394/69 v katastrálním území Vinohrady na základě smlouvy stavebníka (vlastníka budovy) a vlastníka pozemku uzavřené před 1.1.2014 a to pouze ústně. Vlastník pozemku uznává vlastnické právo vlastníka budovy k této budově a souhlasí se zápisem vlastnického práva vlastníkově budovy, a to stavby garáže na pozemku parc. č. 4394/69 kú Vinohrady.

Obvod stavby je zaměřen geometrickým plánem č. 2965-400/2023, potvrzeného Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, katastrálním pracovištěm Praha dne 16.05.2024, který byl v katastrální mapě vyznačen pod výše uvedenou spisovou značkou.

Vlastníci prohlašují, že výše uvedené skutečnosti nejsou mezi nimi sporné ani pochybné a zároveň navrhuji, aby katastrální úřad pro Hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, provedl na základě tohoto souhlasného prohlášení zápis vlastnického práva vlastníkovi budovy k výše uvedené budově.

Praha dne

.....
Ing. Jan Petružálek,
místopředseda představenstva

.....
Jan Korseska
starosta

.....
Jaroslav Stružka,
předseda představenstva



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 178

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 – činnost místní správy

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. bere na vědomí

usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1894 ze dne 1. 9. 2025 k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 2 za rok 2024 s tím, že městská část Praha 2 obdrží na základě smlouvy s hl. m. Prahou č. DOH/29/02/005303/2025, o finančním vyrovnaní prostředků získaných z provozování Zóny placeného stání na území městské části Praha 2, finanční prostředky ve výši 2.113.084,00 Kč jako úhradu nákladů spojených s výdejem parkovacích karet pro Zónu placeného stání v Praze 2 v roce 2024

II. schvaluje

1. rozpočtové opatření městské části Praha 2 na rok 2025 ve smyslu bodu II.2. a II.3. tohoto usnesení, a to:
2. navýšení příjmové části rozpočtu – § 6330 pol. 4131 ORJ 1013 UZ 0 ORG 0 o 2.113.100,00 Kč
3. navýšení výdajové části rozpočtu
 - § 6171 pol. 5011 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 1.500.000,00 Kč
 - § 6171 pol. 5031 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 372.000,00 Kč
 - § 6171 pol. 5032 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 135.000,00 Kč
 - § 6171 pol. 5499 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 96.000,00 Kč
 - § 6171 pol. 5038 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 10.100,00 Kč

III. ukládá

realizovat bod II. tohoto usnesení

1. K realizaci: Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického
Termín: 17.10.2025

Předkladatel: Jan Korseska, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 179

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 v oblasti životního prostředí (pojistná plnění a přeplatky za odběr elektrické energie v oblasti životního prostředí)

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

změnu rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2025:

navýšení příjmové části rozpočtu na rok 2025 § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 2322 přijaté pojistné náhrady UZ 000000000 ORJ 000000222 ORG 000000000 o 99.800,- Kč

navýšení příjmové části rozpočtu na rok 2025 § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 2324 přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady UZ 000000000 ORJ 000000222 ORG 000000000 o 189.700,- Kč

navýšení výdajové části rozpočtu na rok 2025 v § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 5169 nákup ostatních služeb UZ 000000000 ORJ 000000222 ORG 000000002 o 289.500,- Kč

II. u k l á d á

1. realizovat bod I. tohoto usnesení

K realizaci: Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru ekonomického

Termín: 06.10.2025

Předkladatel: Mgr. Jan Recman, místostarosta

K informacím:



11. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 za 1. pololetí 2025

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

12. k plnění usnesení Rady městské části Praha 2 a Zastupitelstva městské části Praha 2 za 2. čtvrtletí 2025

Předkladatelé: Jan Korseska, starosta

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

13. k mapovým výstupům vybraných trestných činů na území městské části Praha 2 za období 1.1.2025 – 30.6.2025

Předkladatelé: Ing. Michal Kopecký, tajemník

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

Interpelace členů zastupitelstva:

Ing. Jiří Mach, člen zastupitelstva

„Díky za slovo, já k vám budu mít teďka první z více interpelací, takže první můj dotaz je na pana starostu, protože se jedná o majetkové věci, takže předpokládám, že to má v gesci on. A já bych se rád zeptal, jak bude přesně vypadat směna pozemků se Sokolem v Riegrových sadech. Rád bych poprosil o informaci, včetně čísel parcel a výměr a zajímal by mě taky časový harmonogram. My jsme tady měli samozřejmě to svěřením od magistrátu, ale snažil jsem se dohledat nějaké informace a potřeboval bych teda vědět, jaká je ta směna plánována, a to i v návaznosti na ty záměry, které nám byly představeny. Takže prosím, napřed teda odpověď o té směně, díky.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Co se týče té směny, to by mě také zajímalo, na to jsou vždycky dva, to chce směnit pak ten, co to mění. My máme nějakou představu samozřejmě, protože dojde-li k tomu, že nám bude svěřen tento pozemek, který vlastně vypadá tak jako takový oblouk, tak část toho, převážná část toho pozemku, na tom se teďka nachází atletické hřiště, atletická dráha. A je vlastně v tuto chvíli teda ve vlastnictví hlavního města Prahy, potažmo bude ve vlastnictví městské části a bylo by velmi nerozumné říkat, že tam postavíme něco jiného. Takže my půjdeme s návrhem na Sokol Královské Vinohrady a na směnu pozemků, to znamená, bude tam muset vzniknout, pakliže se dohodneme, že je vůle, tak bude muset nastat oddělovací řízení, geometricky zaměřit, udělat oddělovák a tu část, kde stojí ta atletická dráha nebo atletické hřiště, navrhne směnit za to, víceméně za tu parcelu nebo za tu plochu, která je přímo jakoby to velké parkoviště původní, to znamená to, co drží teďka, kde je vlastníkem Sokol Královské Vinohrady. Je to náš návrh, ještě jsme nedospěli k tomu, ale je to tak a protože ten pozemek, který je pod atletickým hřištěm, respektive pod dráhou, je větší rozměr, než je ten rozměr toho, co oni můžou nabídnout, oni nemají nic jiného, co nabídnou, tak tam půjdeme s návrhem jakéhosi symbolického nájmu výpůjčky na dobu delší, to znamená na dobu 20 a víc let pro Sokol Královské Vinohrady. Ale jak to jednání se bude odvíjet a jestli bude vůle, to vám řekneme případně až někdy koncem října, protože máme domluveno a tento termín nebo tato doba se domluvila na tom veřejném projednání, že se sejdem po volbách a jsme se zástupci Sokola Královské Vinohrady domluveni na termín 7. října, že si o tom začneme povídat, takže po 7. říjnu jsme schopní vám něco podobného říct, protože dneska si myslím, že by to bylo nezodpovědné, protože tyto myšlenky s tím, takhle, dojednání jdeme s tím, co jsem řekl, ale jestli to bude možné nebo nebude možné, to vám umíme říct potom až po tom jednání se Sokolem Královské Vinohrady. Jestli oni na to budou mít vůbec ještě už 7. října vlastně právo něco rozhodovat, nebo jestli oni to budou v členské základně jednat a podobně, tak to uvidíme. Ale řekl bych průběžnou informaci, asi můžu tady nahlas říct, že obdržíte jako Zastupitelé městské části Praha 2 průběžně, abyste byli i vy v obraze.“

Doplňující interpelace Ing. Jiřího Macha

„Jenomže jestli byste nás teda mohli informovat i o tom vašem návrhu, který jim tam budete prezentovat. A potom teda .. skvělé díky.., jestli bysme teda mohli po tom jednání samozřejmě dostat i ten váš původní návrh, včetně těch detailů, na které jsem se ptal, to teda i těch výměr a taky ten návrh té smlouvy vlastně, nebo jak to bude

koncipováno minimálně, jo, tak to by nás zajímalo vlastně, o čem tam a jaké budou ty detaily toho jednání, díky. A teda v jakém formátu nám to taky sdělíte, jestli to bude informace na všechny zastupitele, jak jste teďka zmínil.“

Odpověď Jana Korsesky

„Nikdo vám nemůže teďka dát přesné výměry, protože ty výměry vzniknou potom, až se domluvíme, jestli dojde vůle ke směně nebo nesměně a podobně čili to, co jsem teďka řekl a za to se já jako zavazuju k tomu, abyste do konce října obdrželi všichni zastupitelé městské části, protože se to týká nás všech, tak dostanete průběžnou informaci, jestli je vůle k té směně a jaké kroky budou následovat. Pakliže by byla vůle, tak první, co bude, se muset udělat je geometrické zaměření nový a bude se muset udělat oddělovák, aby se vyčlenila přesně ta plocha, která je pod atletickým stadionem, která není a zaměřit se znovu tady ta parcela, kterou vlastní teďka Sokol Královské Vinohrady, abychom věděli, co směňujeme, co případně budeme pro předměty výpůjčky. Dostanete určité informace, které požadujete, ale až budou známy, teď skutečně známy nejsou. Stačí prosím, děkuji.“

Bc. Jana Bašusová, členka zastupitelstva

„Děkuju za slovo. Já bych se ještě k těm Riegrovým sadům chtěla taky na něco zeptat, a to k hluku, jakým způsobem se bude vlastně jednat s majiteli zahrádek a Mlíkárny nebo s nájemci Mlíkárny, protože pan Recman říkal na komisi, že se chystá nějaký, způsob, jakým byste rádi nastavili pravidla pro konání akcí, ze kterých vzniká ten hluk. Tak bych chtěla poprosit, jestli bychom mohli ideálně i s nějakým časovým předstihem získat váš návrh, vaši představu o tom, jak by to v těch Riegrových sadech mělo vypadat, co od těch majitelů, případně nájemců budeme požadovat, jak nastavíme to jednání a jakým způsobem bychom to vymáhali a jestli byste nám dali i třeba nějaký časový harmonogram, nějaký plán, představu, kdy o tom chcete s nimi jednat a kdy s jakou dobou platnosti, od kdy by ty podmínky ideálně měly začít platit.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Odpověď si vezmu na sebe, protože se jedná také o majetek. Chtěl bych vás ujistit, paní kolegyně, že rada městské části schválila smlouvu, která je uzavřená s naším nájemcem, budeme tomu říkat Mlíkárny, kde jsou jasně daná pravidla, která musí dodržovat, jsou tam i sankce. Extranet a zápisy z rady vám je všem k dispozici. Před jednáním rady i po jednání rady. Takže to prosím, odvolám na to, abyste se podívala na Extranet. Tato smlouva je, ta nemění žádný účel nájmu a podobně. Ta jenom upřesňuje pravidla, které jsou obecně, deset hodin zavírací doba, používání neplastových kelímků a podobně, a on ten partner to podepsal, takže ta smlouva je podepsaná, platná a definuje tam prostě, jak by se měl chovat a je tam i sankce za nedodržení těch podmínek čili to je věc Mlíkárny. Co se týče ostatních vlastně nájemců, kteří jsou v areálu Riegrových sadů, to je vlastně Z-INVEST, který vlastní pozemky pod tou zahradou a pod tou bývalou restaurací, ne vlastní pozemky, ale to jejich majetek, takže tam je to na delší loket, protože to nejsou Češi, to jsou zahraniční vlastníci, kteří to koupili tehdy v privatizaci. My připravujeme dopis, protože si nejsme úplně jistí, jestli oni jsou vůbec v obraze, co se tam děje, co se tam neděje, tam je upozorníme na to, co jsme si říkali na tom veřejném projednání, my jsme to velmi dobře zavnímali a požádáme je o nějaké jednání stran tohoto, vlastně stran majetku v našem majetku a nastavení nějakých pravidel. Nemáme tam moc možností, protože je

to soukromý vlastník, my máme samozřejmě možnost vjezdu přes náš pozemek, přes náš park a podobně, ale to jednání se rozbíhá. Co se týče Sokola, tam máme smlouvu o spolupráci nastavenou už delší dobu, takže tam si myslím, že to je udělaný. A co se týče dalšího vlastníka, což je u Italské ulice, tak nám do parku ani moc nezasahují, to je opravdu bokem. Takže v podstatě to, co jste se ptala, je akorát nově uzavřená smlouva s nájemcem Mlíkárny a ta je na Extranetu, protože to projednávala rada městské části, protože jí to náleží.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty

„Můžu ještě jenom takovou poznámku za mě. Já jsem hrubě nespokojený s tím, co se tam teďko odehrává na té gastro zahrádce, prostě původní záměr zahradní restaurace prostě přešel do místa, kde se odehrávají v centru města koncerty. Oni představili koncept, kdy prostě gastro zahrádku mění v energo park, jak to tam bude ekologicky hezky fungovat. Deklarovali, že tam budou nanejvýš tři koncerty na jaře, tři koncerty na podzim a teď jako přes léto se z toho prostě stala jako otevřená scéna koncertů prostě uprostřed městské části. Já za mě s tím prostě jako zcela zásadně nesouhlasím a budu dělat všechno pro to, aby se to omezilo a aby se to prostě nastavilo tak, aby se tam dalo fungovat. A za mě jako čtyři koncerty do týdne jako to tam prostě, to je nesmysl. My, jak říkal pan starosta, ty možnosti nejsou úplně stoprocentní, ale myslím si, že jako městská část máme plno možností, jak k tomuhle tomu provozovateli přistupovat, tak, aby se začal chovat normálně.“

Ing. Jiří Mach, člen zastupitelstva

„Tak díky. Jsem avizoval, že jich bude víc, těch interpelací, moje druhá interpelace míří vlastně do stejného místa, a to ale konkrétně na ten projekt, který byl prezentován na tom společném setkání 4.9. Moje otázky jsou následující, proč nebyl tento projekt, záměr prezentován na žádné komisi, kdo projekt navrhuje, a zejména, jaké je zadání takového projektu, respektive kdo projekt navrhuje, jsem našel, zajímá mě to zadání a proč nebyla vypsána veřejná soutěž. Rád bych připomenul všem, kdo tady sedí, že objednávka byla zadána 31.7., 6.8. akceptována a 4.9. už byl projekt prezentovaný. Takže jestli si myslíte, že to je dost času na to připravit kvalitní projekt nebo záměr nebo vůbec dát dohromady jako pořádné zadání, tak si myslím, že tak s tím prostě nemůžu souhlasit a myslím si, že ta forma té prezentace, která byla vlastně velmi frontální a byl takhle prezentován už jako hotový návrh, jako přinejmenším nešťastná. Takže prosím o odpovědi tady na tyto otázky, díky.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Než předám slovo kolegovi Recmanovi, který vám jistě odpoví, tak vás chci jenom upozornit, že, a to všechny, kdo o tom přemýšlí, to, co se prezentovalo 4. září, to nebyl projekt, to je návrh, to nebyl projekt, to byl návrh, ke kterému se každý, kdo tam přišel, mohl vyjádřit, ten projekt se teprve zadává. To byla idea, to byl návrh, jak by to tam mohlo vypadat. S tím návrhem samozřejmě souzní a souhlasí Sokol Královské Vinohrady, protože to doplňuje tu náplň tohoto, ale já už bych předjímal.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty

„Děkuju. Přesně, jak říká pan starosta, to je vlastně první, co jsem chtěl říct, on to není projekt, je to ideový záměr, který prostě byl ve třech vizualizacích, čtyřech vizualizacích a vznikl na základě podnětu vlastně občanů. Nevím, jestli víte, ale tam vznikla petice a vlastně ona měla několik bodů, kterých se týkala a městská část s nimi měla jednání a na základě toho jednání my jsme vlastně začali připravovat tento

ideový záměr. My jsme na to reagovali, nevím, jestli o tom víte, nebo o tom pozadí vlastně toho vzniku, co ho vlastně iniciovalo, my jsme tam zapracovali i podněty Sokola, protože toho se vlastně to týká. Měli jsme jednání s Containall, který tam v tuto chvíli působí, který vlastně tam taky přinesl zajímavé podněty, třeba jako ten parkur, nebo jsme se bavili o občerstvení, které tam teďko je, jak funguje, jak by mohlo fungovat do budoucna. A není pravdou, že tento ideový záměr nebyl konzultován na komisích, byl konzultován na komisi rozvoje, tam mimochodem přišlo plno dalších podnětů, stejně jako z toho veřejného projednání, například, třeba zas nějaké zastínění těch sportovišť, to tam všechno proběhlo, bylo na komisi životního prostředí, ten ideový záměr projednáván, tam zase komise životního prostředí doporučovala, jestli by tam nemohlo být víc zeleně. Proběhla o tom docela rozsáhlá diskuze. Takže vlastně všechno tohle to, co říkáte, tak proběhlo. Jsme ve fázi sbírání podnětů, samozřejmě jsme se koukali na sociální sítě. Já osobně jsem vycházel i z toho, jaké jsem dostal emaily o tom, že je dobré podpořit obnovu toho multifunkčního hřiště, které tam je, a případně rozšířit další sportovní aktivity. To všechno proběhlo, to všechno ten záměr obsahuje. My teďko poslední vlastně tři, čtyři týdny sbíráme podněty, budeme nad nimi přemýšlet, nad jejich proveditelností a budeme je zapracovávat do toho projektu, který právě bude následně vznikat.“

Odpověď Jana Korsesky

„Ještě bych jenom maličko dodal k jedné věci, a to je, že musíme si uvědomit, že ty parky, který máme, tak každé hřiště je nějak specifické a my nemůžeme v každém sportovišti dělat univerzální prostor pro od mimin až po důchodce. Čili jestli Riegrov sady mají oplocené pěkné dětské hřiště s pískovištěm a jmenuje se to U draka, tak z mého pohledu teďka je to názor můj, proto je to ve vývoji, nemůže být třeba tak, jak na navrhovala paní kolegyně, pískoviště v tomhle tom sportovišti u toho Sokola, protože se tam budou hrát míčové hry a podobně, nebude to oplocený ty jednotlivý sportoviště a riskovat, že vám tam malý dítě někde přiběhne k tomu hřišti, nějaký statný smečar to tam napálí, tak si neumím představit, co by o tom bylo za patálie. Čili ano, v Riegrových sadech máme prostor pro nejmenší děti, a to je dětské hřiště U draka a tohle to sportoviště, které my tam plánujeme postavit, bude sportoviště pro starší, samozřejmě mládež až po ty seniory, protože tam budou doplněny ty cvičící prvky pro ty dospělý. Tak to jenom moje poznámka, ale říkám, pracuje se na tom tak, jak říkal pan kolega Recman.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana

„Pokud mohu ještě doplnit jednou poznámku k té interpelaci, a to je soutěž o návrh. Ono je to jako hřiště, my vlastně v podstatě jako víme, že chceme obnovit to bývalé házenkářské hřiště, co tam je, chceme ho opravit a na to asi jako úplně není potřeba dělat soutěž o návrh, je to prostě jako sportoviště. A o náplň toho sportoviště vlastně, o náplni toho sportoviště byla diskuze, to znamená, ty doplňkové aktivity, které tam jsou, to znamená ten parkur workout, který vlastně to doplní ten m...., který tam bude provozovat Sokol, tak to je vlastně to, co se tam doplňovalo na základě diskuze, která probíhala v létě a proběhla i veřejnou diskuzí, dejme tomu, participací, která proběhla na začátku září.“

Doplňující interpelace Ing. Jiřího Macha

„Já chci kontrovat něco, co vy tady říkáte, protože ten záměr, a je vlastně jedno, jestli tomu říkáte projekt nebo záměr, nebo co, fakt je, že vlastně to bylo něco, co bylo prezentováno bez projednání na komisích předem, na komisích to bylo až po tom, co

ten záměr byl prezentován. Předpokládám, že to teda už nějaké peníze stojí. A vy nám prostě předkládáte nějaké pěkné obrázky v reakci třeba na petici nebo na to, že tam to hřiště chcete. Ale skouleli jste to během měsíce. A prostě já si myslím, že to, že vy to nazýváte participací, tak to prostě bohužel participace, tohle není. Pan kolega Recman řekl, že proběhla participace, je to na záznamu, teďka to řekl v interpelaci, takže vlastně takhle interpelace nefunguje, jo, že vy tady tak chaoticky sbíráte podněty, jednou to prezentujete prostě na veřejném zasedání, pak nám to potom zpětně dáte do komise, pak jednáte jenom s lidmi, kteří se ozvou. Ta participace se dělá trochu jinak, jo, my rádi vám s tím klidně pomůžeme, ale je prostě potřeba jako, buďto to teda nenazývat participací, anebo teda říct, že teda jednáme jenom s těma, kdo se nám to hodí. Další věc je, já jsem se ptal na tu směnu těch pozemků a vlastně ptám se na to proto, protože vy teďka tady budete rozvíjet pozemky, které vlastně ještě nemáte, nemáte vůbec představu o tom, jestli ta směna proběhne a pak máte ještě taky jako bombastické návrhy na podzemní garáže na pozemcích, které teda ještě vaše nejsou a nebudou a bude tady to hřiště tam jako stát, jo. Takže já bych se chtěl zeptat, proč neproběhla řádná participace tak, jak by měla se sběrem podnětů od všech občanů a nejenom jako od nějaké úzké skupiny, která teda je hlasitá, ozve se. A také, proč prostě tyhle záměry nejsou prezentovány na komisích dopředu, aby to zadání už mohlo být rovnou, prostě, aby mohlo vycházet z té participace. A ne tady nám potom jako házet kousky a říkat, vždyť jste se měli možnost k tomu vyjádřit. A tím pádem je to všechno v pořádku.“

Odpověď Jana Korsesky

„Já s dovolením odpovím. My proto jednáme se Sokolem Královské Vinohrady, protože jsme si vědomi, že ten pozemek, který ještě není směněný a o kterém jednáme, proto jednáme se Sokolem, co by tam mohlo být, protože budeme, plánujeme vlastně stavět něco na pozemku, který patří Sokolu, proto pracujeme s tím, že se bavíme se Sokolem, aby oni řekli, jaké sportoviště a podobně, protože oni vědí nejlépe, v čem lidi mají jaksí touhu nebo nemají. Jestli to je participace nebo není, za mě to není participace, já opakuji, bylo to veřejné projednání, veřejné seznámení s projektem, kde měl každý možnost říct svoji připomínku a ty připomínky se zapisovaly, a buďto se vypracují, nebo se řádně zdokladuje, proč to tak nechceme, nebo proč to tak je. A teď řeknu něco, za co mě budete kmenovat, ale já vím, že byste to chtěli, ale tady se 35 let, nebo kolik, dělali věci, který rozhodovala rada městské části, a proto jsme tam, kde jsme na Praze 2, a ne tam, kde jsou některé městské části, protože kdybychom se na všechno ptali, tak nic nepostavíme. Takže jestliže se bavíme teďka o nějakém zařízení nebo nějaké situaci, která je dočasná, které není definitivní, vy tady zmiňujete, to byla také informace, aby věděli ti lidé, kteří se tam sešli na tom projednání, aby třeba věděli, jaké jsou záměry. To vůbec není dané, že to tak bude. My jsme informovali o záměrech, takže oddělme striktně to, co teďka budeme dělat a budeme to nazývat dočasnou stavbou nebo dočasným sportovištěm, nevím na nakolik let a podobně, a pak definitivní stavbou, kterou se tam plánuje, a to je opravdu, to je vize, jako kdybychom se teďka bavili, jestli poletíme na Mars nebo ne. Říkám to zcela přehnaně, protože to vůbec není věcí, která je na stole. Je tady nějaká úvaha, ta úvaha projde samozřejmě nějakou, dovedu si představit, že nějakou i architektonickou soutěží na studii, co by tam mohla být a podobně, to bude na hodně času, ta

definitiva, ale teďka potřebujeme z toho nevábneho prostoru, kde jsou dvě vlastně černý stavby nebo dva objekty, které jsou tam a hyzdí to tam, udělat sportoviště pro občany, a to je potřeba trošičku svižněji. Takže tady není čas na nic podobného, ale diskutujeme to tak, jak nejlépe umíme, ale není to klasická participace, to není, to nemá náležitosti, to možná kolega Recman použil to slovo a že jsme vlastně nechali prostor pro různé názory. Ale co tam uděláme, věřte tomu, že to rozhodne rada městské části a rada to rozhodne po debatě s odborníky. A ty odborníci se jmenují Sokol Královské Vinohrady a občané, co tam chtějí. Takže určitě to bude na základě jejich požadavků a na základě doporučení Sokola Královské Vinohrady, a to tak, že v tuhle chvíli je to s ohledem, že to je část pozemku jejich, ale i do budoucna, kdybychom to změnili, tak stejně budeme chtít, aby Sokol Královské Vinohrady se k tomuhle vyjadřoval.“

Mgr. Tomáš Čada, člen zastupitelstva

„Shodou okolností 4.9. probíhala ještě procházka vlastně Nuslemi, potažmo nuselskou částí Prahy 2 a v rámci té procházky bylo i zastavení na Folimance a v rámci toho já bych měl dva praktické dotazy na pana kolegu Recmana. První z nich je, že vlastně to je věc, kterou jsme spolu opakovaně diskutovali, ale prostě ten vodní prvek je z mého pohledu naprosto nedostatečný a když se teďka chýlí sezóna a potažmo ne příliš funkční, protože neodtéká nebo odtéká tam, kam nemá, abych byl přesný, tak chci se zeptat, když teďka pomaličku se chýlí konec sezóny, zda není v plánu nějakým způsobem tuto situaci řešit a třeba se pokusit to dostat do nějaký podoby, kdy tam nevzniká v podstatě takový umělý mokřad. A druhá otázka, já ten areál sice, nebo potažmo já Folimanku navštěvuji, areál zas až tolik ne, ale teďka jsem po dlouhé době zavítal na toalety a dost mě vyděsilo to, že vlastně nastala ta situace, na kterou my jsme opakovaně ještě v rámci hnutí za Folimanku upozorňovali, a to je, že vlastně ty toalety budou demolovány a mě ten stav teda dost překvapil, hlavně mě teda paní dost překvapily ve smyslu, že mi pomalu ani nevydaly klíč. Tak jestli, to je druhý dotaz, jestli se teda chystáte nějak nakládat s těmi sociálními zařízeními. No a třetí dotaz je takový spíš zábavný, ale já jsem si v rámci historie těch záležitostí dohledával i nějaký různý citace a věci, který se v té době, což je rok 2020, 2021 odehrávaly a zaujalo mě, že tehdejší pan ředitel areálu T.J. Sokol Královské Vinohrady, pan Vladimír Kačírek v rámci nějakého zastupitelstva, které zde, tady probíhalo někdy kolem roku 20. září 2021, tak přislíbil, že se svými svěřenci bude pravidelně areál ve Folimance navštěvovat. Tak jenom by mě zajímalo, jestli by se dalo dohledat, kolikrát tam teda sokolové byli organizovaně. Děkuji.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty

„Sokol nevím kolikrát tam byl, asi žádný záznamy městská část neneviduje, kolikrát Sokol tam přišel. Ale Tomáši, co se týká toho odtoku, já jsem z toho hrozně nešťastný, já to prostě, jako mi to řešíme pořád a opravdu jako na každý investiční poradě, co máme, odbor životního prostředí s investicemi prostě jednou za měsíc nad tím přemýšlíme, je tam pořád vlastně technologicky to selhává a věř mi, že to je opravdu téma, který prostě řešíme pořád a já doufám, že se to povede. Teďko sezóna končí, takže budeme mít prostor něco s tím udělat, aby od příštího roku zase, kdy děti by si tam chtěly hrát, tak, aby to vypadalo nějak v pořádku. Na ty toalety vlastně jsou

připomínky taky, trochu nešťastné, že jsou vlastně odstrčené od toho okénka, kde by mohla obsluha okénka, která tam funguje, to kontrolovat, ale snažíme se to opravovat, zprovozňovat tak, jak to jde a doufám, že se nám to povede.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Ne, můžu doplnit jenom kolegu. Záchody nebudu komentovat, protože samozřejmě to máš pravdu. Na druhou stranu zase jsme u toho. Lidi si toho neváže, lidi jsou nevychovaní a ničí to, takže když bych velmi zobecnil, tak nejlépe je to zavřít, protože když ti lidé tam jsou čuňata, tak se s tím nic neudělá, ale to nechci řešit, to musíme. Já chci řešit jednu věc, a to je vodní prvek, protože, a to já jsem na tuto otázku jsem položil a nikdo mi na to neodpověděl. Vodní prvek někdo projektoval, vodní prvek někdo stavěl a jestli se nepletu, tak ještě ta stavba není v tak provozu, aby na ní nebyla uplatněna záruční doba. A já si myslím, že když si někdo vyprojektuje vodní prvek a teď nemluvím o tom, že někde neteče voda, protože ta voda, tam je studna a ta studna, když je sucho, tak prostě nedává vodu. To je problém, který samozřejmě by měl ten projektant si zjistit předem a nezjistil a s tím odtokem, tam je jasný pochybení projektanta a když ne projektanta, tak toho dodavatele, a to je potřeba reklamovat a v zimě to napravit. Jestli to napraví, nevím. Tady prostě všichni se tváří, že to tak je, ale já na tom trvám. Já si myslím, že to je prostě věc, která je záruční vadou, kterou prostě buďto projektant nebo dodavatel udělal špatně a souhlasím s tím, že nemůžeme tam prostě mít vsakovací dířčičku, která má pojmout to množství vody. Je to nesmyslně udělaný. Takže předpokládám, že tam vstoupíme v nějakým jednání buď OŽP nebo majetek, ale myslím, že OŽP. Jinak si myslím, že ten areál zase já jsem četl tvoje příspěvky a já tam bydlím a já tam na rozdíl od Sokola a od Kačírka, který už dávno není ředitelem, ani možná členem Sokola, tak já tam chodím a ten areál je skutečně obležený, v létě, v zimě, takže nemůžou tam mít všichni, nemusejí být spokojení, ale má to svoje příznivce a fakt je ten areál hodně využíván, ale ten vodní prvek, to je bolavý místo toho areálu, a s tím naprosto souhlasím.“

Doplňující interpelace Mgr. Tomáše Čady

„Děkuji. Já jsem velmi rád za tato slova, popravdě vlastně jsem nebyl ani zas tak kritický, protože vlastně jsem se snažil v tom hledat spíš ta pozitiva, takže bral jsem Folimanku jako právě start k nějakým, řekněme, snahám o zapojení občanů, což ostatně teďka dokázaly i ty Riegrový sady, ačkoliv, jak se zdá tady z komentáře pana kolegy Macha, tak se to nepodařilo úplně tak, jak by si představoval, ale kvituju ty pokusy a zároveň velmi kvituju to, že tady dochází k tomu, že je přiznáno, že některé ty věci nebyly provedeny tak, jak by mít být měly. A jsem rád, že se to bude reklamovat, pokusím se to pohlídat. Děkuji.“

Robert Veverka, člen zastupitelstva

„Dobrý den. Já vás zdravím. Já mám dotaz, interpelaci na pana místostarostu Recmana. Týká se to jeho příspěvku, který uveřejnil na své sociální síti Facebook dne 8. 9. kde píše, že od 1. září jsme na čtyřech školách spustili pilotní projekt Dvojka bez cukru, což znamená, že žáci a žačky teď budou mít k dispozici nové nápojové automaty české značky, a já jí asi nebudu ani zmiňovat, které nabízejí ochucenou vodu bez cukru a sladidel. Já jsem se, mě to překvapilo z mnoha důvodů. Jeden z nich byl ten, že to není na všech školách, protože se to týká nejenom tedy projektu

Dvojka bez cukru, ale i, který propaguje nějaký zdravotní, životní styl a zodpovědný přístup k životnímu prostředí, ale i nějaké akce každá plechovka se počítá. Já se ptám z toho důvodu, protože jsem se podíval na webové stránky té firmy a zjistil jsem, že ta voda tedy není bez cukru, je ochucená, ale je perlivá. A mě by velmi zajímalo několik věcí. Ten důvod, proč mě to zajímá, je ten, že tedy pokud by se měla vybírat mezi jemně perlivou, perlivou a neperlivou vodou, jednoznačně je zdravější obyčejná kohoutková voda, ta perlivá voda obsahuje oxid uhličitý, který může u některých dětí způsobovat nadýmání nebo pocity plnosti. Některé perlivé vody mohou mít i vyšší koncentraci nebo obsahy různých minerálů, například sodíku a rozhodně pro každodenní pitný režim je mnohem zdravější propagovat pití pitné vody, která tedy snad ve všech a ve vyšších třídách teče těm dětem z kohoutků i těm pracovníkům pedagogickým a není tedy potřeba vlastně propagovat nějaký životní styl touto formou, z mého pohledu nešťastnou, formou product placement, to znamená umisťování nějaké značky preferované do vybraných základních škol. Mě tedy zajímá, kde jste vlastně k té firmě přišel, nebo jak se to jako objevilo. Protože na jejich webových stránkách je jediná nějaká reference významnější, takže tedy mají své automaty ve čtyřech základních školách, tak mě zajímá, jestli ta firma vás oslovila nebo městskou část tímto projektem, nebo zdali ty lidi nějakým způsobem znáte nebo vám někdo doporučil, jestli si opravdu myslíte, že je to vhodná forma toutle tou formou. Jestli je to vhodná forma vzdělávání a jaksi péče a výchova dětí k nějakému zdravotnímu životnímu stylu a k pitnému režimu touto formou product placement, který je v podstatě jeden z mnoha podobných, jedna z mnoha podobných značek, která má takové produkty. Jestli v těch automatech, které tedy jsou na těch školách vybraných čtyřech, jsou k dispozici, i teda voda obyčejná, nebo jestli tedy prodávají jen pouze své výrobky, jestli ty školy vlastně mají z toho nějaký výnos nebo jakou formou ta spolupráce jako existuje, to znamená, jestli ten výtěžek z toho prodeje té vody s bublinkami, jestli část toho výnosu jako plyne těm školám třeba, nebo za pronájem, jestli tedy plánujete rozšířit zrovna automatikou této značky i do zbylých základních škol městské části Praha 2, protože jaksi ta selektivnost toho, že se to týká jenom některých škol, mně přijde nešťastná, protože měl být rovné příležitosti pro všechny. A pak mě tedy zajímá to nejdůležitější, proč nepropagujete pitnou vodu z kohoutku, kterou prostě všichni máme a která b\ vlastně celou tu problematiku, řekněme toho, že děti pijí energetické nápoje nebo slazené nápoje, jestli by to vlastně celý ten problém neřešilo, bylo by to mnohem jednodušší a efektivnější a přínosnější nejenom pro ty děti, ale vlastně naprosto pro všechny. Tak děkuji za odpovědi.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty (odpoví písemně)

„Těch dotazů tam padlo víc, odpovím písemně, ale teď v tuto chvíli bych chtěl říct, že třeba já osobně piju kohoutkovou vodu doma úplně normálně, svoji dceru jsem naučil prostě pít, ale vím, že protože mám malé dítě, tak vím, jak děti přemýšlejí, oni samozřejmě přemýšlí nad tím, že chtějí pít různý slazené vody, energy drinky atd. Já si myslím, že jako přejít od Coca Coly rovnou k vodě z kohoutku je docela dlouhá cesta a myslím si, že právě tenhle ten projekt může pomoci vlastně těm dětem přemýšlet nad tím, že i když prostě to má chuť, je to prostě jako je to drink prostě, který si můžou dát, tak přesto můžou být zdraví. Mně se na tomto projektu, který jsme vlastně vytvořili společně právě s organizací Každá plechovka, se počítá, protože to je

právě ta organizace, která je zaměřená na recyklaci plechovek. My s ní spolupracujeme dlouhodobě. Už druhým rokem jsme letos měli, oslavovali Den životního prostředí na Náměstí Míru, kde se skládal s tou iniciativou Každá plechovka se počítá, takový obraz na Náměstí Míru, byla to želva, letos to byl lední medvěd. Spolupracujeme i tak, že v Riegrových sadech máme to velké kovové železné srdce, kam můžou lidi házet na té vyhlídce plechovky. Myslím si, že to je velice úspěšné, protože každým rokem ho několikrát za sezónu vyvážíme a těch plechovek opravdu, co se tam vysbírání, je plno. To znamená skrz tuhle tu organizaci, která se zaměřuje na recyklaci, jsme společně s tou firmou, kterou nechcete jmenovat, přemýšleli nad tím vlastně jak skloubit tu otázku té recyklace, to znamená ty plechovky, protože oni nějakým způsobem spolupracovali na tom a vlastně, a já jsem říkal jako OK, ale prostě co ty plechovky a oni říkají, že to je prostě bez cukru a můžeme tím učit i děti prostě zdravému životnímu stylu. To znamená, já v tom za životní prostředí, protože to já propaguju, proč na školách to je sice, jo, je to školská oblast, ale prostě propaguju to já, díky té recyklaci. My ty plechovky vybíráme, se společností Komwag jsme domluvení, že oni je pravidelně sbírají, my potom budeme vyhodnocovat vlastně, kolik těch plechovek se vysbíralo nakonec. A ještě teda, na co si vzpomenu z těch mnoha dotazů, ta selektivnost byla dost i tím, jaký možnosti a prostory jsou teďko aktuálně ve školách, my jsme začali na těchhle těch čtyřech škol, protože ti ředitelé se přihlásili sami, řekli, že by potřebovali nějaký automat a já jsem říkal super, tak prostě abyste tam měli nějaký automat na nějaký třeba horší styl stravování, tak tohle by mohl pomoci jednak té recyklaci, té edukaci a jednak prostě nějakému životnímu stylu. Takže za mě takhle v pořádku. A co do zbytku, tak já odpovím písemně.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Já si můžu teďka dovolit co říct, protože jak jsem byl dlouhodoběji nemocný, tak jsem vlastně tento krok, nějak nebyl jsem ho účastný. A tomu rozumím tak, že proto je to jenom v těch čtyřech školách, je to vlastně takový první jenom pokus, jestli se ty lidi, jestli ty děti o to zájem budou mít, jestli to vůbec jako v té škole má životnost nějakou, jestli ne, tak se ten projekt nebude rozvíjet dál, naopak se to stáhne i z těch škol, kde to je. Takhle si myslím, že to je nahozený a není to, že bychom to rvali prostě za každou cenu do škol, je to věc vyzkoušet, protože to je nejlepší. My se můžeme domnívat, že někomu tak, někomu tak. Neviděli jsme z toho takový problém, ten, kdo nemá rád syčený nápoje, tak je nepije prostě a hotovo, takže jenom na tom, jestli se to vůbec vyplatí, jestli ta služba, kterou my jsme se snažili najít pro ně, jestli bude využita tak, aby se to vyplatilo, takže určitě to je vlastně jakoby pilotní záležitost těch čtyř škol.“

Doplňující interpelace Roberta Veverky

„Děkuji jenom krátce. Jo, díky za to. Já to částečně chápu, přesto ta firma teda podle obchodního rejstříku je poměrně nová, mě tedy zajímá, jak vlastně jste tu firmu objevili. Ono to takhle, jak to říkáte, trochu působí dojmem, že jim teda pomáháte dělat jako PR tak, aby vypadalo, že jejich produkty působí zdravěji a jsou v rámci jako projektu pro zdravotní životní styl, než jak tomu ve skutečnosti je. Mně spíš jde jenom o to, že ta městská část jako to těleso řekněme, které tady je a nějakým způsobem dbá na bezpečnost, pořádku a správě toho veřejného majetku a může působit edukativně, zdali tedy by nebylo výhodnější opravdu cestou propagace pít vodu, nepít rum, něco na tento způsob, rozhodně ne jaksi propagaci jednoho konkrétního

produktu. Jestli mi rozumíte, já to nadlehčuju. Přesto by mě zajímaly ty detaily, jak jste vlastně k té firmě přišli, jestli teda oslovili oni vás nebo vy je.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana

„Já už nebudu zdržovat, ale to myslím, že jsem právě řekl v tom mém předchozím příspěvku, že to bylo skrz tu iniciativu Každá plechovka se počítá skrz tu recyklaci, oni s tím přišli, že s ním spolupracují, to znamená, jakoby takhle to bylo, to znamená, Každá plechovka se počítá, organizace prostě, která se zabývá recyklací, podporou tématu vracení, zálohování plechovek, recyklace plechovek atd. tak přišli, že tenhle ten projekt by mohl fungovat, takže skrz ně.“

Bc. Jana Bašusová, členka zastupitelstva

„Děkuju. Já mám interpelace nyní k projektům, teď tedy správně Bělehradská 50 a Francouzská 18. Chtěla jsem poprosit, jestli by bylo možný informovat zastupitele o tom, v jaké jsou ty projekty fázi. A jestli je možný nějakým způsobem se u té Bělehradské 50 nebo i u té Francouzské 18 vyjádřit k tomu projektu, který probíhá dříve, než bude schválená dokumentace, která se tam hlavně u Bělehradské 50 právě zpracovává, jestli je prostě možný nějakým způsobem, aby to zastupitelé viděli a dříve, než bude firmě, která projekt zpracovává, projekt odsouhlasen, tak jestli je možný ho vidět a případně k němu mít připomínky. Děkuju.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Co se týče Bělehradské 50, tak tam byl projekt k územnímu rozhodnutí, který byl podkladem pro další stupně projektování, ty projekty běží, projekční kancelář byla vysoutěžena, jsou to nějaký projektanti z Brna. A co já mám informace, tak by někdy v listopadu, na přelomu listopadu, prosince mohl být stavební povolení nebo měl být projekt hotový. My ho schvalovat nebudeme, protože to probíhá normálně standardním stavebním řízením, vyjadřuje se k tomu stavební odbor náš a podobně dotčený orgány státní správy atd., čili my v podstatě určitě si neděláme ambice zasahovat do toho projektantům, kteří jsou na to odborníci a dotčený orgány, kterých se k tomu vyjadřují, protože na to nemáme příslušné vzdělání. Můžu si jenom myslet, ale to je tak všechno. A to jsme vlastně to zadání, jak má ten dům vypadat, anebo co má, k čemu má sloužit, jsme dávali ve chvíli, kdy se dělala prvotní studie, která byla prezentovaná na všech platformách, které můžeme. Co se týče Francouzské 18, tam už je všechno přepsané na městskou část. Teďka jednáme o předání projektové dokumentace, která proběhla stavebním řízením, čili tam už je platné vydání stavebního povolení a teď dělá náš majetkový odbor smlouvu s PSN, jak nám oficiálně předají tu dokumentaci pro stavební povolení a jakmile ji dostaneme oficiálně, tak vyhlásíme soutěž na projekty na další stupně, to znamená na projekt pro výběr zhotovitele a prováděcí projekt. Patrně to bude tak, že nejdřív vznikne projekt vlastního domu, který chceme co nejrychleji udělat nástavbu a podobně, aby tam mohli lidé bydlet a pak se budeme bavit o tom, jak se vyprojektuje vnitrobloky vlastně dvou dalších domů, která je Francouzská 18 a Francouzská 20. Nabízí se ta možnost a otvíráme a debatíme to, předjednáváme si to s památkáři, teď myslím s odborem památkové péče, nikoliv s Národním památkovým úřadem, ústavem, jestli je možný ve vnitrobloku dostavět ještě nějaký objekt, který by sloužil pro bytové účely. Takže všechno tohle to je v běhu a myslím si že, není příliš šancí členů zastupitelstva

zasahovat do projektu, protože mimo kolegy Zykana mi není dostatečně jasný vzdělání, teď nechci nikomu šahat, třeba jste někdo odborně zdatný, ale já se na to osobně necítím a myslím si, že máme dostatečný množství odborníků, který se tomu věnovat budou. Čili ano, obě věci běží, Bělehradská 50 se blíží k podání pro stavební povolení a následně teda prováděčky a podobně. A Francouzská 18, teď momentálně je to ve stavu, kdy přebíráme projekt pro stavební povolení a budeme vypisovat další stupeň projektu.“

Jaroslav Němec, člen zastupitelstva

„Děkuji za slovo. Já jsem tě původně interpelovat jiného člena zastupitelstva, než koho budu interpelovat, ale ten už není přítomen v sále, takže si to nechám na prosinec, tím pádem své dotazy směřuju na kolegu Honzu Recmana a vlastně navazuju trochu nad svého předřečníka nebo své předřečnický, kolegu Čadu a Veverku. A to jednoduchým dotazem. Ohledně těch plechovek, kam se ty plechovky odváží a kde se recyklují, to za prvé, a ohledně té druhé, a to je ten, jsou ty toalety ve Folimance, kde máme dvoje toalety, a já si velmi dobře vzpomínám, jak jsem ve volební období ten projekt těch nových toalet kritizoval s tím, že ten vchod je umístěn v zadní části toho nového objektu a nebude tam vidět z toho okýnka, což v případě Osvěžovny, kde je to podobně, že vchod, vchody na ty veřejné WC jsou zezadu oproti tomu okýnku, kde je nějaká stálá obsluha a může nějak dohlížet, kdo tam chodí, nechodí, jestli se tam někdo nezdržuje příliš dlouho a podobně. A tak v případě Osvěžovny, a tenkrát jsem kritizoval to, že tam si musíte půjčovat klíč na kusu klacku. Já myslím, že se doslova cituju z tehdejšího nějakého mého vyjádření zde na plénu. A to už v případě Osvěžovny neplatí. Tak se chci zeptat, jestli máme nějaké data nebo jako nějaký objem třeba toho, co se v Osvěžovně, které je teď, když je Osvěžovna nebo to okýnko otevřené, tak ty WC jsou otevřené, nemusí se půjčovat žádný klíč, funguje to perfektně, já tyto toalety často používám, nezdají se mi nějak zásadně zničený, občas tam chybí mýdlo, ale vím, že to během dne doplňuji. A já si myslím, že to vcelku dobře funguje. Tak jestli máme nějaké data objemu doplňování třeba, tak jestli se tam něco ničí, myslím, ty větší věci, mísy nebo dveře, tak, jak to pozorujeme u těch nových toalet. Jestli máme nějaké takové data. Děkuji.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty (odpoví písemně)

„Na otázku, kam se ty plechovky svážejí, tak je to do Komwagu a recyklují se v Komwagu. Co se týče té druhé části na ty data, tak odpovím písemně.“

Robert Veverka, člen zastupitelstva

„Děkuji za slovo ještě jednou. Já mám opět dotaz na pana Recmana, ale je to možná i doporučení, těžko říct, jak, co si z toho pan místostarosta vezme. Tady v rámci toho odloženého materiálu k té aktualizaci toho rozsáhlého dokumentu, té aktualizaci a vlastně správy toho celého veřejného prostranství se v bodě 74, ochrana životního prostředí, kde jsou umístěny nebo vytyčeny hlavní cíle městské části Praha 2 v oblasti životního prostředí, mluví mimo jiné tedy i o zajištění čistoty a pořádku veřejných prostranství, což se samozřejmě nějakým způsobem děje a dále jako v rámci správy nakládání s odpady jako prevence vzniku odpadů je i zajištění dostatečných kapacit sběrných nádob. A je tu nějaká výčet dalších jako dalších aktivit, co mi tu chybí, a chtěl bych se zeptat, zdali se nad tím uvažuje, a to je to moje nejenom umístění

nějakých nádob na tříděný odpad v rámci například těch dětských hřišť, kde vlastně stále se vlastně všechno směsuje, že to jsou takové ty malé detaily, které se dají vlastně přidat k tomu celkem celému konceptu správy toho veřejného prostranství tak, aby to dávalo smysl na všech úrovních, protože si myslím, že není zas tak velký problém do těch dětských hřišť umístit i nádoby na tříděný odpad, k tomu mi se evokuje, zdali tedy není už na místě se zabývat i tříděním toho bioodpadu. Jo, je to vlastně věc, kterou Komwag, firma, jejíž, kdy městská část je vlastně součástí té firmy z nějaké části, tak ta údajně toho není schopná sama, že se to dělá zprostředkovaně a když tak se nechám rád se poučit, že tomu je jinak, ale zdali by tedy nebylo v rámci té edukace, jak nakládat s těmi odpady na místě, se zabývat i umístěním nádob na bioodpad do městských budov nebo i domů třeba, které jsou obecní. Mně bylo řečeno vlastně, že by správně měl si dům se ozvat sám, tedy udělat si nějakou interní anketu a vyhodnotit, zdali takovou nádobu chce. Tak se chci zeptat, zdali by vlastně toto nemohla zprostředkovaně řešit Správa nemovitostí Prahy 2, která má vlastně kontakty na všechny obyvatele městských bytů nebo obecních bytů a zdali by vlastně nemohla takovou anketu uspořádat sama ta naše městská společnost, abychom zjistili, zdali tedy je zájem o nádoby na bioodpad, protože si myslím, že to je věc, která rozhodně hraje roli ve třídění odpadu a je jako zásadním posunem v tom, jak se s těmi odpady dá nakládat a s tím spojené je i vlastně péče o ty nádoby, to znamená ty jednotlivé kontejnery, které jsou umístěny v tom veřejném prostranství, neboť tedy oni jsou nedílnou součástí toho veřejného prostranství, ale dost často ty hnízda těch popelnic, nejenom, že jsou obklopeny přebytky, které se nevejdou do těch nádob, ale vlastně i ty samotné kontejnery působí dost nevzhledně, velmi často zanedbaně, špinavě a vlastně jako neutěšeně, což na mnoha místech, a vrátím se třeba k té Folimance diskutované, tam máme u té Osvěžovny nádoby na tříděný odpad a ty tedy jaksi neviděli hadr asi nikdy v životě a nemyslím si, prostě ty popelnice působí takovým dojmem, že opravdu je vám jako nepříjemné se jejich dotknout, natož je vlastně otevřít a něco do nich hodit a tím, když, jak říkáte, tam prochází neuvěřitelné množství lidí v létě i v zimě a mnoho dětí, kde ty rodiče apelují na ty děti tedy, aby recyklovali a v těch školách se recykluje a vracíme se k tomu vašemu projektu, jestli by tedy ty popelnice na těchto veřejných exponovaných prostranstvích nemohly být vyměněny za čisté, nebo je prostě aspoň jednou za čas je umýt tak, aby tedy byly spíš lákadlem pro ty lidi ten odpad vyhodit, než odpuzovadlem a radši dají přednost a hodit někam, někam do křoví, tak to je spíš takové jako dotaz, zdali by tedy nemohlo být toto i vylepšeno, je to maličkost, ale přijde mi v tom celém konceptu docela důležité. Děkuji.“

Odpověď Mgr. Jana Recmana, místostarosty (odpoví písemně)

„Já jsem rád, že už vlastně jako šperkujeme na Praze 2, že to je prostě takový, jakože vlastně chirurgicky prostě můžeme řešit opravdu jako ne úplně jako detaily, ale vlastně jako smysluplný věci. Jasně. To určitě. Ale vlastně problém jiných městských částí, kdy vlastně řeší vůbec jako odpady a nečistotu v ulicích, tak prostě na Praze 2 můžeme už jako dělat takovou úplně jako tu nadstavbu. Je to dozajista tak, že určitě Komwag a odbor životního prostředí, když vidí, že některé ty nádoby na odpad jsou nevyhovující, tak určitě tam probíhá nějaká údržba, opravy, výměna. U toho separovaného odpadu je to trochu složitější v tom, že ten svoz zajišťuje hlavní město Praha, takže tam musí být ještě komunikace s hlavním městem Prahou. Já určitě na

tohle to budu dbát, aby se tohle to dělo. Já s paní ředitelkou Müllerovou určitě to na naší společné poradě proberu. Můžeme se kouknout, jestli i vy budete mít nějaký konkrétní, jako informaci o konkrétních nádobách, který v tuto chvíli by bylo potřeba vyměnit, opravit, tak budu rád, já se potom zpětně kouknu na text té vaší interpelace. Nejsem si úplně jistý, to místo, které jste zmiňoval vy, ale jinak myslím si, že vlastně ten příspěvek svědčí o tom, že ta čistota tady je na Praze 2, že se městská část o to stará poměrně slušně v rámci rozpočtových možností a vlastně je to o tom i opravdu si všímat jako detailů, jak ty nádoby vypadají, jestli už nejsou starší a že by bylo dobrý třeba vyměnit. Co se týká separovaného odpadu na dětských hřištích. Myslím, že jsme to řešili a tady bych si dovolil odpovědět písemně, protože mám, myslím, že i některé dětské hřiště, ty odpadkové koše na separovaný odpad mají, anebo jsou hned jako vedle docházkové vzdálenosti, že pokud nejsou přímo v něm, v tom hřišti, tak hned jsou třeba vedle. A pokud jsem teda něco zapomněl, tak se omlouvám. A co do zbytku, tak odpovím písemně, protože už stejně na ty dětské hřiště budou odpovídat písemně. Děkuju.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„A jenom dodatek k těm separovaným nebo nádobám na separovaný odpad v domech. Ono to je tak, že někdy narážím ne někdy, ve většině případů narážíme na prostorový problém, to znamená, my jsme v rezervaci a v zóně, my nemáme mít venku popelnice a oni nejsou vůbec prostory vevnitř v těch domech, kam to už dneska je problém se směsným odpadem to umístit, takže je to tak, že ty lidi mají kdykoliv možnost požádat správní firmu. Správní firma to může, jeto zadarmo, takže oni to zprostředkují, ale narážíme na to, že to není vůbec kam dát, takže to je problém. Jinak jako k tomu mytí těch nádob, to jsme tady zaslechli. A já myslím, že to je velmi aktuální, kor dneska, když nám tady řadí různě žloutenka a podobně, čili ano, to neprodleně zítra zkusíme řešit, aby došlo k nějaké i mytí těch nádob zvenku, nejenom prostě opravám faktických závad.“

Ing. Jiří Mach, člen zastupitelstva

„Já ještě navážu na kolegyni Bašusovou k těm projektům nebo abych tomu správně nazval, k záměrům, Bělehradská 50 a Francouzská 18, bychom rádi znali informace o bytových jednotkách, které mají po stavbě, respektive rekonstrukci vzniknout. Moje přesná otázka teda je, že mě u Bělehradské 50 zajímá, kolik a jakých bytů s přesnou výměrou na místě vznikne a u Francouzské 18 mě zajímá stav před a po, tedy kolik bytů je nyní, s jakou výměrou a jaký stav je po rekonstrukci. Protože vy sice říkáte, že to teda dělají odborníci, ale nějaké zadání tam prostě musí být a vy musíte vědět, kolik těch bytů tam máte a kolik tam bude. Takže bych o tady tuhle informaci poprosil.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Co se týče Francouzské 18, tak tam mám vlastně projekt pro stavební povolení říká, že tam vznikne 14 až 16 bytových jednotek v tom domě v samotném, protože je tam plánovaná dvoupatrová nástavba ze stávajících šesti a nebytového prostoru vznikne 14 až 16 bytových jednotek. Já chci 16, tam jde o ty rozměry, ale myslím, že tak to bude to zadání té prováděčky a podobně, bude takhle koncipováno. Co se týče Bělehradské 50, tak tam mimo samozřejmě prostor pro nějaký supermarket bude první patro nebytové a druhé a od druhého patra nebo od třetího nadzemního budou byty a ty byty budou v rozmezí asi 38 kusů. Ale přesně vám to teďka neřeknu, protože nemám, neviděl jsem, v jakým, co tam plánují nebo co tam projektují ty páni projektanti a projektantky, ale to první pro územní rozhodnutí, ta hmotová situace

mluví o tom, že tam bude zhruba 36, 38 bytů od malých až po jednotku třeba, která bude mít 1/4, ale bude tam třeba těch jednotek pouze jedna nebo dva kousky.“

Doplňující interpelace Ing. Jiřího Macha

„Existuje teda k tomu nějaký materiál nebo nějaké to zadání teda, protože prostě vy to víte, ale spatra jo, ale prostě my bychom rádi měli prostě nějakou, buďto zadání nebo nějakou kalkulaci, nebo abychom viděli, očividně víte, prostě, jaké ty byty tam budou. Tak já bych rád věděl přesně, co tam teda plánujete, jestli bylo možné nám to postoupit.“

Odpověď Jana Korsesky

„Až to bude jisté, až to bude pod stavebním povolením, až to bude hotové, tak se jistě dovíte, jak to tam bude vypadat. A přesně to se nedá do té doby říct, protože teď se to projektuje, to není záměr, Bělehradská 50 bude do konce listopadu pod stavebním povolením, tak máme informaci a Francouzská 18 je pod stavebním povolením a bude se vypisovat další stupeň projektu, takže to je daný, až to bude úplně hotový. Na Francouzskou 18 vám, nevím, jestli kolega pan Grametbauer má úplně v hlavě, nebo jestli pan vedoucí stavebního odboru si pamatuje v tom množství, který mu projdou rukou, kolik na té Francouzské 18 bytů je. Ale já vám zodpovědně říkám, že v tom stavebním povolení je asi 16 bytů, víc jednotek. Až bude definitivu, tak se to můžete samozřejmě dozvědět, protože to není žádná tajná věc, a tak jako není tajná věc, prostě dokumentace pro územní povolení a podobně, máte možnost se během průběhu, nejenom na zasedání, ale vy jako zastupitelé máte výsostné právo kdykoliv cokoliv chtít a dotazovat se na jednotlivých odborech, kterým patří ta věc, kterou potřebujete zjistit. A vy na to právo máte a máte k tomu přístup, tak pokud to nebudete zneužívat a nebudete to posílat a některé věci nejsou ještě schválené, jsou v nějakém rozvoji, ale vy na to právo máte, tak toho využijte.“

Bc. Jana Bašusová, členka zastupitelstva

„Děkuju. Já bych chtěla poprosit, pane starosto, a děkuji teda za slova, která jste teď vyřkl o tom, že si můžeme vyžádat ty dokumenty přímo u odborů.“

Jan Korseska, starosta

„Pardon, paní kolegyně, jenom upřesním, ne vyžádat, abyste si je odnesli domů. Vy do nich můžete nahlédnout, protože to nejsou materiály, které jsou hotové, ale můžete do průběhu se podívat nebo si nechat tu informaci podat. Ne, že si to vezmete a odnesete, aby jenom nám bylo jasné, tak to, protože radši to řeknu nahlas. Ano, máme právo všichni zastupitelé nahlížet do čehokoliv.“

Bc. Jana Bašusová

„Děkuju. Ani by mě nenapadlo něco si nosit domů. Chápu, že jste to potřeboval říct, ale děkuji za to. A já jsem chtěla poprosit, jestli by bylo možné nějakým způsobem pravděpodobně písemně raději, nám dát k dispozici nějaký organigram toho, jak probíhá takové zadání zakázky, když úplně od toho základního momentu, kdy vás napadne nějaký projekt, nějaký záměr, tak jakým způsobem to probíhá. Protože vy jste řekl, že nejste dostatečně vzdělaný na to, abyste rozhodoval kde, kolik bude bytů, jak velké a podobně. To samozřejmě chápu, ale vždycky přece nějaká základní myšlenka musí přijít, přijít z vašich potřeb, které vy máte pocit, že je potřeba řešit, a takže si myslím, že tam ta vaše stopa, vás radních, musí někde být propsaná a já bych ráda viděla organizační schéma toho, jak tedy u projektů se postupuje, v jakém

momentě kdy, kdo do projektu a do jeho zadání zasahuje a úplně od začátku až do úplného konce, kdy proběhne výstavba a dojde k předání a ke kolaudaci, děkuji.“

Odpověď Jana Korsesky

„To je výborná otázka, za ní moc děkuju. Ale naše věc je, že nás něco napadne, to tak bývá, a protože voliči nás jaksi určili k tomu, že tady máme členy v radě, tak ten nápad se překloupí do nějaké studie nebo proveditelnosti nebo něco podobného a pakliže to je to, tak zadáme a pak od této chvíle se veškeré konání řídí zákony České republiky, je to zákon o zadávání veřejných zakázek a různé další, je to stavební zákon a podobně. Čili odpověď na vaši otázku je, idea je, ano, idea je buď z hlavy kolektivní viny, to znamená, že nás to napadne a shodneme se na tom všichni, nebo s tím přijde jedinec, ostatní si to rozmyslí a vždycky je to volba většinových hlasů a tam končí naše fungování, takže my si vymyslíme ideu a my neděláme bubliny, my neděláme jenom ideje, ale my se je snažíme ty ideje překovat do hmatatelných věcí, a to znamená projektů pro stavební povolení, pro stavební povolení a stavět a stavět. My nebudeme rozjíždět něco, co nám připadá, že jenom vytváříme bubliny z jarové vody, tak to ne, to tady nikdy nebylo, zatím to tady není, možná, že to někdy v budoucnu nastane, ale zatím si myslím, že to není. Já jsem rád a odpověď na vaši otázku je, všechno popisují zákony České republiky.“

Ing. Jiří Mach, člen zastupitelstva

„Děkuju, pane starosto, že mluvíte takhle otevřeně. Mě by tady, mě by vlastně zajímalo, ale teda, jak vzniká to zadání třeba na ty bytové domy. Protože vy přece musíte, někde se musí materializovat ten váš nápad o tom, že si teda postavíme byty tady na těch dvou lokalitách a jak vy nebo kde vzniká to zadání, kolik těch bytů se tam má vlézt, protože přece jakoby tam se může vlézt 8 bytů a stejně si tam může vlézt 16 bytů. A prostě ale někde musí být z vaší strany jako nějaké politické zadání o tom, kolik těch bytů a jaké tam mají být tak, jak se tohle děje a proč to třeba teda jako nějak nekomentujeme, nebo z jaké strategie bytové to vychází, tak to by mě vlastně zajímalo tady, jak vy nad tím přemýšlíte.“

Odpověď Jana Korsesky, starosty

„Víte, to je, pane kolego, to jsou léta zkušeností a vy je nasbíráte, nebojte. To zadání je takové, že chceme bytový dům, chceme byty, které budou třeba do 70 čtverečních metrů a zadáme to na základě poptávky a udělá se hmotová studie proveditelnosti. Někdo, nějaký odborník, nám to spočítá, projedná se to s památkáři předběžně a pakliže se sejdeme s památkáři, protože to je většinou odbor, který má hodně co říkat, kor na Praze 2, není tady nemovitost, která by se nevztahovala pod ochranu, tak pak, když dojdeme k tomuhle, tak pak se vyhlásí soutěž, buď se osloví 3, 4, 5, většinou 5 firem, anebo se vyhlásí podlimitka nebo soutěží se a z toho něco vzniká. Čili ano, ta vize počáteční je, chceme bytový dům, chceme nějaký multifunkční objekt nebo něco podobného, chceme, aby tam bylo tohle, tohle a aby tam byly byty do velikosti třeba 2+1 nebo 3+1, do 80 metrů. A v tu ránu se teda hlásí někdo, kdo to chce zpracovat, ten to zpracuje a tam samozřejmě, když nevyhoví a dá nám tam byty 140 metrů, tak nesplnil, ale většinou to teda splní. Takže takhle se to odvíjí, takhle to je.“

Doplňující interpelace Ing. Jiřího Macha

„Poslední otázka, přísahám, takže to teda není podle nějaké teda strategie nebo analýzy nebo něco, je to podle toho, jako co vám přijde zrovna, že je potřeba, to tedy projektujete. A takhle to pak dopadá.“

Odpověď Jana Korsesky

„Pane kolego, zdá se vám, že mi tady máme rozvojové území, že si můžeme říkat, co chceme stavět a co ne. My z 90 % opravujeme stávající majetek, který máme, a ten se opravuje jedna k jedné, to znamená, že když se nám povede vyklidit ten dům, což považuju za úplně ideální a ty lidi najdou náhradní bydlení, tak se opraví celý, to je podle mě ideální stavba. Jestli tomu tak není, tak se dělají třeba ZTI zvlášť a podobně. Je to na dlouhé lokte. My tady skutečně to, o čem vy hovoříte, to znamená zástavba proluky Bělehradská 50, je za několik desítek let první věc, kterou jsme tady začali dělat a věřte mi, že není další. Čili buďto děláme půdní vestavby nebo opravujeme stávající baráky, my nemůžeme tady stavět, nebo když nám to dovolí, a to teda opravdu je na jedné ruce, když nám dovolí památkáři přistavit patro, to je maximálně, co můžeme dělat, my tady nemáme plochy, kde si můžeme dovolit stavět nové baráky. Ta proluka Bělehradská 50 je ojedinělý případ, kde to vyloženě si o to říkalo, takže jsme se do toho pustili. Jinak my fakt tady nevymýšlíme nesmysly. To nejde, to by neprošlo, my prostě nebudeme slibovat něco, co nemůžeme splnit.“

Odpověď Ing. Lucie Pechové, místostarostky

„Já to doplním. Dovolte mi na úvod malý vtíp, připomíná mi ta vaše diskuze tady, když se mě můj devítiletý synovec ptá na to, co dělám v práci, já mu to vysvětluju a on mi dává doplňující otázky, vypadá to zhruba podobně. Ale jenom, abych vám vysvětlila, my samozřejmě máme strategii a víme, co potřebujeme. Ale druhá věc je to, co my můžeme s tím naším stávajícím bytovým fondem. Samozřejmě, že 120metrový byt by pro nás bylo ideální rozdělit na tři byty a ideálně ty tři čtyřicetimetrové byty z toho udělat 2/kk. Ale je vám určitě jasné, že to, že nejsme prostě tedy v nějaký panelákový zástavbě a nestavíme ty byty na zelený louce. To znamená, ta strategie je teďko taková, že SNP se snaží v menších metrech udělat aspoň to, že se nedělají ty velké kuchyně, ale dělají se ty byty jako kk, když to ale třeba nevyžaduje nějakou složitou projektovou dokumentaci, případně nadbytečný stavební povolení, když to jde jenom na hlášku atp. To znamená, víme, že v tuhle tu chvíli je největší zájem nebo je zájem o byty, které mají, ano, jak říká pan starosta, 2/kk, 3/kk, 3/1, ale aby to nebyly ty velké metry, to znamená 2+1 130metrová a podobně, jo, to v tuhle tu chvíli není trend, protože ty ceny těch bytů samozřejmě asi jejich vývoj zřejmě znáte. Čeho se nám nedostává, i třeba v rámci pravidel sociální bytové politiky jsou velké byty, jakmile my třeba máme rodiny nebo mladé rodiny, nebo samoživitelé, kteří mají hodně dětí a potřebujeme 4/1, 4/kk, tak to jsou prostě věci, které nemáme, anebo když máme, tak jsou prostě, a plyne to z historický zástavby, tak jsou prostě 150metrový a tam už se zase potom nedostaneme třeba na té celkové ceně, na tu cenu, kterou ti dotyční mohou nebo chtějí platit. Takže to jsou třeba byty, které se nedostává, ale ty, pokud je budeme stavět jako nové, tak už to 4/kk nebo 4/1 nebude mít těch 150 metrů, ale bude mít právě třeba těch 100 nebo 3/kk 70 metrů a podobně. Ale opravdu v té historické zástavbě víte, že máte nějak dveře, nějak okna, nějak stoupačky a prostě děláme, co můžeme, ale musíme se prostě řídit tím, co máme, my nestavíme prostě na Brownfieldu. Takže pokud byste chtěli vědět, jako jaký že byty jsou nejžádanější jako obecně metrově nebo prostorově, tak to samozřejmě víme a je to úplně stejný nejenom u nás, ale v celé Praze. Stačí se podívat, na jakéhokoliv developera, jaké

složení těch bytů staví. Vždycky se začíná nějakým malým množstvím těch 1/kk, pak je největším množstvím 2/kk 2+1, pak zhruba tak podobné množství jako je 3/kk, je 1/kk a pak je pár těch 4/kk, 4/1. Stačí vám to takhle, nebo si ještě budeme hrát na práci.“

Doplňující interpelace Ing. Jiřího Macha

„Já si taky dovolím vtip na začátek. Tu strategii máte někde na papíře a mohl bych ji vidět teda, protože teda vy mluvíte a já vám vlastně i věřím, že vlastně tomu rozumíte, jo, ale vlastně by mě zajímala ta data, ze kterých to prostě vychází, anebo jestli to je prostě jenom pocit, jo, a to je to, na co se tady celé ptám, jestli prostě jako stavíte podle pocitu, nebo jste to někde analyzovali, nebo si to prostě dali na papír a máte ty informace o tom, kde je ten převis, ale taky, jestli to je prostě možné se na to podívat, na něco takového, a to by mi úplně stačilo. Díky.“

Odpověď Ing. Lucie Pechové

„Já odpovím taky jenom vtipem, neberte to vážně. Dělá se i den v Zoo, že si zkusíš dělat ošetřovatele, tak vás můžu třeba pozvat na to si den se mnou zkusit. Nevím, kolik se vybírá v té Zoo, jestli bychom nastavili cink podle toho, tak takhle. Pokud budete chtít nějaká čísla nebo data, tak mi napište, já vám je pošlu.“

Odpověď Jana Korsesky

„Já jenom zopakuji, že jedna věc je dlouholetá zkušenost, a to mi věřte, a to nemluvím třeba o nás, o politicích, ale mluvím o zaměstnancích tohoto úřadu, my máme jednu výhodu, my tady poměrně máme malou fluktuaci a jsou na místech lidi, kteří jsou tady skutečně dlouholetě a mají svoji zkušenost, která je k nezaplacení, to nikdy žádná analýza neudělá. To, co oni mají za ty desítky let navnímáno, ty potřeby těch lidí a podobně, a s těmi pracujeme. My neděláme to, že si tady sedneme a budeme něco vymýšlet. My skutečně čerpáme o informacích a téměř kontinuálně mluvíme s těmi zaměstnanci úřadu, kteří jsou od toho, aby to dělali a necháme si od nich říct co a jak. A pak to finále, samozřejmě ty zodpovědnosti, rozhodnutí je na nás. Ale 90 % z toho jsou znalosti našich úředníků a referentů a podobně. A při vší účtě, to jsou skutečně odborníci na svém místě, a to je tak všechno, co jsem k tomu chtěl dodat.“

Závěr:

Starosta ukončil 15. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2
v 17:35 hodin.

Jan Korseska
starosta

Ověřil:
Bc. Renáta Kašická, členka zastupitelstva

Mgr. Lenka Mottlová, členka zastupitelstva

Zapsala:
Šárka Votánková, vedoucí oddělení organizačního



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 171

ze dne 22.09.2025

k rezignaci a volbě člena Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 33	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 5, zasedání č. , čas 15:19:00



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 172

ze dne 22.09.2025

k upuštění od vymáhání pohledávek a jejich účetnímu odpisu

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 33	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 6, zasedání č. , čas 15:21:53



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 173

ze dne 22.09.2025

k žádosti o uzavření splátkové dohody, Blanická 1788/24, Praha 2

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 33	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 7, zasedání č. , čas 15:23:53



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 174

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření k přijetí vratky podílu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 33	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 8, zasedání č. , čas 15:25:14



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 175

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření k přijetí účelové investiční dotace z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2025 na rekonstrukce domů Bělehradská 440/59 a Jugoslávská 181/17

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 33	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 9, zasedání č. , čas 15:33:33



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 176

ze dne 22.09.2025

k zásadám hospodaření městské části Praha 2 v období rozpočtového provizoria na rok 2026

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 32	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Jana Bašusová: Zdržel se	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 10, zasedání č. , čas 15:35:15



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 177

ze dne 22.09.2025

k učinění souhlasných prohlášení vlastníků pozemků a budov (Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s. - areál Perucká)

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 32	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasoval: 1

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Pro
Jiří Mach: Zdržel se	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Nehlasoval	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 11, zasedání č. , čas 15:37:32



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 178

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 – činnost místní správy

Návrh byl přijat

Přítomno: 34

Pro: 28

Proti: 0

Zdržel se: 2

Nehlasoval: 4

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro

Jana Černochová: Pro

Mikuláš Halás: Pro

Tomáš Halva: Pro

Jan Korseska: Pro

Jaroslav Martin: Pro

Lenka Mottlová: Pro

Michal Orság: Pro

Lucie Pechová: Pro

Jan Recman: Pro

Zdeněk Starý: Pro

Jaroslav Šolc: Pro

Alexandra Udženija: nepřít.

Michal Zuna: Pro

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jana Bašusová: Pro

Jan Faltys: Pro

Antonín Kokeš: Pro

Jiří Mach: Pro

Johana Pscheidtová: Pro

Lukáš Teklý: Pro

Michal Tobrman: Pro

PIRÁTI (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)

Martin Altschmied: Nehlasoval Lydie Franka Bartošová: Zdržel se Magdalena Valdmanová: Zdržel se
Radek Zykan: Nehlasoval

JSME PRAHA 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Nehlasoval

Jaroslav Němec: Pro

Robert Veverka: Pro

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro

Jan Kolář: Pro

Petr Novotný: Pro

Jitka Urbánková: Pro

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Nehlasoval

Radek Šmídt: Pro

STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Pro

ID hlasování: 12, zasedání č. , čas 15:41:49



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č.

ze dne 22.09.2025

k Aktualizaci programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón městské části Praha 2 - 2025 - odročení

Návrh byl přijat				
Přítomno: 33	Pro: 29	Proti: 1	Zdržel se: 1	Nehlasoval: 2

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Jana Bašusová: Pro	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Nehlasoval
Jiří Mach: Zdržel se	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 3, Proti: 1, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Pro	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Proti
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: nepřít.	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Nehlasoval

ID hlasování: 13, zasedání č. , čas 16:09:22



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 179

ze dne 22.09.2025

k rozpočtovému opatření městské části Praha 2 na rok 2025 v oblasti životního prostředí (pojistná plnění a přeplatky za odběr elektrické energie v oblasti životního prostředí)

Návrh byl přijat				
Přítomno: 34	Pro: 31	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasoval: 2

SPOLEČNĚ PRO Prahu 2 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Michal Bočan: Pro	Jana Černochová: Pro	Mikuláš Halás: Pro
Tomáš Halva: Pro	Jan Korseska: Pro	Jaroslav Martin: Pro
Lenka Mottlová: Pro	Michal Orság: Pro	Lucie Pechová: Pro
Jan Recman: Pro	Zdeněk Starý: Pro	Jaroslav Šolc: Pro
Alexandra Udženija: nepřít.	Michal Zuna: Pro	

PRAHA 2 SOBĚ (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Jana Bašusová: Zdržel se	Jan Faltys: Pro	Antonín Kokeš: Nehlasoval
Jiří Mach: Pro	Johana Pscheidtová: Pro	Lukáš Teklý: Pro
Michal Tobrman: Pro		

PIRÁTI (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martin Altschmied: Pro	Lydie Franka Bartošová: Pro	Magdalena Valdmanová: Pro
Radek Zykan: Pro		

JSME PRAHA 2 (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Tomáš Čada: Pro	Jaroslav Němec: Pro	Robert Veverka: Pro
-----------------	---------------------	---------------------

ANO 2011 (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Renáta Kašická: Pro	Jan Kolář: Pro	Petr Novotný: Pro
Jitka Urbánková: Pro		

Hnutí SPD pro Prahu 2 (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vladislav Kučík: Pro	Radek Šmídt: Pro
----------------------	------------------

STAN (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Koželuh: Nehlasoval

ID hlasování: 14, zasedání č. , čas 16:11:23