

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 23. 6. 2025

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod	3
2. Návrh programu jednání	4
3. Z-0729 Závěrečný účet Městské části Praha 6 za rok 2024.....	6
4. Z-0731 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025.....	8
5. Z-0750 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 31.12.2024.....	9
6. Z-0761 Vyjádření podpory Hlavnímu městu Praze pro akvizici areálu bývalých lázní Džbán v k.ú. Vokovice.....	11
7. Z-0726 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní	17
8. Z-0735 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.....	19
9. Z-0746 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace.....	21
10. Z-0740 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci	22
11. Z-0748 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ	33
12. Z-0745 Uzavření Dohody o narovnání mezi městskou částí Praha 6, Základní školou a Mateřskou školou, Praha 6, Bílá 1 a Mgr. M. M.	38
13. Z-0747 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán.....	39
14. Z-0728 Svěření části pozemku parc. č. 2241/1 k. ú. Ruzyně včetně povrchu	43
15. Z-0733 Svěření pozemku parc. č. 1059/88 a částí pozemků parc. č. 1059/89, 1061/179 k. ú. Liboc ..	44
16. Z-0730 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2025	45
17. Z-0734 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2025	45
18. Interpelace	47
19. Z-0734 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2025	74
20. Z-0741 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.	77
21. Z-0739 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit Šestce II. 2025.....	77
22. Z-0743 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času	78
23. Z-0738 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2026	78
24. Z-0737 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2026.....	79
25. Z-0732 Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2025	79
26. Z-0727 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2025 "Památková dotace"	82
27. Z-0742 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	83
28. Informace o přijatých peticích adresovaných ZMČ Praha 6	84
29. Závěr.....	86

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Ještě předtím, než oficiálně zahájíme, doporučuji, vezměte do ruky tady tu kalkulačku, hlasovací zařízení a stiskněte, prosím, OK nebo jedničku. Myslím, že tím se objevíte na tabuli a zkontrolujete si, že jste tady a že jste i zaregistrovaní.

Dámy a pánové, myslím, že můžeme začít. Vítám vás na 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6 v tomto volebním období. Dnešní zasedání bylo svoláno podle ustanovení § 60 odstavce 1 ve spojení s § 87 odstavce 3 zákona číslo 131 z roku 2000 o hlavním městě Praze v platném znění a části paragrafu 2 odstavce 2 jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 6. Svoji účast na dnešním jednání omluvili: pan Baxa. Maříková, Hubáčková a později přijde Polách a Chabr. Kdyby byla ještě nějaká omluvenka, tak když tak dejte vědět. Zatím nevidím. S tím, že podle prezence je vidět, že v sále je 39 zastupitelů, tudíž je zasedání zastupitelstva městské části usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme jednání, si vás dovolím upozornit, že jednání je přenášeno, nahráváno a současně přenášeno na internet. Prosím, vypněte si vyzvánění svých mobilních telefonů. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomno nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 ze 45 členů zastupitelstva. Zápis posledního jednání ověřovali Štěpán Barták a Marek Baxa bez připomínek s tím, že dnes bych poprosil ověřovatele zápisu pana ředitele Jiřího Bendu – děkuji – a pana místopředsedu představenstva SNEO Jana Deckera. Děkuji. Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Marián Hošek.

Poprosím tu v tuto chvíli nominace členů do Návrhového výboru za ODS a KDU-ČSL – Decker, Nesvadbová.

Za STAN s podporou zelených – Truksová.

Za PRAHA 6 SOBĚ – Janoušek.

Za TOP 09 – Tomáš Mandlík.

Za ANO Praha 6 – Táňa Klíčová.

A za Piráty – Štogr Vlk.

Za nezařazené – bez návrhu.

Tak zopakuji: Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Mandlík, Klíčová, Štogr Vlk. A za tajemníka výboru navrhuji Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a kontroly. Pojd'me si tedy vyzkoušet první hlasování a odhlasovat složení Návrhového výboru. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 1.) (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Poprosím, ať se Návrhový výbor odebere a zvolí ze svého středu předsedkyni či předsedu. Já vás zatím provedu přípravou jednání programu.

2. Návrh programu jednání

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Návrh programu byl stanoven usnesením zastupitelstva Rady městské části 2804/25 ze dne 2. 6. 2025. Dále o programu jednala Rada městské části 12. 6. usnesení 2813/25 a dál byl program doplněn usnesením Rady městské části 2861 dne 23. 6. o body. A poprosím v tuto chvíli vlastně poprvé – nebo jestli si při mé blahé paměti – poprvé se děje, že máme na programu vlastně tzv. červené body v červených deskách, které jsou dozařazené, tak je to bod Vyjádření podpory hlavnímu městu Praze pro akvizici areálu bývalých lázní Džbán v katastrálním území Vokovice. Já jsem o tom krátce promluvil s kluby. Ten důvod je takový, že hlavní město Praha i po, řekl bych, interních jednání v kuloárech očekává, jestli pozice, že by se měly koupit pozemky od společnosti Molepo, ty, které tvoří zejména tu pláž a ty budovy, pozemky s tím související, které jsou vlastně v té severní části od areálu Džbán, tak jestli je podpora i městské části formou tedy usnesení rady nebo zastupitelstva. Tak jsme se rozhodli, že to předložíme na toto jednání zastupitelstva s tím, že tam máme dohodu s předkladatelem Štěpánem Bartákem a v radě městské části, že pokud by kluby projeví zájem, tak se můžou stát součástí předkladu. Ten bod je zařazen jako bod číslo 4 nebo navržen k zařazení jako bod číslo 4, takže v tomto ohledu poprosím do té doby, jestli jenom dáte vědět a my bychom to rozšířili do toho předkladu a tuhle tu úpravu bychom tam zaznamenali.

Druhá úprava, která proběhla, je vlastně vyvolaná externími vlivy, a to je, že z původní informace o přijatých peticích adresovaných zastupitelstvu de facto bez usnesení, tak se poslední bod, tedy bod číslo 24, mění s tím, že tam máme jednu petici, která se týká ulice Šantrochova, tedy ta nástavba toho domu na Petřinách, kde jsme obdrželi petici o 1042 podpisech. A tam Rada městské části dnes na mimořádném jednání přijala v této věci usnesení a návrh, přípravu návrhu odpovědi k tady téhle budově, takže s vlastně informací se tento bod rozšiřuje přímo na bod k projednání, kde budeme brát na vědomí to, že jsme přijali petici a současně, že rada přijala odpověď. Tak navržený program máte na stolech, včetně i těch... (Hluk v sále.) Jestli vás můžu poprosit o snížení hluku. S tím, že tam máte vlastně i ty dva tisky, které jsou označeny Z-0761 a Z-0763, které oproti těm, které jste už dostali ve vašich systémech, tak byly teprve teď přijaty radou, takže je máte k dispozici u vás na stole.

Současně jedna úprava, která se ještě odehrála, bylo, že jsme vyškrtli původní bod 4, kde ho v programu vlastně nahradilo to vyjádření podpory hlavnímu městu Praze, kde se jednalo vlastně o avizovaný bod a připravený bod k rezidenci Radimova s tím, že tam mám zprávu, že katastr ještě nezapsal vlastně potřebné pro to, abychom mohli schválit vlastně i to přijetí těch 14 bytových jednotek a těch podílů s tím navazujícím, protože ještě není možné o tom hlasovat, protože katastr to ještě nepropsal.

Má to vlastně dvě řešení. První z nich je, které nepředpokládáme, že by katastr ještě v průběhu dnešního dne, což je možné, vlastně ty změny propsal a v takovém případě bychom navrhli vrácení toho bodu na program zřejmě asi někde na konec.

A potom druhé, které bude složitější, ale myslím, že bude v zájmu všech, tak abychom nečekali a, řekl bych, nedostávali se do problémů, jen nekonali jako, řekl bych, špatný hospodář, tak uvažujeme – zatím to ještě nemáme dohodnuté, když tak by proběhlo ještě krátké jednání předsedů klubů – že bychom hledali termín, kdybychom v průběhu prázdnin svolali mimořádné jednání zastupitelstva, které by bylo vlastně jenom o jednom tomto bodu a kdy bychom vlastně schválili tu rezidenci Radimova. Tam jde o to, abychom nečekali do zářijového jednání, protože by mohlo dojít jak k porušení některých ustanovení smluv, které jsme uzavřeli na minulém jednání, mohli bychom se vystavovat postihu, ale to nejpodstatnější je, že bychom vlastně začali nakládat s těmi hotovými a zkolaudovanými jednotkami o tři měsíce později, než bychom museli. A v tomto ohledu si myslím,

že bude velmi, věřím, široká shoda mezi všemi zúčastněnými, že svoláme zasedání, případně svoláme zasedání mimořádné. Budeme tedy dneska čekat. My vás průběžně budeme informovat a poprosím tedy Báru Šrp jako vedoucí Odboru správy majetku, aby nás informovala, když se cokoliv stane, případně pana statutárního místostarostu Petra Prokopa.

Pevnými body dnešního jednání... – jestli můžete zavřít ty dveře. Pevnými body dnešního jednání jsou od čtrnácté hodiny bod číslo 14, Uzavření dohody o narovnání mezi městskou částí Praha 6, Základní školou a Mateřskou školou Bílá. Tam děkuji za organizaci vlastně a jednání o tom na té právní úrovni, které tomu předcházelo. A v těch 14 hodin tady právě bude mít právní zástupce, abychom se nevystavovali tomu, že budeme platit hodiny navíc, tak jsme si dovolili to dát na čtrnáctou hodinu s tím, že interpelace budou od 15. A znovu vyzkoušíme přestávku na oběd mezi třináctou až čtrnáctou hodinou. Ve chvíli, pokud by se zdálo, že některý bod programu by byl rozjednaný, tak já to když tak ukončím ještě před tou přestávkou, ještě před tou třináctou hodinou, abychom vám dali trošku času navíc, protože často potom po té čtrnácté čekáme 10–15 minut, než se sejdeme, tak to zkusíme ještě lehounce upravit. Takže nejpozději ve 13, ale čekám, že to bude i krátce před třináctou hodinou.

Tak v tuto chvíli otevírám rozpravu k programu a do ní se hlásí paní architektka, zastupitelka Eva Smutná. Paní Smutná, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno, dámy a pánové. V letních měsících nás čeká rozsáhlá rekonstrukce ulice Karlovarská a bohužel i zároveň ulice Plzeňská, a to v termínech od 1. července až do konce srpna. Na území Prahy 6 jde o kilometrový úsek, který sice pro Bílou Horu a Malý Břevnov asi přinese zklidnění, nicméně o to horší to může být na dalším navazujícím území Prahy 6. Objízdné trasy budou přes ulici Slánská, Plzeňská a dále Bucharovou do Kukulovy zpět na Vypich, anebo může příjezd aut být tedy rovnou přes Evropskou na území Prahy 6. Ze západu je to poměrně kapacitní a veliký jakoby objem dopravy, který na území Prahy 6 přichází. Mě by zajímalo, jaká proběhla jednání k téhle nevyžádané dopravě v těch nejmenovaných oblastech Prahy 6, jako jsou Petřiny, Dejvice, celá Evropská a kudy se budou tahle ta auta protlačovat? Jaké jsou dopravní opatření, značení, dočasné zákazy průjezdu a tak dále? Já bych byla velmi ráda, kdybychom si to v bodě – například navrhuji bod číslo 4 – tady ukázali, abychom věděli, jakým způsobem tedy budou občani buď zatíženi, anebo uchráněni před tou dopravou. Někdo může argumentovat, že jsou prázdniny a že tedy je to doba, kdy bude méně dopravy, na druhou stranu zase je to doba, kdy ulice jsou plné dětí a takový rozvolněný atmosféry a každé dopravní zatížení může být vlastně s fatálními následky.

Navíc tedy asi jste si všimli, vy, co bydlíte podél Patočkovy, že se nám zase zvýšil průjezd kamionů v poslední době, takže já bych byla ráda, kdybychom si na zastupitelstvu v jednom bodě řekli, jaká opatření kde budou, aby byli občani informovaní. Děkuji.

A druhý bod ještě, o který bych vás ráda poprosila, by mě zajímalo, jestli by v rámci zastupitelstva mohl být informativní bod o proběhlém výběrovém řízení na vedoucího ORI. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Máme navrženy dva body. Poprosím, jestli – asi nevím, jestli je máte písemně, ale asi jsme je zaznamenali, dát jako bod číslo 4 Karlovarskou a omezení s tím a zařadit informativní bod, tedy asi na konec, předpokládám, o proběhlém výběrovém řízení na vedoucího Odboru rozvoje a investic. Tak, jestli neobdrželi jsme nějaké další návrhy, tak poprosím ještě pana Deckera, aby řekl, kterým bodem zahájíme hlasování.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Takže první protinávrh bylo zařadit jako bod číslo pět teď nově: Rekonstrukce Karlovarské a s tím spojená dopravní opatření na území Prahy 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak za sebe neztotožňujeme se, ale je vám připraven pan Ondřej Matěj Hrubeš, vyšlo to teďka v Šestce, ty informace, a jsme připraveni když tak odpovídat v rámci interpelací. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 0, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat. A další bod, poprosím.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Další bod, tedy opět jako bod 5, Informace o výběrovém řízení na vedoucího ORI.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak stejná pozice jako u předchozího. Jsme vám k dispozici případně v interpelacích.

(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

A pojdme hlasovat o návrhu programu jako celku.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

3. Z-0729 Závěrečný účet Městské části Praha 6 za rok 2024

odkaz na projednáváný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A jako první poprosím pana radního Zdeňka Hlinského, aby představil Závěrečný účet městské části pro rok 2024, společně s paní vedoucí.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL): Dobrý den. Slyšíme se? Dneska mám krásný úkol představit závěrečný účet za rok 2024. Prezentace už je tam, můžeme další slide. Jak jste viděli v materiálech, vidíte tady, že příjmy za loňský rok byly 1 616 000 000 Kč, oproti tomu výdaje byly 1 594 000 000. A tak po dlouhé době máme tu radost a hrdost představit přebytkový rozpočet, který skončil přebytkem ve výši 22,5 milionu korun.

Tady je bilance příjmů jednotlivých kapitol. Jsou to daňové nedaňové a kapitálové příjmy, plus přijaté dotace. Vidíte, že největší nárůst je v nedaňových příjmech, kde jsme se vlastně dostali přes 200 procent plnění daňových příjmů.

Bilance výdajů. Běžné výdaje se nám, oboje dvoje výdaje se nám povedlo držet a uspořít, takže běžné výdaje jsou na 90 %. A kapitálové výdaje jsou v tom plnění na 63 % za loňský rok. Díky tomu jsou výdaje nižší a, jak už jsem zmiňoval, dosáhli jsme přebytku ve výši 22,5 milionů korun.

Tady je rozpad daňových příjmů. Jak vidíte, největší nárůst a největší ten byl u poplatků ze psů, ale poplatek ze vstupného, ale zajímavé jsou nedaňové příjmy, kdy u nedaňových příjmů vidíte velký náskok, a to je skvělá práce jak mého kolegy Tomáše Pižla, tak celého ekonomického oddělení, a to se Správou Aktiv, protože vidíte, že příjmy z úroků a z finančního majetku i přesto, že ČNB snižovaly sazby a ty úroky šly dolů, tak vidíte, že se povedlo docílit 213 % oproti upravenému

rozpočtu. A další velkou částkou, která se nám povedla, jsou sankční platby. Jak víte, od 15. června loňského roku byly na nás převedeny přestupky z průjezdu kamer na červenou a rychlostních radarů, kde my jsme predikovali a odhadovali, že dosáhneme na výběru sankčních plateb nějakých 38 000 000, ale díky skvělé práci pana kolegy Ripy a celého jeho úseku se povedlo ze sankčních plateb do rozpočtu přinést 77,7 milionů Kč. Tady máte koláčově ukázaný sumář z celkových výdajů. Vnitřní správa a hospodářství, dva největší úseky, následuje školství a sport, protože pro naše děti musíme dělat to nejlepší.

Tady jsou běžné výdaje ještě v rozpadu úřadu. Kapitálové výdaje, jak jsem říkal, povedlo se čerpat kapitálové výdaje na 63 %. Velká část šla do školství a největší podíl kapitálových výdajů je hospodářství, údržba našeho majetku.

Tak to je vše. Já bych jenom rád doplnil, že teď v letošním roce díky i přebytku z loňského roku 200 000 000 Kč vložíme do Správy Aktiv, takže vlastně je to zhodnocení, abychom s těmi penězi pokračovali v té práci toho zhodnocování i v letošním roce. Takže 200 000 000 teď plánujeme vložit do Správy Aktiv, protože i přes nižší úroky my počítáme, že se nám povede zhodnotit tyto peníze 4 % za rok, tím pádem budeme nad inflací a povede se nám to. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji. Otevírám rozpravu. Já si dám slovo sám sobě. Dovolím si jenom krátce komentovat několik drobností a chtěl bych poděkovat všem kolegům, kteří se na tom podíleli, a to je zejména otázka kapitálových výdajů. V současné době se nám povedlo vůči schválenému rozpočtu těch 80 % vůči upravenému rozpočtu, který se potom navyšoval v souvislosti s přijatými dotaci, na 63 %, a to v tomhle tom případě, si myslím, že je velmi jako slušný výsledek ve srovnání s předchozími lety. Takže děkuju za to.

Za to bych chtěl poděkovat nejenom všem tady na úřadě, od ekonomů přes majetkáře, přes ORI, ale zejména i společnosti SNEO, která pro nás většinu investic vlastně dělá. Je vidět, že ty plány i to rozdělení, vlastně část, některé ty významné, ty složitější záležitosti mezi významné investice a rozdělení vlastně i mezi SNEO a nastavení jakoby jednoznačných pravidel, které jsou, tak dospěli – a samozřejmě v dozorčí radě SNEO – ti dospěli do finále toho, že ty věci jedou a fungují. To znamená, za sebe si myslím, že tady tenhle ten výsledek je vlastně důkazem toho, že všechna ta opatření, o kterých jsme se bavili od začátku, tak už nastoupila a fungují.

A druhou věc, kterou bych chtěl zmínit, a to je, stejně jako pan radní děkoval vlastně panu Ripovi a jeho týmu za sankce, tak jenom přestože tam je 203 % a 77 000 000 výnos, tak pořád ty náklady, protože se jedná o 44 zaměstnanců, je relativně silná vlastně agenda a počet lidí, kteří se věnují stejně tak i zabezpečení v oblasti IT, to znamená, je relativně, řekl bych, vysoké náklady spojené s tím vymáháním, to znamená robotizace, kdy tam vlastně jedou dvě plně vlastně automatizované stanice vlastně robotů, kteří pracují na zpracování těch... tak pořád, přestože tam jako asi, kdybychom to přesně spočítali, tak tam drobný přebytek bude, tak pořád ta agenda víceméně dělá to, co má, a to znamená, pokrývá ty náklady spojené. Když započítám i ty investiční za to přestěhování, tak si myslím, že to tak zhruba vyjde, pokrývá ty investiční náklady, takže pořád si nemyslíme, že by to překračovalo vlastně hranice toho, že bychom toto využívali nějaký jako významný zdroj financování činností v rámci městské části. A myslím, že by to ani tak být nemělo, že by ta agenda se navzájem měla pokrýt. A samozřejmě tam patří poděkování vlastně za tu robotizaci a spolupráci z příspěvku organizací KITT6. Tak za sebe všechno a dávám prostor paní zastupitelce Tiché, jestli chce využít, má mikrofon. Musí si ho předem zapnout.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat také – ty kapitálové výdaje, to je zajímavá část rozpočtu. A já bych se chtěla zeptat tady stejně znovu na to zdravotnictví a sociální oblast, a to na Polikliniku Pod Marjánkou. Dostala jsem informace, že už teď se všechno rozjíždí, ale v uplynulém roce tam bylo dokonce v upraveném rozpočtu 26 000

000 a neudělalo se téměř nic, takže mě by zajímalo, jaký je teď stav a co se rozjíždí a jestli v tomto roce už to bude jinak, protože tady nechápu, že se alokuje 26 000 000 a pak je tam 0, i když 500 000 tady je spotřebováno na něco. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak poprosím pana – jestli asi dáme prostor, jestli to chce komentovat pan radní nebo případně pan pověřenec pro významné investice, který má na starosti? Ne, dotaz je jednoduchý, a to je, proč nebylo čerpáno v minulém roce na Polikliniku Pod Marjánkou. Poprosím pana pověřence.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): V minulém roce, v minulém roce teprve na podzim byla podepsána smlouva s projektanty, takže se žádná větší částka čerpat ani nemohla.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL): Já to jenom doplním, těch 26 000 000 je tam z toho důvodu, že to je dotace z hlavního města Prahy, kterou jsme dostali v roce 2017. A díky tomu ji musíme plánovat, protože ještě nebyla vyčerpána a je vždycky predikovaná. A bude i na letošní rok, a pokud se nepovede, tak bude i na příští rok. Je to vlastně z rámce metodiky účtování s hlavním městem Praha. V roce 2017 jsme dostali dotaci, kterou musíme uvádět.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Takže je tam z důvodu metodického. A ještě se ptám, očekávané čerpání v tomhle tom roce pana pověřence Lály.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tam očekáváme, že by se mělo vyčerpat řádově 15 000 000, a to nejen z důvodu těch projekčních prací, ale to, že budou zahájeny i průzkumy, což je samozřejmě už větší částka.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Skvělé, děkuju moc. Tak jenom já jsem nechal doplnit tu odpověď, abyste měla přehled a aby to tady zaznělo, ať se to dá potom zpětně na to dotazovat. Tak uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se pana... Nemáme žádné pozměňující návrhy? Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
Pro 27, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

4. Z-0731 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025 **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím, ať tam zůstane pan radní a přednese II. rozpočtová opatření městské části Praha 6 za rok 2025.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL): Já vám děkuji mnohokrát za schválení závěrečného účtu. Další bod číslo 2 jsou rozpočtová opatření. My jsme žádali o dotaci hlavního města Prahy na pět našich projektů pro letošní rok. Byl vybrán jeden a je to přístavba v Základní škole Červený Vrch, kde se nám povedlo získat 20 000 000 Kč. V rámci účtování a vyrovnání z hlavního města Prahy musíme k tomu přiřadit jejich číslo, a proto vám nyní předkládám tento bod. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

5. Z-0750 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 31.12.2024**[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím o přednesení dalšího bodu, to je Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrý den, zdravím vás. Taky poprosím o prezentaci. A rád bych předložil bod, který se jmenuje Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6. k 31. 12. 2024. Tak na tom tady vidíme shrnuté ty základní údaje toho upraveného plánu a potom té reálné skutečnosti k poslednímu dni loňského roku. Samozřejmě z hlediska toho sledování je klíčová ta oblast příjmů a výdajů, která jaksi věrně zachycuje to, jaké příjmy, výdaje a, řekněme, potenciální zisk či ztrátu máme v oblasti té zdaňované činnosti. Prostě tady tedy jenom vidíte, že ta realita je -144 000 885 Kč. Tam ale samozřejmě je třeba si uvědomit – budu o tom za chvíli mluvit – že na úkor zdaňované činnosti jsou odvody různého typu, které пониžují ten čistý zisk, který nám zdaňovaná činnost přináší. Tak poprosím o další slide. Tady to právě je shrnuto. Ten přímý odvod do rozpočtu neúčelový byl v loňském roce 100 000 000 Kč. Odvod na nákup komerčních prostor ve Victoria Palace na Vítězném náměstí bylo 145,6 milionů korun, to znamená dohromady tedy ten převod 245,6 milionů korun. Zároveň tam operujeme s refundací ztráty a za správu a údržbu objektu zvláštního určení a pozemků. Tam jsme upravili v loňském roce tu metodiku na základě kontroly a zjištění Magistrátu hlavního města Prahy, tedy ve výši 33,6 milionů korun. A potom tedy také úhrada daně z příjmu právnických osob, která je ve výši 58,5 milionu korun, která se nám následně vrací a je nám refundována, ovšem vrací se přímo do rozpočtu, už ne do zdaňované činnosti.

Tak pojďme na další slide. Tady v tuhle chvíli vidíte jenom nějakou časovou řadu těch odvodů v tom roce 2024. Ty odvody byly zásadně vyšší. Jednalo se zejména o to, že jsme udělali dohodu, že právě nákup těch komerčních prostor ve Victoria Palace bude financován prostřednictvím odvodu ze zdaňované činnosti. Je to logické, protože samozřejmě to je majetek, který bude následně generovat příjmy z pronájmu těch obchodních jednotek, to znamená, i to pořízení bylo čerpáno ze zmiňované činnosti. Prosím o další slide.

Tady jsme vytáhli několik základních položek na straně nákladů, ať už se tedy jedná o opravy; vždycky jsou tam vytaženy ty možná největší věci toho roku; běžné opravy, to jsou věci, které dost průběžně samozřejmě sledujeme v rámci zprávy o činnosti SNEO, kde se k tomu věnujeme obsahově. Tady je to spíš z hlediska té ekonomiky těch věcí. Opravy ve volných bytech, správní odměna, která směřuje do SNEO.

Tak poprosím další slide, tam naopak jsou výnosy. Tady vidíte nájemné z – my ty domy doposud máme, řekl bych, možná ne úplně přehledně rozděleny na domy N a A. Jedná se o to, v jakém režimu byly či nebyly privatizovány, zdali jsou to celé objekty nebo v nich máme jenom nějaké zbytkové jednotky, nicméně vidíte ty částky, které odpovídají nájemnému z těch jednotlivých domů nebo nebytových prostor. A výnosy z věcných břemen, případně příjmy z pronájmů garáží, ať už pod Parkem Petra Šabacha nebo na Prašném mostě.

Tak poprosím o další slide. To je víceméně všechno, jenom doplním, že zpráva byla projednána na společném jednání Kontrolního a Finančního výboru. Oba výbory tuto zprávu schválily a já bych vás taky chtěl poprosit o podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, otevírám rozpravu. Tak já se přihlásím a dám si slovo. Ne, tady probíhaly předtím děkovačky, tak tady bych zase chtěl poděkovat OSM, protože si myslím, že nastavuje relativně jakoby agilní přístup k těm záležitostem, to znamená, dochází k velmi, řekl bych, intenzivnímu hledání těch příležitostí, kdy se vlastně velmi dopředu, když už jsou výpovědi, plánují rekonstrukce těch bytů. Myslím, že dochází ke včasné komunikaci s dodavateli. A vlastně za sebe musím říct, že když se podíváte do útrob vlastně tady téhle té zprávy, tak se dozvíte, že jsme v současné době, řekl bych, každoročně na vyšší úrovni toho, jak se vlastně s touhle celou kapitolou nebo s touhle celou částí, tedy se zdaňovanou činností, pracuje. Takže velké poděkování všem, kteří na tom mají podíl, zejména pak OSM a jejím zaměstnancům.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná ještě doplním, děkuju za to připomenutí, poděkování, které samozřejmě je i z mé strany. Musím říct, že máme několik takových, řekl bych, plánů nebo cílů, které bychom rádi v tomto volebním období dokončili, a to maximálně možná eliminace těch volných neopravených bytových jednotek, které nám leží a nejsou pronajímány. Takže tempo oprav se zintenzivňuje tak, aby ne – samozřejmě nikdy není možné, aby všechny byty byly pronajaty a byly opraveny, ale aby to procento bylo co nejmenší. A pak jsem chtěl ještě doplnit jednu částku, kterou jsem vlastně neřekl, a to je ve chvíli, kdybychom očistili ten rozdíl těch příjmů výdajů a započítali do toho ty odvody a tu daň, tak vlastně, řekněme, ten čistý výnos, který ta zdaňovaná činnost vygenerovala v loňském roce, je zhruba 160 000 000 Kč.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc. Otevírám rozpravu ještě jednou a hlásí se paní zastupitelka Tichá, máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo. Já se budu opakovat. My v minulém roce, i tedy na Finančním výboru jsem se ptala a zeptám se znovu, pane radní nebo pane místostarosto, jak mohu kontrolovat přiměřenost nájmu a jejich pravidelné placení, když se teď dívám do té 1.2 Ekonomika domů, jo? Chybí mi tam sloupec “mělo být zaplacen, bylo zaplacen”, co mělo přijít, vůbec netušíme. Tak já vůbec nevím, co tady mám kontrolovat. Můžu tady zjistit jenom třeba u Liborova na Břevnově, můžu tady zjistit jenom ztrátu, ale ne důvod, zda nebylo zaplacen nebo jsou to byty prázdné a podobně.

A ráda bych se vás taky zeptala přímo osobně, pane radní, kdybyste vlastnil činžovní dům, tak by vám od účetního takováhle tabulka stačila? A při té příležitosti vás požádám tedy o seznam všech bytů a nebytů a u nich výnosy, jednotlivé výnosy, náklady a výsledek hospodaření. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Já na to zareaguju úplně stejně, jako jsem reagoval loni, jako jsem reagoval i letos v rámci jednání Finančního výboru. Je třeba si uvědomit, že toto je souhrnný materiál, který zpracovává ekonomiku zdaňované činnosti za celý rok. Tento detail v ní není možný, respektive samozřejmě možný je, ovšem vznikl by takový fascikl, který by nebyl použitelný. Opakovaně jsme vám nabízeli, že v jakýkoliv moment budete chtít jakoukoliv informaci ke konkrétnímu domu nebo tak, jak jste to teď formulovala, ke všem bytům, tak vám odbor a SNEO ty podklady připraví. A myslím si, že tady je důležité koukat se na to trošku z nadhledu. To je smyslem tohoto materiálu, dívat se na ty jednotlivé domy, na tu jejich celkovou ekonomiku.

A vysvětlovali jsme vám, i pan Pergl to dělal na Finančním výboru, že každá ta situace toho jednotlivého domu je odlišná. Část roku, třeba typ jednotky, ať už se jedná o bytové nebo nebytové jednotky, tak je pronajata, někdy není. Nedá se to takhle jaksi paušalizovat, aby se to dalo vlastně vetknout do takhle souhrnného materiálu. To znamená, poprosím – a vím, že odbor vás i po minulém

projednávání kontaktoval, abyste řekla, co přesně vlastně žádáte. Pokud mám správnou informaci, tak jste už na to neodpověděla, co vlastně žádáte, to znamená, poprosím vás teď ještě jednou tady do záznamu, jestli máte nějaké konkrétní požadavky, abyste je, prosím, písemně, pokud možno, specifikovala odboru a všechny informace samozřejmě v souladu se zákonem dostanete.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím druhý příspěvek paní Tiché.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo. Já myslím, že jsem to teď řekla úplně přesně, jasně, že bych ráda seznam všech bytů a nebytů jednotlivě a takovouhle tabulku, aby se dalo prostě posoudit nebo prohlídnout, jestli tam jsou nějaké nerovnosti v jednotlivých domech, prostě abychom mohli něco kontrolovat. Já nevím, co na tomhle mám kontrolovat. Já myslím, že takhle to stačí. Proč bych měla psát ještě písemně? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Stačí vám to takhle? Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Jenom jestli poznámka, obávám se, že doporučil bych, jestli by bylo možné tedy nějakou osobní konzultaci. Obávám se, že odbor s takto formulovaným zadáním si nebude umět poradit a tu informaci možná opět nebudete nebo nebude schopný úřad poskytnout. Tak nerad bych, aby se to opakovalo, proto jsem chtěl, abyste si to vyjasnili, co vlastně je a není možné, tak jsem k tomu i připraven vám to zprostředkovat. Ty informace nikterak nikdo žádné netají. Bavíme se vlastně o míře detailu. A podrobnosti v souhrnné zprávě za celý rok.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, už se nikdo nehlásí. Zeptám se předsedy návrhu výboru, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy? Můžeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen. Pojďme to.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

30 pro, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

6. Z-0761 Vyjádření podpory Hlavnímu městu Praze pro akvizici areálu bývalých lázní Džbán v k.ú. Vokovice

[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pojďme na bod číslo č. 4, Vyjádření podpory Hlavnímu městu v Praze pro akvizici areálu bývalých lázní Džbán, katastrální území Vokovice. My jsme se dohodli s panem pověřencem, že dáme prostor předkladu nebo předkladatelům všech, kteří tady jsou, s tím, že zatím jsme dohodnuti, že předkladatelé tohoto tisku, tedy vedle Štěpána Bartáka je i ODS a KDU-ČSL, STAN a Strana zelených, PRAHA 6 SOBĚ, Piráti. A TOP 09 zatím ještě zatím nemá jednoznačné stanovisko. Bude když tak, pochopil jsem, podporovat a diskutovat. Případně v průběhu předkladu se může ještě připojit, pokud by chtěla. Tak, ano, se nebude připojovat jako předkladatel. Díky.

Tak každopádně v tuto chvíli já si dovolím začít a pak poprosím, jestli můžeme pokračovat, jestli budou chtít vystoupit i další předkladatelé.

My jsme vlastně zaznamenali a Štěpán Barták vlastně vyjednáváním se společností Molepo přinesl informaci o tom, že Molepo bude nabízet odprodej vlastně těch pozemků, které jsou na severní straně areálu Džbán, včetně těch budov a těch pozemků pod budovami, vlastně těm současným

pronajímatelům těch pozemků. Tu částku, o kterých jednají, je ve výši 150 000 000 Kč s tím, že vlastně nám nabídli něco jako v uvozovkách ne předkupní právo, ale možnost se do tady té debaty jako zapojit s tím, že my jsme požádali, aby vlastně tuto záležitost projednalo hlavní město Praha z důvodu toho, že se jedná zcela jistě o, řekl bych, jako ne regionální, ale nadregionální koupaliště, že se jedná vlastně o metropolitní vlastně prostor metropolitního významu. Za nás za radu jednoznačně vlastně tento krok podporujeme.

Proběhla vlastně snaha o předklad z řad opozice, tedy od Mariany Čapkové, tohoto tisku na zastupitelstvo. Dospělo se k jednoznačné dohodě s předsedou – a to je pan Benkovič? – s panem Benkovičem, který to podporoval společně s panem Zábranským, že se to projedná na Výboru pro majetek hlavního města Prahy. Takže Mariana Čapková tento návrh stáhla a následně byl projednán. Tam byl relativně širokou shodou podpořen na tomto jednání a vlastně ta podpora je dále to rozpracovávat. V současné době ani se nebavíme o nějaké konkrétní částce, tam skutečně se musí postupovat v režimu správného hospodáře, ale vlastně ten další postup by měl být takový, že pan Zábranský společně s jeho týmem majetkářů vlastně vytvoří posudky na předmětné pozemky a budovy a následně na základě toho vstoupí do jednání se společností Molepo o odkupu těchto pozemků.

Za mě osobně se potom objevila další, a to bych řekl, v kuloárních jednáních, kde vlastně to bylo zatím na ten výbor zasláno dopisem starosty. V současné době tam byla i debata, zdali je vlastně podpora ze strany koalice. Já jsem tam v neformálních jednáních řekl, že se domnívám, že i řada opozičních subjektů vlastně tady tuhle část toho, aby hlavní město tu oblast aktivně řešilo, tak že ta podpora existuje, tak jsem si v tomto případě dovolil, společně se Štěpánem Bartákem jsme se domluvili, že předložíme materiál, který by vlastně tu podporu formalizoval a převedl tedy do tohoto toho, řekl bych, proklamatorního, ale myslím, že jednoznačného vyjádření, které tady je předloženo. Omlouvám se, že jsme to předložili na poslední chvíli, a to byla i reakce na to zastupitelstvo, které proběhlo minulý čtvrtek. A pro vás všechny, kteří jste neměli čas si to ještě přečíst, tak tam píšeme, že v bodě II vyjadřuje jednoznačnou podporu záměru hlavního města Prahy realizovat akvizici pozemků a všech souvisejících pozemků a budov bývalých lázní Džbán v katastrální území Vokovice od společnosti Molepo, který představuje strategický krok k zajištění návratu významného rekreačního přírodního areálu do veřejného vlastnictví.

Potom jsou tam úkoly, aby ty věci potom odešly tady, abychom tu informaci předali na hlavní město Prahu. Snažili jsme se do všechny věci bez jakéhokoliv zaurdění tak popsat do důvodové zprávy, včetně petice, včetně všech dalších věcí, které zde historicky proběhly, takže je tam podle mě i relativně srozumitelné shrnutí na dvě strany, co se vlastně kolem Džbánu doposud dělo. Za sebe takhle všechno. Poprosím, jestli STAN a Strana zelených chce doplnit předklad.

Petr Prokop, statutární mistostarosta (STAN): Tak ještě jednou dobrý den. Já myslím, že bylo řečeno mnohé. My to každopádně podporujeme. Myslím si, že není nebo je poměrně široká shoda, nebo já jsem nezaznamenal z žádného klubu nebo z žádného směru nějakou zásadní výhradu, ale možná dneska se ukáže ještě nějaká jiná skutečnost, nicméně... Takže na tom obsahu máme shodu. Samozřejmě ty podmínky, za kterých můžeme získat ten areál, jsou k jednání. Všichni víme o poměrně dynamických, a ne vždy úplně harmonických vztazích se společností Molepo, nicméně jestli se v tuto chvíli otvírá prostor pro nějaké férové jednání a možnost získat to koupaliště zpátky do veřejných rukou, tak je třeba se té šance určitě chopit. Já doufám, že i kolegové, kteří třeba tady u nás v městské části jsou v opozičních lavicích, ale na hlavním městě jsou v koaličních lavicích, řekněme, tak že i jejich kluby to podpoří nebo jejich klub to podpoří na úrovni zastupitelstva hlavního města.

A v tuto chvíli vedeme nějaká jednání k tomu, aby se vyjasnil ten rozsah, protože samozřejmě tam ta struktura je poměrně roztržštěná. Jedná se o celou řadu pozemků a budov, některé nejsou ani úplně ve stoprocentním vlastnictví Molepa, ale je tam nějaké spoluvlastnictví, jsou tam dokonce i nějaké duplicity. Jedná se taky o z mého pohledu poměrně klíčový pozemek, který zahrnuje polovinu

toho parkoviště před vstupem a tak dále. Takže ten rozsah je třeba vyjasnit, protože se mluví o nějakých částkách, ale není vlastně zřejmé úplně v tuto chvíli, co všechno do toho spadá. Tak to je jedna věc.

A druhá věc je samozřejmě právě nějaké to ocenění, které by odpovídalo tomu, že se nejedná například o zeleň, ale že se jedná tedy o SO, to znamená o nějakou sportovní oddechovou plochu, která samozřejmě má řádově vyšší hodnotu než třeba pozemky, které jsou dle územního plánu klasifikované jako zeleň. Tak tolik za mě, takže my to určitě podporujeme. Já navíc jsem se i po konzultaci s kolegou Bartákem k němu připojil v rámci jednání jak s Molepem, tak se zástupci hlavního města, tak abychom s tím posunuli hned – myslím, že s panem radním Zábranským máme na to schůzku buď ve středu, ve čtvrtek tento týden. A tolik asi za mě jakési doplnění toho předkladu.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím PRAHU 6 SOBĚ, jestli chce doplňovat, jestli Mariana nebo pan Štěpán Barták. Tak Štěpán.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Já děkuji za předložení toho bodu. Bylo řečeno do značné míry vše. Já děkuji všem kolegům z městské rady a panu starostovi, že jsme se na tomhle propojili. Na prvním zastupitelstvu jsme si řekli, že se pokusíme nastavit tu situaci kolem Džbánu tak, aby se otevřelo okno k smysluplné akvizici. To se nám podařilo, teď tady ta možnost je a já bych jenom požádal, abychom vyslali hlavnímu městu jasný signál s touto podporou. Bylo by to velmi, velmi dobré. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Díky. Poprosím pana předsedu Vykoukala, jestli chce. Jo, Eva, za předkladatele, nemusíte být přihlášená, tak za předkladatele... do úvodního slova.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju. Tak jak už říkal předseda, nebo jak se s vámi domlouval, my to rádi podpoříme, já samozřejmě i za sebe – nebo hovořím za sebe. Ale chtěla jsem ještě, já jsem se účastnila také toho výboru shodou okolností, Výboru majetku na magistrátu, když se projednával Džbán a právě tam vznikly nějaké pochybnosti, o kterých jste, pane místostarosto, mluvil, jestli tam jsou započteny všechny ty pozemky, že prostě tam to bylo trochu nejasné. Takže ten závěr, jak tady bylo řečeno, je, že se dále bude jednat, ale určitě by magistrát přivítal taky kromě toho, že my to podporujeme, že my to tady třeba podpoříme, schválíme, tak by určitě uvítal i účast finanční, nějaké podílení se městské části Praha 6 na těch pozemcích, protože když si uvědomíme, jako že – chápu, naše významné investice, ale máme dvě miliardy, a pokud by to stálo 150 000 000, jak někteří v kuloárech říkali, že to je krásná cena, tak bylo by fajn, abychom se na tom podíleli, protože počítat s tím, což nevidím v tom navrhovaném materiálu, že by nám to bylo svěřeno, že to magistrát koupí a pak nám to svěří, to si jako úplně nemyslím, to... Takže toliko. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Otevírám tedy rozpravu. Já si dovolím jenom rychle ještě zareagovat. My jsme samozřejmě připraveni se podílet. Já myslím, že toto je jako jednoznačné. Já si myslím, že ve chvíli, pokud by ta situace byla taková, že dokážeme najít soulad i třeba s panem radním za ODS Kovaříkem tak, aby vlastně ty prioritní akce, které jsou a které i spadají tak trochu do, řekl bych, gesce magistrátu, jako je třeba oprava silnice před Základní školou Kocínka, tak abychom nemuseli platit vysokou pokutu za to, že nebude zrealizovaná a některé další, tak pokud ta spolupráce bude fungovat, tak musí fungovat vždycky oběma směry. Pokud bude ze strany hlavního města Prahy, tak jsme samozřejmě plně připraveni se podílet na takových významných akcích, jako je ten, ten... Takže společně můžeme jít za panem Kovaříkem a snažit se ho přesvědčit, aby ty věci začaly fungovat a potom jsme maximálně připraveni být vstřícní i z naší strany. Tak děkuju moc. A poprosím pana Ondřeje Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno všem. Děkuju za slovo, pane starosto. My samozřejmě ten záměr nabytí těch pozemků určených pro rekreaci v okolí Džbánu podporujeme a v tomto smyslu se můžu k tomu i takhle, pane starosto, připojit k tomu návrhu, budeme pro to hlasovat. Samozřejmě otázkou je, jak už zmínil Petr Prokop, jestli se to nakonec podaří realizovat a za jakých podmínek, ale to je věc druhá a nějak to podle mě jako nesnižuje potřebu nebo vhodnost toho usnesení tak, jak je navrhováno, ho přijmout.

V téhle souvislosti bych měl jenom jednu otázku na pana Bartáka, který, pokud se vrátíme v čase zpátky, byl jmenován pověřencem právě pro Džbán. Já jsem si tady otevřel zápis z komise nebo Výboru pro správu majetku Magistrátu hlavního města Prahy, který se konal 15. 5. 2025 a po dlouhé době tedy projednával možné nabytí pozemků od Molepa a učinění výzvy ve vztahu k Molepu. A k mému překvapení, pane uvolněný zastupiteli a pověřenče, vy jste na tom jednání výboru nebyl. Mě by zajímalo, proč se tak stalo, jestli tedy to pro vás nebylo natolik důležité, abyste vážil cestu na magistrát, nebo proč jste tohle opomněl? Podle zápisu kromě paní Tiché se zúčastnil i pan místostarosta Prokop. A já si tedy myslím, že vaše účast vzhledem k tomu, že to máte v gesci, by byla více než vhodná. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím – to bylo adresováno na Štěpána Bartáka, aby se ujal odpovědi.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji za ten dotaz. Vy jste to vlastně naťukl. Já jsem pověřenec, nejsem radní. Ve formulaci své gescie mám napsáno, že budu kolegům radním poskytovat konzultace tam, kde to bude potřeba, to znamená, že v momentě, kdy tato možnost o akvizici pozemku Džbánu se dostala z roviny konzultace pověřencem do roviny majetkové, tak jsem celou věc vlastně předal panu radnímu Prokopovi, který je radním pro majetek Prahy 6 a on je tím, který je vlastně hoden setkávat se s panem radním Zábranským. Již ode mě dostali předáno všechno, co jsem mohl dodat, takže to byl ten důvod, proč jsem se nezúčastnil. Já svým kolegům v radě plně důvěřuji a samozřejmě, kdo má vyšší kartu, je důležitější.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já jenom doplním, že skutečně tu iniciační roli jakoby sehrál Štěpán Barták, že to přinesl ten návrh, že jsme dávali dohromady ten původní dopis, který odcházel i s kolegy, takže za mě ty první kroky skutečně byly z jeho strany realizovány. Tak poprosím pana Soukala. Tak jenom zopakuju na záznam, že pan Soukal řekl, že za klub podporují tu akvizici. Děkuju moc. Poprosím pana Lukáče, pane doktore.

Martin Lukáč, člen ZMČ (TRIKOLORA): Za slovo děkuji. Za sebe, za zastupitele Trikolory a SPD tento návrh jednoznačně podporujeme také. O navrácení Džbánu se zajímáme od samého začátku našeho mandátu a zajímali jsme se o to i předtím. Zeptal bych se jenom pana Štěpána Bartáka na jednu věc. Kdysi, když se jednalo o navrácení areálu, tak jedním z takových jako potíží a tedy bodů, o kterých se mělo jednat, byl stavebně technický stav těch staveb na území rekreačního areálu s tím, že jsou staticky ve velice špatném stavu a mají se zbourat, což byla celkem nákladná záležitost. Nyní tam máme nový posudek, který je hodnotí jako schopné revitalizace, opravy a tak podobně, čili jsme si naprosto jisti, že se ty budovy tedy nebudou bourat a že je lze opravit? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím pana Bartáka.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji za ten dotaz. To je velmi zajímavá otázka. Tím se zabývalo mnoho asi myslí v předchozích letech. Já z toho důvodu jsem tam provedl nezávislé projetí toho areálu se statikem a architektem a z toho vznikl ten posudek. Ty budovy podle toho posudku se bourat nemusejí, protože samozřejmě jejich podstata je naprosto solidní. On z nich opadáva v podstatě ten obal a vnitřky těch velikých budov jsou vyplněny de facto jako balastními dnes už příčkami, čili ta důvěra v to je jako vysoká i z mé strany. A já doufám, že... Já vlastně nemám, co bych řekl jiného. Byl to jakoby odborný posudek, to znamená, jsem rád, že dopadl takhle. Takže ne: myslím si, že se bourat nemusejí.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc. Já jenom ještě drobná poznámka. Jenom když tak na mě kývněte, kdybyste se chtěli stát součástí jako mimo i kluby předkladatelů, to znamená, že bychom vás tam ještě přidali, tedy jmenovitě Lukáč a Melzerová, tak jenom, že byste byli spolupředkladatelé toho materiálu. Jo? Kývete. Dávám si tady poznámku. Děkuju. Poprosím pana Palackého.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuji za slovo. Pozici našeho klubu STAN s podporou Zelených už tady řekl Petr Prokopa a já to nepotřebuju opakovat, nicméně z pozice vlastně spoluautora petice "Nechme Šárku dýchat", která proběhla roku 2022, je na ni odkazovanou v důvodové zprávě a podepsalo ji zhruba 12 000 lidí a tahle petice jednoznačně odmítala výstav v okolí Džbánu, bych tady chtěl zdůraznit jednu věc, která ještě podle mě v rámci těch úvodních slov zdůrazněna nebyla. Ta jednání, která se nyní vedou a vlastně ten způsob akvizice pozemků v blízkosti Džbánu v tuhle chvíli není žádným způsobem vázaný na souhlas samosprávy, ať už samosprávy Prahy 6 nebo samosprávy hlavního města, ohledně potenciální výstavby pozemků. To je to, do čeho v minulých obdobích Molepo neustále vstupovalo, v podstatě podmiňovalo jakékoliv jednání ohledně odkupu části pozemku u Džbánu tím, že město a městská část budou souhlasit s výstavbou u Osamocené ulice anebo s výstavbou v té lokalitě, která byla nazývaná Soutok, to znamená východně od vlastní vodní nádrže Džbán. V tuhle chvíli to není tak, že by ten nákup pozemků byl jakkoliv podmiňován takovýmhle souhlasem, to znamená, že tam vlastně ty dlouhodobé negativní postoje městské části a města nebo aktuálně negativní postoje k téhle zástavbě se nijak nemění.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, díky za to stanovisko. Poprosím pana Deckera.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tak já bych rád doplnil jenom tu mozaiku, která tady se zatím vytváří kolem Molepa a Džbánu. Já jsem členem Výboru pro správu majetku hlavního města Prahy...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Máš to zapnutý?

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tak jenom rád doplním mozaiku kolem toho, co zadní tady padlo, protože jsem členem toho Výboru pro správu majetku hlavního města Prahy a ověřovatel zápisu, takže vám přečtu, co skutečně jako bylo usneseno. Výbor pro správu majetku Zastupitelstva hlavního města Prahy souhlasí, aby HOM, což je Odbor hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy, znovu oslovil společnost Molepo s r. o. ve věci nabytí pozemků a budov bývalých lázní Džbán do vlastnictví hlavního města Prahy s tím, že po přesném definování rozsahu nabízených nemovitostí doporučuje Odboru HOM magistrátu zajistit zpracování odborného posouzení hodnoty předmětných nemovitostí. Takto doplněný materiál doporučuje předložit

k projednání Výboru pro strategické investice ZHMP a následně k opětovnému projednání výborem pro správu majetku ZHMP. 8 hlasovalo pro. Z toho tam byl i Jan Chabr a já, takže vlastně čtvrtina z toho je z Prahy 6. A zdrželi se 2.

To, co říkala Eva Tichá, je pravda. Původně tam bylo namalováno bez těch ploch pod těmi budovami na té mapce, ale musím tady Štěpána Bartáka se zastat, že on mi volal před tím jednáním výboru, upozornil mě na to a já jsem byl ten, který to tam zvedl a upozornil na to. A bylo přislíbeno, že samozřejmě budou zapracovány i ty pozemky pod těmi budovami do toho vyjednávání. Tak jenom na doplnění.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji za zprávu z výboru. A poprosím pana zastupitele Štogra Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý den, vážení kolegové. Já bych si chtěl Štěpána Bartáka zeptat, když říkal, že byla naplněna jeho role a předal to tedy panu radnímu, jestli se tím ruší ta pozice toho uvolněnce pro Džbán.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Ne, to myslím, že ani Štěpán nemusí se zvedat – neruší. To je spíš na radu a na zastupitelstvo případně. Děkuji moc, díky. A máme ještě dva přihlášené. Tak poprosím Ondřeje Chrásta a potom Štogra Vlka s druhým příspěvkem.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Haló? Při vší účtě, ta otázka kolegy Štogra Vlka byla mířena na pana Bartáka a tady pan starosta za něj odpovídá, tak já bych ji zopakoval, jestli pan Barták nemá pocit, že jeho role byla naplněna. A prosil bych o odpověď jeho.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak jo. Rozumím. Poprosím Štěpána Bartáka.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Naplněná, myslím, by byla v momentě, kdyby se podařilo opravdu provést tu akvizici. Od toho jsme zatím ještě nějaký kousek. Já bych nepředbíhal. Takže ne, neruší, doufám, se role pověřence a ještě bude na tom dost práce. Děkuji za dotaz.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já si dovolím ještě doplnit, tam je vidět skromnost Štěpána. Tak ono jde ještě potom práce vlastně na tom, na čem se teď pracuje, je vlastně úvaha, jak by vlastně ten areál potom měl fungovat. Současně tam je potom mnoho dalších pozemků, ať už ne Molepa, ale ostatních. Třeba i ten pozemek, který si pronajímáme, který brání potom využití vlastně toho okružního řešení vlastně té možnosti jako prostupnosti celým tím územím, takže tam ještě řada dalších věcí. Tady tohle to je ta, řekl bych, nejzásadnější věc, ale je to pouze dílčí jakoby součást celého řešení vlastně toho celého přírodního areálu. To nejsou jenom ty lázně a ty budovy. Je toho mnohem víc. Tak poprosím ještě pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Já jsem polovinu toho, co jsem chtěl říct, řekl pan starosta, to, že si myslím, že úkolem toho zmocněnce nebo pověřence je tedy ještě taky to budoucí fungování. Ale ještě jsem chtěl doplnit jednu informaci, že na toho usnesení toho výboru, kde tedy skutečně došlo k takovému drobnému nedorozumění ohledně toho rozsahu vlastně, o který se jedná, zdali je to čistě ten jeden pozemek, ten největší, nebo jsou tady nějaké návazné, tak se tam rozhořela taková zajímavá diskuse, tak já jsem následně jako jménem rady městské části informoval jak Odbor hospodaření s majetkem, tak i pana radního, o jaké přesně tedy pozemky se jedná. Vydefinoval jsem z naší pozice to zájmové území tak, aby se dalo zpracovat to odborné posouzení, tj. to, co výbor vlastně požadoval po odboru. Snad jsme si to tam na místě vyjasnili s kolegy,

že samozřejmě ten dopis pana starosty, který to spustil a který vlastně byl podnětem pro ten bod na tom jednání, takže že byl jako iniciační a neznamenal přesnou definici toho rozsahu. Takže to jenom doplním jako do té skládačky a myslím si, že úkol kolegy Bartáka stále trvá.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli nějaké pozměňující návrhy, tedy kromě toho, že tam jsou tedy předkladatelé ODS, KDU-ČSL, STAN, Strana zelených, PRAHA 6 SOBĚ, Piráti a Lukáč a Melzerová, tak se vlastně v textu nic nemění. Pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 8.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**
40 pro, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji všem.

7. Z-0726 Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A pojďme na další bod, a to je Vyhlášení dotačního programu šestka komunitní. Poprosím pana místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak ano, Vyhlášení dotačního programu Šestka komunitní 2026. V loňském roce jsme spustili tento nový dotační program, dopředu jsme avizovali, že se jedná o pilotní ročník, protože ten program dosud neexistoval. V rámci jeho tvorby jsme mu také vytvořili trochu specifický způsob projednávání těch jednotlivých žádostí, kdy se na tom podílí jak komise kulturní, tak komise sociální a zdravotní, protože řada těch subjektů a těch projektů zasahuje do obou těchto sfér. První ročník proběhl. Myslím si, že byl úspěšný. Některé věci se na tom právě ukázaly a v tuto chvíli tedy předkládáme zastupitelstvu vyhlášení dotačního programu na rok následující. A z hlediska těch úprav je asi zásadní, že se ukázal ten potenciál za prvé těch komunitních center, kterým je věnováno jedno to téma, ale i těch jednotlivých akcí, takže... i rada s tím souhlasila. Navrhujeme tu alokaci do tohoto programu pro příští rok zvýšit opět 500 000, tj. na 1,5 milionu korun. To jsou ty zásadní věci. Myslím, že se daří celkem, ale bude to ještě možná trvat vyjasnit, aby ti žadatelé věděli, kam s kterým typem projektu se mají obracet, že když se jedná o projekty typu Zažít město jinak, tak že jsou to typicky akce, které by měly jít do toho komunitního programu a tak dále. Takže děkuji za případnou podporu. Myslím, že to je skvělý krok a i veřejnost ho vnímá velmi pozitivně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do níž se hlásí pan Chrást. Pane zastupiteli, máte slovo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): On to vlastně Petr pak nakonec řekl. Ono to vyjasnění těch věcí, já se k tomu dostanu ještě u grantů ke kultuře, kdy například právě "Zažít město" na různých místech to v kultuře teď nedostalo, což je docela škoda a tam se nestihlo přihlásit. Nebo prostě naopak, jestli neplánujete nějakou osvětovou činnost, protože ta role, tedy to cílení je opravdu zatím nejasné. Ale to není jako chyba ani výtku, to je prostě... Udělat nějakou jakoby rozdělovník na webu nebo něco, co je komunitní akce, co je kulturní akce, protože to, myslím, ti žadatelé jako nechápou celkem masivně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): No, poprosím pana radního Lacinu.

Jan Lacina, místostarosta (STAN): Já, jestli dovolíte, na to zareaguju, protože já jsem si psal dneska ráno s paní kolegyní Ripplovou, že tenhle bod jsem asi měl spíš předkládat já, protože já ho úřaduju. Podíváme se na to, víme o tom. Tam jsou dva termíny, kdy se to vyhlašuje. Musíme tomu dát nějakou jednotnou formu, aby bylo úplně jasné a navzájem se to nekanibalizovalo, čili aby všichni věděli, kde mají žádat a aby to bylo jasné nastaveno. Tentokrát nám tam prostě skočily dva dotační tituly do těch dotací Kultura II, které tam jako z našeho pohledu nemají co dělat. Jiné naopak nedostaly. Tak vyřešíme to, veřejný příslib.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já si dovolím ještě poznamenat; my jsme to projednávali tady na spolicích minulé pondělí, kdy jsme vlastně s nimi vlastně tuhle záležitost koordinovali. Byla tady paní Ripplová, která představovala ten projekt, a současně jsme probírali docela intenzivně tuhle tu část. Fakticky jde o to, že ti, kteří se hlásili teďka, tak ti se vlastně nestihli přihlásit předtím do tohoto programu. A tím, že kultura je rozdělená na dvě části, na tu vlastně celoroční, ale potom tu Kulturu II, která vlastně hledá ty aktivity od září, tak – od května, od května, pardon, od května jsou způsobilé – tak je tam vlastně tady tenhle ten rozdíl. My jsme všechny instruovali a požádali jsme i spolky, aby rozeslali informaci, ať se vlastně ze “Zažít města” hlásí právě do toho dotačního programu s tím, že on v tom komunitním bude vlastně jednotný přístup. Tam i od některých těch spolků byla jako reflexe taková nervozita, že třeba i ta částka v té Šestce, v té Kulturu II, tak že ty částky jsou vyšší, než které se dávaly vlastně komunitní, a tím vzniká i nějaká jako disparita. Ale přesně proto jsme vlastně ten program vytvářeli tak, aby se vlastně ta část toho, že tam byla pro komunitní centra, projekty vlastně takové jako komunitně-sociálně-kulturní, tak aby se vyňaly z tady těchhle těch, tak, aby byly nastaveny jasnější hranice. A je pravda, že vlastně nikdy – a já jsem byl u několika zakládání nových dotačních programů tady na Praze 6 – nikdy se nepodařilo všechny ty věci vyřešit před tím prvním vyhlášením. Takže my to sledujeme a jednoznačně tedy Honza Lacina řekl závazek, že v tom návodu a informovanost veřejnosti i těch spolků, které si o to zpravidla žádají, tak bude jako jednoznačná, tak, aby se to zpravidlo pro příští roky.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ještě možná na závěr, nebo nevím, jestli už...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Můžeme ukončit rozpravu a poprosím o závěrečné slovo.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Zároveň jenom doplním, že vlastně my jsme tenhle ten dotační program jeho takovými kmotry, řekněme, možná až otci, jsme byli my s Petrem Palackým, proto jsem to loni i letos předkládal já, nicméně samozřejmě logicky to spadá pod Odbor kultury a budu rád, když to pro další ročníky už předám kolegovi Lacinovi a do jeho portfolia dotačních programů. Tam to patří.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak je uzavřena rozprava, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji za podporu. Pojďme dál.

8. Z-0735 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.**odkaz na projednávaný bod**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A zpráva o činnosti SNEO. Poprosím o krátký úvod Petra Prokopa a potom o vystoupení pana předsedy představenstva.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Děkuji. Tak tradiční bod, Zpráva o činnosti SNEO. Já možná rovnou bez nějakého dlouhého úvodu bych předal slovo panu předsedovi představenstva, aby ten bod obsahově představil. Jinak ta struktura je tradiční.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Dobrý den, vážení, děkuji. Zpráva o činnosti společnosti SNEO pro dnešní zastupitelstvo je rozložena jako vždy, čili na začátku hospodaření SNEO za období leden až duben 2025 skončilo ziskem ve výši 2,5 milionu korun. Celkové výnosy za toto činily 43 368 000. A ve srovnatelném období 2024 byly o milion korun nižší. A náklady pro zajímavost činily za to samé období 40 868 000 Kč.

Dozorčí rada, následně i valná hromada dne 16. 6. schválili jednomyslně výroční zprávu společnosti SNEO. Součástí výroční zprávy byla i účetní závěrka ke konci roku a návrh na rozdělení zisku za rok 2024. Hospodaření společnosti za rok 2024 skončilo ziskem ve výši 4,9 milionů korun a z těchto 4,9 milionů korun je navrhováno přidělit 200 000 Kč do Sociálního fondu, to děláme každoročně, a zbývajících cca 4,7 milionů převést do Investičního fondu na financování významných investičních akcí, což je především výstavba kryté části sportovně rekreačního areálu Petynka, případně výstavba bytového domu v ulici Generála Píky.

Společnost dále vytvořila v roce 2024 daňové a účetní rezervy ve výši 13 000 000 Kč, a to zejména na opravu staveb v areálu Petynka, na vybavení budoucí kryté části areálu.

Návštěvnost a výnosy. K dnešnímu dni mohu říci, že květen, byť byl počasím opravdu nepříznivý, tak díky přijatým úsporným opatřením výnos pokryl náklady, takže jsme nešli do mnou očekávané ztráty.

Výstavba Petynky, tam samozřejmě, pokud budou nějaké doplňující dotazy, tak poprosím pana ředitele Deckera, který se tomuto věnuje, nicméně proběhlo první kolo a stále probíhá, pardon, první kolo, v kterém máme čtyři zájemce o tuto stavbu a posuzují se samozřejmě jejich nabídky, aby mohlo být vyhlášeno druhé kolo, kde již budou podávány nabídky finanční i termínové.

Management řízení procesů a rizik. Byl zde minule vznesen požadavek na větší informovanost, co se týče výsledků toho našeho auditu od Transparency International, takže si dovoluujeme předložit, že byl zvolen u nás manažer řízení procesů a rizik, který vykonává tyto činnosti, které jsou definovány v čl. 17 stanov SNEO a dozorčí radě byla na jednání 2. 6. předložena souhrnná zpráva o výsledcích vnitřních kontrol, která se zabývá následujícími oblastmi kontroly – máte tady vypsáno, o jaké kontroly se průběžně jedná. Každá z jednotlivých oblastí obsahuje komentář, výsledek kontroly a případně také identifikovaná rizika a navržená či učiněná nápravná opatření. Pokud, tak více k tomu může říct samozřejmě i předseda dozorčí rady pan doktor Janoušek.

Představenstvo se zavázalo na další dozorčí radě předložit návrh opatření či seznam již přijatých opatření k řešení jednotlivých zjištění a podnětů, s kterými následně budeme informovat, seznamovat...

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část Praha 6, tak tam zde máme velice dobře rozjetý energetický management, kde jako obvykle bych odkázal na pana Deckera, který to má ve své gesci a je to opravdu obsáhlá materie. Aktuální významné investiční akce: Dejvické divadlo, rozšíření kapacity hlediště. Tam příjem nabídek... (Časový signál.) Mohu dál? Děkuji. ...příjem nabídek v tuto chvíli je prodloužen až do poslední třetiny sedmého měsíce, protože tam přicházejí stále nějaké dotazy, které jsou nutny vyřídit. Původní termín dokončení stavebních prací 8/2026 zatím

stíháme, protože predikujeme stavební práce na 11 měsíců.

Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, tak tam probíhají stavební práce, nic se nezdržuje.

Rekonstrukce bytů, rozvodů, vody a kanalizace v bytovém domě náměstí Svobody, tak tam jsem vás minule informoval, že byl vysoutěžen dodavatel a byly zahájeny práce na prvním schodišti.

Kalinův Mlýn. Tam jste jistě zaregistrovali, že byl předán skautům a nyní pracujeme na tom, abychom uměli dopojit vodu a kanalizaci na stávající řady. Vypadá to, že bychom mohli být úspěšní v průběhu prázdnin.

Bytový dům Milady Horákové, tak tam se předpokládá ukončení na přelomu července a srpna z výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace.

Union Břevnov – probíhají práce na projektové dokumentaci.

Spejbl a Hurvínek – tak tam bylo ukončeno v pátek první kolo výběrového řízení. Přišly čtyři kvalitní nabídky, které jsou nyní vyhodnocovány. Počítáme realizaci sedmý až dvanáctý měsíc 2025.

Pak zařízení škol bez změn oproti dubnu. Veškeré práce probíhají bez jakéhokoliv zpoždění. Při novostavbě Mateřské školy a Základní školy Červený Vrch, tak tam probíhají ty hlavní zemní práce.

A pak zde máme samozřejmě seznam investičních akcí, které SNEO realizuje pro městskou část. To by mělo být vše. Sem tu pro vás na dotazy. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu a tradičně se prvního slova ujímá Eva Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla zeptat – děkuji za tu informaci, co se týká Dejvického divadla, protože je v exilu támhle na Praze 11 a těšíme se, až se vrátí, že zatím to stíháte i časově – a chtěla jsem se zeptat tady na školská zařízení, na MŠ Libocká a MŠ Vokovická, že tam zase máme ty dodatky dva u každé. U Libocké KONSIT za skoro 7 milionů, dva dodatky dohromady. Tady u Vokovické za 4, skoro 5 milionů a tam je právě třeba v dodatku 1 odstranění azbestu. Tak jenom jsem překvapená tím, že proč se zase na to dělal dodatek, jestli se udělal prostě pečlivý stavební průzkum, proč se nezjistilo tohle to, že je tam spousta azbestu, který se musí odstranit jako předem. Tak toto bych se chtěla zeptat. A pak u té Libocké, to je ten náš slavný KONSIT. Tady je zase dodatečná úprava přístavby k plnohodnotnému užívání ze strany MŠ, tak já vůbec nevím, jako, že takováhle věc není předem zjištěná a není v projektu a tak dále. Děkuji.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, já taky děkuji. Tak začnu azbestem. To je informace půldruhého roku stará, určitě jsem vás tady s ní i seznamoval. Azbest se našel ve stěnách. Při průzkumných pracích toto odhaleno nebylo. Musel se dělat na budově sarkofág, aby vůbec se mohlo v termínu vše odstranit. Myslím si, že tam byl odveden obrovský kus práce. A znovu bych musel opakovat jako mnohokrát předtím, že rekonstrukce především, ale i stavby, prostě dodatky, nebo ať to jsou více práce nebo méně práce, když se zvolí jiný postup, tak prostě jsou běžné a je pouze na tom, jak kvalitně zpracováváme tyto podklady. A za to ručím, že je to nezbytné v tom rozsahu, v kterém jsou předkládány.

Co se týče Libocké, tam mě mrzí, že jste se nedostavili na avizovanou prohlídku a již se o tom tady taky hovořilo, protože u té staré budovy, která se nyní rekonstruuje, tak tam prostě po odkrytí omítek, tak se zjistilo, že základy jsou naprosto poddimenzované, musely se dělat podchytky. Zjišťovalo se, že tam, kde mám být nosná stěna, jsou vybourány otvory. Viděla byste to tam na místě a samozřejmě by to kompletně vám odpovědělo na to, proč ten dodatek je. Děkuji.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Taky děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Díky za odpovědi. Tak uzavírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Zeptám se, zdali mám nějaký pozměňující návrh? (Nikdo se nehlásí.) Nemáme. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 10.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Předávám řízení panu místostarostovi.

9. Z-0746 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za slovo. Dalším bodem na programu jednání je Zpráva o KITT6, příspěvkové organizaci. A poprosím o představení pana starostu Jakuba Stárka.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak dobrý den, dámy a pánové. Klidně, Vlád'o, jestli půjdeš vedle mě, protože asi budeme odpovídat potom následně na některé otázky, ale každopádně snažili jsme se upravit ten report, zpráva o činnosti KITT podle toho, jak tady zaznělo na minulém jednání. Nově se snažíme upravit ho do formátu a stále ještě hledáme tak, aby vlastně jste mohli potom při porovnávání jednotlivých reportů sledovat kontinuitu v rámci těch jednotlivých projektů a současně jsme přidali i otázku toho, jakým způsobem pracuje ta klíčová věc, kterou jsme představovali asi před rokem nebo před tři čtvrtě rokem, a to je Helpdesk.

Každopádně pokud bych řekl, ty hlavní projekty, tak jsou vyjmenované hned na začátku v tabulce: evidence projektů, Projekty 6; pasportizační nástroj Mapio, což je vlastně jedna z podmínek toho, aby efektivně probíhaly vlastně zakázky, které teďka byly vysoutěžené na zeleň a úklidy; zase pokračování v Proxiu, implementaci tak, abychom zase se mohli odepnout od Lotus Notes; a současně jedna z věcí, která probíhá, která je tam rozebraná do větší hloubky, a to je podpora zaměstnanců v oblasti využívání nástrojů umělé inteligence, včetně vytvoření, řekl bych, dostatečných nástrojů, aby měli v ruce možnosti využívat právě i ty placené verze, aby s tím uměli pracovat, takže od školení přes vytvoření nástrojů.

Co se týká toho Helpdesku, tak tam rovnou skočím na ten konec. Máte vyhodnocení, postupně bychom vám ho chtěli dávat pokaždé. Celkem bylo na Helpdesk dáno 768 požadavků s tím, že průměrná doba vyřízení, a tam je potřeba vědět, že to jsou od věci, které – třeba tam jsou objednávky na nějaký hardware, přestože prostě někomu nefunguje počítač a musí se vypnout a zapnout za asistence IT specialisty z KITTu, takže ty věci některé jsou systémové, jako třeba vytvoření, o kterém jsme se bavili na minulém zastupitelstvu, šablon pro výroční zprávy základních škol, tak se pohybují ve velkém rozpětí s tím, že průměrná doba pro potvrzení v řešení jednoho požadavku je celkem 199 hodin, což se může zdát jako dlouhá doba, ale jsou do toho započítány i víkendy, noc a tak dále. Nejsou to pracovní hodiny, to znamená celkem 8,2 dnů, což si myslím, že je docela úctyhodné číslo.

Tak co se týká personální agendy, tak je tam obsazeno celkem 16 pracovních pozic. Minule jsme hovořili o tom, že se nám podařilo přijmout i odbornou pracovníci v oblasti programátor, na úrovni programátorky s tím, že tentokrát zase říkáme, že máme novou pozici obsazenou na pozici účetní s tím, že – asi takhle stačí, případně jestli mě chce pan ředitel doplnit.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Já bych jenom doplnil k tomu Helpdesku, ta doba je tak dlouhá, proto záměrně tam napsáno potvrzení vyřešení požadavku, protože ten požadavek je vyřešen dřív, ono pak to ještě předpokládá aktivní účast toho člověka, že klikne, že požadavek byl vyřešen, což pochopitelně ti lidé, když jejich problém je vyřešený, tak zvlášť nespěchají na to potvrzení, tak jenom i tohle je potřeba vnímat.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak. Za nás takhle všechno.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji za úvodní slovo. Otvírám ke zprávě nebo k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) A vzhledem k tomu, že se do ní nikdo překvapivě nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme tedy hlasovat. Žádné pozměňující návrhy jsem nezaznamenal, v neexistující diskuzi snad ani to nebylo možné. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 11.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 30, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3. Děkuji. A já tedy s dovořením předám teď zase řízení schůze panu starostovi.

10. Z-0740 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Teď jdou na řadu zprávy pověřenců. Jako první Zpráva pověřence pro otevřenost média a participaci. Oldřich Kužílek, dávám mu slovo.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Dobré dopoledne, dámy a pánové. Takže zase po roce, poté, co se zavedli pověřenci, začaly fungovat i jejich výroční zprávy, takže po roce opět zde předkládám výroční zprávu. Máte ji v podkladech. Já jsem se rozhodl – my jsme mezi pověřenci nedělali si žádné sjednocené metody těchto výročních zpráv. Já jsem se rozhodl ji jaksí vršit dlouhodobě, vytvářet celkový vlastně přehled činnosti tohoto typu funkce, ale samozřejmě za ten poslední rok je to tam barevně vyznačeno, co se týkalo posledního roku, tak abyste tomu mohli mít nějaký jaksí náhled.

Je rozjeto mnoho participačních akcí průběžně. Já bych asi za sebe uvedl jako poměrně významnou nebo takovou jako, řekl bych, z gruntu poctivě vytvářenou participaci centrálního prostoru Baba, což navazovalo na relativně živé kdysi zasedání tohoto zastupitelstva, kdy se zastupitelstvo vyslovalo proti určitému zveřejněnému vizuálnímu názoru na to, jak by tam to místo mohlo být řešeno. A ukazovalo se, že jaksí ten způsob veřejného projednání byl tehdy nešťastný, a proto jsem dostal za úkol jít na to jaksí, řeknu to lidově, od lesa tak, jak se participovat má. Takže se tomuto případu věnuje skutečně velká pozornost.

Já nebudu dlouze zdržovat. Vyjdu z toho, že snad ta zpráva popisuje dostatečně, tu činnost informuji pravidelně na výboru. Výbor má pravidelně tabulku probíhajících participačních akcí. Probíráme to tam s přítomnou referentkou participace. No, a v mé oblasti se vyskytuje ještě více věcí. Víte, že měsíčně se objeví Šestka, nové vydání Šestky, je za tím hodně práce. Děkuji všem členům redakční skupiny, která vždycky s určitým závěrečným úsilím dotahuje to číslo tak, aby šlo do tiskárny. To jsou takové hlavní tady body. A nebudu asi zdržovat, zeptám se, jestli máte nějaké dotazy ke mně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Dotazy jsou. Jako první Štoger Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak ještě jednou dobrý den. Mě by vlastně zajímalo, jak je to tedy s tou rolí uvolněnce a předsedy výboru, protože tam někdy slýchám, že vlastně tohle vůbec není role předsedy výboru, tohle to je vlastně pověřenec. Pověřenec neodpovídá nějak výboru a tak, tak jestli bych mohl znát tvůj názor na to nějaký detailnější, jestli tam jako i třeba to vnímáš nějak, nebo...

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji. To je docela dobrá otázka a určitě bude potom ke konci volebního období na místě jakoby vyhodnocovat a shrnovat. Mně se to dělá toto srovnání celkem snadno, protože jsem vlastně dvě a pak s přestávkou, možná i předtím, nějaká volební období byl pouhým jako předsedou výboru, takže vím přesně, která agenda je to vést ten výbor, připravovat jeho agendu, ale nemoci nijak vstoupit, řekl bych, do exekutivních činností, které s tím souvisejí. Zatímco teď v tomhle tom volebním období je tam určité nadání tím usnesením zastupitelstva, které mě takhle pověřilo, a proto se to jmenuje pověřenec, vykonávat určité exekutivnější činnosti. Takže to jako rozlišuju.

A zajímavé je, že vlastně výbor se pro tuto dvojroli stal více jakýmsi validátorem probíhajících exekutivních, řekněme, činností, kdy já část té agendy předkládám výboru ku projednání a buď to je někdy jaksi předběžně nebo někdy je to průběžně nebo někdy je to následně, protože výbor považují za jakousi odbornou skupinu, která i někdy formou třeba politické diskuze, někdy formou partnerského brainstormingu dovede v těch věcech najít nějaká zákoutí, dát nové návrhy. Někdy se mi taky daří zapojit členy výboru přímo do té činnosti, jako nyní probíhá vyhodnocování televizních pořadů nebo těch videopořadů Expres, takže k tomu se blížíme, k tomuto celkem posunu v hodnocení zase té mediální stránky radnice.

Takže obecně položená otázka, jestli to vnímám, v čem to probíhá – doufám, že jsem odpověděl, že tam opravdu vnímám ten rozdíl mezi těmito dvěma rolmi. A nevím teďka přesně, jestli je to třeba otázka na nějakou vzpomínku, kdy třeba jsi byl ty překvapený, že jsem říkal “to není věc předsedy, to je věc pověřence”, to už si nevybavuju, ale můžeme na nějakém takovém konkrétním případě jistě se snažit jako rozlousknout tady tuhle blízkost těch rolí nebo překryv, určitě i překryv těchto rolí. Nevím, jestli jsem takhle dostatečně zodpověděl.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. To se dozvíme za malou chvíli. Poprosím paní Smutnou. Paní zastupitelko, paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo. Já bych na začátek řekla, že si pana Kužílka velmi vážím za jeho celoživotní práci, ale přesto jsem nucena tady říct, aniž bych se na cokoli ptala, nemám vůbec žádnou otázku, jenom považuju za vhodné tady konstatovat, že participace tak, jak je na městské části v řadě případů praktikovaná, není správná, neopírá se skutečně o názory občanů, využívá se často tam, aby byla zmanipulovaná ve prospěch názoru městské části u řady developerských projektů. Bohužel je to několik případů za poslední dobu, které se tak staly. Když se participace uskuteční, tak je to mnohdy tak, jako jsme to zažili u Duhovky, udělané jenom na oko, aby to bylo. Není tam lidem daný dostatečný prostor, není s jejich názory nakládáno tak, jak by participace měla být, tudíž já jsem nucena konstatovat, že v současné době participace, tak, jak probíhá, je pouze manipulativní ve prospěch záměru. To je ve své podstatě všechno. Přesto na závěr konstatuju, Oldřichu, já si tvou celoživotní práci vážím a je mi velmi líto, že jsi ty se svojí profesionalitou takto zneužíván. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak chce reagovat Oldřich?

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Velmi stručně. Já rozumím tomu vyjádřenému postoji. Dovoluji si ho označit za asi spíš nepravdivý než lživý, neboť lživost by znamenala přímo jako vnitřní úmysl, což kolegyni nepodezírám, ale je to vysoce nepravdivé, to, co bylo řečeno. My samozřejmě velmi bedlivě rozlišujeme, kdy to je participace v plném smyslu, kdy to je pouze třeba následné informování veřejnosti, kdy třeba u Duhovky bylo to označováno jednoznačně spíš jako poskytování informací, ty základní tvary, a potom jenom následně se tam k tomu připojilo – a můžete tomu říkat jako šlehačka na dortu nebo jako dokreslení – tři jakési moduly a označovalo se to jako parciální, následná participace určitých závěrečných aspektů tohoto projektu a nikdo netvrdí, že celý ten projekt byl jakoby plně participován. Vůbec se to nikde neobjevilo. Naopak třeba slovo participace v plném smyslu používáme u projektu Centra Baba.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím Štogr Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju. Mně jde vlastně o to, že ten pověřenec tedy má víc pravomocí a teď to znamená, že je i jakýmsi jako dodavatelem pro výbor, protože je uvolněn pro něco, nebo přichází na výbor, protože si něco připravil a teď ten výbor mu to má jako schválit nebo nějak jako konzultovat? Měli jsme tady třeba ty jednací řady slavné, kdy ne, že by na tom tak moc záleželo, ale já tady jako najdu, nacházím tedy v tom, že to bylo něco odpracovaného v rámci tedy pověření a já třeba jsem byl jako... bylo mi řečeno, že to vlastně nebylo politické, jako že to bylo takový politický jednání a nebyla to práce v rámci jako nějakého výboru nebo tak a že tedy si na to mám vzít dovolenou. Což je v pohodě, ale pak tedy nechápu, proč to třeba se uvádí v tomhle. To samé, proč tedy tam vidíme práci pro výbor, jakože jdu na výbor jako předseda nebo jdu na redakční skupinu jako člověk pověřený výborem, být v redakční skupině – respektive jako předseda tam jsem automaticky – takže vlastně ta dvojkolejnost u těch jako dvojrolí se tam ale promítá. A já vlastně pak jako nedokážu říct, kolik té práce je ta práce pověření a kolik té práce je vlastně práce toho člověka, který je předseda výboru. I vlastně z toho, že ta forma sice je lepší než u některých ostatních kolegů, kde máme 1,5 stránky za rok, což je tedy opravdu jako smutné, takže já za to děkuju, že máme nějaký detail, ale ještě bych vlastně jako byl rád, kdybych trošku tam viděl, kolik času to vlastně zabere. Na mě to jako na první dobrou působí, že sice tady máme hezky nějaké datum, ale vlastně si to nedokážu moc jako z toho vyvodit. Jestli tedy být pověřenec je otázka dvou hodin denně, anebo osmi, nebo co to jako je...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji. Jestli chce reagovat Olda.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji. Já pro to mám docela jako značné pochopení, ale ve svém životě, který má povahu takového, jako že jsem v posledních třeba 25 let dělal vždycky něco jako poradenství pro různé takové jako projekty a tak, tak vím velmi dobře, že jaksi výkaznictví je složka života, která musí být vždycky v bilanci s tím životem samotným. Anebo kdybychom to brali o práci samotné, nejenom život, ale jaksi to, zvlášť když přijdou pak daňáci, tak člověk jim dělá výkaz života málem. Ale teďka v tom pracovním smyslu, a je to skutečně určitá balanc, a já to uznávám, já jsem se nad tímhle i zamýšlel, jestli by bylo možné tu činnost srovnatelnou zčásti, a ne úplně naplno, třeba s činností radních a starosty a místostarostů jako nějak skutečně jako vykazovat jako ve smyslu, kdybych byl někde v nějaké přísně vedené firmě a tam měl takovou jako velmi přesnou agendu. Dovedu si představit, že třeba ve světě softwarových firem to může být, že někdo má úkol a teďka tam má určitý software a tam opravdu jako odškrťává, co jak dělá. A tady se mi to prostě zdá, že to není úplně dobře možné jinak, než že bych polovinu svého pracovního času strávil tím výkaznictvím, aby bylo dokonalé. A ještě v něm – já vím, že kolega Vlach na tohle

má jakoby jiný názor, já si to trochu nemyslím – a ještě kdybych v tom rozlišoval tu půlku tváře předseda výboru a půlku tváře pověřenec... Tak jsem vyprovokoval kolegu tedy k dotazu, tak to jsem neměl dělat, omlouvám se. Tak cením si toho dotazu, chápu to, rozumím tomu a můj vnitřní závěr je: posuďte v celku, jestli se ty fenomény, které tady mám na starosti, tj. participace, tj. média a otevřenost nějakým způsobem posouvají významněji, nevýznamněji a tak dále.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana zastupitele Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem původně k tomuto bodu vystupovat nechtěl, ale nedalo mi to. Já se pana předsedy zeptám, jestli tedy vlastně – to, co jsi řekl naposledy, tak to mě skutečně zarazilo, jako výkaznictví. Tak seš pověřenec, dostáváš za to plat, tak doufám, že tedy na konci volebního období nám skutečně předložíš ten výkaz té práce, kterou jsi vlastně za tohleto udělal, a že tam budou položky typu: Červený vrch a spolupráce ONplanem 0, Československé armády výkaz 0 a podobně, že to tam skutečně bude.

A proč jsem se přihlásil do diskuze, je to, co mě upoutalo, že říkáš, že například na Babě provádíte pořádnou participaci od začátku tak, jak to má být, tak jestli myslíš, že utekl na web nějaký prostě návrh studie, kterou si tady radnice zadala a vy jste to hasili zpětně, tak to mi jako systémová participace od začátku správně provedená moc nepříjde. Tak prosím, toto neuváděj. A vlastně jenom, abych tady nehovořil jen tak naprázdno kritiku, tak já jsem chtěl poprosit, jestli bys náhodou nemohl zpracovat pro zastupitelstvo informativní bod, třeba na příští nebo to další, co to vlastně ta participace je, protože seš na to odborník slovem vzatý a všichni se tady tím slovem vlastně jako oháníme, jestli je to správně nebo špatně, ale málokdo z nás to ví. Jak se ta participace vlastně, co to znamená, jestli je to od sběru dat nebo od projednávání nějakého záměru, od kdy to vlastně začíná, jaký je ten správný systém... Tak jsem chtěl moc poprosit, jestli bys nemohl připravit skutečně informativní dvoustránku, nějak laicky prostě popsáno, jak by se participace měla používat a kdy a možná systémová participace, v jakém je stavu. Děkuju.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji moc. Děkuji. Myslím, že dotaz je daný trochu tím, že ten fenomén participace, i když ho mám jako v názvu toho pověřencování, tak to není něco, co dělá jenom ten pověřenec. Participace je často jako přirozený politický spontánní proces, který vezme do svých rukou kde který člen rady při nějaké akci. Já se třeba o tom nemusím ani nutně dozvědět. Vůbec nikde tady není žádný organizační řád, že kterýkoliv člen rady pomyslí-li na participaci, musí běžet za pověřencem a konzultovat to s ním a zapojit ho do toho. To tak vůbec není. Takže i z historie tady je x případů, které nějakým způsobem jely už, někdo v nich trochu něco možná participačního dělal, možná třeba ani ne, jako třeba zmíněná ČS armády, ale to vůbec není, jako že já bych byl povinen ve veškeré agendě všech radních jako zkoumat zvědavým nosem a říkat: “Je, hele, podívej, tady máš broučka zvaného participace. Já se do toho hned hlásím a musím do toho se zapojit.” Ono to prostě takhle není.

A ještě se nám do toho plete ten pojem systémová, kdy já tím slovem označuju výslovně ten jeden nástroj, ke kterému se postupně blížíme, že tedy co projekt, víceméně jakýkoliv na této radnici, tak projde tak, jako prochází nějakým kolečkem z hlediska, já nevím, majetkového, z hlediska finančního, z hlediska nějakého, tak projde taky jako seriózně prověřenou otázkou: “Je tam něco ku participování jako rozumně?” Ano, ne. A z toho potom by se mělo stát, že neprojde žádný projekt, kde měla být na místě participace, ale nestalo se tak, jak se samozřejmě v dějinách často dělo a jistě mnohé věci na nás ještě takhle vyplouvají. Tak snad je takováhle odpověď dostatečná. Jinak jako můj počítač je plný různých rozsáhlých brožur, které jsem si nasbíral o tom, co je participace, a nepovažuji tedy za dost možné tady vytvořit nějaký dvojlist, co je participace. To jako takhle v tom světě to jako té participace jako není prostě. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji za odpověď, poprosím pana Duška a připraví se pan Chrást.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo. Já bych se vrátil zpátky k tomu, co projednáváme, to je k té zprávě. Já jsem si ji přečetl nebo spíš jsem se o to pokusil a skončil jsem někde na straně 5 a zjistil jsem, že jsem totálně ubitý různými detaily typu, kde s kým proběhla jaká schůzka, a že si vlastně z toho materiálu vůbec žádnou jako materiální informaci o tom, co se v té oblasti, kterou máte na starosti, dělo. Já nevím, jestli to je chyba moje, to je možný, nebo či... jestli to není chyba toho, že nemáme úplně přesně nadefinováno, jak by takováhle zpráva měla vypadat. Je to takový volný slohový útvar a asi je na každém, jak k tomu přistoupí. Ale já z toho, co jste, pane předsedo, předložil, tak já z toho prostě nejsem moudrý. Já jsem se z toho jako moc toho nedozvěděl, a tak by vás chtěl poprosit, jestli byste nám nemohl tady sesumírovat jako v několika málo větách srozumitelně, co za to relevantní období – a já vlastně ani nevím, jaké je to relevantní období, jestli to je poslední, že ta zpráva, zdá se mi podle návětí, se vztahuje už od roku 2022 k období, nebo jestli to je za poslední půlrok... Jestli byste nám jako neřekl jako laickými srozumitelnými slovy, co se v té vaší oblasti jako dělo, co se vám podařilo a kam jste tu Prahu 6 v otázce otevřenosti, transparency a participace v těch oblastech, o kterých jsme tady bavíme, jako posunul a jak ta vaše činnost byla pro Prahu 6 prospěšná. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím, jestli chce reagovat pan pověřenec.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Určitě to nejde takhle. To je toho tolik, že to se nedá takhle jako rychle popsat, proto dělám nějakou zprávu a můžu samozřejmě se pokusit připomenout některé významné momenty, které si myslím. Tak myslím si, že třeba významným momentem je, že probíhá průběžně nějaké číslo mezi 10 a 15 participacemi, což třeba na té radnici dřív jako nebylo zdaleka. Že tenhle třeba nárůst, jaksi ta schopnost uchopování těch situací, x radních pracuje s těmito metodami. Už se začalo jako vědět, jak se na to jde, co se udělá nejdřív, co se udělá jaksi, co se připraví. Participační tým je v tom už velmi zběhlý. Dovedeme odhadnout třeba nástrahy dané situace. Takovou typickou nástrahou je, že třeba představitelé radnice jdou někam a mají určitou agendu, jaksi mají to v sobě, jsou odborníky na to, mají všechny podklady, ale může jim třeba uniknout, že veřejnost v tom místě bude mít jako by nějakou jinou otázku, která třeba zůstala pod povrchem, a ta by tam třeba vybuchla, zhatila celé to setkání. Takže to jsou takové jako nuance, na kterých se jako pracuje. Takže to je ta kvantita v té oblasti participační.

V oblasti mediální jde o třeba zlepšení spolupráce s tiskárnou, jde o nastavení lepšího systému dodávání těch podkladů, zpracovávání.

V oblasti transparentnosti – teď nevím, jestli jsme v poslední době nějak zahájili nějaké nové zveřejňování, připravujeme tam, pokud do toho budeme počítat, do té transparentnosti i protikorupční strategii, tak se připravuje protikorupční strategie proměněná. Nevím, prostě takhle. Je tam spousta věcí, prakticky všechno, co bych tady zmiňoval, je v té zprávě, ale mohl bych jako jí, a to si jako budu zamýšlet nad tím, jak ještě jako o tom období vždycky udělat takový jako souhrn, názorový souhrn na to vykonané. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Jo, děkuju za slovo. Já jsem se v tom taky trochu ztrácel, v tom množství informací, ale zaujala mě tedy jedna ta část média, konkrétně TV Praha. Jak si představujete objektivitu a vyváženost? Že byla uzavřena smlouva s TV Praha, formulace dodatku

k objektivitě a vyváženosti. Já jsem ho tedy neviděl, není přílohou. A pod formulace “pravidel zadávání reportáží” a tak dále. Ta otázka je jednoduchá. Já si myslím, že opozice v TV Praha -je jednoduchá. Já si myslím, že opozice v TV Praha, které městská část platí docela velké sumy za reportáže ze svých akcí, není rozhodně vyvážená A objektivní. Přítomnost opozice v těchto reportážích, co jsem se tak narychlo ptal lídrové opozice, Ondra Vykoukal a Ondra Dušek byli všehovšudy jednou za ty dva – nebo vlastně už tři roky teď – jednou v reportáži TV Praha. A vlastně jsme nikdy nebyli ani osloveni. Ona podobná situace je v té Šestce, ale tam je o něco lepší. Tam máme to jedno vyjádření a někdy dvě vyjádření do článku, aspoň něco, ač to nepovažuji za – vzhledem k tomu, že koalice je tady 23, 22, tak to nepovažuji za vyvážené, ale nechtěl jsem řešit Šestku, to možná budou řešit jiní. Já se ptám na tu TV Praha, když jste uzavřeli dodatek k objektivitě a vyváženosti, co to jako znamená? Protože opozice v TV Praha není téměř vůbec, pomínu-li jednu reportáž s lídry opozice, takže dohromady dvě reportáže za tři roky. To mi přijde tedy velmi neobjektivní a nevyvážené. Děkuji.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji za ten impuls. Asi a můžu říci, že nebudete mít většího příznivce nebo podporovatele posunu v této věci, než jsem já. Není to vůbec snadné, jak toho dosáhnout. Kolegové z výboru vaši by vám sdělili, že provádíme právě teď nějaké celoroční vyhodnocení těch příspěvků TV Praha a samozřejmě nedá se na to hledět úplně jednoduše. Prostě jestliže vyjde, že počet reportáží třeba z oblasti kultury anebo z oblasti školství výrazně převyšuje počet reportáží z jiných oblastí, tak je to dáno především jakoby tou povahou těch událostí. Některé typy událostí se mnohem snadněji jakoby pokrývají zpravodajsky, publicisticky, anebo alespoň to tak zpočátku z hlediska řemesla žurnalistického se zdá. A otočit to do jiných oblastí třeba bude teprve práce na další nějaké období. Pracujeme na tom s kolegyní Maršálovou, která připravuje ty mikros scénáře pro ty reportáže. To pravidelně na výboru probíráme. A já budu sám rád, když se tato čísla, tak, jak jste říkal, vylepší. Řeknu docela otevřeně, že vlastně v pozadí této věci, a mě jako znalce v této oblasti to nepřekvapuje, vlastně probíhá taková jako polemika, do jaké míry tyto formáty jsou spíš jako směrem k něčemu jako PR toho subjektu, který si to platí, to znamená, že on propaguje výsledky své činnosti, a do jaké míry to zobrazení, řekněme, vnitřní polemiky v tomto zastupitelstvu 23, 22, co je co. A já to ukončím teď tady tuhle tu odpověď, že jako já jsem příznivec toho, aby se to více přiklonilo než doposud k té variantě druhé, to znamená, abychom tam měli víc těch, řekněme, odlišných alternativních názorů. Ale je to taky trošku výrobní problém a nedá se to jen tak snadno někomu jakoby nadiktovat, nařídít. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Jako další přihlášený je pan zastupitel Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak raz, dva, děkuju. Oldřichu, jistě sis všiml, že jednotlivé vyjádření mě nenechalo chladným a musel jsem na něj reagovat. A já ti chci doporučit, abys ten svůj názor jako velmi přehodnotil, protože ty jsi prohlásil, že pokud bys měl svou práci jako dobře vykazovat, tak ti to zabere zhruba polovinu tvého času pracovního. Já bych ti jenom chtěl říct, že jediný způsob, jak dosáhnout tohohle toho ekvilibria, je, že ten člověk, který ji vykazuje, je buď neschopnej anebo úplný flákač. I když máte práci, která je extrémně granulovaná a vykazujete po čtvrt hodinách, tak vám ty výkazy nezaberou víc než hodinu z toho pracovního času. A já když se dívám tady do toho výkazu, co tady máme, projíždím ty jednotlivé položky, tak vlastně souhlasím támhle s Ondřejem, že jsou to poměrně velké banality. Tady máme třeba spoustu vyřízení žádosti o informace nebo něco jiného. Taková věc, nevím, kolik ti zabere. Já bych tipnul, že může zabrat tak hodinu. Připomněl bych, že rok má pracovních hodin 1920. Vzhledem k tomu, že ty položky tady jsou takovéhle granularity, tak tady chybí poměrně hodně řádků.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já jenom se k tomu vyjádřím, že mám taky nějakou životní zkušenost a představu, kterou tady touto ekvilibristikou kolega chce navodit, že se nějak flákám, absolutně odmítám. Prostě to je nonsens. Výkaznictví nemá proč jako ovlivnit a narušit tu vlastní práci.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Díky, tak poprosím Ondřeje Duška. Pane předsedo, máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo ještě jednou. Pane předsedo, já jsem vám tím svým dotazem dal vlastně možnost, abyste nám jako vysvětlil, co jste vlastně dělal tady pro Prahu 6 a vlastně dal jsem vám možnost vyniknout. A vy jste mi bohužel na můj dotaz z mě nepochopitelných důvodů odmítl odpovědět a odkázal jste mě zpátky na tu zprávu, kterou já jsem ale četl. A já si nemohu pomoci, ale já tam prostě ty odpovědi na ty moje dotazy, které jsem položil, nevidím. Já, když jsem sem šel, tak jsem původně chtěl tady přechíst body k nějaké jedné té části a nebudu to dělat. Já nechci jako upozorňovat na absurditu té zprávy. Já si myslím, že ať si to každý posoudí sám, ale prostě ty odpověď na základní otázku, co jste pro Prahu 6 udělal, tam prostě není. To není totiž podle mě zpráva o činnosti, to jsou nějaké jako výkazy činnosti, ale já si myslím, že tohle po vás jako asi nikdo nechce. My bychom chtěli vědět, co se skutečně v těch vašich oblastech událo, nebo aspoň já, a to já tam prostě nečtu.

Ale pojďme dál. Já tedy, když proscrolluju tu zprávu, tak mě tady zaujala ještě jedna věc. Vy tady máte řadu výstřižků vašich názorů z různých novin, časopisů Veleslavín, Břevnovan a tak dále, chápu to tedy správně, že vy ty názorové příspěvky jako pokládáte za činnost, za kterou jste honorovaný jako uvolněný zastupitel? To znamená, my vás jako radnice platíme za to, že vy píšete své politické názory do časopisu Břevnovan a Veleslavín? Nebo proč to tak je? Proč tady nemáte ty výstřižky? Já si to totiž jinak vysvětlit nedovedu. Jako my všichni tam ty názory občas píšeme, ale tedy nikdo z nás za to není honorovaný. Tak mě by tedy zajímalo, jak to vlastně je a jaký ten přístup je podle vás správný, jestli tedy skutečně byste měl jako za svoji politickou propagaci být placený z peněz městské části Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Nevím, jestli chce reagovat.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já jenom upřesním, ty příspěvky třeba v časopise Břevnovan považuji za propagaci fenoménu participace na naší radnici. Tvrdím, že jsou relativně apolitické, byť samozřejmě vím, že každé takové jaksi sdělení zároveň jaksi uvádí toho sdělovatele ve známost a pokud je to sympatické, o čem hovoří, tak to můžete považovat za politickou propagaci. A já беру tady tyhle ty příspěvky vysloveně, jako že velmi věcně popisuju, co se stalo, co se dělo, kde se jaký problém odehrával. Možná jste si i všiml při bedlivějším čtení, že v některých místech jaksi nepodávám věc, že ze strany radnice bylo všechno dokonalé, že tam prostě zůstává určitá otázka, je tam něco ve vzduchu, takže myslím, že v tomhle tom se nemusím za to stydět.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc, poprosím pana Martina Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuji za slovo ještě jednou, když jsme v roce zhruba 2016 plus minus vymýšleli tady na radnici, měli jsme nějaké záměry v území drobné a vymýšleli jsme, jak je participovat, tak ty jsi, Oldo, tehdy v roli předsedy výboru, nikoliv pověřence pro participaci – pouze předsedy, říkám v uvozovkách pouze – aktivně na ty schůzky chodil ke mně do kanceláře a říkal jsi “pozor, pozor, lávka Horoměřická, pozor na systémovou participaci, musíme

si dát pozor, abychom participovali ty správné, ty důležité” a vlastně ke každému tomu záměru si vlastně jako aktivně přistupoval. Já pevně věřím, že to, co jsi tady před chvílí řekl, že jako rada spolu na grémiu mluvíte, jsi předseda výboru, jsi pověřenec na tuhle tematiku, tak já doufám, že jakýkoliv radní, který bude mít nějaký větší záměr, nebo i menší třeba, a řekne, že by ho chtěl na grémiu participovat, tak pevně věřím, že ho nenecháš to dělat, aby si to udělal sám, protože ty jsi ten odborník a ty bys to měl dělat podle té metodiky a podle toho, jak ty to víš. A jenom tak, jak to na mě působí, tak, jak jsi nedokázal odpovědět panu kolegovi Duškovi tady, ty prostě žiješ ve své bublině, odpovídáš velmi obecně, nedokážeš odpovědět na jednoduchou otázku jednoduchou odpovědí. To, co je participace, se dá říct ve třech větech. A ty to nedokážeš napsat na dvě A4 prostě a jak by to radnice měla používat. Nedokážeš to. Ty prostě radši zahrneš penzem prostě práce, kterou jsi vykonal, ale ta podstata, ta ti tedy uniká. Nezlob se na mě.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Myslím, že jsme úplně přesně jako v takové té situaci, kdy co člověk, to názor. Já s tím naprosto nesouhlasím.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana Vlacha. Druhý příspěvek.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak Oldřichu, pokud si všimneš, já jsem tě neosočoval z toho, že jsi neschopný, já jsem... – Jo, pokud si, Oldo, všimneš, tak já jsem tě neosočoval z toho, že jsi neschopný přímo. Já jsem pouze říkal, že pokud budeš trvat na svém názoru, tak by si někdo tento názor mohl udělat. Protože jediný způsob, jak dosáhnout toho, že 50 % času strávím vykazováním, je, že vezmu lopatu písku, hodím lopatu písku, pak si vezmu tužku a udělám si čárku, pak si znovu vezmu lopatu a znovu jdu pohodit lopatu do písku a jinak to nejde. Já tě považuju za jako výrazně bystřejšího a inteligentnějšího člověka, který to zvládne udělat, že třeba запиše, že přehodil 150 lopat písku po tom, co přehodí 150 lopat písku.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Já jsem se tady přihlásil do diskuze, ač je to možná tedy trošičku překvapující, ale nějak jsem už musel zareagovat na tu diskuzi, která mi přijde, že jako trošku vymknutá z kloubů a z kontextu. Já myslím, že je třeba si uvědomit a podívat se jako minimálně třeba na území hlavního města a na ostatní městské části nebo na jiná města, jak tam třeba fenomén nějaké otevřenosti, ale i té tedy tolik skloňované participace je řešen. Já myslím, že zásluhou kolegy Kužílka, který tady je zastupitelem, možná nejdéle z nás všech tady, a jeho jako soustavné práci na tlaku na nějakou otevřenost té radnice jsme se dostali do stavu, který my tady bereme jako standard a jako běžnou věc, ale myslím, že to tak není. Jako že to není všude úplně stejné a samozřejmě.

A teď jenom drobná odbočka v rámci jednání s našimi kolegy z BeePartner, kteří jsou z Moravskoslezského kraje, z různých měst a regionů a pomáhají nám se zpracováním strategického plánu, tak myslím, že jejich jaksi údiv nad nějakou, řekněme, politickou kulturou, nad naší otevřeností, nad tím, že naše jednání, ať už grémia, rady jsou otevřené pro zástupce opozice, nebo tedy samozřejmě těch, kteří jsou v nějakých funkcích, které tam odpovídají a tak dále, že dáváme prostor v Šestce opozici, ačkoliv si kolega Chrást může myslet, že to je třeba málo. Ale já na ty reakční skupiny chodím a myslím, že i kolega Štogr by potvrdil, že se o tom samozřejmě tam vede jako pravidelná diskuze, ale ty opoziční názory tam zaznívají. To je prostě doložitelné. A takhle bych mohl pokračovat ve spoustě dalších věcech.

Tak to se tady stalo a my to považujeme za běžné a vlastně to tak trochu jako přehlízíme. A teď ta diskuze k tomu. Já chápu, že ano, řešíme jaksi u toho, jakým způsobem Oldřich Kužílek zpracoval jako pověřenec svoji zprávu, nicméně jedna věc je ta zpráva, která zachycuje nějaký stav a možná není ideálně zpracovaná, a na druhé straně ale jako to, co reálně se děje, a to, co se stalo. A tam já si myslím, že tedy mi ta diskuze tady trošičku mi nepříjde správná a přijde mi to trochu i jako, bych řekl, nespravedlivé vůči Oldovi, protože si myslím, že skutečně, přestože dokáže být někdy až nepříjemně otravný, já použiju tohleto slovo s pojmy, jako je participace, otevřenost, a že nás někdy tímhle tím trápí jako členy rady, tak si myslím, že tím ale dociluje toho, že prostě ta míra třeba těch participací v tomto volebním období, všech těch různých dopravních jako anket, které probíhají, ale i v rámci tedy, řekněme, územního rozvoje, prostě podle mě je násobně víc, než bylo v minulosti i třeba v tom minulém volebním období. A myslím, že se to právě podařilo i tím, že Olda je nadán tedy touhleto kompetencí nebo je tím pověřencem. Takže to jsem se tady chtěl kolegy Kužílka trochu zastat nebo docela dozastat, protože si myslím, že ta diskuze není objektivní a jaksi výsledky jeho práce tady vnímáme každý den, ale možná už jaksi pro les nevidíme stromy. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana radního, poslance Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za slovo. Já vlastně jsem chtěl říct něco podobného, co Petr Prokop. Teď jsem přemýšlel zase neodhlásit z té diskuze, ale říkal jsem si, že neodhlásit, protože vůbec nevadí, když něco podobného zazní podruhé jinými slovy, já jsem tady rozbíhal participaci v roce 2014, a to bylo tenkrát sprosté slovo a já si často pomáhám Aloisem Jiráskem, když říkám, že to bylo prakticky proti všem. A trvalo to hodně dlouho, než se to slovo trochu jako dostalo do nějakého cirkulárního oběhu. Já musím říct, že dneska jsem trochu v situaci, že to slovo začínám lehce nenávidět nebo možná, že už ho nějakou dobu nenávidím, protože Olda Kužílek nás s ním obšťastňuje na zasedání každé rady městské části několikrát. A vždycky, když se hlásí, tak mně je úplně jasné, že to slovo zase padne a trochu se zasouvám víc do židle, abych jako dodal do kontextu, co tady jinými slovy říkal Petr Prokop. Já myslím, že to, že se participace stala jaksi přirozenou součástí přemýšlení téhle té radnice, je z velké části zásluha téhle té jako neústupnosti Oldy Kužílka.

A jestli ještě dovolíte, především s ohledem na dosavadní vystoupení pana zastupitele Vlacha, já bych poprosil, abychom tomu trochu jako ubrali, té agresivity, protože prostě z toho tu agresivitu cítím a myslím, že opravdu není namístě. Myslím, že prostě zastupitelstvo městské části Praha 6 se vyznačuje na rozdíl od rady zastupitelstev v této zemi, třeba hlavního města Prahy, určitou jako slušností a způsobem a schopností jaksi formulovat zdvořile své případné výhrady a otázky, tak jestli bychom se toho mohli držet a nepouštěli se na nějakou šikmou plochu. Děkuji vám za pozornost a jenom avizuji, že jsem v případě, kdyby to tak nebylo, ještě ochoten několikrát v tomto smyslu na vás dneska apelovat. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím paní Tichou.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo. Já budu stručná, já jenom bych třeba uvedla participaci právě na Macharově náměstí, kde se účastnili – viděla jsem ty cedulky – účastnilo hodně osob osobně, jako hodně těch místních, hodně rezidentů a vlastně vyjádřili nesouhlas s tím, že by se měla rušit antuka a měl by tam být třeba umělý povrch. Ale pak se udělala dodatečně participace on-line v širším kontextu, jako i s lidmi z Dejvic a podobně, a jako s námi, se všemi a vlastně stejně to tedy úplně nevyšlo, ale stejně se udělá to, co se jako předem předjímalo, co se nastavilo, takže vlastně to vypadá, že ta participace tolik jako nehledí na to, co ti lidé opravdu chtějí. Já si taky myslím, že bychom měli se víc zamyslet nad tím a dělat ty participace prostě tak nějak

poctivěji. A tím nechci říct, že byste byl nepoctivý, ale důsledněji. Prostě když ti lidi opravdu vyjádří, a je to tam černé na bílém – je to tam tedy červené na bílém – tak mě mrzí, že pak stejně se udělá to, co se zamýšlí, že to pro ty lidi ti občané to vnímají, jako že je to jenom na oko. “Ano, udělá se participace, tady si popovídáme, zapíšeme to, ale stejně to uděláme tak, jak my chceme.” A to mě tedy trochu mrzí, jo, protože vždycky se snažím obhajovat to, že opravdu chceme mluvit s občany a pan starosta přesvědčuje na různých setkáních, že bude plnit přání občanů, ale pak to je trochu jinak. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jestli můžu, tak jestli rovnou odpovím já. Ted' se mě to trochu dotklo. Myslím, že ve chvíli, kdy řeknete takovouhle věc, tak je dobré ji nějakým způsobem podložit, a ne tedy jenom tak jako vypustit tady tuhle věc. A zkusím když tak napravovat to rádio Jerevan, které ted'ka zaznělo trochu, tak my jsme svolali 25. 6. 2024 k setkání k budoucímu využití a rozhodně jsme deklarovali, že podklady tohoto setkání budou využity. A tak já jsem tam explicitně řekl, tak jsme to svolávali pro vytvoření ověřovacího dotazníku, tam jsme je o tom informovali a na základě jejich vstupů jsme vlastně vytvářeli ověřovací dotazník. To bylo celé zadání, celý ten tým, který jsme tam vzali, ten participační, tak tohleto s tímhle tím vstoupil. My jsme je všechny požádali, aby následně potom se účastnili, protože jsme jimi vysvětlovali, že tady vytváříme vlastně základ toho, abychom se správně zeptali, co už je dané, co není dané. A vysvětlovali jsme, jak proběhla rekonstrukce a následně jsme to... tak prosím, neohýbejte to. Já nevím, jestli jste tam byla, nebo nevzpomínám si na to, já jsem tam byl, byl tam kolega Srp. Můžeme vám to všechno tady jako by potvrdit, jakým způsobem celá ta věc probíhala. To řízení, očekávání bylo úplně jasné. Prostě řekli jsme, že toto setkání bude podkladem pro vytvoření tzv. ověřovacího dotazníku a současně jsme tam s nimi tedy vedli o těch jednotlivých záložek k diskuzi. Ovšem je informace, a dokonce podle mě o obou částech, jak o tom setkání, tak i potom o tom dotazníku, jeho výstupy, tak jsou informace na webu lepsisest.cz, můžete se tam všechny věci dozvědět. Takže prosím, to, co jste říkala, není úplně pravda. Není to tak, že bychom řekli “uděláme participaci, tedy nám to nevyšlo, tak rozešleme dotazník”, tak jste to představila, tak to pravda není. My jsme svolávali rovnou to setkání s tím, že následně bude vytvořen ověřovací dotazník. Jako další je přihlášená, nebo jestli ona už nepotřebuje reagovat, jako další přihlášená je paní zastupitelka Smutná. Máte slovo. (Vypnutý mikrofon.) Nemluví. Podle mě potřeba zapnout.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Je mi trošičku líto, že se to rozdělilo až takhle. Na druhou stranu, jak tady řekl pan pověřenec pro veřejný prostor, jak je to asi i v tom případě, Oldřichu, vyšší bere. A participace může být buď dobře využita, anebo může být i zneužita tak, jak je potřeba. Každý za sebou pár participací máme a víme, jak je důležité zadání i u té participace a že ji lze mnohdy někam směřovat tam, kam prostě je potřeba. Zkušenosti všichni máme. Pan místostarosta Prokop tady zmínil firmu, která dělá strategický plán nám, jak byla překvapena. Možná, až se dopovídá, my to budeme řešit ještě někde jinde, ale možná je docela zajímavé se podívat, jaký strategický plán udělá ta samá firma pro Ostravu. A z toho je velmi vidět, jaká je v jakém městě otevřenost a jaké je to manažerské shrnutí, nebo ten materiál, který máme připravený pro strategický plán tady. Možná je dobře to srovnat, ale to patří na jinou zatím ještě komisi, pracovní skupinu. Nebudu to rozebírat tady, ale je to hodně vypovídající o tom, jak může městská část být otevřená, anebo taky ne.

Zajímavé, Ostrava, podívejte se, přátelé, všichni, jak může vypadat strategický plán jiného města dělajícího stejnou společnost. Takže asi tolik. Oldřichu, chápu, že může být dobře využitý i zneužitý a, jak řekl kolega, vyšší bere. Takže jde to i za jinými, nejenom za tebou.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak jenom nevím za mě, jestli se dotýkáte, tak my jsme měli jednání se společností ONplanem i společně zástupci opozice tam byli od vás a ve výsledku tam společnost ONplan vlastně konstatovala, že jsme jedna z nejotevřenějších, se kterými pracovala, že jsou velice rádi, že vlastně tu příležitost měli a že ta schopnost komunikovat nejenom mezi sebou jako radní, ale i s opozicí je velmi jako dobrá a nadstandardní. A to je jedna z věcí, kterou si pamatuju, kterou tam explicitně zmínili. Takže zkuste se když tak předtím, než tuto věc plácnete na zastupitelstvu tady na stůl, tak zkuste si to u nich ověřit.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Volte výrazy, pane starosto. Já tedy nic neplácám.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já myslím, že plácnout na stůl je výraz, který je normální, běžný, ale jestli chcete, budu používat jiné výrazy, které budou třeba i přiléhavější. Doporučuju si vaši informaci ověřit. Poprosím paní Čapkovou o její vystoupení.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji moc za slovo. Já bych se ráda připojila se svým vyjádřením k panu kolegovi Lacinovi s tím, že velice oceňuji na zastupitelstvu Prahy 6, že probíhá s noblesou, s tím, že tady nemusíme čelit osobním invektivům, což je velký rozdíl třeba oproti zastupitelstvu hlavního města Prahy. A byla bych moc ráda, kdybychom si tady tu úroveň udrželi. Ať si o kolegovi Kužílkovi a jeho přesvědčovacích metodách vůči radním můžeme myslet cokoliv, tak to, že apeluje na to, aby ta participace probíhala v maximální možné míře a abychom se maximálně v možné míře bavili s občany, odpovídali na jejich dotazy, tak to si myslím, že mu skutečně upřít nelze. A já bych moc prosila, aby se i ta diskuze ubírala v nějakém rozumném a noblesním tónu, protože kolega Kužílek je skutečně váženým členem našeho zastupitelstva. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím pana Duška. Pane předsedo, máte slovo?

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuji. Já svými dotazy jsem určitě nechtěl zpochybňovat to, co pan Kužílek historicky pro Prahu 6 udělal. Já si myslím, že nemám ani tu životní zkušenost a nejsem ani v té pozici, já bych si to mohl dovolit. Ostatně jsem v tomto zastupitelstvu teprve druhé volební období. Já si ale myslím, že součástí té vysoké politické kultury, o které se tady bavíme a která si myslím, že tady skutečně Praze 6 je, je i právo zastupitelů zajímat se o to, co radní a co uvolnění zastupitelé vlastně dělají, a také právo na to dostat odpověď.

A můj problém, který já s tím mám, s tou zprávou, kterou tady dneska projednáváme, je ten, že já prostě na ty svoje dotazy, které jsem tady říkal, nebudu je opakovat, odpověď nedostávám. Já současně také nejsem jakožto neuvolněný zastupitel součástí těch různých grémií nebo orgánů, o kterých se tady mluví, takže já sám se nemohu přesvědčit nebo nejsem v každodenním kontaktu s prací Oldřicha Kužílka. Nezlobte se na mě, mně proto nezbyvá nic jiného, než se na ty věci ptát tady na zastupitelstvu. A mně přijde trošku mrzuté, že vlastně ty informace, které bych chtěl slyšet, tak se mi jich nedostává. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): O vystoupení poprosil pan radní a poslanec Lacina. A připraví se pan Vlach.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za slovo. Moje možná stručná replika na Ondřeje Duška. Já si myslím, že je to úplně v pořádku, že se máte ptát, protože to uspořádání těch pověřenců a jejich pozice, je to vlastně tady čerstvé v tomto prvním volebním období, v tomto volebním období je to poprvé. Na druhou stranu si myslím, že to neznamená, že ty otázky nemůžeme klást slušně.

Dá se klást slušně a důrazně. Já tu nemluvím o vás, ale prostě měl jsem pocit z toho, že tady do určité míry stoupá jistá míra skryté agresivity. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Poprosím, budeme hlasovat o třetím příspěvku pana zastupitele Vlacha. Pojd'te se chopit hlasovací zařízení a prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak já vám děkuju za to, že jste mi umožnili tento příspěvek dát, protože vlastně on je jako ve vesmírném duchu. Já tady nemám žádnou skrytou agresivitu vůči nikomu. To, že jsem použil slovo flákač, nepovažuji za nic extra hrozného, když tady můžeme plácát do stolu, tak plácát, flákat je dost podobné. Každopádně já jsem upozorňoval na to, že Oldřich má nějaký názor, který já považuju za naprosto zcestný, a vyzval jsem ho k tomu, aby ho opustil. To nebylo nic víc, tohleto není žádná skrytá agrese vůči Oldřichovi jako takovému. Jo, tak jenom bych to chtěl uvést na pravou míru, když už to tady bylo takhle explicitně zmíněno, že odsud žádná agrese jako nepramení. Možná můj tón hlasu není dnes úplně nejsvěžejší, to může...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak, děkuji moc. Tak jsme se nakonec dostali do smířlivé atmosféry, ve které uzavírám rozpravu, protože nikdo přihlášen není. Zeptám se, jestli Oldřich Kužílek chce závěrečné slovo.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Nechci.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji. Tak a zeptám se předsedy návrhu výboru, zdali jsme obdrželi – neudrželi jsme žádné pozměňující návrhy, a tedy můžeme hlasovat. Pojd'me na to.

(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 1, zdrželo se 10. Návrh byl přijat, děkuji moc.

11. Z-0748 Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice MČ
[odkaz na projednávání bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pojd'me na další materiál, a to je Zpráva o činnosti pověřence pro významné investice Jiřího Lály. Poprosím o jeho vystoupení.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Dobré, ještě naštěstí dopoledne skoro, vážené zastupitelky a zastupitelé. Jsem rád, že se na mě dostalo ještě před obědem. A dovolte mi, abych si vám dovilil předložit tedy zprávu, svoji roční zprávu o své činnosti. Já předpokládám, že jste si jí pečlivě přečetli, a proto se nějak nebudu zabývat nějakými úplnými detaily, případně zmíním jenom ty nejzásadnější věci a případně to, co se za tu dobu, co jsem tu zprávu zpracovával, co se posunulo ještě nějakým způsobem kupředu, protože samozřejmě jsem to dělal v dost velkém předstihu, aby ještě stačila projít radou a splnily se všechny ty řádné termíny.

Mimo vlastně toho seznamu těch významných investic, které jsem dostal přidělen, mám ještě takový nebo dostal jsem takový nepsaný úkol, a to vlastně nějakým způsobem rozhábat to nově zřízené Oddělení významných investic, což tedy na začátku toho volebního období tam bylo pět volných nenaplněných chlívků. Ono potom nějakými těmi reorganizačními změnami z těch chlívků se staly tedy pouze tři a ty se mi podařilo vlastně v loňském roce dvěma pracovníky naplnit a následně potom i to zbývající místo tedy je obsazeno, takže v současné době je tedy to oddělení ve své podstatě plně obsazené. Avšak za mě ten počet tedy je trošičku hraniční. Když se kouknete na ten seznam těch projektů, které zpracovávají, ono je to sice jen něco přes 10 projektů, ale ta výše těch investic, tak, jak ta mezi řádky zmiňuji v té zprávě, je vlastně téměř dvě miliardy a jsou to vlastně ty největší projekty, které městská část nyní ve svém portfoliu má.

Ano, tam říkám, nejde tak o ten počet, spíš o tu velikost, protože my jsme si vlastně ty projekty – všechny já jsem zdědil – a my jsme si je tak trošku, hlavně ty velké, soutěžili na krásu. Vlastně byly to architektonické soutěže, pak JŘBU a za mě by bylo mnohem vlastně lepší, kdyby tam třeba byly více při těch výběrových řízeních zmíněny reference například na zkušenosti se zdravotnickými zařízeními a vlastně ani potom my při tom výběrovém řízení nevíme, kdo bude dělat potom tu projektovou část, protože soutěžíme na architekty. O to více vlastně potom je na tom oddělení tlak tyto projekty řídit a vlastně konzultovat s těmi expertními skupinami a jinými experty.

Na tomto místě si myslím, že stojí i za zmínku pochválit spolupráci se SNEO, protože oni tak, jak to bylo zmíněno v té jejich zprávě, nejen s námi spolupracují na té energetické koncepci, ale vlastně hodně s nimi spolupracujeme i jakoby na bázi toho, že vlastně to bude budoucí správce těch některých a těch právě největších významných investic. Tak já už asi skončím s tím úvodem a ještě bych tady zmínil nějaké ty konkrétní projekty.

Co se týká výstavby bytů a Mateřské školy v Rakovnické, tak tam vlastně proběhla v tomto měsíci prezentace zastupitelům, takže s tím jste jistě seznámeni, pokud jste se o to zajímali. Tam termíny plníme a na jaře příštího roku předpokládáme, že by měla být podána žádost o povolení záměru.

Co se týká LDN Drnovská, tak tam také držíme dohodnutý termín a vlastně v únoru letošního roku taktéž proběhla prezentace zastupitelům, a to žádost o společné polní stavby, předpokládáme do konce letošního roku.

Potom, co se týká těch rozvojových oblastí, tak tam ještě to až tak pode mne nespadá, protože tam jsme opravdu jakoby na začátku, je to spíš ještě v gesci těch developerů. Čekáme na změnu územního plánu. Ale například ta oblast 1 také byla představena zastupitelům, takže tam asi o tom taky máte informace. Nebudu podrobněji rozebírat.

Seniorské centrum Šatovka. Tak to jsme tady trošku probrali na minulém zastupitelstvu v interpelacích. Tam víme, že stále neproběhla ta změna územního plánu a jinak rada městské části v tomto měsíci tedy schválila prodloužení toho začátku platnosti smlouvy s projektanty až do konce roku 2026, čili předpokládám, že do té doby buď tedy bude ta změna, nebo bude v platnosti nový metropolitní plán a nějak se tento problém vyřeší.

Co se týká Ladronky, tak tam máme tedy tři projekty. Nejdále asi je ta podaná žádost o společné povolení stavby závodního oválu v té části u Kauflandu, což je asi také nejlépe, jak říci, čeho se to tedy týká. Je to tedy na té straně západní. Tam už máme konečně všechna závazná stanoviska dotčených orgánů a nyní už tedy to postupuje těmi dalšími kroky na Odboru výstavby.

Na Macharově náměstí, tak to zázemí toho sportovního klubu samozřejmě, to asi víte, že byla provedena, byla kolaudace a slavnostní otevření v loňském roce. Tam našlo to zázemí nebo celá ta beseda Orechovka, si myslím, že je nyní v místě velice populární a samotnou tu stavbu jsme podali na přihlášku na Českou cenu za architekturu 2025 a Stavbu roku 2025. Tak si můžeme držet palce, jestli získáme nějaké další ocenění k těm, které třeba jsme dostali k jiným projektům v tomto roce.

Modernizace sportoviště, tam nám to stále trošku vázne na vypořádání nábytek jak z Odboru výstavby, tak od občanů, ale nyní již máme vše vyřešeno. Mělo by být pokračováno v tom povolovacím procesu.

Poliklinika Pod Marjánkou, tam bychom ten návrh stavby měli mít, tu studii hotovou někdy v druhé polovině letošního roku, čili předpokládám, že zase někdy na podzim bychom udělali prezentaci zastupitelům, abyste o tom byli detailněji informováni tak jako o těch jiných projektech. Ten povolovací proces pak předpokládáme v roce 2026.

A jako poslední bych možná zmínil tu ulici Československé armády, o které se tady také dosti hovořilo. Tam vlastně v tomto měsíci projektanti vypořádali všechny připomínky všech těch zúčastněných dotčených orgánů. Měli by přinést tedy přepracovaný projekt, který bychom i vám rádi prezentovali a následně potom by to bylo předloženo zase povolení na Stavební úřad. Čili to je asi za mě všechno. A jestli máte nějaké dotazy...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Poprosím paní zastupitelku Smutnou. Paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Já mám dvě otázky. Jedna se týká projektu Základní školy Papírenská. Tam by mě zajímalo, jestli máte nějaké podrobnější informace. Vůbec si myslím, že by možná nebylo špatné, kdyby na zastupitelstvu příštím jsme ten bod tady mohli mít jako řádný bod, abychom se podívali na změnu celé té situace tam. Já jsem zaznamenala na webových stránkách, že tam už před nějakou dobou je změna projektu a docela by mě zajímalo, v kterých místech, vzhledem k tomu, že to je vlastně v záplavovém území, ta škola, a jaká bude umístěna. Takže možná nemusíte asi odpovídat hned, jestli třeba je to složité, ale byla bych ráda, kdybychom tady měli samostatný bod.

A druhou otázku, kterou mám, ta se týká jeho posledního bodu, a to je rekonstrukce ulice Československé armády. Mě by zajímalo, když jsme v souladu s předešlým bodem, kdy tam probíhala participace, jakým způsobem se o této ulici diskutovalo? Protože já jsem na to byla v poslední době dotazována a neumím na to odpovědět, protože mi ta participace asi unikla. Tak jestli byste byl tak hodný. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Poprosím pana pověřence.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tak co se týká té Papírenské, tak bohužel já ty detailnější informace nemám, protože není ještě v současné době jakoby podle mě finálně rozhodnuto vlastně, v kterém místě ta škola bude stát. To by asi když tak spíš zatím věděli na OÚRu nebo vlastně na ORI, spíš místostarosta Kožený. Nebo prostě my vám když tak připravíme nějaké podklady.

Co se týká té Československé armády, tak tam si myslím, že jakoby vyloženě žádná participace neprobíhala. Nevím. Jako myslím si, že ani to není žádná jakoby povinnost. Ten projekt běží již dost dlouho a vlastně ty podněty na zlepšení té ulice já jsem zaznamenal už minimálně takových 5–10 let zpátky a úplně si nejsem jistý, co by nám ta participace přinesla jiného než ty podněty těch místních, které tedy už máme jaksi historicky schraňovány jako to, že tam chtějí výsadbu stromů, volné chodníky bez zaparkovaných aut, a tím vlastně i tak jsme jinak omezeni, protože samozřejmě nemůžeme asi přestavět uliční čáry a tak dále. Čili si myslím, že participace jako taková tam neprobíhala. A to, co bylo zahájeno v tom minulém volebním období, bylo vlastně na základě podnětu občanů. A myslím si, že úplně nešťastně povedené třeba výsadby v těch stromů v těch květináčích a tak dále, kdy víme, že bohužel takhle to nefunguje.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím Martina Polácha. Pana zastupiteli, máte slovo.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuji. Mě potěšila ta informace, že ten projekt rekonstrukce Československé armády bude nějakým způsobem upravován a že nám ho předložíte. Za to děkuju moc. A můj jednoduchý dotaz zní, jestli se tedy podařilo získat koncepční vyjádření IPRu k tomu záměru. A jenom jedna věta na závěr; tak, jak to popisujete, pane pověřence, tak to je přesně vlastně v přímém přenosu důkaz o tom, že úplně tu participaci jako nemáme v krvi, byť se jí s ní tady všichni oháníme a vlastně říkat “jako nevím, co by nám jiného přinesla, vždyť to všichni jako dobře víme, co tam je za problémy”, tak to je přesně to, co není ta participace. Takže divím se, že pan Kužílek tehdy nezafungoval a neřekl, že takhle důležitý projekt se tedy musí participovat. Ale už se k tomu nechci vracet, jenom mě to zase opět trochu pošťouchlo. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc, poprosím paní Tichou.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Já tedy spíš mám dotaz ne na vás, ale na pana starostu ještě k tomu, co on říkal, jak jste hovořil, pane starosto, o tom participačním setkání toho 25. června loni, tak vy jste tam právě už předjímal a vlastně než tam proběhla ta participace jako osobní, těch místních lidí, a pak byla ta elektronická, jak jste říkal, že to byla příprava na tu další, ale vy jste tam už prohlásil, že v případě umělého povrchu není problém čáry na něm přemalovat pro jakýkoliv sport a umožní to v budoucnosti provoz kluziště s chladicím agregátem a umělým osvětlením. A vlastně i tam na té participaci ti lidi prostě nesouhlasili s tím agregátem, který je hlučný a tak dále a s tím odstraněním antuky. A vlastně teď to všechno už jede a probíhá, takže to je jenom, jak jste říkal, chcete důkaz, tak tady máte důkaz prostě, že dělá se participace, ale už se ví, jak to dopředu bude. Protože my něco zamýšlíme a to, že se odstraní antuka, vyjádřil pan Vaculík na jednom ze setkání s občany, a to je vlastně jeho přání, protože přece starat se o antuku, to je velký problém, to je náročné, kdežto umělý povrch, to je sranda. A přitom, že antuka je šetrnější ke zdraví lidí, všech lidí, dětí hlavně, je prostě i v rámci životního prostředí mnohem lepší antuka a zapadá velmi dobře právě na tu Ořechovku, což je velmi cenné prostě místo, cenné území. A umělý povrch má spoustu svých nevýhod až na to, že se nemusí pečovat o něj, takže o to tady jde. Takže mě docela mrzí, že – teď vám tady předkládám ten důkaz zase k té participaci, která opravdu není důsledná, není transparentní, tak, aby lidi věděli... Na té Ořechovce se děje něco, co místní lidé vůbec nechtěli z 80 %. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak já si dovolím rychle reagovat. Omlouvám se, že takhle lehce zaplevelím správu pověřence, tak jestli to pan pověřenec vydrží.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Vydržím.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju. Teď jste přednesla vlastně jako významný důkaz toho – vy jste v tom prvním vystoupení, v tom, myslím, že dokonce v minulém bodě jste řekla, že vlastně ta chyba je v tom, jako například na Horově náměstí, že nejdřív uděláme participaci, a když nám tu nevyjde, tak uděláme dotazník tak, aby se to mohlo jako otočit tak, jak si přeje radnice. Teď už jste se přesunula do pozice o tom, že jsme se bavili o tom, co bude v dotazníku na tom jednání, tak jenom uspořádejte si ty svoje informace. V současné době doopravdy velká debata, která tam byla intenzivní na tom jednání, bylo, že my jsme řekli “participace, v tomto případě chceme participovat vymezenou oblast, my jsme vnitřně jako zadavatel plně rozhodnutí, že tady chceme udělat místo antuky umělý povrch, má to ty a ty důvody”, ty jsme představili a na tom jednání dokonce

probíhal velmi intenzivní tlak veřejnosti, abychom umožnili v tom dotazníku hlasovat o tom, jestli má nebo nemá být tam antuka versus umělý povrch. Na tom místě bych řekl, že bylo tak 75 nebo 80 % proti umělému povrchu. Jenom tak jako nepočítali jsme to, ale je to můj nějaký pocit. Byli tam i tací, kteří tam vystupovali a říkali: “Ne, umělý povrch je daleko lepší.” My jsme představili, z jakého důvodu a co se tam vlastně jakoby na umělém povrchu dá dělat. Nakonec jsme se dokonce dohodli, že i když to nebyla otázka, kterou bychom chtěli vyhodnocovat – když se podíváte, tak vám pošleme ten dotazník, jak byl koncipován, tak bylo tam dokonce napsáno, že si o tom zahlasovat můžou, ale že radnice už je rozhodnutá, že tam vlastně ten umělý povrch bude s tím, že na základě toho byly koncipovány i další otázky. Protože ve chvíli, kdyby vyšlo, že povrch tam nebude, tak se tam neumožní vlastně spoustu dalších aktivit, o kterých se tam bavili, o komunitních aktivitách, třeba i o tom kluzišti nebo některých dalších činnostech. Protože ty na tom antukovém povrchu nemůžou probíhat. Takže tohleto vlastně – a jsem rád, že jste to takhle otevřela, že jsme se tohle mohli dotknout, protože na tomhle tom je absolutně explicitně vidět, že vaše původní tvrzení, že když nám nevyšla participace na místě, tak jsme si vytvořili dotazník, tak v tom druhém příspěvku jednoznačně dokládáte, že to, co jste předtím říkala, není pravda. A jsem rád, že jste ta moje slova, která vlastně popisovala tu situaci, vzala za své a že dál s nimi takto pracujete. Takže děkuju s tím, že za sebe musím říct, že ten výsledek toho participativního procesu, který vedl až k tomu ověřovacímu dotazníku radnice městské části dodržuje. A řídíme se jím. Tak děkuji. Jestli k tomu chce něco podotknout ještě pan pověřenec.

Jiří Lála, uvolněný člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Ne, děkuji. Ne, já jenom si stavím...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Dobře, tak poprosím paní Smutnou. Paní zastupitelko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já děkuju, pane pověřence, za odpověď, ale on tam naznačil, abych si došla na Odbor územního rozvoje, tak to asi bych úplně nešla a spíš se teď obrátím na pana místostarostu pro územní rozvoj, jestli tedy tak, jak pan pověřenec naznačil, jestli vy mi nějakým způsobem na to odpovíte, anebo jestli to budeme probírat na komisi územního rozvoje tohle území, anebo jestli skutečně na některých z budoucích zastupitelstev bychom tady tu Papírenskou a její budoucí rozvoj probírali, protože je to rozvojové území a trochu nám to salámovou metodou... A bavíme se o škole, takže určitě i paní místostarostku bude zajímat, jaká škola v zátopě a tak dále. Víím, že tam byly určité pochybnosti, kdysi i s panem tajemníkem jsme se o tom bavili, jestli vlastně to území je vhodné nebo není vhodné. Takže by asi bylo dobře probrat, když tam bude škola, jaké riziko na sebe městská část bere v případě velké vody a tak dále. Takže mě by to zajímalo, jakým způsobem s tímhle územím budeme pracovat víc než jenom jako v uzavřeném kruhu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já poprosím, aby pan místostarosta pozval případně paní Smutnou, abyste tady tu záležitost mohli probrat. Já myslím, že jsme se už trochu posunuli, že už víme, jak by měl vypadat ten finální návrh společnosti Central Group. Probíhalo, jestli si vzpomínám, k tomu asi před třemi týdny nebo před měsícem jednání, tak ty informace samozřejmě můžeme předat, jak ta situace v současné době vypadá. Já myslím, že to nepatří úplně do tohohle toho bodu, byť rozumím, že je důležité, ty věci se objevují a bavit se o nich, tak jenom poprosím, jestli na mě kývne pan místostarosta, že tak učiní. Super. Děkuju. Tak jestli ještě někdo něco? Ne. Uzavírám rozpravu, neobdrželi jsme pozměňovací návrhy. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 14.) (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. A já v tuto chvíli navrhuji a vyhlašuji přestávku na oběd, abychom se před poslední zprávou pověřence na to posílili. (Hluk v sále.) Omlouvám se. Bude to celkem na 75 minut, tedy do dvou hodin.

(Přestávka.)

Ukázalo se, že hodina a čtvrt je odpovídající doba pro přestávku, takže ji příště zkusíme takto udržet s tím, že mám tady drobné omluvenky. Pan Lukáč se zpozdí a přijde zhruba v době interpelací nebo někdy předtím. Pan Dušek se omlouvá na celý den. Paní Pražáková na zbytek pracovního jednání také na celý den. Tak, ale stejně jsme usnášeníschopní, takže v tuto chvíli se můžeme přesunout.

12. Z-0745 Uzavření Dohody o narovnání mezi městskou částí Praha 6, Základní školou a Mateřskou školou, Praha 6, Bílá 1 a Mgr. M. M.

[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A nyní, protože máme zařazený pevný bod, tak se přesuneme k bodu číslo 14, to je Uzavření dohody o narovnání mezi městskou částí Praha 6, Základní školou a Mateřskou školou, Praha 6, Bílá a panem magistrem M. M. Tak poprosím Marianu Čapkovou, jestli může stručně uvést. Ale protože jsme to projednávali na samostatném jednání, tak si myslím, že by to mohlo být hladké. Mariano.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Vážené dámy, vážení pánové, já vás zdravím po obědové pauze a dovoluji mi teď předložit materiál, který byl již poměrně podrobně diskutován na úrovni grémia, dále v radě městské části a také v rámci setkání se zastupiteli k této dne 11. června. Děkuji za milou účast na tomto setkání. Uzavření dohody o narovnání, která je dnes předkládána ke schválení, považujeme v této fázi za nejvýhodnější řešení pro městskou část a též pro Základní školu Bílá. Děkuji panu řediteli [REDAKCE], že se také zúčastnil jednání zastupitelstva. Protože přestože máme za to, že bychom v pokračujících soudních řízeních byli úspěšní, jejich vedení by pravděpodobně trvalo několik dalších let, což by znamenalo značné náklady na právní zastoupení, a to zejména s ohledem na velmi složité dokazování. (Hluk.) Můžu poprosit o ticho? Děkuji.

Navrhaná dohoda tak představuje racionální kompromis a v jistém smyslu i úspěch v celé věci. Umožní nám celý spor ukončit efektivně, bez dalších finančních i časových nákladů, jak pro městskou část, tak i pro Základní školu Bílá. Jsme samozřejmě připraveni vysvětlit tuto kauzu od odhaleného neoprávněného nakládání s veřejnými prostředky a následného odvolání bývalého ředitele pro ty, kteří se neúčastnili onoho zmiňovaného setkání se zastupiteli. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, máme v tuhle tu chvíli tedy, myslím, že příležitost, a myslím, že i na základě všech doporučení, ukončit vlastně tady tenhle ten příběh, tak otevírám k němu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Není tomu tak. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 15.) (Hlasuje se.)

Tak ještě přerušíme hlasování, prosím. Někteří si tady stěžují, že nefunguje hlasování, protože jsou ještě prosvícení černě. Tak poprosím ještě jednou. Považuji za zmatečné, tak zkusme ještě udělat prezenci. A prosím, zmáčknete... Kdo tam je černý, taky zmáčkne ještě OK a potom si zahlasujte,

jakýmkoliv způsobem chcete. Tak zmáčnete jedničku, prosím, zkuste jedničku. Tak zkuste OK. A teď to vyplo pana Vykoukala. (Hluk v sále.) Zkusit OK ještě jednou, jestli to... A teď různě blikají a prosvěcují se. Mohl by se nějak oddivočit ten systém? Tak Šuvarina taky teď zčernal. Můžeme zjistit, co se děje, že se vypínají jednotliví zastupitelé? Tak prosím, teď všichni přestaňte mačkat. Já doporučuji poslat dotaz na KITT... Tak já prosím pana tajemníka, aby to zkusil zkoordinovat, dáme si pětiminutovou přestávku. Nebo 10 minut? 5 minut přestávku a tajemníka poprosím, nechť v průběhu zkusí zajistit přítomnost skrutátorek, pokud by nám nefungovalo hlasovací zařízení.

(Přestávka.)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Teď bychom zvládli tohle to jedno hlasování, ať ho máme ukončené, uděláme to tedy ručně. Já jsem to párkrát zažil. Poprosím tedy, aby se rozestavili skrutátoři... Skrutátoři jsou zaměstnanci úřadu. Nebojte se, nemusíte plnit roli. Prosím jenom, až budeme hlasovat, tak já budu vyzývat, pro co máte hlasovat. To znamená, až vyzvu, že hlasujeme pro, tak všichni, kdo jsou pro, zvednou ruku, dojde k sečtení. Potom vyzvu všechny proti a potom zdržel se. Není možné v průběhu měnit hlasování barvy a stejně tak není možné se hlásit dvakrát, jo? Je potřeba si to na začátku rozmyslet a pak to držet. Tak jsme tady všichni a jsme připraveni?

(Hlasování č. 16.) Tak jestli můžeme, tak v tuto chvíli budeme hlasovat, kdo je pro usnesení? Držte ruce nahoře, prosím, držte ruce nahoře. Tak můžeme ruce dolů. Pojdme ruce dolů. Máme 24 pro, děkuji. Je někdo proti? Nevidím žádnou ruku. Zdržel se někdo? Děkuji.

Takže 24 pro, 0 proti a 10 se zdrželo. Super. Děkuji moc. Zkuste ještě spočítat zastupitele, on tedy nikdo nechce hlasovat, ale to číslo zastupitelů by nemělo být nižší než počet hlasů, jo? (Smích.) Nikdo nemůže hlasovat, ale nemůže být jakoby více hlasů, než bylo zastupitelů. Kdyby bylo více než 34 hlasů, tak... Dobrý, perfektní, perfektní, takže super, to je v pořádku. To nám vyšlo. A v tuto chvíli tedy vyhlásím přestávku. Pan tajemník mi řekne, na jak dlouho. Tak prosím, skutečně desetiminutová přestávka, sejdem se tady ve 14:22 a bude přednesena zpráva pověřence Štěpána Bartáka.

(Přestávka.)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Ve chvíli, kdy někomu to nestihne, to znamená, prosím, mačkejte na začátku, rozmyslete si, já dám vždycky větší prostor. Zmáčknete na začátku. Ve chvíli, pokud by se to neobjevilo, tak bychom potom doplňovali jména. Ve chvíli, pokud by nám to fungovalo hůře, než si myslíme, tak v takovém případě bychom se přesunuli potom ke sčítání ručnímu.

13. Z-0747 Zpráva o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Takže jestli můžeme, tak se přesuneme v tuto chvíli ke Zprávě o činnosti pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán. Poprosím Štěpána Bartáka, aby to uvedl a na Štěpánovi si to hlasování vyzkoušíme. (hluk v sále.) Tak Štěpáne, máte slovo, pane zastupiteli. A v tuto chvíli poprosím ticho v sále, tak ať má možnost pan Barták představit svoji zprávu.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji za uvedení toho bodu. Do zprávy jsem uvedl vlastně nejdůležitější body, které jsou k dnešnímu datu nebo k současné době zpracovány, nejvíce rozpracovány. Já bych na tomhle místě ještě rád poděkoval jednak za – protože jsem to dříve nestihl – všem klubům za tu podporu u bodu ke Džbánu. Děkuji mnohokrát. Bylo to rozhodnutí od vás vpravdě rozšafné. To se na to hodí asi nejlíp, tohle slovo. A pokud jde o práci pověřence jinak, která je v té zprávě, já bych moc rád poděkoval Odboru dopravy a životního prostředí, který zvládá jaksi mou agendu plnit i přes agendu, kterou má od dvou kolegů radních. Takže děkuji moc a jsem připraven zodpovědět dotazy.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já jsem si vyhledal definici slova rozšafný, kdy starší generace obvykle ho vnímají jako uvážený, rozvážný, prozíravý a mladší naopak jako rozverný, veselý a hravý. Já myslím, že Štěpán to myslel v tom režimu té starší generace, tak jenom překlad.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Ano, ale jedná se o rekreaci, takže já myslím, že i ten druhý význam můžeme.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí Štoger Vlk.

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak hezké odpoledne. Já jsem si vzpomněl na to, co jsme slyšeli loni, ale abych byl přesný, tak jsem si dovilil se podívat do stenoáznamu a slyšeli jsme: “Stejně tak jako prosím, nepoužívejte slovo plot, protože to plot není. Je to vizuální vymezení plochy, ten plot není bariérou.” Ted', jestli můžeme projet pár fotek... Tak ano, doslycháme se, že pomocí krajinek se dá vymezit plocha. A mě to hodně jako připomíná plot. Můžete klidně další fotky. Tady je, že zákaz vstupu na soukromý pozemek, jako přelézání plotu... Můžete ještě? Jo...

A následně si můžeme přečíst návštěvní řád, kde, když se podíváte hodně do toho, tak je tam, že to provozuje Wake Park s r. o. A když se podíváme na další obrázek, tak to je z justice, a už na to upozornil minulý rok kolega Kočica, že tato společnost nemá předmět podnikání hostinskou činnost. A podle mě prodávání točeného piva s tímhle dělat nemůžou. Už loni na to kolega upozorňoval, tak jestli jste s tím nějak se zabýval.

A pak se ještě dočítáme, že bylo umožněno experimentování v rámci vybírání vstupného, což loni jsme slyšeli: Pokud jde o tzv. vstupné, není to vstupné, nepoužívejte toto slovo. Tak tím pádem bych se chtěl zeptat, co je tedy ta změna, proč máme stejného provozovatele, který nadále to dělá v rozporu s tím, co jsme jako podnikání, a proč tedy poté, co jste se tak vyhrazoval proti tomu, že není vstupné a není plot, ho najednou máme? Děkuju.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Tak děkuji za ty dotazy. Pokud jde o plot, jak vy to nazýváte, já upřímně řečeno nevládnou tím, abych jako přesvědčil všechny možné lidi, jak mají nazývat tuto věc, kterou jste ukazoval na těch fotkách. Já osobně používám nejpřesnější termín, který je terminus technicus a je to rozhrada, to znamená něco, co vymezuje prostor. Opravdu to tak je. A jde o to, že z důvodu provozování Džbán parku se v minulé sezóně zjistilo, že je potřeba prostě lépe vymezit ten prostor, protože nesloužil ideálně lidem, kteří navštěvují Džbán park. Došlo tedy k tomuto. Mimochodem, pokud jde o provedení té rozhrady, tak, tuším, před 14 dny byla na Džbán parku vlastně kontrola od odboru výstavby, byla velmi profesionální a přítomné dámy naprosto jako skvěle provedly veškeré kontroly toho, co by tam mohlo být ke zlepšení, a rozhrada vlastně byla do protokolu uvedená, jako že splňuje pro daný pozemek všechny náležitosti a není shledána jako potíže. Já nemohu opravdu za tohle to stanovisko jít. Já jsem samozřejmě rád, ale my jsme

se snažili to splnit. A to čistě k funkčnosti v tom rekreačním prostředí, které se tam snažíme vytvořit.

A další věc, ano, pokud máte nějaký poznatek k provozovateli, k s. r. o., které dělá Džbán park pro radnici, předám. Předám a budu přísný.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím paní zastupitelku, paní architektku Smutnou. Máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji, já mám jednoduchou otázku, jakým způsobem se angažujete v údržbě vodních prvků? Zajímá mě speciálně kašna na náměstíčku. Šla jsem kolem, působila velmi špinavě, byla celá zelená. Máte to na starosti? Nebo jestli víte, jak často se to čistí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): To má na starosti SNEO tedy v tomhle případě, tu správu toho vodního prvku, jestli si... Myslíme na náměstíčku, kde je park Petra Šabacha s koni? Tak to je SNEO.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Ale já samozřejmě veškeré podněty jdoucí tímto směrem, jsem za ně rád, a okamžitě předávám v podstatě tomu, kdo ten prvek spravuje. Takže děkuji jako za upozornění.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): S dalším příspěvkem je Štoger Vlč.

Antonín Štoger Vlč, člen ZMČ (PIRÁTI): Díky. Tak já jsem se ještě ptal na to vstupné, protože to jste se taky minule tak hezky vymezoval, že žádné vstupné tam není. Teď ho sám používáte, to slovo, tak by mě k tomu vlastně jako zajímalo víc, jak je to tedy s tím, že je vybíráno vstupné a jestli... Jako jaký byl vlastně důvod, když prostě pokračujeme se stejným provozovatelem toho stánku.

A pak ještě obecně k té zprávě; já tady vlastně všude vidím, že spolupracujete s nějakým radním, který třeba předává někam nějaké věci, které mu dáte. Mně to přijde takové, že jako za ty prachy, co za to dostáváte, nám tady dát 1,5 stránky... Jak jsme říkali, že možná ta zpráva od Oldy Kužílka je taková moc do detailu, tak tady mi zase přijde, že vlastně jako nám tady napíšete: "Tak máme zase pražské židle. Povedlo se. Díky." Doufám, že to trvalo aspoň čtvrt roku vzhledem k tomu, že to je jeden z asi osmi bodů, které nám tady říkáte. A přijde mi to, že jako spoustu těch věcí vlastně odebíráte – nebo nevím, jestli odebíráte, ale já jsem myslel, že třeba hřiště dělá pan radní Palacký celkem jako hodně, tak jestli jste na to tedy potřeba dva nebo jestli by třeba nějaký referent nezvládl tuhleto práci?

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já se vám omlouvám, že jsem zapomněl na to vstupné. Tak vstupné na Džbán park; provozovateli byla dána jenom možnost experimentovat v daném rozpětí a ještě té možnosti ani nevyužil. Zvažuje to pro ty nejnabitější dny, které nastávají, už jsou. A není povinen to vybírat. Je to vstupné–nevstupné, protože cokoliv by tam návštěvník zaplatil, tak by bylo potom možno uplatnit ve stánku s občerstvením, je to voucher v podstatě. Je to další rok experimentování s tím, jak si poradit s, řekněme, návštěvníky, kteří do prostoru, které jsou jako per se zdarma, chodí vlastně – ono to zní hloupě – ale chodí tam otravovat tu většinu ostatních slušných návštěvníků, kteří si tam prostě chtějí užít rekreace. Je to takové bolestivé téma, strašně těžko se dosahuje nějakého ideálního stavu. Já mám zpětnou vazbu z každé sezóny od provozovatele a upřímně řečeno snažíme se vymyslet takový model, který by nezatěžoval ty pořádné návštěvníky a zároveň přijít na cestu, aby provozovatel prostě nemusel neustále volat

městskou policii na individua, která se tam přijdou vyvalovat, pít tam alkohol ve velkém, poprat se tam. Já nevím, jestli jste někdy provozoval – máte zkušenosti nějaké určitě s takovými akcemi, předpokládám. Je to tanec mezi vejci a my se snažíme provozovateli dát nějaké nástroje. Ale nejsou jakoby povinné. Je to opravdu ta spolupráce, kdy je dobré to nějak vyladit. A zkoušíme, jestli pomůže tohleto. Minulý rok to bylo symbolické, teď už je to vyšší, protože jsme se rozhodli, že ta symbolika prostě nefungovala. Řekl to i provozovatel, prostě mu to neštimovalo. Ale budeme sledovat tuhle tu sezónu. Tak to je asi vyčerpávající k tomu Džbán parku.

A potom k té zprávě. Já se omlouvám, pane kolego, ale já opravdu nemohu komentovat slovní spojení typu “ty prachy, co za to dostáváte”. Jako to jsem trochu nepatří. Je vidět na výsledcích pověřenců všech tří, že veřejnosti se vyplácí – ano, já si to myslím. A mimochodem, pokud byste chtěl a zajímal se, za co dostávám svou odměnu, tak vám tady můžu poslat papír 30 bodů, na kterých spolupracujeme s kolegou radním Palackým. Jako jestli chcete, pošlu. Je to spousta věcí, které tam prostě jsou rozpracovány a říkám, říkal jsem to tady... Odbor dopravy a životního prostředí tu agendu ukusuje, já jsem rád, daří se to. A jestli vám to přijde málo, já nevím, co mám jako upřímně víc napsat nebo říct. Je tam spousta dobrých věcí, které nebyly a teď jsou.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Hlásí se pan Vlach, dávám slovo.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Já bych asi navázal na tady to, protože mě zaujalo, Štěpáne, když říkáš, že máš v kapse 30 bodů, na kterých spolupracuješ s kolegou Petrem Palackým. Proč nejsou v té zprávě? Jako já, když tady předkládáte zprávu, tak bych jako velmi ocenil, pokud by byla komplexní. Už jsme se o tom bavili minule u zprávy z KITTu, že by bylo fajn, když se tam bavíme o nějakých jako detailech a KP, aby ty KP byly vyčísleny., pokud se bavíme o tom, co jste dělali, proč to není v té zprávě? To jako nemáte dost úcty k tomu, abyste nám řekli, co vlastně děláte? A zabalujete to tady do slov, jako že... Já tady přečtu konkrétně: “Revitalizace hřišť a parků, s panem radním spolupracuji ve formě konzultací na studii revitalizace parku Lotyšská, přičemž celý proces je bohatě participován a řízen jako vzor pro budoucí revitalizace za využití nejmodernějších přístupů ve veřejném prostoru.” Jo, takže půlku práce odvede kolega Kužílek, pak se to participuje, druhou půlku práce odvede kolega Palacký, protože to řeší v titulu své gesce a ty jsi tam k tomu přidal pár komentářů. Takhle jako já si interpretuju to, co je tady napsané. A pokud mi k tomu ten detail nedáte, tak já nemám jinou možnost než to interpretovat takhle.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Tak k těm bodům; zprávy o pověřenství se snažím jako nezahlcovat body, které nejsou hotovy, nelze se jimi prezentovat nějak. Tyhle ty body, co jsou tam uvedeny, jsou rozpracované do takové fáze, že už to jde, to za prvé.

A za druhé, já jsem to tady už dneska zmiňoval. Já vlastně v popisu své práce mám uvedeno, že budu fungovat jako konzultant pro kolegy radní, což taky činím celou dobu. To znamená, že pokud například kolega Palacký pracuje ze široka na nějakém prostoru veřejném, tak mě tam potřebuje přesně na mou vymezenou práci, to znamená věci, kterým rozumím já, ve kterých se pohybuji já, tak tam mu tu konzultaci dávám. Není to jako ve stylu pár vět. Je to vlastně jako mnoho sezení, která se periodicky opakují, kdy sedíme s kolegou radním, s odborem a probíráme ty věci. Samozřejmě dávám zpětnou vazbu i těm, kteří pracují na tom a jsou jaksi zvenku. Jsou to různé agentury, které pracují na těch prostorech a tak dál. Jako ponižovat to na pár vět – je to těžké, asi se to nedá takhle říct.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Bohužel tady SNEO už není, aby odpovědělo. A veřejný prostor, si myslím, že je velmi hezká disciplína, ale je to taky hodně o tom, aby vlastně sám

jste nějakým způsobem se té městské části věnoval, klidně ji i procházel. Je to dobré, že řeknete “děkuju za podnět”, ale je to jedna vlastně... je to vlastně jediný takhle velký jako vodní prvek, kolem kterého je jako spousta dětí a mě by skutečně zajímalo, jak často je tedy čištěný, jestli by na to dohlížíte, aby byly z hygienického hlediska jako v pořádku. Nemáme jich jakoby tolik. Pak je ještě Vějíř (Žofie) Chotkové prostě... Tak ve zprávě SNEO o čištění kašen nic není, o úklidu veřejného prostoru tam taky nic není. Tak člověk vlastně neví, koho se má zeptat. Tak asi je to správcovská firma, která se nám o to stará, ale ty povinnosti jdou za tím, kdo má tedy veřejný prostor, tak jsem předpokládala, že to je jako vaše záležitost. A mě by skutečně tohle zajímalo, já bych tu odpověď ráda. Já jsem to původně měla jako interpelaci, stáhla jsem to, protože jsem říkala, že to vlastně můžeme říct tady, ale jenom jako “děkuju za podnět” mě jako neuspokojilo u takového prvku, jako je kašna. Děkuju.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Já to samozřejmě chápu, ale přesně to, co činíte, jsou ty podněty, které se ke mně dostávají od všech občanů, to znamená: děkuji, já to SNEO předám, že to není z pohledu vašeho, a nejen vašeho, třeba dokonale čisté a oni na tom jistě zapracují. Já v tuhle chvíli vám asi nemohu slíbit nic jiného.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. A teď vyzkoušíme to hlasování, jak bude fungovat. Poprosím v tuto chvíli mějte trpělivost. Já ho za maličkou chvíli vyhlásím. Připravte si hlasovací zařízení a hned zkraje zkuste zmáčknout tlačítko, kterým budete vyjadřovat své hlasování, takže pojďme na to.

(Hlasování č. 17.) Tak doplní hlasování paní Tichá. Hlasovala pro. Hlasovala proti. Jo, ale vy máte vypnutý hlasovací zařízení, vypadá to. Ukažte to. Ne, ne, je zapnutý, zapnutý. Dobrý, pardon. Já jsem jasně měl pocit, že tam... Dobře. Ještě někdo, kdo hlasoval a není tam zaznamenán? Zaznamenáme u paní Tiché proti. Tak super.

Takže 23 pro, proti 4, zdrželo se 8. Návrh byl přijat. Děkuji moc a pojďme na další materiál.

14. Z-0728 Svěření části pozemku parc. č. 2241/1 k. ú. Ruzyně včetně povrchu **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Zkusíme stihnout ještě majetkové. Poprosím Petra Prokopa, Svěření části pozemku parcelní číslo 2241/1, katastrální území Ruzyně, včetně povrchu. Poprosím, pane radní.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za slovo. Jenom drobná poznámka technická, dovoluji mi ji, na tom hlasovacím zařízení neustále problikávají všechny ty symboly, které tam jsou, což nevím, jestli má být takhle, ale to jenom tak čistě komentář.

Tak první bod je svěření části pozemku parcelní číslo 2241/1 v katastrálním území Ruzyně, včetně povrchu. Jedná se o část tedy toho zmíněného pozemku. Celá ta akce a ta žádost o to svěření souvisí se stavbou parkovacího domu na Dědině, kde, jak samozřejmě všichni víme, teď probíhá ta stavba, vedle je navazující veřejný prostor, jehož úprava bude realizována v souvislosti s celou tou akcí stavební. Nicméně máme dohodu s hlavním městem Prahou, že tuto část toho souvisejícího náměstíčka v uvozovkách převezme do správy městská část a bude se o něj starat. V tuto chvíli máme i vnitřní dohodu, že ho do své správy převezme SNEO.

Jenom doplním, že právě například jeden z projektů nebo aktivit, na kterých se podílel i kolega Štěpán Barták, je komunikace s hlavním městem a s architekty celé té akce na vydefinování toho, jak má ten prostor, ten pozemek být vybaven, jaké tam má být rozmístění mobiliáře, stromů, povrchy a tak dále. Zároveň jsme tam po konzultaci a částečně v reakci na podnět veřejnosti a spolků nechali umístit

jedno místo, které je připraveno pro umístění uměleckého díla do toho veřejného prostoru tak, aby bylo možno ho obměňovat v nějaké periodicitě. To potom samozřejmě po té obsahové stránce spíš spadá do gesce kolegy Laciny, ale ta příprava tam na to bude udělaná. Zároveň s kolegou Hrubešem jsme konzultovali a s Odborem dopravy a životního prostředí nějaké vymezení toho prostoru proti nějakému neoprávněnému tam vjíždění vozidel, nicméně... Takže to je vlastně jenom takový příběh, který se váže na tuto žádost o svěřeni pro hlavní město. Nebo respektive TSK nás v tomhle kontaktovali trošičku později, protože ta akce už je rozběhnutá. My teď malinko dobíháme ten vůz ve smyslu těch konzultací, jak to tam má vypadat, ale myslím, že se nám podařilo některé dílčí věci ještě upravit tak, aby vlastně ten prostor toho souvisejícího veřejného prostoru vyhovoval občanům a zároveň byl vybaven vším, například i přípojkami energií, vody tak, aby tam mohly třeba probíhat nějaké trhy, což bylo jedno z těch zadání, nebo na Vánoce, aby tam mohla být nějaká společenská, komunitní akce.

Jenom doplním, že to také navazuje na ten nebytový prostor, který v tom parkovacím domě vznikne, o který máme zájem, a máme příslib strany hlavního města, že ho dostaneme svěřený, respektive formou výpůjčky k dispozici tak, aby v něm vzniklo komunitní centrum, které jsme místním vlastně slibovali dlouhodobě. Tak tolik asi k tomuto bodu. Těmhle ten bod vlastně tedy majetkoprávně řeší to, abychom tenhle ten vymezený pozemek získali do správy.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy? Ne. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Je někdo, kdo komu se špatně zaznamenalo hlasování? (Nikdo se nehlásí.) Nevidím nikoho. Pojďme tedy dál. Poprosím o předložení dalšího bodu.

15. Z-0733 Svěření pozemku parc. č. 1059/88 a částí pozemků parc. č. 1059/89, 1061/179 k. ú. Liboc

[odkaz na projednávání bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, to je druhý majetkový bod, opět Žádost o svěření pozemku parcelní číslo 1059/88 a částí pozemku parcelní číslo 1059/80 a 1061/179, vše v katastrálním území Liboc. Jedná se o tedy ty vymezené a v přílohách podrobněji popsané a zakreslené části pozemků, respektive jeden celý pozemek, které přiléhají k Základní škole Dědina, částečně se tedy jedná o zeleň podél východní strany, oplocení základní školy. Část je chodníkem. Tam v té důvodové zprávě to máte popsané. V tuto chvíli vlastně je to prostor nebo ty pozemky, my se o ně už v tuto chvíli staráme a je to vlastně nějaké narovnání toho stolu. Všechny odbory, respektive oba odbory jako ODŽP, tak ORI se k tomu vyjádřily souhlasně a projednala to také komise majetkové politiky.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat. Protože jsme neobdrželi žádné pozměňovací návrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) (Hlasuje se.)

Tak nikdo nereklamuje své hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Díky a poprosím pana Hoška přes čtvrtletní dotace, za první čtvrtletí dotace organizacím poskytujícím hospicovou péči. Mariáne...

16. Z-0730 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za I. čtvrtletí 2025
[odkaz na projednávaný bod](#)

Marián Hošek, místostarosta (/ODS+KDU-ČSL/): Ano, dovolím si předložit poskytování hospicové péče za první čtvrtletí 2025. Jedná se o pět organizací. Cesta domů 108 450. Nemocnice Milosrdných sester svatého Karla Boromejského 42 350. Zapsaný ústav III 26 750. Hospic Štrasburk 18 900. A Soft Palm 3 500 Kč. Je to podle výkazu jejich činnosti. Jenom upozorňuji kvůli konfliktu možnému zájmu, že v Cestě domů pracuje moje dcera. Děkuji za podporu a doufám ve schválení.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, otevírám k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20.) (Hlasuje se.)

Tak děkuji. Máme tady jednu reklamaci. Pan Prokop hlasoval pro. Takže 36 pro, proti 0, zdrželo se 0. Ano, tak to se omlouvám, ještě Chrást hlasoval pro, takže 37 pro, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji moc.

17. Z-0734 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2025
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pojďme na další bod, a to je Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. Poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní (STAN): Již jsem zde na místě.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji, pojďme na to.

Jan Lacina, radní (STAN): Rozdělujeme 2 000 000 Kč tak, jak navrhla a schválila sama sobě kulturní komise. Já bych tady jenom chtěl možná zdůraznit, že jsme s kulturní komisí měl nějakou debatu o tom, jak ty prostředky rozdělovat a že jsem velmi rád, že respektovali své vlastní rozhodnutí z toho prvního nebo druhého kola, že tak, jak hodnotili, tak potom skutečně se řídili, že do toho nevstupovaly nějaké rozsáhlé úpravy, k čemuž došlo také díky tomu, že jsme trochu změnili metodiku mezi tím předešlým a tímhle kolem. Tak za to vám touto cestou děkuji a prosím o schválení tohoto bodu.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. O slovo se hlásí pan zastupitel Chrást. Pane zastupiteli, máte slovo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Ano, tak já děkuju za slovo. A já vlastně řeknu pravý opak a jsem rád, že se k tomu tady pan radní Lacina přiznal v uvozovkách. Já si myslím, že to, že se ty výsledky nakonec vůbec neupravovaly, což bylo poprvé, bylo vlastně ku škodě věci, že vlastně někteří členové komise tedy respektovali vaši naléhavou prosbu a bylo to vlastně poprvé, kdy jsem musel se zdržet nebo jsem byl dokonce proti, protože si myslím, že to dopadlo, že tím, že jsme to dříve jakoby mohli trošku upravovat aspoň o 10–20 %, nikdy jsme nešli nad tuto částku, tak se vlastně nějak eliminovaly některé jakoby věci, které pak dopadly ku prospěchu všech, a to se vlastně teď říct nedá. Já si myslím, že tentokrát ty dotace dopadly jako smutně pro některé velmi tradiční žadatele, které tradičně dostávají. A teď jsme si tady vyjasnili na ráno ty Zažít město, Zažít Hradčanskou jinak a tak dále, to asi OK, hodně z nich skončilo pod čarou, ale nechci tady jmenovat, abych někoho jako zbytečně neostrakizoval, ale několik velmi tradičních kulturních akcí nebo provozů, na ty se vlastně nedostalo.

Kdyby nám byla – ono nám to jako nebylo zakázáno, ale holt se komise shodla, kdybychom to zase nějakým způsobem upravovali, tak se dostane na mnohem více a ten dotační titul splní svůj účel. Ono to má ještě jednu – a já se pak zeptám kolegy Orla, jestli tedy už to s vámi projednal, což slíbil na posledním zasedání, že jsme tam nějakým způsobem navrhovali, aby se kino Dlabáčov dostalo do tradičně podporovaných kulturních akcí do stejné kolonky, jako je třeba Semafor nebo Dejvické divadlo, protože si to Dlabáčov svým způsobem zaslouží a Dlabáčov kino v tuto chvíli jaksi, jak to říct slušně, vyjedlo – chtěl jsem říct jiné slovo – čtvrtinu všech dotací a nedostalo se na ty tradiční malé věci jako jeden z příkladů, ale nemám tam žádné vazby, něco řeknu – Za školou. Za školou tady dostává, je to tradiční komunitní centrum kulturní, a to je nedostalo, je docela hluboko pod čarou. A další věci jsou celkem hodně pod čarou, což bychom byli bývali upravili, ale byl jsem tam velmi osamocen v tom potencionálním upravování. A já vím, že jsme si to odhlasovali, já to nemyslím nějak konfrontačně, já to myslím spíš jako k diskuzi, protože prostě, a to se asi shodneme, ta kultura je na šestce, je celkem solidně vedena, ale poprvé vlastně v historii této komise od roku 2022 jako jsem musel hlasovat proti, protože bych se neztotožňoval s tím finálním rozhodnutím a myslím si, že to je velmi jako špatně, že ty menší provozy, které ale... Jo. Galerie Entrance třeba a tak dále, vlastně se na ně vůbec nedostalo.

A myslím si, že jednak jsme to mohli upravit, ale ani to by nevyřešilo, čili můj návrh jde tím směrem, jestli třeba se nezamyslet nad tím kinem Dlabáčov, který odčerpá zase čtvrtinu všech dotací pro všechny ostatní, když Dlabáčov bereme, i vy jste za něj jako v dobrém lobboval a já vlastně taky, když ho bereme jako takovou součást tradiční kultury Břevnova, jestli ho nepřesunout zase do tradičně podporovaných a nechat granty pro ty menší kulturní akce, protože Dlabáčov považuju za celkem velký kulturní provoz. Tak tolik. A tady avizuju, že se bohužel taky zdržím, ač jako to není nic proti těm, co uspěli, ale myslím si, že tentokrát se nám to nepovedlo v komisi.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc za příspěvek. Poprosím, jestli chce reagovat...

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych možná zareagoval rovnou, protože nevím, kudy půjdou ty další příspěvky, tak aby to nezapadlo někde v překladu. Je vidět, že názory se vyvíjejí. No, já si velmi dobře pamatuju na vás, pane kolego Chráste, jako velkého zastávce toho, aby se nezasahovalo do toho hodnocení tak, jak přistálo. To vím velmi dobře, že jsme tuhleto debatu spolu vedli a vy jste stál tenkrát na té straně, ale já jsem tam nedal jako žádnou direktivu. My jsme dokonce mluvili s vedením komise o tom, že třeba 20 % pohybu tam či onam je akceptovatelné. Ale já osobně nejsem přítel toho, tak jsem to říkal, to je všechno do jaksi výsledků té komise. Já jsem, kam až mně paměť sahá, nezasahoval prakticky nikdy, jenom jsem vždycky mluvil o nějakém metodickém vodítku,

kteřé mi je třeba blízké. Čili je to v zásadě u vás trošičku stížnost do vlastních řad. Tak, jak jste si to nastavili, tak jste mi to předložili a tak já to teďka předkládám vám. Jenom bych ještě možná korigoval jednu věc. Semafor není příjemcem žádných peněz z městské části. Dejvické divadlo ano, Semafor funguje na dotacích hlavního města Prahy. Vy jste chtěl říct asi (Nesrozumitelné.), tak to si jenom takhle opravíme. Já když tak budu ještě potom reagovat na ty další příspěvky. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím paní Truksovou. Paní zastupitelko, máte slovo.

Barbora Truksová, člen ZMČ (ZELENÍ): Díky moc. Já jenom chci říct, že se úplně neztotožňuji jako členka komise s tím, co říkal Ondřej, jakkoliv se ztotožňuji s tou poznámkou o Dlabačově. To skutečně tam zaznívalo. My jsme mohli dělat ty úpravy, nicméně nakonec jako komise jsme se shodli, že k tomu nepřistoupíme, byť se k tomu vedla poměrně velká debata. Osobně se domnívám, že tím, že jsme vlastně upravili ty finanční částky v podstatě na polovinu, o co mohli původně žádat, což byla i částka, které původně žadatelé dosahovali, že často, pokud jsme schválili, že by dostali pomalu 900 000, tak se to snížilo na 400 000. V tuto chvíli třeba získali 400 000, najednou byla snaha jim to snížit pomalu – nebo by byla o nějakou výraznou částku, čímž v podstatě ti velcí žadatelé, kteří dělají třeba kontinuálně celoroční provoz náročnější, ale i s bohatým programem, tak by v podstatě čím dál víc přicházeli o ty finance, což je něco, co dle mého názoru už bychom jako komise šli proti svému vlastnímu rozhodnutí toho, jak ty finance přerozdělíme. Proto vlastně já jsem třeba byla proti tomu, abychom dělali nějaké výraznější tyhle ty úpravy, protože mám pocit, že už k tomu narovnání toho spravedlivého rozdělení došlo tím krokem, že se upravila celkově vlastně ta možnost, o co se dá hlásit.

Nemám moc ráda argumentaci tradičními žadateli, protože mám pocit, že to vede k tomu, že v podstatě nedochází tady k větší diverzitě kulturních programů, protože dáváme stále stejným žadatelům a v podstatě nové programy nebo nové aktivity, které se hlásí, tak pak mají velice velkou potíž prorazit navzdory tomu, že jsou vysoce kvalitní. A je velice často i snaha právě seškrtnout tyhle ty žadatele, kteří například na Praze 6 ještě nepůsobí tak dlouho, jakkoliv působí třeba jinde a jsou již velice dobře ozkoušení, což je také jedna z věcí, proč třeba já osobně v komisi jsem byla proti těmto změnám a i v budoucnu proti případným takovým snahám budu.

Myslím si, že co může pomoci, je právě to, že se bude přísně vlastně nahlížet na to rozdělení kulturní a komunitní, což nějakým způsobem ubírá vlastně z toho budgetu pro ty akce, které spadají skutečně do kultury, nejsou ani žádným způsobem hraniční. Samozřejmě vždycky by bylo řešením, kdyby se podařilo navýšit pro kulturu ještě více peněz. Třeba se to ještě podaří. Děkuju moc. To je, myslím, všechno, co jsem chtěla říct.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Vypadá to, že diskuze stále ještě probíhá, takže v tuto chvíli musím zaznamenat, že Štoger Vlček a Orel, že jsou v pořadí s tím, že v tuto chvíli přejdeme na interpelace a pak se vrátíme zpátky k tomuto bodu.

18. Interpelace

[odkaz na projednávání bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc a máme tady interpelace. Do 15:00 podalo celkem pět občanů a asi šest zastupitelů, celkem 11 interpelací. Občanů pět a zbytek potom zastupitelských 11 s tím, že pojďme na to. Jako první je pan [REDAKCE], interpeluje pana radního pro dopravu a téma je dopravní značka na Petřinách.

[redacted], občan: Dobrý den. Vážený pane starosto a přisedící. Můžu? Dobrý den, vážený pane starosto a přisedící. Chtěl bych požádat o opravu dopravní značky "dej přednost v jízdě" v ulici Na Petřínách ve směru konečná tramvají, a to na úrovni domu číslo 66. To je vjezd do ulice Křenová. Dopravní značka je poškozena, a to tak, že je ohnutý plech a jedná se o výjezd z parkoviště na hlavní ulici. Tak bych požádal o opravu této dopravní značky.

A ještě mám jeden dotaz. Komunisté skončili v ulici Zikova 21, a tak bych rád věděl, komu je objekt pronajat, ta místnost v suterénu a jaká je výtěžnost. Děkuji a přeji všem krásnou dovolenou a hezké léto.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc, poprosím pana radního, jestli chce odpovídat nebo...

Matěj Hrubeš, radní (ODS+KDU-ČSL): Dobrý den. Děkuju moc za podnět, děkuju, že pravidelně mi hlásíte věci, ať už na zastupitelstvu nebo v e-mailu, a samozřejmě nahlásíme, aby se stala patřičná oprava ohledně té dopravní značky.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc a ohledně Zikovy, tak tu informaci vám potom doplní pan statutární místostarosta, který má na starosti majetek, písemně. Děkuji moc, poprosím paní [redacted]. Téma letiště, interpelovaný starosta. A připraví se pan [redacted].

[redacted], občanka: Dobrý den. Já se jmenuju [redacted], jsem ze spolku Šárecké údolí. Má interpelace se týká tedy letiště a je mířená na pana starostu. Jako zástupci spolku jsme se setkali s vedením letiště kvůli modernizaci hlavní dráhy a přesunu provozu na příčnou dráhu, o čemž jsme referovali na spolkové stránce v aktuální Šestce. S panem starostou a panem radním Hrubešem jsme se poté setkali a shodli jsme se na společném klíčovém cíli, což je ukončení nočních letů. Noční provoz je výrazný, přestože v současné době denní kapacita letiště zdaleka není naplněna. Nechceme akceptovat, že dopravce má trvalý nárok na tzv. historické noční sloty, i když lze ty lety přesunout na den. Chceme usilovat o změnu této praxe, protože lidé mají právo na noční klid a opakované buzení hlukem prokazatelně škodí zdraví. Zároveň nás nepřesvědčily argumenty letiště, že udělalo maximum pro zkrácení uzávěry hlavní dráhy. Výběrové řízení nezohledňovalo délku prací nebo termín délky prací. Smlouva byla podepsána těsně před zahájením stavby a nebyla zvážena možnost, aby práce probíhaly i v noci, což mohlo stavbu výrazně urychlit. Vzhledem k tomu, že i v příštím roce je plánovaná další uzávěra, žádáme tedy pana starostu, aby za prvé veřejně potvrdil závazek městské části usilovat o ukončení nočních letů, a to jak na hlavní, tak na příčné dráze. Za druhé, aby aktivně požadovala od letiště zkrácení plánované uzávěry v příštím roce. Za třetí, aby důsledně vyžadoval transparentní plánování oprav a ohleduplný přístup letiště vůči obyvatelům v zasažených oblastech. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Já si dovolím jenom krátce říci k těm nočním letům. Tam tak, jak jste to řekla, ten cíl máme společný tady téhle části. A já pevně věřím, že se nám to v tomto volebním období podaří nebo alespoň zahájíme ten proces toho, aby do budoucna ne až s paralelní dráhou, ale co nejdříve noční lety vymizely z Prahy 6. A děkuju za to, že jste to tady dneska připomněla. Co se týká těch dalších záležitostí, tak samozřejmě tak jako vždycky, když nám přeložíte podněty, tak my je potom projednáváme. S letištěm, samozřejmě s nimi jednáme i samostatně a budeme vás potom o výstupech informovat. Jediné, co bych si dovolil trošičku poupravit nebo k čemu říct jako svoji drobnou připomínku, z našeho pohledu ten postup, kdy nám dopředu letiště oznámilo, jak dlouho to bude trvat, jak vypadají výběrové řízení, z jakých důvodů vlastně trvá

ta uzávěra takovou dobu, jako trvá, proč je rozdělena do dvou let a vlastně, co jí vlastně iniciovalo, tak za sebe já bych to neoznačil za netransparentní. Asi nemusíme říkat, že to je transparentní nebo participované, ale určitě za netransparentní bych to jako neoznačoval. Já myslím, že ta komunikace z jejich strany je alespoň v tady té části velmi, v ostatních taky, věcná a mají snahu o hledání co největšího vzájemného porozumění. Ale každopádně tak, jak jste říkala, tak s nimi povedeme dál debatu a ty vaše připomínky si vezmeme k ruce. A ve chvíli, pokud bude potřeba nebo pokud byste chtěla, tak samozřejmě vás i na jednání společně s nimi pozveme.

██████████, **občanka:** Super. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak a teď poprosím pana předsedu ██████████. A prozradím, pan ██████████ je předseda spolku Šárecké údolí a bude interpelovat pana radního pro dopravu.

██████████, **občan:** Dobrý den ještě jednou. Mé jméno je ██████████, jsem ze spolku Šárecké údolí. Jak řekl pan starosta, jsem předsedou. Já mám interpelaci na radního pro dopravu pana Ondřeje Matěje Hrubeše a týká se dopravy na Praze 6 po dokončení D0, úsek 518, 519. Praha 6 před 14 dny hostila pracovní jednání o dopravě v severozápadní části metropole. Pan ministr dopravy Martin Kupka na něm oznámil, že výkupy pozemků pro úseky D0 518, 519 začnou už v říjnu letošního roku a stavební práce mají odstartovat v roce 2028. Pan starosta Jakub Stárek pak prohlásil, že městské části realitu okruhu přijímají. A vy, pane radní, jste v červnové Šestce uvedl, že jen nové silnice situaci nevyřeší. Rád bych proto slyšel, s jakými konkrétními pozicemi Praha 6 na těchto jednáních vystupuje a jaká opatření skutečně prosazuje.

Ve třech krátkých bodech bych připomněl vaše vlastní závazky. Za první, programové prohlášení rady, cituji: “Podpoříme severozápadní obchvat jen tehdy, když doprovodná opatření zabrání nárůstu dopravy v Praze 6.” Za druhé, stanovisko Prahy 6 k EIA: “Souhlasíme s okruhem pouze za předpokladu, že budou hotové komunikace Evropská–Svatovítská, Evropská–Podbabská, tramvaje Podbaba–Suchdol, Podbaba–Bohnice, parkoviště P+R, Horoměřice a Suchdol, světelné závory, tiché asfalty, zákaz vozidel na 12 tun.” A za třetí, v červnové Šestce jste uvedl, že “statisícové Praze 6 by v první řadě pomohl silniční obchvat.” A dále také: “Jen nové silnice situaci nevyřeší.” Jako podmínky pak uvádíte Radlickou radiálu, zahloubení Patočkovy, obchvat Vítězného náměstí, tunel Evropská Podbabská a Mýto. Podle ŘSD se mají úseky D0 518 a 519 otevřít v roce 2031. EIA, studie EIA přitom očekává, že naroste provoz jak na Horoměřické, tak na Podbabské a na Jugoslávských partyzánů. Prosim tedy o jednoznačné odpovědi, ideálně ano/ne. Za první, potvrzujete, že uvedená opatření považujete za nutnou podmínku k tomu, aby se doprava v Praze 6 po otevření okruhu nezhoršila? A za druhé, předpokládáte, že všechna tato opatření budou dokončena do zprovoznění úseku 518 a 519 v roce 2031? Já vám děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím, jestli chce reagovat pan radní.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Dobrý den. Děkuju, pane ██████████, za dotaz. Zároveň jsem rád, že jste čtenářem novin Šestka, ze kterých jste vlastně citoval ty úryvky, a vlastně zároveň to, jak jste citoval poměrně důkladně, tak jste odpověděl vlastně i na ty otázky, na které se ptáte. To znamená, že ano, nové silnice nevyřeší všechno, ale zároveň ty obchvaty měst jsou potřeba. Zkrátka stotisícová městská část nemá svůj obchvat. Mnoho menších měst, své obchvaty má právě proto, aby se zbavily té tranzitní dopravy. Kvůli tomu, že Praha 6 nemá žádný obchvat, tak zkrátka všechna tranzitní doprava jezdí skrz, a nejedí skrz jenom po Patočkově nebo po Evropské, ale jezdí skrz

i rezidenčními ulicemi. A právě z tady toho důvodu je zapotřebí, aby vznikl opravdu silniční obchvat kolem Prahy, kolem Prahy 6, který může tuto dopravu odvést jinam. A to, že to není jenom o nových silnicích, to je právě to, co říkám i v té diskuzní stránce v Šestce, že je zapotřebí zaměřit se i na další opatření, ať už je to mýto, ať už je to preference městské hromadné dopravy i na příjezdech do metropole, na dálnicích nebo na Pražském okruhu.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já si dovolím ještě předtím, než odpovíte, ještě fakticky odpovědět na jednu záležitost, a to já jsem si dohledal to usnesení rady městské části, tak jenom tam já jsem měl od vás – možná jsem to přeslechl, teď se omlouvám, jestli to neříkám špatně – jsi říkal, že vlastně ten okruh nemůže být, pokud nebudou zajištěny KEP nebo KES, tedy komunikace Evropská–Svatovítská, tak v tom usnesení to není jako podmínka, ale je to požadavek po hlavním městě urychlit přípravy komunikace Evropská–Svatovítská, Evropská–Podbabská, tramvaj na Podbabu a tak dále. Jsou tam jako další, ale je to vlastně apel na hlavní město, že je potřeba tyto věci na Praze 6 urychlit.

občan: Ano, pane starosto, a když si přečtete u toho usnesení, tak ho uvozuje požadavek. Ten zní? Já to nemám před sebou.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jo. Ano, je tam. Já to přečtu. “Souhlasí se záměrem dle v současné době předložené dokumentace zpracované podle zákona o posuzování vlivů životního prostředí ve znění pozdějších předpisů za podmínek uvedených vyjádření přílohy 1 a níže uvedených požadavků.”

občan: A je to v těch podmínkách.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jasně.

občan: Samozřejmě jsou to návazné investice...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jenom, jestli můžu, já to dopovím jenom. Omlouvám se, když už jsem měl slovo, tak jenom dopovím, potom budete mít šanci reagovat. Ale tady se vlastně jedná o to, že něco je požadavek po hlavním městě Praze a něco je požadavek po státu. Tady tohle jsou požadavky po hlavním městě Praze. Tak jenom nenechte se zmýlit. Děkuji.

občan: Děkuji. Já bych tedy ještě jednou se zeptal, zda ta opatření, tak, jak tedy byla vyjmenovaná, jestli jsou nutnou podmínkou. A znovu opakuju, jsou to opatření, který jsou vypsány z vašich materiálů, vámi vytvořených materiálů. A rád bych slyšel, jestli potvrzujete, že tato opatření jsou nutnou podmínkou k tomu, aby se doprava Praze 6 po otevření okruhu nezhoršila. A moje druhá otázka byla, zda předpokládáte, že všechna tato opatření budou dokončena do zprovoznění úseku 518 a 519. Poprosím o odpověď na ty dvě otázky.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Já bych řekl, že doprava se bude v Praze jenom zhoršovat, že se rozhodně nebude zlepšovat. Bude stále horší a horší. A na další dotazy vám odpovíme písemně. Děkuju.

občan: Já vám děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak jako další je přihlášen pan doktor [REDAKCE], interpeluje pana Lacinu a další členy klubu STAN a téma už nechám na něm. Pane emeritní zastupiteli, máte slovo.

[REDAKCE], občan: Vážený pane starosto, dámy a pánové, zastupitelky. V minulé interpelaci jsem už nezvládl řadu věcí dořící, tak se k té předchozí interpelaci, která se týkala bytové krize a jejího řešení, vrátím znovu. Abych náhodou nevynechal otázku, tak tu otázku naformuluji hned na začátku, čili ta otázka zní předem: kolik bytů hodlá v tomto volebním období hnutí STAN jako součást vedení městské části Praha 6 zajistit výstavbou či jinak k rozšíření obecního bytového fondu a s jakými plány v Praze 6 chce naplnit v průběhu 10 let vizi pana ministra Kulhánka, tedy že každý desátý byt bude do 10 let obecní?

A nyní k věci. V minulé interpelaci jsem zde zmínil představu ministra Kulhánka pro místní rozvoj za STAN s tím, že by domácnosti měly najít útočiště v bytech pronajímanými obcemi s tím, že do 10 let bude každý desátý byt obecní, to plánoval ministr v dubnovém rozhovoru. V odpovědi ze strany pana radního Laciny zaznělo, že Praha 6 si může tento záměr vyzkoušet bytové výstavbě v Ruzyni. Lze připomenout, že se jedná o Rakovnickou ulici s 41 obecními byty, u nichž nebyla zahájena výstavba a dokončeny mají být až v roce 2028. K naplnění vize pana ministra by bylo nutno v Praze 6 stavět každoročně přibližně 500 bytů, 500 obecních bytů. Ono totiž veřejná data a Českého statistického úřadu v roce 2021 uvedla, že v naší části je 62 777 bytů a dá se předpokládat, že za ty čtyři roky další byty přibýly. Městská část přitom v lednu 2025 ve svěřené správě, tedy ve vlastnictví obce, 1333 bytů. Matematika je tedy jasná. Za 10 let 500 bytů je 5000, k tomu připočtu ty obecní, respektive vezmu v úvahu, takže 500 bytů ročně. A to tedy v odpovědi pana magistra Laciny nezaznělo, jakým způsobem tedy bude tuto vizi naplňovat.

Já bych chtěl při této příležitosti ještě připomenout, že z těch 1333 bytů na volném trhu bylo za vysoutěžené nájemné pronajímáno 298 obecních bytů a občanů sociálně znevýhodněným bylo z uvedeného počtu tedy pronajímáno 226 bytů, to znamená podstatně méně bytů než tou obálkovou metodou. To, že jich bylo volných 149, to je tragédie, protože když si spočítáte, kolik je to procent volných, samozřejmě určitá rezerva je potřebná, ale je evidentní, že celá řada z nich nebylo opravených. A chci tady zdůraznit, že vysoutěžené nájemné nemá povahu dostupného bydlení. Je svým charakterem tržní nájemné. Doplnuji, že v roce 2021 uváděl u nás statistický úřad 109 279 obyvatel a z toho je tedy zřejmé, z těchto dat, že míra vlivu samosprávy na bytovou situaci občanů a dostupnost bydlení je v tuto chvíli zcela minimální, marginální.

Možná tím, že mám ještě čas, tak vám řeknu ještě jedno zajímavé číslo. Český statistický úřad – je to na webových stránkách, můžete si to najít – z řádově bezmála 63 tisíc bytů, uváděl, že neobydlených je 9386. Možná i nad tím bude dobré se zamyslet, co se nám v té bytové politice daří, co se nám nedaří, kde jsou problémy, proč jsou ty byty neobydlené. Anebo možná se s nimi hospodaří způsobem, který samozřejmě to šetření Českého statistického úřadu nebylo schopno postihnout. Děkuji vám za pozornost a doufám, že konečně začneme stavět jako Praha 6 obecní byty.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Nevím, jestli chce reagovat pan radní Lacina. Máte slovo.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju moc. Já nebudu příliš rozsáhle odpovídat, jenom snad chci říct, že jsem byl tady místostarostou pro správu majetku do zhruba října nebo listopadu roku 2022. Poslední tři roky mám na starosti kulturu, sport, volný čas a bezpečnost, takže si nejsem úplně jistý, jestli já jsem tím správným adresátem tohohle toho apelu. Ale samozřejmě vnímám to tak, že jsem zároveň poslanec Parlamentu České republiky, kde tohle to téma je docela významné a skutečně je pod

naším ministrem Kulhánkem, alespoň částečně, protože samozřejmě ta výstavba obecních bytů a obecně pro obce je jenom jednou částí řešení jako bytového problému nebo bytové krize v České republice. Tady avizuju to, co jsem říkal minule: existuje Státní fond podpory investic, kde byly do minulého týdne tři miliardy korun. My jsme hlasováním ve středu odpoledne posledním hlasováním tam přidali o něco víc než čtyři miliardy, teď jich je tam asi sedm nebo něco málo přes sedm miliard, ale žádosti už je dramaticky převyšujících 10 miliard korun.

Podle mého názoru v rozpočtu příští vlády, a od příštího roku by klidně mohl být v tomhle tom rozpočtu trojnásobek, to znamená třeba 30 miliard korun. Ten nástroj funguje výborně pod vedením [REDAKCE]. Státní fond podpory a investic je opravdu instituce, která se povedla. Zdůrazňuju snad pro kolegy, které by tohle téma zajímalo, že tam je výhoda, že obce nemusí jenom stavět, ale mohou i kupovat. Obce jsou limitovány při výstavbě svými vlastními pozemky, ale kupovat můžou od developerů a v zásadě se jim to vyplatí, protože když prostě nakoupí určitý počet bytů, tak tam mají 20 % dotaci, 20 % dávají ze svých zdrojů, 60 % je půjčka úročená těsně nad jedním procentem, mimořádně výhodná půjčka s vysokou dlouhou dobou splácení, čili tam je to někde mezi 20–30 lety. Pro obce prostě skvělý nástroj. Ale je to jenom jeden problém, protože pak je tady samozřejmě daňový nástroj. My víme, Prahu 6 trápí přece jiný problém a to, že spousta těch bytů je prázdná, protože si to prostě kupují zahraniční investoři na investici, neboť to zvýšení hodnoty je zhruba 10 % ročně, zatímco vytěžení v případě nájmu je okolo 3 % hodnoty. A když si někdo srovná 3 % s nějakým rizikem, že prostě ten byt může být poškozen, že s tím bude mít starost, tak ho radši nechá prázdný a má tam za to těch 10 %, čili tam bychom asi museli jít do bytů, respektive do nemovitostí druhé a třetí, který má stejný majitel, a mluvit o tom, že prostě prázdné byty by měly být zdaněny výrazně více.

Ale to samozřejmě ještě stále není jediný nástroj. Dalším nástrojem je nějaký postup proti Airbnb. Tam musím sebekriticky konstatovat, že v tom Poslanecká sněmovna mohla udělat více. Tam to zase kolegové ze Spolu tuhle naši ambici do toho trochu říznout velmi úspěšně bránili. Čili to se úplně v té novele nepovedlo.

Snad bych ještě řekl, že je taky přijatý, byť trochu v okleštěné podobě další nástroj, a to je zákon o dostupném bydlení. A to není nástroj, který je příliš zajímavý v Praze, ale v České republice. Zajímavý velmi je, protože ty obce garantují těm majitelům těch bytů to, že prostě ten nájemník dodrží své slovo, že zaplatí, prostě garantují to, že ten nájemník se bude chovat jako nájemník se všemi závazky a že jim dostojí. A to je důležité jenom pro vaši představu. A pak už pustím slovo zasvěcenějším. Na venkově jsou často dvojgenerační byty, odstěhují se mladí do Prahy, staří se pokoušejí ten, to jedno patro pronajmout, ale prostě ti lidé, kteří si to pronajímají, často mají velmi nízkou platební morálku a tak dále. Prostě ten problém je skutečně komplexní, je to jeden z největších problémů té naší současné politické situace nebo spíš společenské situace. Já potřeboval ho řešit všemi dostupnými silami. Praha 6 v tomto může hrát pouze omezenou roli. Nevím, jestli Petr Prokop, který připravoval nějakou strategii nakládání s byty, to chce nějak doplnit. Asi bude mít teď příležitost. Já jsem za sebe teď řekl prakticky všechno, co o tom vím. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak vám asi zbytek doplníme. Můžete reagovat.

[REDAKCE], **občan:** Já jsem si na vás, pane magistře, nezasedl. Jde o to, že ministr sice politicky z Karlovarského kraje byl jaksi organizován jinak, nicméně byl kandidován za STAN. Vás beru jako činitele odpovědného za STAN, protože jste poslanec, místopředseda poslaneckého klubu. A zcela logicky se ptám, jak tuto vizi pana ministra, kterého spojují se STANem, budete naplňovat vy a váš politický klub v Praze 6, jak jste ji naplňovali v tom posledním volebním období, jak ji budete naplňovat v těch budoucích volebních obdobích? A dodal jsem čísla ze statistického úřadu, aby bylo jasné, o jakých číslech mluvíme. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak jestli můžu, poslední reakce od pana Laciny.

Jan Lacina, radní (STAN): Já to vůbec se nechci prodlužovat. Jenom začátek mé odpovědi spočíval v tom, že nejsem za to poslední tři roky odpovědný, že to otázka míří na pana kolegu Prokopa. Já doufám, že vám uspokojivě odpoví, protože já se tomuto tématu na radnici již tři roky nevěnuji. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc. Děkuju. Odpovíme písemně s tím, že jako poslední mezi občany je přihlášená paní [REDAKCE]. Tématem je otevřenost radnice a transparentní rozhodování. Interpelovaný je starosta.

[REDAKCE], **občanka:** Dobré odpoledne. Já bych poprosila prezentaci, kterou jsem tak narychlo připravila, abyste to měli s obrázky, které jistě všichni znáte, ale možná ne z té pozice běžného občana.

Vážený pane starosto, vážená paní místostarostko, páni místostarostové, vážení radní, milé a krásné zastupitelstvo. Obracím se dnes na pana starostu a omlouvám se, že se možná budu opakovat. Vyhodnotila jsem, že by vzhledem ke svému zaměření na komunikaci s veřejností mohl zjednat nápravu. Předpokládám, že především vy, pane starosto, pečujete mimo jiné o řádnou otevřenost radnice a informovanost veřejnosti. Dnes mě například velmi zaujalo, že není možné se předem seznámit s podklady k usnesením zastupitelstva – jak vidíte na slidu. Předpokládám, že veřejnost ovšem velmi zajímá například, co za peníze daňových poplatníků dělá ten který pověřenec a možná by se pak i lépe zorientovali, s čím se na koho obracet. Chtěla jsem se tedy zeptat, zda by bylo možné podklady zveřejňovat podobně, jako jsou zveřejňovány v podkladech pro zastupitelstvo hlavního města Prahy. Dokonce když se podíváme na další slide, tak to nelze – tak to nevadí – dokonce to nelze najít ani zpětně v usneseních u informací, například o činnosti SNEO, možná, když se podíváme ještě o jeden slide dál. Ano, tady to vidíme, tam, jak je to srdíčko. V důvodové zprávě chybí ty informace a chybí to taky u mnoha dalších usnesení rady i zastupitelstva. Prosím tedy, pokud by bylo možné toto nějak revidovat a podklady, pokud je to možné, veřejnosti poskytnout. Když se vrátíme na ten slide předtím, tak dále, stále tu máme takovou věc, a to je, že z oficiálního webu je to od počátku roku 2023 stále odkaz na jiný web a tam zase nejsou usnesení starší než z konce roku 2022. Takže se chci zeptat, jestli na tom nějak systematicky pracujete a kdy by mohlo být hotové to, že to třeba bude na jednom místě a bude se v tom dát lépe vyhledávat?

Téma číslo dvě, když se posuneme na další slide, je informování o strategii rozvoje městské části. Ráda bych upozornila stále na neúplné uživatelsky přehledné informování na webu/webech Prahy 6. Zajímalo mě, jak je na tom strategie rozvoje městské části, kde je od počátku slibováno zapojení veřejnosti a odborné veřejnosti. Tady se můžete podívat, jak se k věcem transparentně dostanete. Tak tohle je z webu městské části Praha 6, kde, když klikneme dál, tak to je taky na webu a je tam už odkaz na Lepší Šest, to je bezvadný, takže klikneme na Lepší Šest na další slide – aha, zpátky, pardon – kde dokonce tam máme na to samostatnou záložku. A v té záložce ovšem není rozcestník na veškeré informace o strategii – ono to je asi nějak špatně poskládaný, pardon – rozcestník tam nenajdeme a najdeme tam jenom mrtvou stránku, která končí s nějakým harmonogramem, když se posuneme o ten slide dál. A další informace, když se posuneme dál, musíme hledat v novinkách, ve kterých – ano, toto je ten první slide, kde je ta úvodní stránka o strategii – když se posuneme dál, tak zbytek je potřeba hledat v novinkách, ve kterých ovšem například nelze vůbec vyhledávat, takže je takové neúplně uživatelsky vhodné. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli i na tomhle se pracuje.

Téma číslo tři, poslední, je téma transparentní rozhodování radnice městské části, rady městské části. Já docela oceňuju – když se posuneme o jednu dál – to otevření komisí veřejnosti. Bohužel však

nejsem spokojená s tím, jak fungují. Každý radní si totiž s komisemi zachází, jak je třeba, jak je mu vhodné, a pokud má pocit, že nefungují, například si vytvoří pracovní skupiny, kam už zase nemůže veřejnost, takže veřejnost, která by informována být chtěla, tak jednoduše není.

Když se podíváme dál, tak ještě dál, to je ještě pořád k tomu, tak při svých toulkách chaotickým webem městské části Praha 6 jsem narazila na jednu věc, která se týká využívání veřejných prostředků a která s otevřeností radnice úzce souvisí. Komise tu totiž nejsou, jen když se radní rozhodne, že je potřebuje. Máme něco jako status komise a komisí a tady, cituji ze statutu komise pro dopravu a bezpečnost, kde je například napsáno, že náplň činnosti komise je to, že iniciuje a projednává návrhy do rozpočtu městské části Praha 6 v kapitolách Doprava a bezpečnost.

Naopak se najednou v rozpočtu, do rozpočtu roku 2024 dostane naplánovaných tři 4,5 milionu, před kterými se zadávaly zakázky ještě na další tisíce, desetitisíce. A zjistíme, že ten projekt neviděla komise pro dopravu a bezpečnost. A tak se ptám, jestli vám to přijde v pořádku a jestli všem radním, co tady sedí, to přijde v pořádku, vám, kteří se pyšní tím, že jste otevřená radnice, která už dvě volební období připravuje systémovou participaci. Jestli můžu jednu větičku na závěr, chtěla bych poprosit, jestli by bylo možné aspoň uchopit systémovou participaci tím způsobem, že se třeba dohodneme, že skutečně otevřeme veřejnosti informace a budeme zapojovat veřejnost do projektů, které se týkají veřejných prostranství, jako byla například Baba, Duhovka anebo právě projekt Revitalizace Československé armády. Moc děkuji za prodloužení času.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak jenom k těm jednotlivým otázkám; tak k otázce zveřejňování informací pro občany, aby měli proklik do jednotlivých bodů zastupitelstva, se věnujeme. Tam je problém s tím vlastně, že původní systém Exterless, na kterém funguje zveřejňování informací, byl propojen s Lotus Notes a my jsme přešli na systém Proxio. A teď už vás nebudu nudit, prostě je to naše chyba, na naší straně, že jsme zatím ještě nedokázali zvládnout všechny vlastně problémy z přechodu systému, který byl vlastně nějakým způsobem nastaven a snažíme se. Já na to svolám ještě teďka nějaké krizové jednání, protože my jsme dohodnuli, že by do poloviny roku to mělo být hotovo, tak teď si ještě přes prázdniny sedneme a zkusíme to napravit, aby už to konečně bylo, nebo najít nějakou cestu kolem toho, abychom měli ty informace vždy zveřejněné, případně to nahradit nějakou formou, byť třeba neaktuálních odkazů a tedy vygenerovaného velkého souboru, tak, jako je to třeba na zastupitelstvu hlavního města Prahy, což i ten systém umí, ale potom by se musel individuálně zveřejňovat.

Co se týká webu Lepší Šestka, která se zaměřuje vlastně na všechny ty participativní aktivity, tak tam si myslím, že tím jmenovatelem je to skutečně znovu projít a zkusit se po tom zveřejnění a po asi ročním fungování tohoto webu dostat na to, jestli vlastně není možné lépe ty informace tam uspořádat uživatelsky přívětivěji a případně doobjednat u KITTu možnost fulltextového vyhledávání tak, aby ty informace byly nalezitelné. To vždycky má nějaké porodní bolesti a ten web je rok starý, tak se ho budeme snažit opravit. Já si myslím, že přestože v některých věcech, musím uznat, třeba i v oblasti toho webu a dalších, se nám některé věci úplně nedaří, tak jsou zase jiné platformy, ať už je třeba Geoportál nebo dalších, kde zveřejňujeme spoustu jakoby informací, tam se nám to zase daří. Nebo někde se nám to nedaří více, někde se nám to více daří, tak já doufám, že ty pozitiva nakonec, až budou, řekl bych, i odborníci, neobdobníci soudit, tak převáží, ale vaše podněty беру zcela vážně a zkusíme to, co říkáte tady dotáhnout. Máte možnost reagovat.

[redacted], občanka: Tak jenom, to je skvělé, že máme Geoportál, Lepší Šestku a možná ještě nějaké další informační zdroje, ale prostě je to roztržštěné, takže jako já nebudu prostě scrollovat na čtyřech různých webech, abych se dověděla o jednom projektu různé informace, takže možná to prostě nějak propojit. Nevím, to už nechám na vás.

A chtěla jsem se zeptat, jestli můžu obdržet ještě vyjádření k nějakému systematickému informování o úpravách ve veřejných prostranstvích. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Rozumím. Na to odpovíme písemně. Rozumím tomu návrhu, probereme to na grémiu. Ten návrh, který vy jste řekla, je, že ve chvíli, pokud se bude jednat o jakékoliv veřejné prostranství, tak tam by měla proběhnout vlastně systémová participace, tedy od začátku zahájení plánování až po konec, že by měl probíhat s veřejností. My to zatím takhle nevidíme nebo zatím tenhle přístup nemáme. Už tady zaznělo například u Československé armády, že prostě jsme se rozhodli realizovat tady tuhle akci bez participace. Já myslím, že to je jakoby sebevědomé rozhodnutí, které buďto bude nakonec přijato, nebo nebude přijato, ale jdeme vlastně s kůží na trh. Zatím nemám závěr, protože ani to není věc, kterou nechci ani nemůžu sám rozhodovat, takže my se o tom pobavíme v rámci koaličních mechanismů. Řekneme si, jestli je potřeba nějak stanovovat ty pravidla. Ale děkuju, že to tady říkáte, že to zaznělo. Je to konkrétní návrh, nad kterým se zamyslíme.

[REDAKCE], občanka: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Díky a pojďme na interpelace zastupitelů. Jako první je Eva Tichá – Polyfunkční dům Petřiny. A připraví se pan Benda, Zámek Veleslavín – technoparty.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Pánové...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Myslím, že paní Tichá čeká na prezentaci, tak jenom...

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju. Pane starosto, vy jste mi dneska svou promptní reakcí prostě vy... Jako ne vytrhl trn z paty, ale vy jste mi prostě překazil několik mých prezentací, ale děkuju za to.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já se omlouvám.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Takže... Ale stejně se k tomu vrátím. Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, já bych ráda přece jenom zareagovala na vývoj kolem záměru výstavby Polyfunkčního domu v ulici Šantrochova na Petřinách. Obyvatelé vyjádřili svůj nesouhlas se záměrem radnice odprodat společnosti Ventura pozemky zeleně ve vlastnictví hlavního města, které byly svěřeny do správy městské části a proti záměru developera realizovat v místě sedmipatrový polyfunkční dům, který by přesahoval stávající zastavěnou plochu a zásadně navyšoval počet podlaží. Ta petice – občané v krátké době dokázali sebrat 1043 podpisů a ta petice ukázala, že lidem opravdu záleží na prostředí, kde žijí a že nechťejí výstavbu za každou cenu. Chtějí udržitelný rozvoj, který zohledňuje kvalitu života, dopravu i zeleň. Občané Petřin vítají, a já se k nim připojuji, že si městská část uvědomuje, že rozvoj a zahušťování zástavby musí probíhat citlivě, s respektem k urbanistickému charakteru stabilizovaného území, jako je tomu na Petřinách. Tam byly historicky navrženy odstupy mezi těmi domy, a ty se mají zachovat. To mělo nějaký důvod. Stabilizované území není totiž určeno pro rozsáhlou novou výstavbu. Územní plán zde upřednostňuje zachování stávající zástavby a jejího charakteru, jejího dotváření a revitalizaci. Spolu s občany jsem skutečně s radostí uvítala aktuální krok radnice a váš páteční příslib, pane starosto, potvrdit usnesením nesouhlas s prodejem pozemků a výstavbou.

Zároveň je tam malinké “ale”, které mi leží na srdci, a to je to, že mě mrzí, že takto transparentní a vstřícný postup se neuplatnil i v případě plánované výstavby Soukromého gymnázia Duhovka na Břevnově, na těch městských pozemcích zeleni a v bezprostřední blízkosti tří základních škol, jedné praktické školy a mateřské školy. Také zde občané shromáždili více než 1000 podpisů – nebo téměř 1000, abych byla přesná – a přednesli věcné a relevantní argumenty. Tady na zastupitelstvu jsme jednali na tom začátku k té studii sedm hodin, poté čtyři hodiny k právu stavby. A bohužel jejich, jejich argumentace, jejich petice, jejich snahy byly bez odezvy, pokud jde o odpovídající prostě té závažnosti záměru. Vnímám to trochu jako dvojí metr a doufám, že i v této věci městská část přehodnotí svůj přístup a nedopustí, aby došlo ke zhoršení životního prostředí a kvality života, kvality bydlení lidí na Břevnově. Závěrem – prosím druhý slide – já bych vám chtěla opravdu poděkovat za promptní projednání dnes ráno na radě, že jste svůj nesouhlas s prodejem pozemku, který jste přislíbil v ulici Šantrochova a s tím záměrem výstavby formálně i veřejně potvrdili usnesením rady, tak za to jsem opravdu ráda. A dovoluji si požádat, aby byl v obdobných případech vždy zajištěn včasný, otevřený a rovnocenný dialog s občany. Prosím, mluvmě více s občany, nejenom na setkáních, které se připraví. Ano, toto je taky hezké, opravdu toho si vážím, ale je potřeba je včas informovat o změnách, o věcech, které připravujete a diskutovat s nimi. Děkuju mnohokrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Já bych první řekl, já jsem si analyzoval to vaše vystoupení, dělal jsem si čárky, bylo tam víc pochval než... (Smích v sálu.) ...za celé minulé zastupitelstvo – ne, víc pochval než naopak výtek. Já zkusím ještě k tomu území něco trošku říct. Ono jakoby sice v územním plánu je nazýváno jako stabilizované, ale právě proto jsme nechávali zpracovat jedním z nejváženějších urbanistů, respektive já za to nemůžu, to nechala zpracovat paní architektka Smutná, nádhernou studii od pana Mužíka, který vlastně pracuje s tím, že ty objekty občanské vybavenosti by se navyšovat neměly, ale mohly, že vlastně ta práce ještě je. Za sebe musím říct, že s panem Mužíkem a s tím názorem, který tehdy přijala nebo vypracovala rada, tak já s tím souhlasím, že prostě město se musí rozvíjet, musí nějakým způsobem asi v tomto případě nakonec v konečném důsledku se zahušťovat, protože musí reagovat na potřeby, které vznikají. A město, které nereaguje na potřeby, které vznikají, prostě není město, které by dokázalo odpovídat na výzvy, které občané mají, a tedy je vlastně neuspokojí v této záležitosti. Ale souhlasím s vámi a s občany, že ta výstava vždycky nemá být za každou cenu. Vždycky tam musí být nějaká, řekl bych, výměna, nebo já to zkusím nazvat přímo, nějaký obchod, ve kterém vlastně ta nová výstavba a to nové zahuštění, ten nový development přinese tomu místu víc, než mu sebere. To je vlastně ten pohled. Tam nejde o to, že by se to urbanisticky nehodilo, ale i ten návrh, který byl, tak za nás nepřinášel tomu místu tu přidanou hodnotu, aby ospravedlnil vlastně nárůst té hmoty a zabránil případně i veřejného prostranství.

A tím rovnou odpovídám i na tu druhou otázku. V tomhle tom případě, tam, přestože se jednalo o dvě patra nebytových prostor určené pro doktory a tak dále, které budou, tak v takovém případě ve srovnání s Duhovkou to neobstojí, protože Duhovka nakonec není developerský projekt, který by se rozprodával na byty, ale jedná se o veřejné vybavení a o školu. Tam, a já si myslím, že tak pro to hlasovali zastupitelstvo před rokem, před měsícem nebo před, před dvěma měsíci, právě že v konečném důsledku na tom místě se sice zastaví veřejný prostor – to se stane, ty výhrady, které občané dávali, tak samozřejmě řada z nich byla relevantní – ale ten výměnný, já to sprostě nazývám výměnný obchod, je, že v konečném důsledku tam vznikne škola, která má svojí hodnotu pro společnost.

K sobě, vy tam ještě říkáte poslední drobnost, a to je, že doufáte, že přehodnotíme přístup, jako kdybychom přístup nějakým způsobem zvolili jako městská část u Petřin tedy. A vy jste to srovnávala s tou Duhovkou, tak u duhovky jsme přijali nějaký závěr jako městská část, jako rada a zastupitelstvo městské části hned na několika jednáních, zatímco v tomhle tom případě jsme měli doporučení, řekl

bych, odborné komise, na jehož základě – a děkuju, že jste to tam odpracovali, když jste se o tom bavili, vím, že tam byla relativně široká podpora, třeba i od pana docenta Mužíka, vím, že vy jste se v té záležitosti zdržela nebo jste byla proti, nejsem si úplně jist – tak v tomto případě jsme vlastně vzali v potaz ten závěr z komise, ale současně jsme třeba vzali v potaz i setkání se spolky, které se tady odehrálo, kdy pan vlastně architekt Hušek přednesl asi půlhodinovou prezentaci vlastně na toto téma o možnostech v tom území, jak by bylo lepší uchopit celý ten prostor a jak by vlastně měl vypadat ten výhodný obchod pro Petřinské a pro Petřiny a že tento to není.

Takže tam v té chvíli si myslím, že se lámaly ty nálady vlastně celého vedení. A já jsem se s tím třeba seznámil poprvé od pana Huška na té dané záležitosti. A myslím, že i v radě jsme měli k tady tomuhle tomu jednoznačný přístup, taky všemi hlasy jsme ten závěr podpořili. Jsem rád, že tady té věci jsou to i slova pochvaly a že jsme na jedné lodi a těším se, že takových projektů a, řekl bych, takových věcí bude i více. Ale musím připomenout, že se stávají ne málo často, ale relativně často, ať už se bavím třeba o Jeseter rezort nebo o některých dalších věcech, takových těch významných, které se tady v průběhu času objevují. Takže já si myslím, že bychom jich dokonce našli, stejně jako jsem u vás našel víc pochval než výtek, tak že bychom jich našli víc než těch, které jsou – těch, že jsme společně dokázali vyřešit versus těch problematických. A děkuju za vaši interpelaci. Jestli chcete, můžete doplnit, potom budete mít další interpelaci.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Jenom minutku. Děkuju, děkuju za vaši odpověď. Jenom jsem chtěla říct: dobře. Je velmi správné, a tak byste měli přistupovat tedy ke všem těm investicím, těm akcím a novým stavbám, řešit to jako tedy, když říkáte, že vás ovlivnil taky i pan Hušek, přistupovat k tomu komplexně, ale taky dbát na to, v jakém je to místě. Pokud se něco dělá třeba na Ořechovce, kde je to velmi cenné území, tak tam jako je třeba rozhodovat úplně jinak – nebo na Hanspaulce – úplně jinak než někde, a tím nechci jako nějak urážet nebo v tom světle mluvit prostě, že některé části městské části jsou horší, ale prostě jsou jiné. A tam, kde máme co ochránit, tam, kde máme něco, co je neopakovatelné, co je prostě architektonicky, kulturně cenné, tak jako k tomu musíme přistupovat opravdu jinak. A v první řadě i třeba u té Duhovky, v první řadě je ten ohled na lidi. Na lidi místní, ale i na ty nové, nejenom na ten obchod, o kterém hovoříte. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Tak odpovíme i písemně a děkuju za tu reakci. Pojdme na další interpelaci. Poprosím pana ředitele Bendu – Zámek Veleslavín technoparty, interpeluje mě. Pane řediteli, máte slovo.

Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09): Ano, já poprosím o spuštění prezentace. Vážený pane starosto, vážená rado, vážení kolegové, v sobotu 24. května letošního roku proběhla v zahradě zámku Veleslavín technoparty s příznačným a výsměšným názvem Tinitus. Tady vidíme plakát na tu akci. Tři samostatná pódia na ploše zhruba 100x100 metrů, 40 metrů od obytných domů, každé s vlastním ozvučením vytvářela po dobu 12 hodin nepřetržitý hluk o síle až 90 decibelů. Jednalo se zřejmě o jednoznačné porušení několika zákonů a ohrožení práv obyvatel Veleslavína, a to zejména Listiny základních práv a svobod, občanského zákoníku, zákona o ochraně veřejného zdraví, trestního zákoníku, zákona o přestupcích, zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, zákona o životním prostředí, zákona o hlavním městě Praze a určitě by se našlo ještě další.

Oficiálním pořadatelem pravděpodobně nebyla městská část Praha 6, ale třetí osoba. Tato osoba zřejmě se souhlasem městské části využila majetek státu k výdělečné činnosti své a neznámého počtu dalších osob. Praha 6 má zámek ve výpůjčce – tady vidíme záhlaví smlouvy – od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a v čl. 4, to je další slide, odst. 2, vypůjčitel může jednotlivé vypůjčené nemovité věci přenechat bez souhlasu půjčitele k užívání příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem, a jiné třetí osobě smí vypůjčitel jednotlivé vypůjčené nemovité věci přenechat byt zčásti

pouze s předchozím písemným souhlasem půjčitele. Moje první otázka zní, disponuje městská část souhlasem Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k této akci?

O akci nebyli obyvatelé Veveslavína nijak informováni. Až v den akce se v přilehlých ulicích objevily letáčky, které vidíte tady. Jeden se mi podařilo zachránit, protože okamžitě po skončení byly sundány. Je tam malým písmem v rohu napsáno, že – abych to citoval správně – výtěžek z kulturní akce půjde na sousedské aktivity v Zámečku Veveslavín. Spolky, které se starají o programovou náplň zámečku, se od akce okamžitě distancovaly, ani od ní nevěděly. To znamená, že moje druhá otázka, na jaké sousedské aktivity a případně či aktivity se má použít výtěžek akce? Ihned po akci jsem žádal opakovaně Odbor kultury, sportu a volného času o poskytnutí údajů o pořadateli a o tom, kdo za městskou část vydal souhlas s touto akcí. Dodnes jsem nedostal odpověď.

Takže moje třetí otázka, kdo je odpovědný za povolení této akce a jak bude potrestán za zjevné porušení svých povinností? Tady totiž v čl. 10 z té předmětné smlouvy, z něj vyplývá, že pokud byla porušena tato smlouva – a já se domnívám, že ano – je povinnost Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových uložit městské části pokutu v minimální výši 50 000 Kč.

Takže moje čtvrtá otázka, kdo tu pokutu zaplatí? Pro ilustraci, poslední obrázek. V ten den padali do okolních zahrad mrtví ptáci, které zabil hluk. Závěrem žádám radu městské části o zapracování zákazu podobných akcí do areálu zámečku, do dokumentů a směrnic městské části tak, aby se v budoucnu nic podobného nemohlo stát. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak jenom je tam pár věcí, které si myslím, že je potřeba hned na začátku vyvrátit nebo vysvětlit. Poprosím pana kolegu statutárního místostarostu, který má na starosti majetkové záležitosti, a tedy tu smůlu, případně potom Honza Lacina, jestli bude chtít doplnit. Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak já zareaguju něco. Myslím, že na začátku hned, ale to je možná věc nějakého vkusu, ten titulík celé té prezentace kulturní akce, tři otazníky. To, že se někomu nelíbí nějaký druh kultury, neznamená, že to není kultura. To, Jirko, myslím, že si asi oba nemusíme vyprávět a jako ředitel gymnázia bych tohle očekával, že tento respekt k jinému vkusu a názoru mít budeš. Na hudbě techno není nic špatného. Mě trochu jako ten rovnou apriorní je negativní náter, který všechny lidi, kteří tuhle hudbu mají rádi a já mezi ně třeba příliš nepatřím, tím neříkám právě, že to obhajuju z důvodu, že, že bych to nějak obliboval výrazně – tak mě trošičku překvapuje, zvlášť tedy od člověka, který má mladé lidi vést k nějaké otevřenosti, to je bod 1.

Asi spoustu těch věcí ještě doplní Honza Lacina. Já chci jenom říct tam k těm věcem, které se týkají té výpůjčky. My tvrdíme, a je to pravda, aspoň v naší interpretaci, že ta akce probíhala ve spolupráci s městskou částí. My jsme nepřenechali. Stejně tak ovšem, jako teď doplňuji vsuvku, jako všechny akce, které probíhají ve veveslavínském zámku za uplynulý rok, nikomu z těch, proti čemuž ani ty a nikdo jiný neprotestoval, všechny cvičení jógy, swingové koncerty, promítání, přednášky o Masarykovi a tak dále a tak dále, bych mohl pokračovat donekonečna, včetně velkých akcí, kdy tam přišlo na Open House 1000 lidí nebo když tam byl ten strašidelný zámek na podzim na Halloween, tak to byl nějaký podobný počet lidí, tak proti tomu nikdo neprotestoval a stejně tak jsme nepřenechali žádnému tomu pořadateli ten zámek do užívání a neporušili jsme tím pádem tu smlouvu, ale spolupořádali jsme ty akce. Stejně tak to bylo i v případě tohoto festivalu, který se jmenuje Komiks, to asi by bylo dobré říct. A měli jsme dohodu, že ta akce je koncipována jako benefiční právě pro potřeby dalších aktivit, které se v zámku konají, a to tou formou – a o tom bude mluvit potom konkrétně Honza Lacina – že ten výtěžek formou daru přijme městská část. Rada městské části schválila tuto darovací smlouvu a ty finance potečou do rozpočtu městské části, ale ten dar je účelově vázaný právě na podporu aktivit, které se v zámku konají. To znamená, typicky

se bavíme o nákupu třeba nějakého mobiliáře, židlí a tak dále, které jsou tam potřeba na ty akce, nebo na služby, které souvisí s tím, co se tam odehrává. Také není úplně pravda, že spolky a ti jednotlivci a dobrovolníci, kteří zámek a program v něm za ten uplynulý rok obhospodařovávají, že o tom nevěděli. Oni o tom věděli. Je pravda, že se od toho distancovali, ale já osobně jsem to s nimi řešil několik týdnů před konáním té akce, to znamená, není to tak, že by najednou byli překvapeni, co se to tam odehrává, ba naopak řešili jsme průběh, protože v pátek večer před touto akcí byla jiná akce, a to právě myslím, že nějaký swingový koncert, tak, aby se ty věci a přípravy vzájemně nerušily.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Chci ještě jenom dodat, že je pro mě velmi odvážná interpretace najít tam mrtvého ptáka a tvrdit, že umřel na hluk, že to je takhle. Myslím si, že to je také pro mě na hraně nějaké korektnosti.

A poslední věc, kterou k tomu chci dodat, že my se snažíme ten zámek rozžít a otevírat pro všechny generace. A myslím si, že přitáhnout tam tento typ festivalu, který je samozřejmě zaměřený, řekněme, na mladší, ale nejenom – jako většina nebo značná část jaksi návštěvníků tohoto festivalu je i z té střední generace – tak si myslím, že je potřeba.

Druhá věc je, že samozřejmě – a my jsme to tak avizovali dopředu, bylo to trochu takové testovací, protože jsme neměli ještě zkušenost s tím, co podobný typ akce v takhle zastavěné jako oblasti způsobí. Je pravda, že to není ideální a myslím si, že máme shodu na tom, že v tom jakoby pokračovat do budoucna nechceme. Na druhou stranu ta akce neporušila noční klid, skončila před dvaadvacíťtou hodinou, to je poměrně zásadní, a tak byla od začátku koncipována. Byla to jedna z podmínek městské části pro tu akci. A myslím si, že se opravdu nic tak strašně dramatického nestalo, abychom z toho dělali velkou kauzu. Byla to jednorázová akce, kulturní akce. Ta návštěvnost tam byla velká, to znamená, že zřejmě mnoho lidí to považovalo za kvalitní kulturní akci. A ano, v zámku, respektive v tom parku to do budoucna není dobré, protože prostě na sebe naráží zájmy místních a lidí, kteří chtějí nějakou kulturu konzumovat. Tak děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jestli můžu, poprosím, pan Lacina, jestli může reagovat a pak hned dostanete příležitost, pane řediteli.

Jan Lacina, radní (STAN): Já myslím, že vlastně všechny podstatné argumenty tady padly. Ten výtěžek je něco málo přes 43 000 Kč, který dneska schválila rada městské části v té darovací smlouvě. Já to považuju za kulturu. Bezesporu v osmdesátých letech měl podobné problémy Vladimír Mišík a jeho vlasáci a máničky, protože si na ně stěžovali občané, že jim chodí podivná individua okolo domu na nějaké podivné události, což byly tehdejší koncerty rockové hudby. Výsledek je, že my jsme psali několika stěžovatelům, těch stížností přišlo mezi 10–20, že tuhle akci tohoto typu nechystáme opakovat na Veleslavínském zámku, nicméně já bych řekl, že ten benefit, který možná není z tohoto pohledu vidět, tam objevilo velké množství prostě lidí, kteří Veleslavínský zámek do té doby neznali a byli extrémně spokojeni s tím, jak ten výsledek dopad, tak je samozřejmě druhá strana téže mince. To bych možná ještě doplnil a možná pak budu ještě reagovat na tu reakci.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pane řediteli.

Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09): Já nemám nic proti technoparty. Kdo to má rád, tak ať to absolvuje. 2/3 návštěvníků byli cizinci, kteří byli nadšení z Veleslavínského zámku, protože uspořádat technoparty uprostřed města je světová rarita. Takže oni jako samozřejmě byli rádi. To já chápu. A neprotestuju proti pohybu osob, neprotestuju proti jiným akcím, protestuju proti tomu hluku, protože ten se nedal vydržet. To je jednoduché. Normální technoparty se pořádá v loukách někde v opuštěných územích, ale ne v centru města.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pane řediteli, já se jak vám, protože jsme vás zcela jistě obtěžovali hlukem z námi pořádané technoparty, omlouvám a samozřejmě se omlouvám tak, jak jsem se omluvil všem ostatním vlastně stěžovatelům i lidem v okolí, takže prosím, přijměte, pokud nás pozorujete nebo slyšíte, veřejnou omluvu. Omlouvám se za městskou část. Ta akce skutečně byla tak hlasitá, že obtěžovala, takže jenom to je jednoznačné, ale současně stojíme si za tím, že chceme nadále ožивovat, stojíme si za tím, že neproběhla ta akce v rozporu. A pokud byste měl pravdu, tak jsem poprvé porušil ústavu České republiky. Samozřejmě by mě zajímalo, jak jsem se toho dopustil, ale to nechme když tak potom do kuloáru.

Jan Lacina, radní (STAN): Můžu ještě doplnit jednu věc, jestli dovolíte? Já jsem říkal, ještě bych doplnil... Ten Komiks je festival, který funguje na území hlavního města Prahy víc než 10 let. Pohybuje se v takových lokalitách, jako je ostrov Štvanice, holešovická zrušená elektrárna, továrna Kohinoor, odsvěcené kostely na Smíchově... Je to prostě akce, která se pohybuje v centru města naopak vlastně docela stabilně. Není to úplně neobvyklé pro tuhle věc. A pak jsem ještě chtěl říct, přece jenom zůstala trošku viset jedna taková otázka nebo apel; já jsem byl ten, který to přinesl, tu nabídku přirozeně z pozice radního pro kulturu na grémium starosty. Rozebírali jsme tu věc z mnoha pohledu a shodli jsme se na tom vlastně dost jednoznačně, čili tam ten, kdo by měl být potrestán, tak je grémium starosty v plném složení. Děkuju.

Jiří Benda, člen ZMČ (TOP 09): Poslední moje poznámka. Já si tedy myslím, že ta smlouva mluví úplně jednoznačně. Buď příspěvková organizace, anebo třetí osoba. A pokud třetí osoba, tak pokuta.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuju, pojďme na další interpelaci. Dostanete odpověď písemnou. Nepovolené kácení od paní Evy Tiché a interpeluje pana Palackého s tím, že může potom pokračovat i další interpelací, a to je: "Pravidla kácení neplatí pro každého?" Otazník. Také na pana Palackého.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Já jenom si dovolím, pane místostarosto Prokope, to opravdu nebylo s noblesou, jak jste kritizoval pana ředitele Bendu. To jako opravdu, to se nehodilo. Děkuju.

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, v Praze 6 jsme svědky bezprecedentní situace. Ukazuje se, že pravidla, která platí pro běžné občany, zřejmě neplatí pro ty bohatší a vlivnější. Na pozemku, který je veden jako zeleň městská a krajinná a z velké části je součástí významného krajinného prvku Kotlářka vyhlášeného vyhláškou hlavního města Prahy, došlo ve dnech mezi 5. a 6. červnem ke kácení všech stromů a zapojených porostů, pro jejichž kácení je nutné povolení. Prakticky to tam vykáceli do holiny, zvlášť ty objemnější stromy. A dokonce vykopali i pařezy.

A nejen to. Prosím další obrázek. A sousední pozemek stejné rodiny, který s tímto přímo sousedí, byl v minulosti neoprávněně oplocen i přesto, že zákon výslovně zakazuje jakýkoliv zásah do významného krajinného prvku bez výjimky vydané orgánem ochrany přírody. Mně tedy se vůbec nelíbí, jak se to promítá. Já jsem to měla tak hezky zpracované a ta písmenka tam úplně někam běží... Dobře, no, co se dá dělat?

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Příště se obrátit na KITT a oni udělají správné formátování.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobře. Takže v minulosti tento pozemek byl neoprávněně

oplocen, přestože to zákon zakazuje, jakýkoliv zásah, to už jsem říkala. Žádná výjimka v tomto případě opravdu neexistuje a správní orgán Úřadu městské části Praha 6 již více jak 10 let s tím nic nedělá. Kácení probíhalo v době, kdy je podle zákona možné jen výjimečně a pouze s platným povolením kácet, a to tehdy, když hrozí bezprostřední ohrožení osob nebo majetku. Byli přivoláni strážníci městské policie a ti si od dělníků nevyžádali povolení ke kácení, ačkoliv právě kdyby to udělali, tak kdyby tak učinili, tak mohlo být kácení okamžitě zastaveno. Prosím obrázek 3.

A aby toho nebylo málo, těžká pásová technika, která ty dřeviny likvidovala, přejížděla i sousední pozemky, které patří hlavnímu městu i soukromým osobám. Tyto pozemky byly také poškozeny a opět bez souhlasu vlastníků, bez povolení, bez respektu k platným zákonům. Prosím. Obrázek 4.

Tohle opravdu není běžná údržba zeleně, to je hrubé porušení zákonů na ochranu přírody a krajiny a vlastnických práv okolních vlastníků. Naprosté ignorování faktu, že začátkem června je přísný zákaz kácení kvůli hnízdění ptactva například. Navíc nebyla vůbec provedená dosud žádná opatření k nápravě škod. Prosím, obrázek 5.

Ptám se tedy zcela otevřeně. Vlastník za prvé uvádí, že konzultoval ten svůj záměr s Odborem dopravy a životního prostředí městské části Praha 6, a tak se tedy ptám, jestli existují písemné podklady k této konzultaci.

Za druhé vlastníci okolních nemovitostí situaci hned oznámili Městské policii, Odboru dopravy a životního prostředí a i České inspekci životního, a proto se ptám, v jaké fázi je nyní šetření odboru městské části, k čemu odbor dospěl a jaký bude další postup? Prosím obrázek číslo 6.

Zákon je tady zcela jasný. § 3 zákona 114 z roku 92 sbírky definuje významné krajinné prvky jako ekologicky a klimaticky cenné části krajiny, které jsou ze zákona chráněné. § 4 zakazuje jakýkoliv zásah, který by mohl významný krajinný prvek poškodit, pokud k tomu není výjimka. A tady opravdu není. § 8 umožňuje kácení pouze s platným povolením a po posouzení dopadu.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Jenom pokračujete tedy v té další interpelaci.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Teď druhá část, ano, děkuji vám. Obrázek 7. Přesto tedy tady došlo k neoprávněnému oplocení části pozemku zeleně městské a krajinné, která je součástí vyhlášeného významného krajinného prvku. A tady není šance, že by na to někdy mohl být dán nebo vydán souhlas. Dále úplné vykácení stromů a porostů, přestože pozemek patří právnické osobě a k takovému zásahu je potřeba pravomocné rozhodnutí. Dále došlo k poškození okolních pozemků těžkou technikou. Vjezd na cizí pozemky bez souhlasu jejich vlastníků. Toto je naprosté pošlapání zákona a veřejného zájmu soukromým subjektem, který zjevně počítá s tím, že pokuty jsou malé, že to nějak projde a peněženku to moc bolet nebude. V tomto případě podle mého názoru mohlo dojít i k naplnění skutkové podstaty několika trestných činů, proto vyzývám Odbor dopravy a životního prostředí, aby na základě důkazů, které obdržel od oznamovatelů, fotodokumentace, videí i osobní obhlídky podal trestní oznámení tak, aby se tento případ stal precedentem a ukázal, že bezohledné zacházení s chráněnou zelení nebude tolerováno. Je čas jednat razantně, je čas dát jasně najevo, že jsme si rovni a nikdo z nás si nemůže z chráněné přírody dělat poušť a zahradu podle vlastního uvážení se zelení, která může vegetaci významného krajinného prvku i trvale poškodit. Veřejný prostor je zneužíván, právo je ohýbáno a co má být chráněné, je ničeno jako první. Překračujeme Rubikon slušnosti i zákona. Pokud dnes budeme jen přihlížet, dáváme tím jasný signál, že v Praze 6 platí pravidla jen pro někoho, a to nesmíme připustit, abychom tedy zachovali i to, co se o Praze 6 říká, že to je jedna z nejzelenějších městských částí.

Proto si vás dovoluji požádat – prosím, obrázek 8 – po ukončení šetření zveřejnit celý spis, v rozhodnutí o případném postihu uložit povinnost uvést pozemky do původního stavu, uložit případně náhradní výsadbu dřeviny v počtu a obvodu odpovídajícím pokáceným stromům, včetně keřových

porostů. Zajistit – nevím, jestli prostřednictvím pana tajemníka, co jsem tam napsala – aby podobné situace už nemohly v budoucnu nastat. Děkuju za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc a poprosím pana radního o odpověď.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju. Nevím tedy, jestli odpovídám na jednu interpelaci nebo na dvě interpelace. To se potom ještě bude muset s kolegy následně vyjasnit. Nicméně děkuju za podnět. Já tady budu v tomhle případě velmi, velmi stručný. Odbor dopravy a životního prostředí celou situaci řeší. Jak už jste vy uvedla, bylo zde spolupracováno s Městskou policií. Městská policie zabránila pokračování zásahu do území a v následujících dnech celou situaci dále monitorovala. Zároveň pracovníci a pracovnice ODŽP provedli šetření na místě. Je zde spolupráce s Českou inspekcí životního prostředí, která celou situaci rovněž šetří. To znamená, v tuto chvíli ta řízení probíhají. Já si myslím, že není zde třeba to dál komentovat, bude zodpovězeno písemně a ta situace se možná během těch následujících 30 dnů, než bude vypravena písemná odpověď, třeba nějakým způsobem ještě posune.

Jenom poslední věc, teď si z hlavy nejsem jistý, jestli ten potom nebyl výrazně dřív na místě, než byla vyhlášena významná... než bylo vyhlášeno to VKP, ten významný krajinný prvek. On je z roku 2015, což není vůbec tak dlouho. Z hlavy bych řekl, že potom už to tam bude stát dřív, nicméně teď to jako se mi to nepodařilo ještě ověřit. A pak si taky nejsem jistý, jak přesně tam jsou ty hranice toho VKP. Oni tam jsou taky trochu jinak, než by se intuitivně zdálo. Nicméně jak jsem řekl, na ten podnět odpovíme podrobněji písemně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Jestli chcete, můžete reagovat.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za odpověď. Jenom bych chtěla požádat – dobře, písemně, samozřejmě chápu, děkuju za ten přístup – ale jenom jsem chtěla požádat, abychom se hluboce zamysleli nad tím, aby se to nestávalo, protože pak už pozdě bycha. A oni prostě i vykopali velmi rychle během těch dvou dní – já mám i k tomu video – vykopali prostě ty pařezy, aby nebylo vidět, jaký objem měly ty stromy. A vlastně nechali tam jenom sem tam nějakou třísku s prominutím jako s obvodem, nevím, dvaceti centimetrů, aby potom bez problémů mohly tyhle ty dvacetacentimetrové, s obvodem dvaceti centimetrů, stromy pokácet a vlastně bez problémů, protože tam je záměr určitě něco stavět. Ale takhle se nedá prostě k přírodě přistupovat. To tady za chvíli nebudeme mít vůbec nic. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc. Jestli chce ještě reagovat pan radní?

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Díky. Krátká reakce. V tom případě prosím jakékoliv důkazní materiály zaslat na Odbor dopravy a životního prostředí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji moc. Pojd'me na další bod. A to je paní architektka Smutná – Doprava na Ondřeje Matěje Hruše. A připraví se paní Tichá, dvakrát Ořechovka.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych nejdřív chtěla poděkovat vám, pane starosto, že jste se v rámci interpelace pana kolegy přece jenom zastal omluvou, protože to vyjádření pana místostarosty vůči tedy řediteli prestižního gymnázia, kterému prošly rukou tisíce a tisíce studentů, a upozorňuje na něco, co není úplně v pořádku, mi přišlo tedy krajně nevhodné.

A teď už ke svojí interpelaci, kterou mám na pana Hrubeše, pane radní, já jsem tady dopoledne žádala o zařazení bodu programu z hlediska rekonstrukce ulice Karlovarské, která bude probíhat zároveň s ulicí Plzeňskou v termínech od 1. července do konce srpna. Objízdné trasy tak, jak jsou uvedeny v dokumentech, tak jsou přes Slánskou, Plzeňskou a dále Bucharovou, přes Kukulovu na Vypich a potom dále rovnou do města. Druhá možnost je přes Evropskou. Mě trošičku zarazilo to, že jste mi tady ráno odpověděl tím, ať se podívám do Šestky, že tam jste napsali o tom, jakým způsobem a jaká dopravní opatření budou. Já samozřejmě kvituju, že zmiňujete to, že tam nějakým způsobem bude ošetřený Malý Břevnov, že bude uzavřena Kralupská a odvoláváte se na skutečnosti, které probíhaly v rámci opravy Drnovské ulice. Ale myslím si, že v tuhle chvíli jako srovnávat Drnovskou versus Karlovarskou, Bělohorskou, Patočkovu, což je v podstatě městský okruh, plus Plzeňskou, je tedy naprosto nevhodné. A já se tudíž ptám, proč v Šestce není rozpis poměrně širší, protože ta doprava pochopitelně z toho Vypichu, když tam prostě přijde tou Kukulovou, tak půjde jak? Půjde Střešovicou, půjde Bělohorskou, anebo půjde rovnou Evropskou a rozšíří se nám prostě po celé Praze 6? To znamená, jakým způsobem mít ochráněné Petřiny, Dejvice, jo, Bubeneč, Vokovice, Ruzyni... To je obrovské území a ten nápor z toho západu uzavřením těchto dvou komunikací bude prostě obrovský. Já si to ani nedovedu představit. A jak už jsem říkala dopoledne, odvolávat se eventuálně na to, že jsou prázdniny a že bude méně aut – vidíme teď poslední dny, že auta na Bělohorský stojí až k poliklinice, na Patočkově to stojí, nemlich to samý dole k poliklinice, na Bělohorský, nahore od Vypichu to stojí až prostě za Kaufland, až na Bílou horu. Je to obrovské penzum aut, který sem jezdí. A jak jsem říkala, jsou mezitím opět jako sem tam kamiony, ale jsou. To znamená, tady nám půjde doprava jak z Plzeňské, tak to, co jezdí Karlovarskou, protože Plzeňská bude ve třech etapách v nižších vrstvách, v nižších jako částech uzavřena, nicméně ten průjezd tady tudy bude prostě taky. Můžeme ho předpokládat. Proto se ptám, jaká proběhla jednání s městem a jaká opatření budou třeba ad hoc, ale rychle prostě dělaná nebo co už je dohodnuto, jak ty obytné části Břevnova budou prostě zabezpečené i pro ty děti, které o prázdninách zmenší pozornosti, běhají po ulicích a tak dále? Takže ta odpověď “přečtete si Šestku”, musím říct, že mě tedy vůbec neuspokojila.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, poprosím pana radního.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Dobrý den, paní zastupitelko. Ta odpověď “přečtete si Šestku” byla namístě. Vy jste tady dneska na začátku zastupitelstva vytvořila pocit, jako že by radnice vůbec neinformovala o tom, že se ulice Karlovarská bude uzavírat. A právě proto vám bylo odpovězeno, že v Šestce jsou tomu věnovány tři plné strany. Tři plné strany uzavírek v rámci Prahy 6. A největší prostor je tam právě k ulici Karlovarská. Proto nám to přišlo nepatřičné.

Ptáte se, jestli si to umíme vůbec představit, co se stane, až se letos zavře Karlovarská. Já myslím, že si to dovedeme představit, minimálně ti z nás, kteří si pamatují, když byla Karlovarská uzavřena před dvěma lety. Není to zas tak dlouhá historie. Před dvěma lety byla uzavřená Karlovarská ulice také, opravovala se vlastně tramvajová trať na Bílé hoře, byly to ty vlastně kolejové přejezdy do smyčky Bílá hora, a i tehdy se vlastně nedalo jet po Karlovarské ulici. To znamená, to srovnání tady poměrně máme. Nepamatuji si, že by vznikl nějaký tak zásadně dramatický kolaps, že bychom ho řešili na zastupitelstvu. Právě proto, že před dvěma lety ta oprava karlovarské už tam probíhala v jiné části, tak jsme i zlepšili vlastně ta opatření, která tam byla udělány před dvěma lety a potom ještě při uzavření Trnovské. Minule byla vlastně uzavřena ulice Chrástánská tak, aby nemohlo docházet vlastně k tranzitní dopravě takzvaně zkratkou ze Staré Ruzyně nahoru kolem obory Hvězda a přes Malý Břevnov na Vypich, ale tehdy se vlastně ukázalo, že v té Chrástánské je ta bariéra vlastně pozdě,

protože část aut si to ještě vlastně dokázala zkrátit tou ulicí Nad Višňovkou, jestli správně říkám, nebo Pod Višňovkou. Proto letos bude uzávěra, to přepažení ulice posunuto dřív vlastně do oblasti ulice Kralupská tak, aby vlastně jsme toto opatření zlepšili oproti minule. No, a to je to, po čem i voláte, to znamená, abychom uchránili vlastně tu oblast toho Malého Břevnova od té tranzitní dopravy, která když jezdí vlastně tou rezidenční částí a snaží se to někudy zkrátit, tak potom jsou řidiči často nervózní, spěchají, ohrožují děti a další, a to právě tady nebude umožněno, protože tudy neprojedou. Podobné opatření je vlastně i na druhé straně, takzvaně Horních Řep, kde je vlastně přepažena ulice Čistovická na území Prahy 17, aby vlastně nedocházelo tady k tomu ani na této straně. Ty objízdné trasy jste zmínila. Jsou to zkrátka ty nadřazené komunikace. Jsem rád, že ta hlavní, která vede vlastně přes Slánskou a Plzeňskou, nevede vlastně po území Prahy 6 a vede po území jiných městských částí.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak paní architektka Smutná může pokládat doplňující otázky či komentáře.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): No, já se asi nebudou už na nic ptát. V té Šestce například píšete, jaký je rozdíl mezi rekonstrukcí a opravou a spoustu dalších jako informací, ale to, na co jsem se ptala, jakým způsobem máme prostě ošetřené území Prahy 6, nejenom Malý Břevnov, ale v podstatě celou městskou část, kde ta doprava prostě může být, protože budou zavřené dvě zásadní komunikace ze západu, které přivážejí velké množství dopravy. Jestliže jste takhle optimistický, máte pocit, že to bude všechno v pořádku – já tady nejsem od toho, abych vám teďko vysvětlovala, že ne a že třeba to problematické být může. Počkáme si, jakým způsobem to bude vypadat. Máme to tady na záznamu, takže uvidíme, jestli to bude dostatečné nebo ne.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím ještě o reakci pana Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Tak ta opatření, která jsme připravili, tak se týkají těch komunikací, které jsou ve správě městské části. To, že budou jezdit auta do Prahy, to se samozřejmě dá očekávat. A jak víte, protože sledujete moje aktivity, tak jsem proto, aby se omezoval příjezd aut ze Středočeského kraje v těch špičkách právě proto, že jsme tady zahlceni. A je vlastně úplně jedno, jestli bude v létě rozkopaná Karlovarská nebo ne. Ty kolony tam jsou vždycky. A zkrátka do budoucna Praha z mého pohledu nevyvaruje tomu, než že bude muset zavést mýtné a další systémy na to, aby část lidí, kteří sem dojíždějí za prací, si rozmyslela, jestli do práce do Prahy pojedou autem, nebo veřejnou dopravou.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím dalšího vystupujícího, což je, jsou dvě interpelace paní zastupitelky Evy Tiché – Modernizace sportoviště na Ořechovce a Ořechovka, mimořádně cenné území. Paní zastupitelko, máte slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo, vážené zastupitelstvo, vážení občané, prosím prezentaci. Doufám, že teď už to bude hezčí. Jo. Děkuji. Proč radnice zavádí elektřinu a vodu na tenisové kurty? Proč v jejich okolí a na Macharově na Macharově náměstí ruší parkovací stání? A proč je to problém pro obyvatele Ořechovky? Na první pohled by se mohlo zdát, že jde o drobný technický detail – rozvody elektřiny a vody na stávající tenisové kurty, městská část zveřejnila 18. června na úřední desce jednotné environmentální stanovisko Modernizace sportoviště na Ořechovce. Dneska tady o tom mluvil kolega Lála. Tato tzv. modernizace, která se nedělá kvůli prašné antuce, ta bude podle přání pana [REDAKCE] z Tatranu Střešovice nahrazena umělým povrchem. Je to kvůli využití kurtů kdykoliv a jakkoliv. Pane starosto, tady vás nechválím a vracím se zpátky k tomu vašemu

vyjádření na participačním setkání, kdy jste 25. června v loňském roce právě řekl, prohlásil, že v případě umělého povrchu, že to bude fajn, není problém čáry na něm přemalovat pro jakýkoliv sport a umožní to v budoucnosti provoz kluziště s chladícím agregátem a umělým osvětlením. A to jste tam prohlásil, a tam šlo o to – my jsme si vůbec nerozuměli – tam šlo o to, že vy jste to prohlásil a ti místní občané z 80 % proti umělému povrchu, jako vlastně nesouhlasili s tím umělým povrchem, byli proti němu, a poté jste mi dneska řekl, pane starosto, že to byl podklad pro elektronický dotazník. No, ale vy jste už v té chvíli věděl, že umělý povrch na tenisových kurtech bude – hotovo. Takže o to tady šlo.

No, tak pak nechápu, proč jste dělali elektronickou anketu, k čemu byla. Prosím obrázek dva. Nebo spíš ještě 3 a pak se vrátíme k té dvojce. Děkuju. Pak je tu návrh opatření obecné povahy: zrušení parkovacích stání v okolí kurtu, včetně dvou přechodů a vybudování nového před kavárnou Tatrane Střešovice. Opět neprojednán s rezidenty, stejně jako tomu bylo při snaze vás, pane starosto, a pana [REDAKCE], znehodnotit památkovou zónu vybudování tří panelových hřišť. Zase tento krok, to OOP, zásadně změni ráz lokality i dostupnost služeb pro místní rezidenty. Jaký je záměr za oponou? Konec parkování a likvidace stávajících služeb v hlavní budově Ořechovky. Připravované změny počítají s rušením parkovacích stání v okolí kurtů, a to je v přímém rozporu se zájmy nejen rezidentů, ale i živnostníků, kteří jsou na dostupnosti parkování závislí. Například tady paní květinářka, ta má provozovnu poblíž, platí za obchodní prostory řádově desítky tisíc měsíčně, ve srovnání, za co se má pachtovat ta velká budova postavená za 53 000 000 anebo za méně, ale veškeré výdaje jsou zatím 53 000 000, a ta se má pronajímat za nějakých 5000 měsíčně. Tak jenom pro informaci. To jsou částky, které si paní květinářka může dovolit pouze tehdy, pokud za ní mohou přijet zákazníci i z okolí. Bez možnosti zaparkovat jde o ekonomickou likvidaci živností. Totéž platí pro bistro, Žabku, pekárnu a několik restaurací. Přitom ta hlavní budova Ořechovky je zhruba asi dva roky památkově chráněná a je vedena na seznamu Národního památkového ústavu. Konkrétně se jedná o Ústřední dům Ořechovka, který byl vybudován v roce 1921 podle návrhu Jaroslava Vondráka. Prosím obrázek 2, teď se vrátíme jako zpátky. Jo, děkuji vám.

Ve smlouvě o smlouvě budoucí mezi městskou částí a Tatrane Střešovice se píše o nově postaveném objektu Beseda Ořechovka o občerstvení, v praxi se ale jedná o kavárnu s výčepem a já se ptám, copak se tu čepuje? Jaké jsou provozní hodiny? To jsem tam úplně nenašla. Možná, že už tam někde jsou a neviděla jsem to. Bude tu klidová zóna, nebo centrum rušného nočního života? A k tomu tu máme tu výhodnou smlouvu na kurty samotné a uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí, kterou se nyní radnice ohání jako závaznou. Prosím. To je druhý...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Pokračování.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): ...druh interpelace. Jenže ta smlouva prošla velmi sporným vývojem. Původní měsíční pacht se ze 13 000 snížil – to už jsem teď před chvílí říkala – na pouhých 4,8, jestli to projde, uvedený v chybně vyvěšeném záměru pachtovní smlouvy na úřední desce. To se muselo stáhnout, zatím to ještě nebylo vyvěšeno znovu. Tím ale výhody pro pachtýře Tatrane Střešovice nekončí. Kurty mají být pronajaty doslova za jednu korunu ročně – to už jsem tu říkala, ale zopakuju, protože to je úplně výsměch – s inflační doložkou. To je nejen v přímém rozporu s veřejným zájmem, ale také se závazky starosty, který opakovaně sliboval obyvatelům Ořechovky, že o osudu kurtů budou rozhodovat oni a že splní jejich přání. Prosím, obrázek čtyři.

Až na třetím veřejném setkání však vyšlo najevo, že spolu s kurty vznikne na Macharově náměstí také občerstvovací zařízení. Občané se přitom celou dobu domnívali, že se jedná o prostou rekonstrukci kurtů a šaten, přitom od antuky k umělému povrchu a multifunkčnímu hřišti stavební řízení na úpravu těch kurtů stále běží. To tady taky dneska bylo řečeno. Místo tradiční antuky má být položen tedy umělý povrch, podle dokumentace kvůli prachu a náročné údržbě, která vlastně vadí panu

██████ z Tatranu. Přitom je zřejmé, že antuka tedy je přírodní, je to mnohem zdravější pro pohyb lidí, dětí, všech. Má své nevýhody, potřebuje péči, ale je to zdravější a mnohem víc se na tu Ořechovku hodí.

Na počátku jednání s místními rezidenty se hovořilo o tenisových kurtech s antukou, ovšem na úřadě se už hovořilo a jednalo o multifunkčním hřišti, tedy zařízení, které lze využít prakticky na cokoli. To už jsem tady říkala, od sportu až po komerční akce, které již provozovatel jako třetí osoba, kterému Tatran přenechává kavárnu Besedu Ořechovka, jako vlastně ten provozovatel tam teď dělá soukromé a firemní akce, můžete si najít na webu, večírky, teambuilding, catering na míru, včetně audiovizuální techniky a další. Takže tohle to si určitě místní občané nepřáli. Prosím obrázek 5.

Otázkou stále zůstává, zůstává pořád stejně otázka, kolik peněz v závěru celá rekonstrukce sportoviště na Macharově náměstí bude stát městskou část Prahu 6. Podle čísel uvedených v závěrečných účtech za rok 2022–2024 si revitalizace Macharova náměstí dosud vyžádala dohromady 53 000 000 z veřejného rozpočtu, a to ještě není ani zahájena rekonstrukce vlastního sportoviště. Tak si říkám, o co tady vlastně jde? O sportovní vyžití rezidentů? A o návratnosti této investice si můžeme jenom nechat vzdát. Na to už ani nemyslím. Mně jde jenom o to, aby se aspoň vždycky pokryl provoz. Občerstvovací zařízení a tenisové kurty budou tedy propachtovány, to už jsem tu říkala, a vlastně to dělá necelých 5000 měsíčně, 58 000 za rok, a to dokonce na dobu 10 let. To je částka, která ani zdaleka nepokrývá provozní náklady, natož aby přispěla k té návratnosti.

Chováme-li se jako řádní hospodáři, jak nám to ukládá zákon i zdravý rozum, měli bychom usilovat alespoň o pokrytí těch provozních výdajů a nákladů na správu objektu a kurtů. Místo toho veřejný majetek bude sloužit za zlomek své hodnoty, a to navíc za podmínek, které nebyly s veřejností transparentně projednány. Jak je možné, že užívání veřejného majetku se v podstatě za babku přenechává do soukromých rukou, a to pod rouškou sportu, ale ve skutečnosti za účelem zisku? Jak to já vnímám. Závěrem je třeba se ptát, pro koho se vlastně zrevitalizovalo sportoviště na Macharově náměstí. Pro děti, školy a sportující veřejnost, nebo pro úzkou skupinu lidí? Proč se postupuje salámovou metodou a proč nejsou kompletní? Klíčové informace zveřejňovány předem? Hrozí, že se z původních kurtů stane komerční zóna, která zlikviduje fungující služby pro místní a naruší životní pohodu v okolí, přitom tenisové kurty byly a měly zůstat místem sportu a rekreace tak, jak je vybudoval místní spolek Beseda na Vořechovce, který vznikl v roce 1923 a zanikl v roce 1948, když jim to sebrali komouši, tedy komunisti, a věnovali to ČSTV. Ořechovka, poslední větička, Ořechovka je mimořádně cenné území. Prosím, poslední obrázek. Urbanisticky, architektonicky a i kulturně tento obytný soubor byl navržen s důrazem na harmonické soužití člověka a přírody a jeho genius loci by měl být chráněn, nikoliv narušován. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Asi první, pojďme – já tedy potom přenechám slovo panu kolegovi Hruběšovi k té dopravní části, ale jestli jste schopnými promítnout ten ověřovací dotazník... Jo. Tady máme ověřovací dotazník sportoviště na Macharově náměstí. Tak jenom, abychom rozptýlili některé pochybnosti a měli ten tedy zápis vlastně z toho nebo výsledek toho dotazníku. Přečtu pro všechny: Základem pro strukturu dotazníku bylo veřejné setkání – což tedy musím říct dopředu, jsme deklarovali přímo na tom jednání. Cílem toho setkání bylo shromáždit názory účastníků prostřednictvím řízené diskuze, což proběhlo. Během diskuze se probírala tři klíčová témata: komunitní využití areálu, sportoviště, multifunkční využití sportoviště a zimní provoz. Účastníci vyjádřili své názory a postoje k první dvěma tématům, které poté seřadili podle priority. To tam probíhalo na jednotlivých panelech, kde vlastně potom psali svoje připomínky a navzájem se jako podporovali s tím, že tam dělali čárky a vlastně takový ten princip toho participativního setkání. Z těchto výstupů bude následně proveden dotazník. Vedení radnice před samotným setkáním, to znamená na tom setkání, oznámilo, že upouští od záměru výstavy padelových kurtů. Na základě předchozích diskuzí se rovněž neplánuje instalace osvětlení v rámci modernizace sportoviště, a proto

by se podněty týkající osvětlení dotazníku nezahrnuly. To jsme řekli, že nebude. Nebudou stožáry s osvětlením a nebude tam padel. Vedení radnice také rozhodlo nahradit stávající antukový povrch sportoviště povrchem umělým. A k tomu jsme přímo na jednání uvedli důvody, proč to tak je. Ty jsou uvedeny tady: bezúdržbový provoz, nutnost správce údržbáře, možnosti využití v deštivých dnech, prodloužení sezóny i na chladnější měsíce, umělý povrch nepráší, není nutné intenzivní kropení, tedy úspora vody, možnost univerzálního využití zejména pro děti a mládež – to je skutečně cílem, že se tam můžou skutečně nakreslit jinak ty čáry a dá se využít třeba i jinak než jenom jako tenisové sportoviště. To je skutečně ten cíl. Byl tam i představen. Nejsou nutné skladové prostory na antuku a další nářadí, takže vlastně není potřeba vytvářet vlastně zázemí pro to, aby tam byl ten válec, aby tam byly takové ty sítě, kterými se upravuje. A současně není potřeba vlastně přívod vody pro kropení vlastně těch antukových kurtů, se kterým jsme nepočítali. A přívod vody je tam pro budoucí ten... Pojdme dál. My jsme, přesto jsme se dohodli, že je potřeba, aby se lidé mohli v té anketě vyjádřit k té otázce toho – klidně tam dejte, dejte tam ten první obrázek, ten povrch sportoviště jenom o kousek níž, ještě, pardon, dolů, super, tohle to jsem myslel... A jaký byl výsledek? Stávající povrch antuku si přálo 39 %. Pro nový umělý povrch se vyslovilo 40 %, takže těsně. Kombinace povrchu 3 %, je mi to jedno 12 % a jiný povrch předem nespecifikovaný 6 %. To znamená, fakticky ta podpora je těsná pro jedno nebo pro druhé. My jsme ani, říkáme, o tom nenechávali rozhodovat v té anketě a jenom jsme řekli, že chceme umělý povrch, že to je vstup, se kterým do toho jdeme. Asi ty další odpovědi na ty další otázky asi není potřeba. Dokonce došlo i k, myslím, že 52 %, nevím, jestli to říkám správně, ale podpoře toho zimního využití, to znamená toho zimního kluziště, které by tam mělo vzniknout.

Takže ke mně, my jsme v tom byli úplně otevření, a to, že lidé na místě se projevovali většinově, že to takhle nechtějí, neznamená, že reprezentovali vlastně všechny ty obyvatele. V současné době my jsme vlastně v rámci toho dotazníku z toho vypustili vlastně všechny ty, kteří byli ve vzdálenosti déle než kilometr, což je nějaká – a nejsem si jist, jestli to byl kilometr, myslím, že kilometr, jenom koukám na Tomáše Srpa – kteří vlastně jsou aktivními uživateli případně sportoviště a jsou v dochozí vzdálenosti podle toho brněnského Ústavu pro územní rozvoj, který vlastně definuje ty dochozí vzdálenosti ve velkoměstech k jednotlivým, řekl bych, prvkům občanské vybavenosti.

K dalšímu tématu. Co se slibovalo občanům? Vy jste popisovala ten průběh toho jednání. Já to nebudu říkat nějak významně složitě, ale podstatné je, že my jsme, a vy jste tam naznačovala, že kavárna nebo tady tohleto zařízení, ta občerstvovna, která má sloužit lidem, kteří vlastně přicházejí na to sportovní zařízení, co se teďka děje, tak že byla absolutně jako neprodiskutovaná a že byla vlastně zatajená, že se nějakým způsobem objevila – ne, na jednání, na které vystoupil pan architekt Hnilička společně ještě s druhým architektem, jehož jméno jsem zapomněl, teď se omlouvám jemu, který byl vlastně výhercem té architektonické soutěže, kterou organizoval předchozí Martin Polách, tak tam představili svoje návrhy a byli součástí toho i představené půdorysy.

Pokud byste chtěli, to jednání je na mém Facebooku zaznamenané a můžete se podívat. Jsou tam i půdorysy a o té občerstvovně tam probíhala relativně extenzivní debata. Že by bylo něco zatajeno, to si tedy zcela jistě nemyslím. Já myslím, že je absolutně v rozporu s tím, co se stalo.

Co se říkalo o kurtech, tak o kurtech jsme se tam fakticky nebavili. My jsme se bavili, my jsme tu debatu rozdělili. I v rámci jednání, která probíhaly, jsme řekli, že nejdříve se pokusíme vlastně strhnout tu budovu a teprve následně se potom pokusíme o nějakou budoucí, řekl bych, úpravu těch kurtů, což jsme se pokusili. První pokus nevyšel, to byly ty padelové kurty a následně jsme potom ustupovali do režimu toho umělého povrchu.

Co se týká akce v Besedě, vy jste tady vyjmenovávala akce, že nabízejí firemní večírky nebo další záležitosti. To já si myslím, že je jakoby určitě dobře, protože si myslím, že každé zařízení, které je, tak by mělo samozřejmě s respektem k nočnímu klidu a ke všem dalším, tedy nerušit ty lidi v okolí, tak že by mělo využívat se tímto způsobem, protože plné využití tady těch zařízení je samozřejmě

správné s tím, že zatím jsme ještě na narušení nočního klidu v rámci akcí, které by tam byly provozovány, jsme zatím nezaznamenali. Zaznamenali jsme několik reakcí na to, že ladíme vlastně tu nemovitost, že v zimě tam bylo příliš hlučné tepelné čerpadlo a nějaký ten větrák, který byl na tom, takže to jsme řešili, aby se to seřídilo, aby to nerušilo. Tak doufám, že se nám to už podařilo. Zatím jsem neslyšel ještě zpětné vazby jako negativní, tak doufám, že se nám to podaří. A vy se ptáte na ten cíl, proč vlastně jsme to rekonstruovali, tak rekonstruovali jsme to z několika důvodů. Rekonstruovali jsme to z důvodu toho, že tam byly unimo buňky, které sloužila jako historicky ubytovna, která byla doopravdy šrámem na území Řečkovky. To jsme chtěli odstranit. A tak, jak už tady zaznělo, a myslím, že to řekla nějaká moudrá zastupitelka – teď nebudu říkat kdo – že ke každému území se musí přistupovat citlivě podle toho vlastně, co do toho území patří, tak já si myslím, že ta budova, která tam je jednopodlažní se zázemím podzemí, tak aby se udržovala velmi lehká dřevostavba pohledná, tak si myslím, že tady tyhleto parametry splňuje. A samozřejmě sportoviště má nakonec sloužit všem. Ten režim, který tam byl předtím, to znamená, že si to měl pod svojí správou Tatraň Střešovice a vlastně tam sportovali pouze členové tenisového kurtu, právě tím, že je tam někdo v té kavárně, může půjčovat klíče od šaten a pouští vlastně na ty kurty, tak je to možné využít i vlastně dalšími osobami. Jestli chcete, samozřejmě, můžete se tam na kurt objednat současně. Ten prostřední zatím slouží, jestli jste to viděla, je tam, myslím, že nějakých 10 nebo 11 padelových lajn, které ten, když se tam teďka podíváte, tak uvidíte, že to je velmi silně využitá lokalita, která i v době předtím, než to budeme rekonstruovat, našla svůj úděl. Ve chvíli, pokud říkáme, že to má sloužit dětem a ne byznysu nebo kšeftu, tak v takovém případě si myslím, že to spočívá například i v provozování té zimní plochy, protože ve chvíli, pokud chceme a jestli něco je populární na Praze 6 a za čím děti z okolí zcela jistě přijdou, tak to je lední plocha, kterých je na Praze 6 a vůbec v Praze velký nedostatek.

Co se týká likvidace obchodů, tak k tomu řeknu; já jsem to naposledy slyšel, když se hovořilo o likvidaci obchodu, myslím, že to padlo i tady na zastupitelstvu nebo byly to obavy místních třeba v rámci toho, když se zřizoval pivovar Matuška hned vedle dalších obdobných zařízení, které jsou. Opak je pravdou. Doopravdy toto místo se oživilo, ty restaurace v okolí jsou plné. Někdy se oživilo až moc v rámci tady těch... To znamená za mě já se nedomnívám, že by šlo vlastně o jakoukoliv snahu cílenou nebo mířenou na likvidaci místních. Tak já nedávno jsem seděl bistro Řečkovka, ptal jsem se na to, jak to funguje, zatím jsem nedostal žádnou negativní zpětnou vazbu. Myslím, že třeba bistro Řečkovka je vyhlášené svými cukrářskými výrobky, které připravují nedaleko zase v ulici Nad hradním vodojemem a je to vlastně jako místo, kde se lidé scházejí i sem cestují právě z toho důvodu, že je tam bistro Řečkovka, které funguje tak, jak funguje. Takže za sebe já si myslím, že to ohrožení tím, že bychom tam vybudovali maličké zařízení, které je skutečně jako minimalistické a slouží k obsluze tady té sportovní aktivity tam, tak že by mělo někoho likvidovat. Poprosím ještě pana Hruše, jestli by doplnil otázku té dopravní části a pak vám vrátíme zpátky slovo.

Ondřej Matěj Hruše, radní (ODS): Tak dobrý den. Vy jste to správně vlastně řekla v té prezentaci, že jde o mimořádně cenné území. A jak jsem pochopil, tak Piráti na mimořádně cenném území chtějí vlastně maximalizovat parkování osobních a nákladních vozidel. Popravdě, s tím se neztotožňuji, to je pravda. Ten návrh toho opatření, který vlastně byl a jsou k tomu nějaký připomínky, tak zatím to není vydáno, není o tom rozhodnuto, ale je to o tom, že právě se snažíme k tomu mimořádně cennému území přistupovat co nejlépe, protože vnímáme, že tady ta lokalita Řečkovky je místem, kde se lidé potkávají, kde se setkávají a má smysl tam udělat lepší veřejný prostor než jenom to parkování aut, po kterém voláte. Kromě toho, že se řeší nějaká varianta ať už dopravním značením, tak se i řeší varianta, jak to místo udělat, vlastně i stavebně lepší, to znamená, jde především vlastně o to slepé rameno, které vede vlastně do toho průjezdu, tak, jak vlastně z toho udělat takové náměstíčko. To kdyby tam se nemohlo parkovat, tak to neznamená žádnou

zásadní ztrátu pro to území, protože ostatní parkovací místa zůstávají v ulici Na Ořechovce i v okolních ulicích, kde ta kapacita je dostatečná a není naplněná, to znamená, není důvod se obávat, že by tam měl některý z podniků krachovat.

Na druhou stranu musím říct, že zatímco tady vy bojujete tedy za maximalizaci parkování, možná že byste i uvítala, aby bylo třeba legalizováno parkování na chodníku, aby vlastně tam se opravdu dalo co nejbliž zjet k tomu květinářství, tak máme i opačný problém od Pirátů na magistrátu. Piráti chtějí, minimálně dva zastupitelé na magistrátu, vyparkovat ulici Jugoslávských partyzánů. Znovu říkám, Piráti chtějí vyparkovat ulici Jugoslávských partyzánů ve směru do centra. To znamená, že tam by vlastně zanikla ta parkovací místa a byly by tam ohroženy ty obchody. Zároveň by to znamenalo přecházení pro chodce přes dva jízdní pruhy a zároveň by to znamenalo, a to je docela podstatné, protože vy se věnujete i tomu životnímu prostředí, přesunutí vlastně té dopravy i blíže k fasádám domů, protože když by jezdily auta autobusy ve dvou jízdních pruzích, tak se vlastně přesunou ty auta, autobusy i blíže k oknům. Tohle jsou věci, které za nás jsou nepříjemné a nelíbí se nám, ale je možné, že vlastně tady by se mohly tedy využít to, že vy podporujete vlastně zachování co nejvíce parkovacích míst a najdeme tady vlastně tu společnou řeč. A byl bych rád, kdyby se nás podpořila v rámci magistrátu toho boje, abychom nevyparkovávali ulici Jugoslávských partyzánů a nedělali z toho dálniční radiálu jakožto přívaděč do Prahy. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak můžete reagovat.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak já si dám nejdřív pana radního. Já vůbec nechápu, kde berete takovéhle věci. Jako jak vás vůbec napadlo... Poslouchal jste vůbec? Nechte ty nesmysly, jako že já maximalizuji parkování. To jako snad jste úplně mimo, pane kolego. A jestli máte nějaký problém s parkováním na Jugoslávských partyzánů, o tom nic nevím, to si řešte s mými kolegy, ale vy ty vaše vždycky výpady a jako že bych to mohla řešit, no prosím vás, jo? Zamyslete se nad tím, co je tématem. Děkuju.

A nyní k panu starostovi, to už budu milejší. Já se tedy ptám, pane starosto, proč byla ta otázka ke vhodnému povrchu na těch tenisových kurtech vůbec jako v té anketě, když to nerozhodovalo? Ted' rozdíl 1 %, no to by mě tedy zajímalo... Ta anketa byla, kdo tam vlastně jako psal, kdokoliv? Byli ti lidi nějak... nebyli z Brna třeba nebo, já nevím, úplně z jiného města? Víte co, když někdo bydlí úplně mimo třeba Ořechovku, je mu jedno, co tam bude. Totéž jako když někdo nebydlí pod plánovanou paralelní dráhou, je mu to taky šumák. Takže já bych jako tohle to vůbec, jako tohleto... Já nevím, proč vůbec ta anketa elektronická byla, protože vždycky se to týká lidí – tady jsme vždycky zastávali to, třeba u těch Vokovic, že tam musí hlasovat ti lidé, kteří tam bydlí, nikoliv někdo z Dejvic, takže tomuhle vůbec nerozumím.

To vaše nahrávané video, ano, to jsem si pečlivě prohlédla a poslechla. Velmi zajímavé. Musím říct, že jsem slyšela více nesouhlasů než pozitivních jako názorů od těch obyvatel, od těch občanů, kteří tam byli. Taky si pamatuju, pane starosto, na vaše první setkání v té hospodě, tam z boku toho hlavního domu, toho objektu, kde jste slíbil právě lidem skutečně, že vám jde o to zachování těch kurtů, že prostě jenom zrekonstruujete ten objekt, ale nikdo nepočítal s tím, že tam bude takováhle s prominutím obluda.

Beseda kavárna bude mít dotovaný – ještě není rozhodnuto, ale bude mít dotovaný pacht za směšnou cenu. To je úplná legrace se uživit, když mám nájemné za 5000 měsíčně, ale prostě ti ostatní tam na druhé straně, ty platí desítky tisíc.

No, a pak se chci zeptat, ta hlavní budova Ořechovka, když tedy je na seznamu památek, na seznamu Národního památkového ústavu, proč ji tedy nepodpoříte? Proč jako městská část, proč se nepokusíme o to tedy v rámci třeba ve spolupráci s NPÚ prostě ji zrekonstruovat a jako využít toho nádherného prostoru tam? Děkuju, to už mi stačilo a děkuju za písemnou odpověď.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Technická poznámka, pan Palacký.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Já se moc omlouvám, ale ze zákona má zastupitel dbát na to, aby nebyla ohrožena vážnost a důstojnost jeho funkce. Já mám pocit, že teď už jsme tady zase překročili tu mírnou hranici toho, kde je naše jednání, kde se naše jednání drží v nějakých jako mantinelech slušné mluvy a nějakého jakoby vzájemného respektu, tak bych prosil všechny, abychom to zkusili napříště dodržovat. A zároveň i s využitím časových limitů, které máme v jednacím řádu, paní kolegyně.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Pane kolego, řekněte mi, co jsem řekla neslušného a já se omluvím. Já jsem neřekla ani jedno slovo neslušné. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): To bylo zcela jistě mířeno na mě, tak já už radši nebudu reagovat a omezím se na písemnou odpověď. A myslím, že asi to samé udělá i kolega Hrubeš. Super, děkuju. Tak pojďme na další interpelaci. Paní architektka Smutná na téma rozvoj a výběrové řízení na ORI. To jsou dvě interpelace, respektive potom ještě na veřejný prostor třetí. První z nich na pana Koženého, potom na pana tajemníka, následně na pana Bartáka. Paní Smutná, máte prostor.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji, prosím si první obrázek a zvětšit, prosím. Jakkoliv městská politika mluví o zahušťování území a navyšování výškové hladiny, tak jí nelze bezmyšlenkovitě, tenhleten trend, se o něj opírat a uplatňovat ho všude. Je velký rozdíl mezi jednotlivými městskými částmi, a tady vidíme například rozdíl mezi Prahou 6 a devět, přestože ta podobnost grafická je na místě, tak je naprosto rozdílná hodnota jednotlivých městských částí. To, co si může dovolit Devítka, si rozhodně nemůže dovolit Šestka. A na poslední komisi rozvoje jsme řešili několik případů vestaveb do stabilizovaných území a pokaždé zde narážíme kromě jiného na argumentaci odkazující se taky na buď historické, anebo nově zakládané precedenty již realizovaných staveb na území. Každá taková špatně povolená stavba v minulosti zakládá minimálně argumentační prostor pro to, aby nějakým způsobem se obhajovala i do budoucna nová výstavba. Praha 6 – a je tedy úplně jedno, o jakou funkční plochu se jedná, jestli je to území obytné nebo smíšené nebo veřejné co do občanské vybavenosti, je to úplně jedno.

Praha 6 má řadu výjimečných území s rodinnou zástavbou, bytovou zástavbou, ale i plochy veřejné občanské vybavenosti, které by si měla chránit a ctít tam založený urbanismus. V poslední době jsme pár takových příkladů měli. Pokud si Praha 6 nenastaví v rámci hlavního města svoje vlastní pravidla, jak postupovat v tomto trendu, zcela postupně ztratí svoji originalitu a významnost jednotlivých lokalit, jako jsou Petřiny, Břevnov, ale zničit lze i Bubeneč, Dejvice, Vokovice atd. Prosím si další obrázek.

Tohle to je případ – zvětšit, prosím – tohle to je případ, který jste momentálně tedy stáhli. Prodej pozemků i tedy nesouhlas s projektem. Všichni vidíme, že to je prostě předimenzovaná stavba u urbanismu Petřin. Další obrázek. Ale úplně stejně se můžeme potkat – prosím zvětšit – s výstavbou v Bubenci, kdy přijde někdo, že vnitrobloku vnitrobloků by rád další vestavby jako zahušťování. Prosím si další obrázek. Tady. Možnost další vestaveb do zahrad, to znamená přeparcelace velkých pozemků a do toho vsazování další výstavby. Takže těch témat, o kterých bychom se měli bavit, co se týče zahušťování či navyšování, je poměrně hodně. Já nebudu víc konkrétní, ale když půjdu do ad absurdum, tak si můžeme klidně říct a odsouhlasit, že městskou část Praha 6 zvýšíme o pět pater na každém objektu a bude to navyšování a bude to špatně nebo dobře, prostě uděláme ze Šestky Devítku. To, co si může, znovu říkám, dovolit třeba Praha 9, nemůže 6. V tuhleto chvíli bych ráda tedy poděkovala za to, že jste dokázali odstoupit od podpory toho objektu bytového domu na Petřinách,

ale ptám se jakoby, co dál? I tenhle investor na Petřinách má svoje práva a území má svoje možnosti a ty jste bohužel v té tiskové konferenci nezmínili ani v tom dopise.

Znamená to tedy, když člověk řekne k nějakému záměru ne, musí říct ale taky jak – jak s tím pracovat dál. A to jsem čekala, že když už se to stane, že v tom dopise najdu, nenašla jsem tam. To znamená, zase celá situace je v určitý jakoby nejistotě, přijde investor s jakým záměrem. A tohle to musím říct, že mě poslední dobu na radnici zásadně chybí, že prostě nejste schopni jasného názoru na rozvoj jakýkoliv lokalit ve stabilizovaném území. Samozřejmě, že máme svoje rozvojové lokality k transformačním území a rozvojový, kde tedy lze samozřejmě pracovat trochu jinak, ale ty stabilizované území a kvalitní skutečně chtějí zásadní přípravu. A co se stane, jestliže městská část není připravená? Je to prostě opět občanská nespokojenost, kdy se musí občani tím záměrem zabývat a sami si to svoje území hájit, ale je to i neserióznost vlastně vůči investorům, kteří ty území vlastní nebo ty objekty vlastní a měli by vědět, když přijdou s tím, že chtějí rekonstruovat objekt, a to se namnoze bude stávat, tak jaké možnosti, co městská část jako by umožní. Před lety, když jsem měla územní rozvoj a převzal to potom i pan architekt Polach, tak jsme na různá taková sporná a důležitá území dělali zastavovací podmínky, kdy jsme deklarovali názor městské části na to území a byla ta jistota i pro občany, i pro investora, co si v tom území může dovolit. Bohužel, pane starosto, po tom, co jste převzal území rozvoj, tak se přestaly zastavovací podmínky dělat, nebo já aspoň tedy o žádných nevím. Takže asi dost, abych nepřetahovala.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak já si myslím, že platí to druhé, co jste říkala, že o žádných nevíte, ale to mě mrzí, protože když je společně projednáváme na komisi územního rozvoje, vy pro ně hlasujete, jako jsou třeba zastavovací podmínky na Bílé hoře, tak následně potom na zastupitelstvu říkáte, že je neznáte. Stejně tak, jako jsme připravovali například podklady pro vlastně třeba Šarecké údolí, a to, jakým způsobem by tam měly vypadat zastavovací podmínky. Stejně tak, jako jsme připravovali řadu podkladů například pro Metropolitní plán, na kterých jste se účastnila. Takže za mě rozumím, že si to nepamatujete. Je to lidské na ty věci zapomínat, ale rád vám je klidně shrnu a řeknu, na kterých všech se pracovalo a kdy se stanovaly.

Vy říkáte, že vás mrzí, že nemáme jasný názor, současně děkujete, že máme jasný názor, takže já si z toho беру, že to je tak někde jako mezi, protože například u těch Petřin jsme jasný názor vysvětlili. Ten jasný názor jsme řekli, například u CTR Evropská, ten jasný názor jsme řekli hned třeba na začátku volebního období u Jeseter rezortu a je jich řada, kde jsme ten jasný názor našli. Podívejte se a vyhledejte si v usneseních rady městské části, dejte tam slovo odvolání a najdete sérii našich jasných názorů, které jsou i odvoláními proti. Myslím, že v současné době častěji než naopak naši členové koaliční v komisi územního rozvoje s vámi souzní v jednotlivých hlasováních a já jsem za to rád. Rozumím, že tady jsme tak trochu na pódiu, na které se možná dívají i někteří občané, takže je potřeba některé věci přehrávat, ale já si myslím, že ta situace taková úplně není.

Co se týká těch Petřin, tak tam jsme si řekli, prosím, zase nejedná se o žádné otočení názorů. Komise územního rozvoje jako poradní orgán něco doporučila, rada městské části přijala poprvé v té věci svůj názor a já bych vám chtěl osobně poděkovat za to, že jste vlastně před dvěma lety na tom zastupitelstvu vystoupila z upozornění na možný dopad prodeje těch pozemků. To je skutečně vaše zásluha tady téhle té věci a kdy my jsme se od té doby v té záležitosti poučili, protože i majetková transakce může mít potom dopad do oblasti územního rozvoje. V současné době zatím tedy od nikoho o tom nárůstu plošném pater než od vás v rámci interpelace, byť jako vtip, jsem ještě neslyšel. Samozřejmě my se k městské části chováme velice citlivě jako území, které považujeme za skutečně velice cenné. A myslím si, že jak jsme o tom hovořili předtím, ten, řekl bych, transakční vztah k tomu, že každá samozřejmě developerská výstava, ať už to jsou byty, ať už to je cokoliv jiného, musí nést odpovídající přidanou hodnotu, tak v takovém případě je to takto intenzivně posuzováno. Já bych chtěl poděkovat všem členům v komisi územního rozvoje, že tuhle tu činnost dělají. Stejně tak i explicitně

vám, paní inženýrko, protože vy to hájíte nejenom v komisi, ale právě i tady na zastupitelstvu. Samozřejmě jsme připraveni vám odpovědět písemně. Zeptám se případně, jestli pan Kožený chce ještě doplňovat.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji, děkuji za interpelaci i za slovo panu starostovi. Já se tedy musím přiznat, že jste mě na začátku trochu uvedla v rozpaky tím obrázkem, ale pak jsem pochopil, jak to myslíte. A já bych ji doplnil jedinou věc. Já si myslím, že pravidla tady máme, máme je nastavená dobře. Jedná se vlastně nejenom o jednotlivé studie, ale vlastně o celý ten proces. A i když se bavím s kolegy z jiných městských částí, tak drtivá většina z nich říká, že tady vlastně máme ten proces nastavený asi nejlépe a nejvíce transparentně, takže si nemyslím, že bychom na tom byli špatně, že by se tady něco rozhodovalo bez občanů nebo nějak za zády. Nakonec komise jsou otevřené od tohoto období volebního. A s tím, že i v té vlastně tady před chvílí zaznělo, že je potřeba i nějaký individuální přístup k tomu území, že nelze to pouze stanovit plošně, a to si myslím, že tady právě děláme. A každá ta jednotlivá stavba se vlastně posuzuje v kontextu toho konkrétního místa, kde se nachází, a to, co tomu území přináší. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak poprosím případně o reakci paní Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): No, já mám pocit, že si úplně jako nerozumíme. Zastavovací podmínky, to je dokument, jakási regulace s regulačními čarami, která svým způsobem je i projednaná dotčenými orgány státní správy a má svoji závaznost. Takže o tom já jsem se bavila. To, že na Břevnově je hotová studie, to je, a její dodržování nevím, zatím jsem neměla možnost u žádného projektu vyhodnotit, jestli to tak je. Spíš jsem zjistila, že ten jeden objekt, který se tam postavil, není v souladu s touhle tou studií. Jeseter, neviděla jsem zastavovací podmínky žádné, ale jestli existují projednané, tak je ráda uvidím a tak dále. Metropolitní plán – bavíme se každý o něčem... Já vás chápu, pane starosto, já mluvím skutečně o regulačních zastavovacích podmínkách s regulačními čarami, takže jestli nějaký máte, které byly udělané po tom, co my jsme s Martinem Polachem odešli, ráda je budu mít jako součásti toho dopisu, té odpovědi. Pan tady místostarosta to nazval dobře, studie – ne, o tom jsem se nebavila, já skutečně jsem myslela zastavovací podmínky. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak v hlavě mám přímo dvě. Jedna z nich tedy nedokončená v projednávání, ale to Šárecké údolí. A současně potom druhá, a ta je na Hradčanskou, kde je vlastně projednaná studie na rozhraní Hradčanská na Špejchar, jedno z problematických území. A samozřejmě mě by taky zajímalo, jaké jsou ty zastavovací studie, které jsou tedy projednané s dotčenými orgány, které vlastně za to volební období, kdy vy jste měla, nebo za tu polovinu volební období, kdy jste měl na starosti územní rozvoj, tak by mě samozřejmě také zajímaly. Takže si možná vyměníme navzájem tyto podklady. Děkuju moc a pojďte k dalšímu tématu, a to je výběrové řízení ORI. Interpelovaný je pan tajemník.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Tak tu Hradčanskou samozřejmě znám, tu nemusíte jako posílat, o té vím, ta už je hodně stará. Pane tajemníku, bude to velmi rychlé. Já tedy prostřednictvím pana starosty bych se ráda zeptala, jak dopadlo proběhlé výběrové řízení na nového vedoucího po roce a půl skoro na ORI, jestli nám můžete říct, jaký je stav.

Jan Holický, tajemník: Tak děkuji, vážené dámy, vážení pánové. Stav je takový, že rada městské části dnes jmenovala s účinností od budoucího tedy data nového vedoucího Odboru rozvoje a investic, čili výběrové řízení dopadlo dobře. Byl vybrán uchazeč, který splňuje vzdělání. Předpokládám, že budete chtít znát víc, než jsem řekl zatím teď. Abych to nenechal na doplňující

dotaz, ten vám dám prostor, tak vyhrál, byl doporučen, je to mezi usneseními rady bývalý ředitel Odboru územního plánování na Ministerstvu pro místní rozvoj pan Roman Vodný, který má vystudováno územní plánování.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Představit se nám přijde na příští zastupitelstvo, nebo půjdeme rovnou do odboru?

Jan Holický, tajemník: Tak to je jako doplňující dotaz?

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Vzhledem k tomu, že to je vlastně významný odbor.

Jan Holický, tajemník: To beru jako doplňující dotaz a pochopitelně všichni vedoucí odboru se účastní jednání zastupitelstva. Není ještě v tuto chvíli vedoucí ve smyslu tedy pracovněprávního vztahu. Ten nastane až v průběhu léta, čili nepochybně příští jednání zastupitelstva bude přítomen.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já taky děkuji za to, že jste to zvedla. Samozřejmě já chci jenom upozornit, že všechny naše odbory jsou podstatné a důležité, nejenom Odbor rozvoje a investic, ale ten samozřejmě také. Tak pojďme na další. Ještě tam máte jednu interpelaci, paní Smutná, a to je Veřejný prostor na Štěpána Bartáka. Ale jestli chcete, můžu dát přednost panu Štogrovi Vlkovi, který má interpelaci také na Štěpána Bartáka.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Protože jsem ji dávala dodatečně, tak jsem si myslela, že jsem až někde na konci. Já jsem se chtěla znovu zeptat na ten Šabachův park, na tu vodní plochu. Jsou tady kolegové ze SNEO, klidně mi to můžete dát písemně. Jakým způsobem, co se stalo, že ta voda je zanedbaná, jakým způsobem a jak často se udržuje. Je to největší vodní plocha. Jak je ošetřena vlastně hygienicky, protože se v ní, jak jsem viděla, cachtají malé děti, ale zároveň to může být využito i pro jiné potřeby, třeba večer nebo tak. Takže aby stále to bylo jakoby hygienické. Jak se o ni staráme? Já mám totiž pořád jako před očima, když jsme jezdívali do Bayreuthu, tu nádhernou vodní plochu, která tam jde pěší zónou, jak to byla prostě nádherně čistá voda, permanentně vlastně jakoby pročišťovaná, nebylo v ní jediný smítko, tak proto, když se tam jdu podívat, tak – byla jsem se tam dneska znovu podívat, tak už to třeba není tak úplně zelené, jako to bylo minulý týden, to bylo fakt jako tragické, takže jakou péči má – teď ty horké letní dny budou, že jo, takže jak často je to pročišťované? Děkuju.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Předávám profesionálům.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak poprosím pana místopředsedu představenstva a zastupitele pana Deckera.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tak já vám odpovím úplně jednoduše. Ano, stalo se to, že odešla čerpadla, takže ta čerpadla byla vyměněna, voda byla vyčištěná a společnost, která se o to starala, byla vyměněna. Takže nevím, kdy jste to viděla, ale včera ta voda byla čistá, když jsme to kontrolovali. Dneska nevím, protože jsem tam nebyl, takže předpokládám, že dneska už by to mělo být v pořádku. Takže nemožné ihned, zázraky do tří dnů.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji za jasnou odpověď a děkuju i za interpelaci. Poprosím...

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Můžu?

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Ano, jo, jo, já jsem myslel, že už se nebudete ptát, já jsem vás neviděl u toho, takže samozřejmě máte prostor na minutový...

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem tam byla jsem tam minulý týden v úterý, když jsem byla s vnučkou na koncertě, tak jsem se bála, aby se toho vůbec jako dotkla. To bylo tedy opravdu hodně zelené. Dneska ta zelená tam opravdu už není, ale přesto už zase ten kal se tam usazuje v trošku jiné barvě, tak já nevím, kdy to bylo vyměněno, ale pravděpodobně ten fofr kolem nebo ta využívání toho je natolik veliké, že by skutečně bylo potřeba, aby ta nově vysoutěžená firma o to dbala prostě každý den a neustále prostě to udržovala. Děkuju.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Bylo to v pátek.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuju. Podíváme se ještě určitě na to. Samozřejmě tady to jedno z našich, řekl bych, nejhezčích jako míst a příkladem dobré praxe, takže se o to budeme starat a podíváme se na to. Poprosím ještě doplnění... Jo. A poprosím tedy další interpelaci, a to je už slibovaný Štogr Vlk a rozpracované body. Interpeluje Štěpána Bartáka, to je poslední interpelace zastupitelů.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak za mě to bude rychlé. Slyšeli jsme, že tady pan uvolněnec má 30 rozpracovaných bodů, které nám může hnedka dát, tak já bych tedy poprosil, stačí písemně nebo určitě písemně, ty body mi zaslat. A zároveň bych chtěl avizovat, že v září bych se pak rád ptal na to, co se vlastně v těch bodech stalo, v rámci nějaké interpretace, jako jestli to trvalo, práce na nich 10 minut, 10 hodin, 100 hodin... Děkuju.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): To je solidní požadavek a já vám ho splním. Děkuji za tu interpelaci.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak děkuji. Dotazy padly, závazky padly.

19. Z-0734 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. – 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A můžeme v tuto chvíli se vrátit zpátky k Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní II. S tím, že se vrací Honza Lacina zpátky do hry. A máme tady dva přihlášené. Podle mě první z nich byl Štogr Vlk, jestli si dobře pamatuju, a po něm někdo, koho se nepamatuji. Filip Orel, pardon. První Filip Orel, potom Štogr Vlk. Obráceně? Štogr Vlk, potom Filip Orel. Tak dobře. Štogr Vlk jako první.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak naštěstí jsem nezapomněl, co jsem chtěl říct. Je to takový drobný podnět, který možná v tuhle chvíli neřeší tu situaci, jaká nastala, ale ze zkušenosti ze sportovní komise, kde se na sport vymezovalo víc a víc peněz v posledních letech, a zároveň toho, že žadatelů spíš ubývá a vlastně jsme, myslím, se dostali na nějakou úplnou hranici toho, kolik bodů jsme ještě uznávali, jako že mají ti žadatelé dostat přidělenou dotaci, tak v aktuálním programu, který

tady budeme schvalovat na jednorázové aktivity, se utratilo podle mě – nebo jako v tom návrhu je 823 000 z milionu, to znamená, že v tom rozpočtu necháváme nějakých skoro 280 000, které nejsou využité. Myslím si, že ten trend se tam dá vystudovat a že možná by zasloužila posílit kultura, kde nedostávají projekty, které mají poměrně vysoké hodnocení bodů, kdežto ve sportu je to naopak. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc, poprosím o reakci pana Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Zatím u toho bodu ještě nejsme, takže...

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Dobře, rozumím. Tak potom až u bodu, kdy budeme mít sportovní programy a volnočasové, tak teď poprosím pana Orla.

Filip Orel, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji za slovo. Já ještě jenom bych zareagoval stručně na Ondřeje Chrásta. Vlastně zaznělo tady, že by podpořil vlastně i ty projekty, na které se nedostalo v rámci toho bodování členů kulturní komise. Ono to není tak jednoduché. Prostě pokud podpoříme nebo pokud přidělíme peníze nějakým dalším žadatelům, tak to znamená, že některým musíme taky ubrat. A my pracujeme prostě s nějakým rozpočtem, který není nafukovací. A zkrátka letos nebo v tomto případě bylo podpořeno nějakých 22 žadatelů z 50, takže prostě na více jak polovinu se nedostalo. My jsme se tentokrát rozhodli do toho bodování nezasahovat, protože vlastně, aby se dostalo na nějaké další žadatele nějakou relevantní částkou, tak by ty zásahy musely být tak výrazné, že by se zase těm žadatelům, kteří se umístili vpředu, musela ubrat poměrně velká částka. Takže proto jsme se rozhodli takhle. Není to žádné dogma. Zkrátka jako jsme otevřeni v té komisi diskuzi, kdokoliv mohl navrhnout nějaké úpravy, ale tentokrát se komise v podstatě jednomyslně shodla, že to nedává smysl. Těm případným extrémním vlastně nesrovnalostem nebo výsledkům pomohlo – vlastně vyhnout se těmhle těm extrémům pomohlo to snížení té maximální požadované částky, která byla, tuším, na 300 000 stanovena, ne na 500 000. A ano, kino Dlabáčov získalo prostě v rámci toho bodování velký počet bodů, a tím pádem i vysokou částku, což mělo tedy za následek, že se zkrátka na některé tradiční nebo i nové žadatele nedostalo. A je to na diskuzi, jestli samozřejmě kino Dlabáčov nepodporovat nějakým jiným způsobem. Ano, to mám na agendě případně probrat s panem radním. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Poprosím o další reakci, o druhý příspěvek Ondřeje Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Jo, tak na to jsem se ptal. Ona ta komise byla asi, nevím, 15. května. Říkal jste, že to proberete velmi brzy a už je zase měsíc dal, tak se zeptám rovnou pana radního Laciny, jestli tedy by nezvažoval – já jsem minule řekl Hurvínci, to se omlouvám, tedy Semafor, to se omlouvám, nebo co jsem řekl – myslel jsem Villu Pellé, ta teď dostala taky jako stálý... A já si myslím, že kino Dlabáčov i tím, že dostalo docela vysoké hodnocení, prostě do toho prostoru určitě patří. Otázkou je, jestli dotovat kino milionem ročně, protože tohle bylo jako na půl roku, že jo. A vlastně je to v tuto chvíli, co jsem pochopil jako víc kino než komunitní, ale to se určitě může změnit. Ale jestli tedy jako se nepřemýšlí, aby se uvolnil prostor pro více těch menších žadatelů, těch tradičních – ani ne tak tradičních, já jsem neřekl tradičních, i nových i tradičních, jestli by prostě jsme – berte to jako diskuzi, to není nějaká jako výtku, prostě ten dotační program nenastavili tak, že prostě ti velcí žadatelé, kteří odčerpávají velké částky, budou prostě přesunuti jinam, jako se stalo u Villu Pellé vlastně minulé, minulé zasedání komise nebo předminulé už trvale a tak dále, že postupně si ta Villa Pellé vybuchovala jako takovou prestiž, že se stala tou institucí Prahy 6. Myslím si, že Praha, že si je natolik velká a kulturní, že by jako si Břevnov zasloužil jednu stálou kulturní instituci. Máme

tady starostu pro Břevnov a tak dále. Tady navazuju na časopis Břevnovan, kde ho tak nazývají. Jenom, jestli jste to tedy zvažoval.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak zvládneme to v rámci závěrečného slova nebo...

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Já myslím, že by to bylo ideální.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak uzavírám rozpravu, kde se nikdo nehlásí a poprosím o závěrečné slovo. A jenom ještě za sebe řeknu v rámci závěrečného slova, že se mi tedy nelíbí, jak tady všichni těsně před tím, než začneme sestavovat rozpočet, tlačí jednu kapitolu, skoro bych řekl, že si to Honza Lacina objednal.

Jan Lacina, radní (STAN): Ne, vůbec ne. Tak já jsem příznivcem toho, aby v těch trvale podporovaných akcích bylo spíš méně než více akcí, proto jsme to někdy v roce 2014, 2015 všechno vlastně vraceli do toho jednoho hrnce těch dotyčných jednoletých a víceletých systémů. A víceletý systém zaručuje určitou stabilitu financování i těch akcí, které nejsou, nemají tu vlastní čárku v rozpočtu takzvaně. Musím říct, že je tam tedy Dejvické divadlo, které se zvedlo na 2,5 milionu. Je tam od příštího roku po dohodě galerie Villa Pellé, které jsme navýšili po dohodě také o inflaci, a to bylo projednáno s kulturní komisí. Ono to vlastně vytvoří větší prostor pro ten – to, že zmizí vlastně z toho souboje Villa Pellé, tak zvedne šanci všem těm projektům. Čili tam ta výhrada Ondřeje Chrasta bude do určité místy zahlazena nebo uspokojena.

Pak bych ještě možná řekl to, že ta římská II Kultura, to je vlastně do určité míry oprava pro ty, co neuspěli v tom prvním kole, čili je to vlastně druhá šance. Tak to funguje, čili ten systém je velmi, bych řekl, nastaven velmi příznivě vůči těm aktérům kulturního provozu v městské části Praha 6, protože když neuspějí v tom větším titulu římská I, tak mají ještě možnost obrátit se do římské II, protože ta platí od 1. května, kdy se většina těch akcí odehrává od 1. května dál. Tak si myslím, že to je jako opravdu velká šance. Mě tady tedy hrozně ruší Vladimír Šuvarina s Oldřichem Kužílkem, považuji to fakt za nezdvořilé. Já jim taky nevyprávím nic do jejich pokusů oslovit zastupitelstvo. Já nechci říct o moc víc, zkrátka kulturní komise v tom hraje velkou roli. Já jsem připraven na tu debatu. Já za sebe říkám kino Dlabačov spíš ne, ale je to můj osobní názor. A myslím si, že můžeme o tom vést debatu, že ve chvíli, kdy si všechno vyndáme do těch políček a každý ten kulturní provoz bude mít svoji čárku v rozpočtu, tak se dostaneme do roku 2014, odkud jsme vynaložili velké síly, abychom to odtamtud dostali. Ale můžeme klidně se nad tím potkat. Jsem připraven vést tu debatu v nejbližších měsících. To je asi takhle za mě všechno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuju moc za závěrečné slovo. Dámy a pánové, protože jsme neobdrželi žádný pozměňující návrh, není tomu tak. Pojdme hlasovat a jdeme vyzkoušet opět hlasovací zařízení.

(Hlasování č. 21.) (Hlasuje se.)

Tak nejdřív je potřeba zmáčkout asi... Tak asi dáme ještě šanci... Já toto hlasování považuji za zmatečné z důvodu – ne, tak to je jednoznačné, protože se nikdo neprohlasoval skrz ten, ten... Tak jenom poprosím tedy... Ne, ono nám to ušlo, to hlasování, tak poprosím jenom znovu, jsou tady problémy s hlasovacím zařízením. Protože některé stanice nebyly aktivované a vyžadovaly stisk nejdřív OK a teprve potom hlasování, tak poprosím ještě jednou tedy prezenci. A prosím, prezenci si promáčkout, nejdřív OK a následně potom si vyzkoušejte, že se můžete odprezentovat. (Šum

v sále.) Jediný Decker... Ted' to vyplo pana Mandlíka a pana Kočicu. Ne pana Mandlíka a ted' Štoger Vlka. A myslím, že asi budeme sčítat ručně. Čapková vypadla... jo, hlasování půjde, tak... Tak v tuto chvíli tedy... Ted' to vyhodilo Jirku. Tak vyzkoušíme hlasování. Pokud se to nepovede, budeme hlasovat zase ručně. Tak jenom pojd'me na to. Tak tady vypněte prezenci, poprosím hlasování. Každý zkuste jenom jednou zmáčkout, pokud hlasujete pro, tak jedničku.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Tak komu to ještě nehlasovalo, klidně ještě jednou zmáčknete. Tak pro 28, proti nikdo, zdrželo se 6. Někdo hlasoval jinak? Žlutáka, tak dobře. Tak jestli ještě někdo hlasoval jinak, než vidím na tabuli, tak pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Děkuji moc. Návrh byl přijat.

20. Z-0741 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): A pojd'me na další hlasování, a to je přidělení finančních prostředků. Prosím. Další bod číslo 16.

Jan Lacina, radní (STAN): Uvedl bych to pouze tak, že bylo přiděleno 747 200 Kč dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení. A podrobnosti máte v důvodové zprávě. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Poprosím další bod číslo 17.

21. Z-0739 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit Šestce II. 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Číslo 17, Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II. pro rok 2025. Rozdělené bylo 821 400 podle přílohy 1. A podrobnosti naleznete v důvodové zprávě.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Pojd'me hlasovat. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh.

(Hlasování č. 24.) (Hlasuje se.)

Hlasoval někdo jinak, než je vidět? Není tomu tak. Tak 36 pro, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Poprosím o číslo 18.

22. Z-0743 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času. Tady bych snad jenom řekl, že Tatra Střešovice, tělovýchovná jednota dostal 676 000 Kč. Instalace fotovoltaiky, tělocvična, jednota Sokol Praha Hanspaulka dostala 300 000 Kč na rekonstrukci dřevěné podlahy. Squash klub Strahov dostal 413 000 Kč na modernizaci systému vytápění a chlazení sportovní haly. Tady bych zdůraznil, že systém je průběžný, tak jak se žádosti řadí, tak jsou uspořádávány. Občas tam nedojde k nějakému kofinancování, tomu klíčovému, buďto z hlavního města nebo Národní sportovní agentury, takže ty prostředky se vrací do toho systému a dojde na další žadatele. To se nám stalo teď, kdy po Aritmě, která neuspěla, fotbalový klub, u velkého toho dotačního jaksi dárce, tak se nám vrátilo okolo dvou milionů korun, které využíváme na další případné dotace tak, jak prostě postupem času přicházejí. Děkuju pěkně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Dávám hlasovat.

(Hlasování č. 25.) (Hlasuje se.)

Hlasování může být dobrodružství, Honzu Lacinu to vyhodilo. Tak Honza Lacina hlasoval pro a pak zmizel.

Jan Lacina, radní (STAN): Ne, já napřed jsem zčernal, pak jsem se přihlásil, pak jsem označil zelené, ale zůstalo tam šedivé. Hlasoval jsem pro, zjednodušeně řečeno. Bylo by nepravděpodobné, že bych hlasoval proti.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Takže jsi také hlasoval pro, takže je 33 pro, proti 0 a zdržel se 1. Děkuji.

23. Z-0738 Vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Tak a další máme vyhlášení dotačního programu Podpora sublokálních periodik.

Jan Lacina, radní (STAN): Ano, v rámci budování komunity městské části Praha 6 podporujeme tzv. sublokální periodika. To jsou ta, která se věnují jednotlivým čtvrtím městské části. Je tam celková částka 200 000 Kč alokováno, maximální výše dotace 100 000.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 26.) (Hlasuje se.)

Každé hlasování je tak trochu dobrodružství. Tak pan Konvalinka se hlásí a hlasoval jak? Pro návrh. Štoger Vlk hlasoval pro návrh. Takže 37 pro, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji moc.

24. Z-0737 Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I. – 2026**[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Prosím o poslední kulturní Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní I.

Jan Lacina, radní (STAN): Ano, děkuji. Tak v rámci toho harmonogramu, abychom v prosinci v rámci rozpočtu stihli schválit podporu kultury pro rok 2026, tak vyhlášíme už nyní. A jenom pozorně na to, co jsem říkal v těch minulých bodech. Nebude tam už galerie Villa Pellé. A ta částka maximální se snížila na 500 000 Kč, což by mělo jaksí uspokojit víc zájemců. Děkuji pěkně.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Otevírák k tomuto bodu rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 27.) (Hlasuje se.)

Tedy tady máme zatím hlášené stížnosti hlasovacího zařízení u pana Prokopa, ten hlasoval jak?

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Pro.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Hlasoval pro. Ještě někdo, kdo by měl špatně hlasování? (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak, takže pro 28, proti 0, zdrželo se 5. A nyní si dovoluji předat řízení schůze panu statutárnímu místostarostovi.

25. Z-0732 Udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2025**[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji za slovo. Dalším bodem je udělení čestného občanství městské části Praha 6 a Cen městské části Praha 6 pro rok 2025. Poprosím pana starostu Stárka.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Dobrý den, dámy a pánové. Samozřejmě i případně diváci, pokud to sledujete. Poprosím jednu věc, máme tady takové pravidlo, že informace o čestných občanech nezveřejňujeme, případně novináře také prosím, nezveřejňovat předtím, než proběhne slavnostní předání na den Prahy 6 v září. Samozřejmě počítá se to i, že se to nezveřejnilo na Facebooku, na Dejvické partě nebo kdekoli jinde. Tak já si dovoluji představit ten návrh

na základě nominací, které jsme obdrželi. A děkuji všem klubům za nominace a samozřejmě všem institucím, které působí na Praze 6, případně s Prahou 6 spolupracují. A návrh, který byl projednán na politickém grémiu, grémiu starosty, radě městské části a který předkládám já, je návrh udělení třech čestných občanství. Jedno [REDAKCE], jedno generálu majorovi [REDAKCE], oběma in memoriam, žijícímu [REDAKCE] a Ceny městské části [REDAKCE]. Současně vlastně vracíme zpátky do hry ocenění za – jo, takhle... Schvalujeme také Radě hlavního města Prahy zaslat primátorovi návrh na ocenění pana doktora [REDAKCE], který už je v současné době oceněn městskou částí Praha 6 s tím, že ho nominujeme na čestného občana hlavního města Prahy za výjimečné zásluhy při budování národní identity.

Současně bereme i na vědomí, že na právě tom ceremoniálu k oslavě Dnů Prahy 6, tak udělíme zvláštní ocenění panu [REDAKCE] za záchranu života hořícímu chlapci na Základní škole Červený Vrch. Je to příběh, který si potom vyslechneme, ne tady, ale vyslechneme právě na tom mimořádném setkání zastupitelů. Panu doktoru [REDAKCE] in memoriam za výjimečné zásluhy v oblasti české politiky a budování národní identity, panu generálmajorovi [REDAKCE] za významný přínos v oblasti vojenského letectví, obranu Československa. A panu [REDAKCE] za zásluhy v oblasti environmentálních věd a české politiky. Panu [REDAKCE] za umělecký přínos v oblasti hudby. A pana [REDAKCE] už jsem zmínil, pana [REDAKCE] také. Prosím o podporu těchto návrhů a prosím i o účast na tom slavnostním aktu, který proběhne opět v Břevnovském klášteře.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu a první je do rozpravy přihlášen pan předseda Soukal.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011): Tak dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych navrhl, aby to hlasování o těch jednotlivých nominantech proběhlo odděleně. Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): To je určitě vaše právo podle jednacího řádu, tedy na základě vašeho návrhu, tak budeme hlasovat. Jenom si chci ujasnit, tedy budeme hlasovat čtyřikrát, jestli chcete hlasovat jenom o těch čestných občanstvích nebo i o panu [REDAKCE] tedy že budeme hlasovat o čtyřech jménech, nebo jestli chcete hlasovat o každém jménu bez ohledů, v které části schvalovací je. To znamená, jestli budeme hlasovat o panu [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nebo o těch třech plus panu [REDAKCE] anebo jestli bude hlasování pět? Pět hlasování. Dobře.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Budeme tedy hlasovat potom odděleně o každém tom jménu samostatně. Další je přihlášená Eva Smutná. Ne, pardon, Eva Tichá, omlouvám se, omlouvám se.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Já jsem Tichá a veselá. Dobrý den.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Mně to nějak se spojuje, nevím proč tedy, pardon. (Smích.)

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Já vím, co máte za soutěž, nebojte, pane kolego. (Smích.) Dávno to víme. Ten váš humor známe. (Smích.)

Pane starosto, tedy chtěla jsem poděkovat, tedy nejenom panu starostovi, ale asi celé radě díky jménem nebo za klub Pirátů, za [REDAKCE]. A potom ale chtěla jsem přece jenom malinkou výtku. Chybí mi tam ty ženy. Kde jsou ženy? Opravdu. Já si myslím, že bychom měli více se zabírat tím, máme tady na Praze 6 jistě několik žen, více žen, které si to zaslouží, ale měli bychom se tomu

věnovat trochu dříve a abychom je objevili. Tak z toho jsem tedy trochu smutná. Děkuju. Smutná, Tichá, veselá.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Poprosím, pojďme tomu přece jenom se malinko uklidnit, poprosím pana starostu, aby zareagoval.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já děkuju. Já si myslím, že ty nominace tak, jak byly předloženy, tak doufám, že najdou většinovou podporu v zastupitelstvu. Bohužel byly pouze jenom dvě nominace na ženy. Byly tedy ze strany klubu Pirátů, ale v rámci, řekl bych, srovnání i toho významu těch osobností, tak samozřejmě já si myslím, že se na ně dostane, ale v současné době navrhuji vlastně tato ocenění, protože vždycky ten seznam musí být limitní a myslím, že toto oceňování čestných občanů je skutečně za, řekl bych, celoživotní zásluhy, které jsou. A za mě taková žena bohužel tam v současné době, která by uspěla v té konkurenci, v současné době navržena nebyla. To znamená, bych spíš vyzval i kluby, aby se nad tím zamyslely, nejenom tedy Piráty, kteří se snaží tady téhle věci, ale i ostatní zamýšlet právě nad ženami, které vlastně ten přesah mají tak, aby těch nominací bylo více. Minule se nám to třeba podařilo, že jsme oceňovali ženy, paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], takže to se nám povedlo. V současné době tady se nám to bohužel nepovedlo, je mi to líto, ale předkládám ten nejlepší možný návrh na základě předložených ocenění. Snad nám to příště půjde ještě lépe.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Děkuji za vysvětlení a doplnění. A vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, tak ji ukončuji. Žádný pozměňovací návrh jsme neobdrželi. To znamená, pojďme o tom návrhu hlasovat tak, jak byl předložen.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Ale musíme tedy...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Pardon, omlouvám se, ano, budeme tedy hlasovat po jménech. Já možná poprosím asi pana předsedu Návrhového výboru, aby nás tím provedl.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Dobře, takže budeme hlasovat per partes, takže první hlasování je pan doktor [REDAKCE] in memoriam.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): (Hlasování č. 28.) Tak kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Tato část návrhu byla přijata. Pro bylo 33 zastupitelů a zastupitelek, 1 byl proti, zdržel se 0. Takže opravíme 34. Kolega Barták hlasoval také pro. 34 pro, jeden proti, zdrželo se 0. Tak pojďme na další část.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Druhé jméno, o kterém budeme hlasovat, je generálmajor [REDAKCE] in memoriam.

(Hlasování č. 29.) (Hlasuje se.)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak koukám jenom, jestli někdo případně nereklamuje. Dobrá. Tato část také schválena. Pro bylo 35, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Pojďme k dalšímu další části.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Třetí jméno, o kterém budeme hlasovat, je [REDACTED]

(Hlasování č. 30.) (Hlasuje se.)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, bez reklamací. Dobře. Takže pro 30, proti nikdo, zdrželi se tři. Tato část také byla schválena.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Čtvrté jméno, o kterém budeme hlasovat, je Luděk Vele.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Takže [REDACTED], operní pěvec.

(Hlasování č. 31.) (Hlasuje se.)

Toto jméno bylo také přijato. Pro 34, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.
A poslední část, pátá.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Tak ještě budeme hlasovat, že schvalujeme nominaci plukovníka Generálního štábu v záloze [REDACTED], na ocenění čestný občan hlavního města Prahy.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, tak pojďme.

(Hlasování č. 32.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Ano, vidím, paní Klíčová hlasovala jak? Paní Klíčová hlasovala pro, Jiří Lála také pro a Jan Konvalinka se zdržel. To znamená, 30 bylo pro, proti nikdo, zdržel se 1. Ano, je to tak správně. Návrh přijat. A teď jako celek? A teď budeme hlasovat o tom návrhu jako celku.

(Hlasování č. 33.) (Hlasuje se.)

Dobrá, já jenom posbírám případné reklamace. Takže paní Smutná hlasovala pro, Jiří Benda pro, Zdeněk Hlinský pro, a to je vše. Vladimír Šuvarina jenom opírá si hlavu, tedy ruku. Tak to je vše. Takže 32 pro, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel, takže návrh byl přijat jako celek, to usnesení.

26. Z-0727 Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2025 "Památková dotace"

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Další bod programu je Přidělení programové dotace na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru na rok 2025 "Památková dotace". Pan starosta Stárek uvede.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. V tuto chvíli představuji vlastně památkový program a jeho přidělení s tím, že památková dotace je každoročně nebo tento rok se nám

to povedlo zvýšit na milion korun. S tím, že ta dotace byla debatována na komisi, pracovní skupině pro památkovou péči. A chtěl bych poděkovat za, řekl bych, intenzivní diskuzi, která tam probíhala, panu předsedovi a všem členům. S tím, že celkem bylo osm návrhů, což myslím, že je velmi pozitivní, že se nám objevilo větší množství návrhů než obvykle. Často máme spíš problém vymyslet, jak smysluplně ty finanční prostředky vydělit. Takže děkuju. Děkuju i za propagaci tady téhle věci s tím, že následně komise jednomyslně doporučila rozdělit to, že 600 000 přiděluje na obnovu střechy kostela svatého Fabiána a Šebestiána v Liboci a 400 000 na výměnu okenních výplní v ulici Československé armády, tady druhá etapa, což je dlouhodobě sledovaný a podporovaný projekt obnovy vlastně tohoto toho objektu, na který přispíváme. Tak s tím, že jsme tedy vyčerpali celkovou částku 1 000 000 Kč.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojdme o návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 34.) Kdo je pro? Proti? Nebo zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak doplním, pan radní Hlinský pro a pan místostarosta Hošek pro. To je vše. To znamená, 37 pro, proti nebyl nikdo, zdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

27. Z-0742 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Další bod programu: Prodloužení termínu plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6. Pan starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. Jasně, že tam se to dělí zejména nebo jsou tam dva významné úkoly. Jeden z nich je mimosoudní řešení sporu duplicitního zápisu pozemků, které jsme tady probírali. Tam máme protismlouva, protistrana má smlouvu k podpisu, zatím ji nepodepsala. A druhé je vlastně i dohodnuté navrhovatelem s panem Vlachem, že KITT, v rámci správy činnosti o KITT jsme se zavázali, že připravíme na toto zastupitelstvo koncepční strategii koncepčního směřování společnosti KITT s tím, že jsme se shodli na tom, že by mělo být předkládáno spolu vlastně se strategií rozvoje městské části. Nebo alespoň v době, kdy strategie rozvoje městské části bude hotová a že je potřeba na tom ještě část práce odpracovat. A děkuju panu Vlachovi, že se tomu i intenzivně z pozice předsedy komise pracovní skupiny pro digitalizaci i v osobním zapálení tady té části věnuje. Takže to je asi ta podstatná úprava, které tam je. Současně tam naleznete také participace Korzo Dejvická, kdy se dohodly podrobnosti toho postupu a z 30. 6. se přesouvá ten termín na konec roku.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuju za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. A pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 35.) Kdo je pro? Proti? Nebo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Takže Jiří Lála hlasoval pro. Takže 31 pro, nikdo nebyl proti, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

28. Informace o přijatých peticích adresovaných ZMČ Praha 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Další bod je informace o přijatých peticích adresovaný zastupitelstvu městské části Praha 6. Opět pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Děkuji moc. To je vlastně jeden z těch bodů, který se doplňoval na základě dnešního jednání rady městské části s tím, že původně to bylo prázdné usnesení, víceméně pro informaci. To usnesení se rozšířilo. V něm vlastně nabylo podobu tím, že jsme obdrželi petici občanů z Petřín s tím, že vlastně byla předmětem i interpelací paní Smutné a Tiché tady v téhle věci a toho úvodního slova, které jsem měl na začátku před zastupitelstvem. Fakticky jde o to, že odpovídáme petentům, že vlastně jsme se ztotožnili s tím jejich cílem, to znamená, že městská část neprodá pozemky nebo rada deklarovala, že neprodá pozemky. A současně, že nepodpoří vlastně ten návrh tak, jak byl předložen do komise územního rozvoje. Tady v tomto případě pouze bereme na vědomí toho, že to tak je. Je to ta pravidelná zpráva o peticích, kam tedy přibyla tato jedna petice.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji. Otvírám rozpravu. K bodu jsme se dneska... o něm bavili, ale hlásí se k němu paní zastupitelka Smutná. Tak uděluji slovo. Poprosím kolegy, aby jí podali mikrofon.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Já tady k tomu bodu znovu opakuju to, co jsem říkal už v rámci interpelace. Jedna věc je nesouhlas a druhá věc je, jak dál, a protože ta petice se týká stavby, která někomu patří a není možno jenom říct ne, ale taky jak, tak i vůči investorovi a majiteli pozemku by tedy bylo dobře, aby městská část dala najevo svůj názor, s jakým projektem může přijít, který bude akceptovatelný. Takže to mi tady v tom dopise chybí a budu ráda, když na komisi nebo někde, když rada prostě k tomu nějak zaujme ještě větší stanovisko. Tohle mi opravdu přijde jako polovičaté. Spíš takový politický jakoby výkřik, za kterým není žádná jistota ani pro ty občany, ani pro toho majitele, jak vlastně v tom území bude pokračovat dál. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju za to. Já si myslím, že ty občané měli petit, my jsme na ten petit přesně odpovídali. Rozumím, že vy máte otázku nad rámec, která je samozřejmě velice validní. V současné době musím říct, že si dovolím příslibit, že bych chtěl, aby se už v tomto volebním období o té záležitosti nerozhodovalo, protože si myslím, že by bylo i předmětem velmi, řekl bych, jako intenzivních sporů vlastně v daném místě. A myslím, že hledání toho těsného kompromisu nebo takovéto, kde už to přidává, kde ne, tak se bojím, že by způsobilo v nějaké krátké časové ploše, aby se to během toho jednoho roku, který nám zhruba zbývá, nějakým způsobem dotáhlo, by bylo velice, velice těžké a náročné. Já si myslím, že tam je to skutečně potřeba odpracovat, že je potřeba jednat i s místními. Jako soukromý subjekt musí být vlastně investor motivován k participaci s místními, debatovat o těch záležitostech.

A za sebe, a já myslím, že na tom máme shodu, že městská část tedy pouze v případě tam, kde by pořizovala nebo kde by hlavní město pořizovalo nějakou územní studii nebo nějaké regulační výkresy, tak v takovém případě je potřeba, aby ten iniciátor, abychom to nekresli my tady u stolu, což neděláme skoro nikdy nebo jenom ve velmi výjimečných případech, například když ten pozemek patří nám, nebo částečně patří nám, tak tady je potřeba, aby vlastně s tou iniciativou zase přišel ten investor. Za sebe já nedokážu říct, jestli to jako pět pater nebo jak by vlastně ten měl vypadat a jaká má být jakoby struktura. Za sebe osobně doporučuju vyslechnout si případně prezentaci pana [REDAKCE], který vlastně hovořil, kdy tam předkládal asi třeba pět různých návrhů řešení, jak by vlastně ta hmota mohla vypadat. Vlastně hovořil o neexistující uliční čáře vlastně v tomhle tom místě, takže není potřeba

vlastně hledat nějakou neexistující čáru, dodržovat, pracovat s tím třeba jako se solitérem a hledat nějakou novou cestu. Já sám osobně nejsem architekt, nejsem inženýr tady v téhle věci, za sebe si myslím ale, že si Petřiny u tohoto toho projektu zaslouží minimálně chvilku klidu. A myslím si, že to další jednání a další případné projednání této věci v komisi by mělo být až po, řekl bych, velmi důsledném projednání této záležitosti ze strany investora i vůči veřejnosti.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Děkuji. A s druhým příspěvkem se přihlásila paní zastupitelka Smutná.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju vám za odpověď, pane starosto, ale právě s vámi vůbec nesouhlasím. Naopak v tomhle volebním období se tahle akce dojala a v tomhle volebním období by měla být ukončena. A naopak ty zastavovací podmínky vždycky dělal Odbor územního rozvoje, nebo tedy Kancelář architekta, protože je nutno, aby ten odbor měl ten názor. A nečekat, až co vymyslí občané a s čím přijdou petenti, až co... Tak to prostě nefunguje správně. Má-li být ta městská část vlastně jistotou, že vždycky bude umět o tom území jako rozhodovat jakoby poctivě nebo dobře, tak by měla být ona připravena. Navíc, jestli máte nějaké prostě už podněty od pana architekta z Petřin, tak je možná dobře je vzít, zamyslet se nad tím a už si i za tu městskou část udělat ten názor, protože městská část je ta, která by vlastně nakonec měla obhajovat i ty zájmy těch investorů. Oni jsou taky občané Prahy 6, jejich jsou tady majetky, to znamená, vždycky tam ta vyváženost prostě musí být. Takže já naopak bych velmi kvitovala, kdybyste to připravili a klidně jsme o tom prostě jednali. Nedělali, že se bojíte, jako to mi nepřijde dobře. Městská část se nemá bát, městská část má jít vždycky těm věcem z ústřety. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Já říkám, že my se nebojíme. Tam, kde jsme přesvědčeni o tom, že je to správně, tak já si myslím, že jsme i relativně razantní a často to skončí sedmihodinovým jednáním na zastupitelstvu. Každopádně tady v téhle záležitosti za mě, já tedy budu se skutečně přesvědčovat o tom, že zatím jsem nezaznamenal, že bych tady pracoval ani s historicky vytvořeným regulačním výkresem z období 2014–2018. To jsem ještě neviděl. Těším se na to, až se s tím u Odboru rozvoje a investic seznámím. Nikdy jsem je neviděl, nikdy mi nebyly představeny ani předány tady téhle záležitosti. Každopádně se na to těším, až se s nimi seznámím. Já myslím, že budu rád, pokud mi i případně zašlete ty případy, kde jste to vytvořili a projednali s dotčenými orgány, tak, jak jste o tom hovořila. Já bych byl za to velice, velice rád.

Každopádně my jsme se tady dotkli i toho výběrového řízení. Jednu z věcí, která zazněla – a nevím, jestli to můžu říkat, že zazněla na výběrovém řízení – tak byla i úvaha o tom, že by městská část mohla iniciovat a debatovat společně s Hlavním městem Prahou o změně statutu, které by umožnil městským částem, které o to mají zájem a mají na to prostředky, čas a sílu, tak právě pořizovat případně regulační studie, které by vlastně umožnily přímo vytvářet studie, které by potom byly zapisované v Brně. Takže za sebe si myslím, že je to určitě věc, na kterou se musíme zamyslet. Myslím, že by se tady pousmál pan, připomenu ještě jednou architekt, pan architekt Vladan Hodek, který vlastně v reakci na jakoukoliv věc reaguje s tím, že je potřeba, aby existovala jasně daná jakoby regulace, která v Praze je pouze jedna, v celé Praze pouze jedna, anebo případně aby byly zapsané studie, kterých je v Praze o kousek víc než jedna, ale jsou spíš v desítkách než ve stovkách.

Takže v současné době já s vámi souhlasím. Systémově je to správně. Pojdme se o to pokusit, ale myslím si, že za sebe je potřeba začít s lepším nastavením systému, lepším nastavením pravidel a vytvoření jednoznačných kompetencí městské části. To, co popisujete, že se věnujeme každé stavbě, že si na to vytváříme názor v Odboru rozvoje a investic, historicky v Kanceláři architekta, předtím v Odboru územního rozvoje a potom, tak to se samozřejmě děje. Naši architekti a inženýři, kteří tam sedí, tak samozřejmě vytváří názor, ten přednáší, přednáší na komisi územního rozvoje, následně

potom rozhodují politici a úředníci, jaké bude doporučení. A ve finále je to odpovědnost politická, která spočívá na bedrech rady městské části podle kompetencí, které tady máme stanoveny.

Takže já si myslím, že jsme tady v téhle věci postupovali důsledně a správně. Doufám, že to jako ocení i občané. A za sebe, samozřejmě rád se tomu budu věnovat, ale nemyslím si, že by v tomto volebním období, to znamená v příštím roce, k tomuto bylo přijato jakékoliv rozhodnutí.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobře. Děkuji. A vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, tak ji v tuto chvíli ukončuji a budeme o bodu hlasovat.

(Hlasování č. 36.) Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Tak návrh byl přijat. 34 bylo pro, proti nebyl nikdo... Pardon, tak kolega Decker byl také pro, takže... A paní Tichá také. Takže 36 pro, proti nebyl nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

29. Závěr

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak tím jsme vyčerpali náš program. Jenom vám dlužíme ještě informaci ohledně rezidence Radimova. Na začátku jsme mluvili o tom, že pakliže se podaří během dnešního dne propsat do katastru ty jednotky, tak že to ještě navrhne zařadit. Bohužel se tak do tohoto okamžiku nestalo. To znamená, dnes se k tomu nemůžeme usnést. A budeme tedy pravděpodobně nuceni svolat mimořádné zastupitelstvo. Bude to pravděpodobně tedy v průběhu července a v nejbližších dnech vás tedy kontaktujeme s nějakým termínem, asi to prostřednictvím předsedů klubů nějak předjednáme, abychom našli nějaký maximálně možný průnik. Vzhledem k tomu, že si myslím, že to je bod, který je v zájmu celého zastupitelstva, tak samozřejmě asi nemusíme hledat úplně stoprocentní účast všech, ale doufám a poprosil bych možná v tomto směru i o vstřícný přístup opozice, abychom to mohli podpořit společně a získali ty jednotky co nejdříve pod kontrolu a mohli je začít i ekonomicky využívat. Tak tolik za mě asi k tomu. Případně ještě předám slovo panu starostovi, jestli bych chtěl dnešní jednání ukončit, když ho začal.

Jakub Stárek, starosta (ODS+KDU-ČSL): Začal si to, tak to zase ukončí. Dámy a pánové, já vám poděkuju za vstřícný přístup. Dneska zaznělo skutečně podle mě více pochval než výtek. Občas nám to trošičku zhrublo, ale myslím, že na vině jsem také, že jsem měl více koordinovat tu diskuzi, takže se všem dotčeným omlouvám. A za sebe se těším na příští, možná mimořádné jednání zastupitelstva.

(Jednání skončilo v 17:50 hodin.)