

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 22 ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 22. 9. 2025

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod.....	4
2. Návrh programu jednání	5
3. Z-0779 Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2025.....	6
4. Z-0797 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.6.2025.....	7
5. Z-0798 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace.....	12
6. Z-0799 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2025	15
7. Z-0794 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2025.....	16
8. Z-0787 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 2026	18
9. Z-0751 Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6 (1. aktualizace)	21
10. Z-0753 Nabytí pozemků v k.ú. Ruzyně od spol. RED Thirteen k.s. (veřejné sportoviště, park)	24
11. Z-0782 Revokace usnesení č. ZMČ-0408/25 ze dne 24.02.2025 - Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2484/3, 2484/6 a 2484/7 k. ú. Břevnov (projekt "Rekonstrukce a modernizace fotbalového hřiště SK Union Břevnov").....	25
12. Z-0767 Svěření pozemku parc. č. 416/2 k. ú. Liboc včetně povrchu	26
13. Z-0765 Prodej částí pozemku parc. č. 3045/1 k. ú. Dejvice	27
14. Z-0789 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/15 k. ú. Bubeneč.....	27
15. Z-0789 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/15 k. ú. Bubeneč.....	28
16. Z-0760 Koupě stavby garáže bez čp./če. Na pozemku parc. č. 1573/21 k. ú. Bubeneč	28
17. Z-0766 Splátková dohoda s paní H.Š.....	29
18. Z-0793 Souhlas s vydáním majetku v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu P. P.	29
19. Z-0773 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2026	29
20. Z-0778 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2025...	30
21. Z-0790 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole.....	30
22. Z-0781 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace.....	31
23. Z-0788 Poskytnutí víceleté dotace na celoroční činnost Galerie Villa Pellé v letech 2026-2029.....	32
24. Z-0768 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času Sokol Praha-Břevnov	39
25. Z-0784 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času - SK Aritma Praha, z.s.	40
26. Z-0783 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2026	40

27. Z-0785 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2026	40
28. Z-0786 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2026.....	41
29. Z-0774 Poskytnutí jednorázových odměn členům - odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha 6 za práci od července 2024 do června 2025.....	41
30. Z-0776 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2025–30.06.2025	42
31. Z-0771 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	42
Interpelace.....	45

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím o klid v sále. Prosím, abyste našli svá místa k sezení právě v tuto chvíli. Tak prosím ukončení diskuzních kroužků. Myslím, že dneska ještě na diskutování toho budeme mít hodně. Prosím, najděte si svá místa s tím, že zahajují 22. jednání zastupitelstva městské části. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odstavce číslo 3 zákona číslo 131 z roku 2000 o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé § 2 odst. 2 jednacího řádu Zastupitelstva městské části Prahy 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili pan Vlach, kolem dvanácté hodiny později přijde paní Tichá a dříve odejde v 15 hodin pan Polách a kolem 12:30 pan Mandlík. Ještě nějaká omluva? Zatím neslyším. Když tak potom říkejte, když budete odcházet.

Podle zjištěné prezence je celkem přítomno 38 zastupitelů v sále a zasedání zastupitelstva městské části je tudíž usnášeníschopné.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme jednání, prosím všechny v sále, zastupitele i všechny další, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno, současně přenášeno na internet, Facebook – Dejvickou partu, všude. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 z celkem 45 členů zastupitelstva, zápis posledního jednání a zasedání ověřovali pan Chrást a pan Šuvarina. Bylo to bez připomínek. Děkuji. Za ověřovatele zápisů a usnesení z dnešního jednání navrhuji zastupitele Duška a paní zastupitelku Hubáčkovou. Díky, děkuju moc. S tím, že usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Kožený. Tak děkuji.

Poprosím nejdřív o návrhy do Návrhového výboru.

Poprosím za ODS a KDU-ČSL – Decker, Nesvadbová.

Poprosím za STAN s podporou Zelených – Truksová.

Za PRAHA 6 SOBĚ – Janoušek

Za TOP 09 – Baxa.

Za ANO Praha 6 – Klíčová.

Za Piráty – Štoger Vlk.

A nezařazení – bez návrhu.

Za tajemníka výboru navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a kontroly. Zopakují ještě jednou pouze příjmení – Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Klíčová, Štoger Vlk a tajemník Šimsa.

Tak poprosím, abychom otestovali hlasování. Budeme hlasovat o složení Návrhového výboru. Chopte se zařízení a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak teď můžeme hlasovat. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, ať se Návrhový výbor odebere stranou a zvolí ze svého středu předsedkyni či předsedu. Tak já budu pokračovat zatím dál v těch formalitách.

2. Návrh programu jednání

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Návrh programu byl schválen usnesením a stanoven usnesením Rady městské části s číslem 3089/25 ze dne 8. září tohoto roku. Navržený program máte na stole. Dále máte na stole informaci o výběrových řízeních ODŽP, která vám byla rozeslána dodatečně e-mailem 17. září tohoto roku. Pevným bodem dnešního jednání jsou interpelace od 15 hodin a přestávku na oběd navrhuji, aby byla už v osvědčeném čase od 12:30 do 14 hodin, tedy 1,5 hodiny, tak ať to zvládneme. Každopádně v tuto chvíli tedy otevírám rozpravu k programu. Zeptám se, jestli byl zvolen předseda či předsedkyně. Tak předpokládám, že je to pan Decker. Přímá gratulace. A já samozřejmě také gratuluji. A v tuto chvíli tedy můžeme otevřít rozpravu k programu. Poprosím pana zastupitele Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno všem. Já bych chtěl k tomu poslednímu bodu informačnímu, to znamená Informace o setkání zastupitelů k rekonstrukci Československé armády, chtěl bych navrhnout, aby se z toho stal řádný bod. Rozumím tomu, že bylo setkání pro zastupitele – děkuju za něj, děkuju za to, že se to pořádá – omlouvám se, bohužel jsem na něj na začátku září nemohl dojít. Přijde mi, že ten bod, jak byl představen, nebo aspoň jak je v informacích, tak je poměrně velmi stručný. Je tam vlastně prezentace třetí osoby nebo jiné firmy a není tam nějaké stanovisko městské části, co tedy městská část s tím chce, jestli s tím souhlasí, nesouhlasí. Není tam nějaký harmonogram, není tam vyjádření dotčených orgánů, tak bych prosil, jestli by tohle šlo zařadit jako standardní bod, aby se k tomu mohla vést nějaká diskuze. Rozumím, že tady obvykle takovéhle rekonstrukce nemáme, přijde mi nicméně, že je to jedna z hlavních tepen z Kulaťáku na Prahu 7 a že ty změny, které tam aspoň jsou popsány nebo načrtnuté, tak budou mít poměrně velký dopad na to, jak bude vypadat nejenom okolí radnice, ale i celé Dejvice a Bubeneč. Doufám, že je to pochopitelné. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan zastupitel Polách. Ideálně poprosím i písemně a děkuju pana Baxu, že to má připravené.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne. My se za náš klub přidáváme k tomuto návrhu. Také bychom poprosili, aby tento bod se stal řádným bodem. Myslíme si, že tu diskuzi na zastupitelstvu si určitě zaslouží. Já bych nicméně vznesl prosbu o zařazení našeho tradičního bodu, který postupně zpřesňujeme a rádi bychom ho nazvali dnes Městské parkování. Poprosil bych ho jako bod číslo 9 za Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji. Myslíme si, že to téma je dlouhodobě přehlíženo a nám vlastně předložená koncepce dopravy v klidu nezodpověděla ty otázky. Myslíme si, že spíše to téma ignorujete. A zvlášť ve světle připravovaného strategického plánu, ze kterého i z těch průzkumů vlastně vypadlo tohleto jako jeden z největších palčivých problémů naší městské části, kde se to vlastně moc nezmiňuje, tak předtím strkáme hlavu do písku, tak bychom rádi tu diskuzi tady vedli na zastupitelstvu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Uzavírám tedy rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zaregistroval jsem, že máme dva návrhy. Zeptám se pana předsedy, jestli jsou pouze ty dva, tedy první pana Polácha, potom pana Baxy.

předseda Návrhového výboru: Ano, máme pouze tyto dva, takže můžeme teďko hlasovat o návrhu pana Polácha.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já ho jenom zrekapituluji, že by byl zařazen jako nově bod číslo 9, jestli jsem, slyšel správně...

předseda Návrhového výboru: Ano.

Jakub Stárek, starosta (ODS): A mělo by se to jmenovat městské parkování. Super. Já se s tím neztotožňuji. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 1, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat. A další návrh, pane předsedo.

předseda Návrhového výboru: Další návrh byl návrh pana zastupitele Baxy zařadit jako bod číslo 29 bod, který zatím máme jako informaci, informaci D, Z0800 a zařadit ho jako řádný bod číslo 29.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Po dohodě s panem pověřencem se také neztotožňuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)

19 pro, proti 0. Zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

A v tuto chvíli můžeme hlasovat, pane předsedo, o návrhu jako celku. Je to tak? Děkuji, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

3. Z-0779 Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím jako první zpráva o plnění rozpočtu městské části za první pololetí roku 2025 poprosím pana radního Hlinského.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS+KDU-ČSL): Dobrý den, dámy a pánové, vítám vás u prvního bodu našeho dnešního zastupitelstva. Máme prezentaci? Tak pusť nám prezentaci. Zpráva o plnění rozpočtu městské části za 1. pololetí letošního roku. Dopředu bych chtěl uvést, že procenta plnění jsou k celoročnímu rozpočtu, takže 50 % znamená plnění dle plánu.

Za první pololetí jsme měli příjmy v úhrnu 572 000 000. Na druhou stranu výdaje byly 565 000 000. Takže oproti plánovanému schodku 230 000 000 jsme skončili za první pololetí přebytkem ve výši 6,5 milionu korun. Je to hlavně díky tomu, že bylo nízké čerpání kapitálových výdajů, kdy největší položkou, jednou z největších položek jsou školské projekty, které, jak jistě víte, se většinou dělají přes prázdniny, takže určitě do konce roku bude čerpání kapitálových výdajů výrazně vyšší než stav k 30. 6., kdy bylo 12,6 %. Můžu další slide poprosit?

Tady vidíte souhrn příjmů, kdy největší propad v příjmech byl výběr daně z nemovitých věcí. Jak jistě víte, daň z nemovitých věcí nám je poukázána až v druhém pololetí roku. V současné době

už přišlo na účet v měsíci září víc jak polovina výběru daní z nemovitostí, ale k 30. 6. ten výběr byl pouze 1,5 %. Můžu další slide?

Tady máme příjem, sumář celkových výdajů. Jak vidíte, i výdaje jsou v souladu s plněním rozpočtu a není tam žádný velký náskok. Jak jsem říkal, do konce roku určitě výdaje vyskočí, zvlášť ve školství a ve sportu, takže za první pololetí se snažíme držet výdaje v rozumné míře. Tady je koláčový graf. Pro vaši lepší představu podíl jednotlivých kapitol na celkovém čerpání městské části, vnitřní správa. Největší kus tam vlastně výplaty jsou měsíčně, takže 35 % tvoří na celkových výdajích vnitřní správa.

Tak to je shrnutí hospodaření za první pololetí. Kdybyste chtěli detail kapitálových výdajů, tak v příloženém materiálu na stránce 12 můžete najít jakýkoliv detail. Děkuji za vaši pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, zdali jsme obdrželi nebo neobdrželi nějaký pozměňující návrh? Není tomu tak. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 5.) (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

4. Z-0797 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.6.2025 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti, pane místostarosto.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za slovo, pane starosto, dobré ráno, všechny vás zdravím. Zároveň tedy poprosím také do režie o stručnou prezentaci. Předkládáme jako tradičně zprávu o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. tohoto roku. Ta zpráva byla standardně projednána v orgánech, respektive na společném jednání Finančního a Kontrolního výboru 27. srpna tohoto roku.

Tady na tom slidu vidíte nějaké základní údaje, poměr vlastně toho schváleného finančního plánu, tak, jak byl zastupitelstvem schválen, a skutečnosti k 30. 6. Prosím, na dalším slidu jsou vypíchnuté vlastně nějaké ty nejdůležitější informace. Vyšší celkové výnosy z důvodu tedy odlišné metodiky Magistrátu hlavního města Prahy. Zároveň tam došlo k úpravě vzhledem k tomu, že se nám podařilo po dlouhých letech uzavřít kauzu vlastně zahrádkové osady Jenerálka se společností Manalisten. Došlo k nějakému vyrovnání, rozdělení, a to se promítlo i do těch výsledků. Zároveň nižší celkové výdaje byly způsobeny tím, že ten odvod do rozpočtu těch volných prostředků ještě 150 000 000 byl až v září a zbytek tedy potom až do konce roku, takže v této zprávě do 30. 6. to není. Prosím o další slide.

To jsou hlavní položky na straně výdajů. Schválili jsme odkup těch nebytových prostor na Dejvické 34, tak to bylo těch přes 22 000 000. A úhrada daně, tradiční položka tentokrát zase platí zpětně, toto je tedy údaj za daně za rok 2024, ve výši 53, 4 milionů korun. Poprosím o další...

Tady jenom doplním známou věc, že ta daň z příjmu bude následně městské části refundována, jde zpátky do rozpočtu přímo. Tady jsou jenom poměr mezi lety vlastně těch odvodů už v loňském roce a navrhuje to tedy i pro ty roky následující.

Trošku zvyšujeme ty odvody těch prostředků ze zdaňované činnosti tak, aby pokrývaly vlastně investice, které směřují do oblasti toho hospodářství, to znamená, reinvestujeme zase do toho majetku, který následně generuje ty příjmy. Tak to, jestli se nepletu, je možná poslední slide. Není, ještě jsou tam, pardon, vypíchnuty ještě na straně nákladů ty základní velké údaje, ale samozřejmě v tom pololetí

je to spíše informativní. Tak já myslím, že to je asi za mě v tuto chvíli víceméně všechno. Poprosím o podporu tohoto tisku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu ke zprávě o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti. (Nikdo se nehlásí.) Protože se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a poprosím pana předsedu, jestli má nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Není tomu tak. Pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Poprosím pana Prokopa, aby uvedl a asi předal slovo panu předsedovi představenstva ke zprávě o činnosti SNEO.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Ano, děkuji za slovo. Budu tedy stručný. Tradiční bod všech jednání Zastupitelstva městské části, zpráva o činnosti SNEO. Tentokrát ty údaje jsou víceméně k srpnu, ale ta aktualizace probíhala i v průběhu září. A já bych poprosil, aby do větších podrobností tu zprávu uvedl právě předseda představenstva Zdeněk Hořánek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak dáme slovo panu předsedovi.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Já děkuji a přeji dobrý den. Jako obvykle zahájím tím příjemnějším hospodaření SNEO za období 1. 1. až 31. 7., čili nemáme ještě osmý měsíc, skončilo se ziskem ve výši 3 300 000 Kč s mírně navýšenými výnosy oproti loňskému roku. Výstavba Petynky, tak tam v tuto chvíli je povolení záměru před vydáním a výběrové řízení na zhotovitele stavby je také ve finální fázi výběru zhotovitele, pravděpodobně tento týden.

Pokud jde o současný provoz koupaliště Petynka, tak bylo otevřeno po celou dobu. K dnešnímu dni nás navštívilo přibližně 113 000 návštěvníků, čili vypadá to na nějakou lepší návštěvnost v průměru. A tržby dosáhly cca 18 000 000 Kč s DPH.

Jako třetí bod zde máme management řízení, procesu a rizik. Již minule jsem vás informoval, že spějeme k závěru implementace všech doporučení Transparency International. V dozorčí radě byla na jednání 2. 6. předložena souhrnná zpráva a do 30. 9. by kompletní implementace měla proběhnout.

Významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část Praha 6, tak tam v současné době největší budget v rámci energetiky je to velké množství úkonů, které jsou již udělány a které jsou v procesu. Pokud k tomu nějaké dotazy, tak bych pak poprosil, směřovat na pana Deckera, který má tuto materii v popisu.

Aktuální významné investiční akce. Tak tam Dejvické divadlo konečně doběhlo. Předává se staveniště a harmonogram stavebních prací je 11 měsíců, takže bychom měli stihnout práce včas.

Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, tak tam první, třetí, pátý samozřejmě už byly spuštěny výtahy a na přelomu října, listopadu by měly proběhnout zkušební provozy i na těch dalších dvou, čili druhý a čtvrtý výtah.

Rekonstrukce bytů a rozvodu vody a kanalizace, tak tam na prvním schodišti práce probíhají. Měly by skončit práce do konce října. A pokud bude vše bez vad a nedodělků, tak se budou nájemníci vracet zpátky do svých bytů. A zároveň bylo vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace na čtvrté a páté schodiště.

Kalinův mlýn, tak tam je akce úspěšně dokončena i přes mnohé nutné vícepráce. Myslím, že ve velice dobré kvalitě.

Bytový dům Milady Horákové, tak tam momentálně plyne doba možného podání námitek proti vysoutěženému dodavateli projektové dokumentace. Smlouva by mohla být podepsána v tomto týdnu.

Union Břevnov, tak tam je podaná žádost o povolení záměru, 12. 9. byla podána, tak doufejme, že ten náš záměr, kvartál čtvrtý letošního roku, by mohl proběhnout.

Divadlo Spejbla a Hurvínka, tak tam stavební práce probíhají ve dvou etapách. Zatím uzlové body se plní.

Školy a školská zařízení – zdůrazňuji školy a školská zařízení – Mateřská škola Libocká, tak tam celková rekonstrukce dvoutřídní přístavby s výtahem nadále pokračuje, a to v té původní staré budově s velkými problémy víceprací, ale bude to nádherné dílo. Předpokládáme druhý kvartál roku 2026 dokončení.

Mateřská škola Vokovická, tak tam byla mateřská škola čtyřtřídní slavnostně otevřena k 1. 9. Myslím, že je to nejlepší školka v Praze, možná na světě, děkuji, ve vesmíru.

Základní škola Kocínka, výstavba nového objektu, včetně projektové dokumentace. Probíhají stavební práce. Již máme, samozřejmě už zdíme skelety a pokračuje dobře.

Novostavba čtyřtřídní mateřské školy v areálu Základní školy Červený Vrch, tak tam práce také pokračují bez zdržení.

Základní škola Dědina, nástavba, tak tam akce představuje projektovou a inženýrskou činnost nutnou k navýšení kapacity o zvýšení o 4 krát 30 žáků.

Dne 4. 8. bylo usnesením odsouhlaseno uveřejnění nadlimitního řízení a výběrové řízení bylo zahájeno 21. 8., kdy termín podání nabídek byl stanoven na dnešní den.

Dále zde máme seznam aktivních investičních akcí realizovaných společností SNEO pro městskou část, takže pokud k tomu máte nějaké dotazy, nebo i k tomu, co jsem přednesl, jsem tu pro vás. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc a s prvním dotazem se hlásí pan Baxa. Pane zastupiteli, máte slovo.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuju moc za slovo. Já bych se chtěl zeptat na ten management řízení, procesu a rizik. Omlouvám se, nedokázal jsem teďka dohledat to usnesení, které jsme jako zastupitelstvo přijímali. Podle mě to bylo na konci minulého volebního období. Řešil se tam protikorupční ISO, řešilo se tam víc věcí, ale bohužel k tomu teďka nemáme přístup, takže jsem nedohledal přesné znění. Jistě už se na tom pracuje. Ale mám pocit, že zastupitelstvo něco chtělo, pak jsme o tom jednali ještě někdy později, tak jestli byste to mohli trochu víc rozvést, protože v tuhle chvíli ve správě SNEO je vlastně uvedené jenom, že o tom jedná dozorčí rada, nejsou tam žádná opatření, nejsou tam rozepsané nějaké další kroky, které se očekávají, a jestli by bylo možné tohle nějak víc rozvést. Děkuju.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Já možná když tak poprosím o doplnění pana předsedu dozorčí rady, ale protikorupční ISO bylo rozhodnuto, že zadáváno nebude, čili pokud se odvoláváte na konec minulého volebního období, tak tam následně bylo rozhodnuto, že pro tak malou společnost, jako je SNEO, tak bude postačovat dobrozdání nějaké renomované agentury, mezi kterou tedy byla vybrána Transparency International. O jejich zjištění a doporučení jste byli informováni v průběhu. Teď nebudu umět říkat ta asi čtyři doporučení, které nám tam dali, nicméně nebylo shledáno žádné pochybení, takže byla to spíš doporučení pro nějaké možná vylepšení, aby to nedopadlo jako úplně v superlativech. Takže jestli takhle odpověď... Jinak samozřejmě napříště můžeme vám dát kompletní zprávu Transparency International, ale vzhledem k tomu, že je to dva roky stará záležitost, tak jsem dokonce přesvědčen, že jste s ní byli seznámeni.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžu, jenom drobně doplním, aby se to lépe hledalo. Jedná se o usnesení zastupitelstva pod číslem 0124 z roku 2023, implementace standardu ISO 37001, Systémy protikorupčního managementu ve společnosti SNEO, kdy 29 hlasy, 13 proti, 1 se zdržel, jsme souhlasili vzhledem k již přijatým kontrolním opatřením, současnému nastavení vnitřních předpisů a procesů a minimálním přínosům z případné implementace, vysoké náklady, administrativní zátěž s neimplementováním standardů ISO, který jsem citoval, systémy protikorupčního managementu. S tím, že v té příloze číslo 1 je potom k dispozici vlastně ta informace, jaká opatření byla realizována, takže doporučuji se podívat na tohleto. Tam by měla být většina odpovědí. A pokud by byl zájem, tak, jak slíbil pan předseda, tak můžeme příště to víc rozvinout v listopadové zprávě o společnosti SNEO. Tak poprosím v tuto chvíli pana předsedu Vykoukala a připraví se pan Baxa.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Já bych se rád zeptal na Dejvické divadlo, protože to bylo téma, které jsme diskutovali i na červnové dozorčí radě. Já jsem bohužel, protože jsem měl asi už po sedmé covid v září, jsem nebyl na jednání v září, ale v červnu jsme to probírali a pamatuju si, že já jsem se na to ptal, na ty prodlužovačky, protože divadlo počítalo s tím, že nastupuje zpátky do svého objektu v září příštího roku. Myslím, že to zmiňoval i pan místostarosta Prokop. Tady se dočteme ale, že smlouva byla podepsána v týdnu 9. 9. Je tam ten rok na realizaci, tedy je, myslím, celkem jasné, že od září 2026 Dejvické divadlo rozhodně nebude tedy ve svém domovském divadle. A já chápu, že zadávací řízení někdy může být komplikovaná věc a lze ho prodlužovat různými námitkami a napadením u soudu, což se ale tady nestalo. Tady vlastně došlo k prodloužení v důsledku dotazu uchazečů a následných vysvětlování a úprav zadávací dokumentace, kterých bylo celkem devět, a já se tedy ptám, jak kvalitně byla připravená ta zadávací dokumentace i s ohledem na to, jak dlouho se o rekonstrukci Dejvického divadla tady bavíme. Víme, že to bylo potom o rok na žádost pana ředitele, o rok celé odloženo, a i přesto s takovou dlouhou přípravou nejsme schopni teď dosáhnout toho cíle, že divadlo se otevře v září 2026, ale otevře se tedy někdy během podzimu, v prosinci, možná od ledna 2027, což mi tedy přijde škoda.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Tak s čím mohu souhlasit z toho, co jste řekl, tak že je to škoda. Jinak samozřejmě ta prodlužování v rámci dotazů, to spíš ukazuje na to, že společnosti, které se hlásily do tendru, tak si potřebovaly být jisty některými úseky. Je to rekonstrukce, není to stavba na zelené louce. A těch dotazů právě, jak jste říkal, bylo jich v devíti řadách, tak aby mohli jsme opravdu dobře vysoutěžit a pak na tom trvat, tak všechny dotazy musí být zodpovězeny. To prostě jinak dělat nemůžeme. Teď při projektové dokumentaci na Petynku bylo to samé. Prostě taky jsme počítali, že budeme v květnu hotoví a jsme hotoví dnes. Takže u rekonstrukcí je to ještě složitější a jak vidíte, taky u nových staveb prostě se tomu nevyhnete. Takže někdy máte štěstí, je těch dotazů méně, někdy více. Nicméně v Galaxii pan ředitel to má pojištěné tak, aby mu případné prodloužení do října, listopadu neudělal žádný problém.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já to možná ještě jenom doplním.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: A dnes se předává stavba toho Dejvického?

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, ano. Jako tady na jednu stranu máme občas diskuze o tom, jestli následné změnové listy a úpravy v průběhu té rekonstrukce, jestli to jako je správně nebo špatně a jak moc byla dobře připravená ta dokumentace, tak vlastně si samozřejmě tyhle případy, kdy se i v rámci toho zakázkového řízení některé věci zpřesňují, vyjasňují, tak jako

předcházejí tomu, aby pak v rámci té realizace docházelo k tomu, že se něco objeví. Takže vlastně to myslím, že se vyplatí tyhle dotazy, jako neuspěchat celé to řízení. A taky souhlasím, že to není dneska toho harmonogramu ideální. Navíc tedy ta společnost na to má 11 měsíců, takže pořád to ještě není úplně nemožné stihnout i to září, ale samozřejmě musíme být realisté, že se tam pravděpodobně něco může v průběhu objevit a ta doba se asi může posouvat. Ale jak řekl i pan předseda představenstva, tak Dejvické divadlo má zaslíbenou Galaxii do konce roku 2026, to znamená, že i to případné prodloužení je jako existenčně neohroží, ale... A je to komplikovaná rekonstrukce. Ty sám dobře víš, jak divadlo i po té technologické stránce je složité. A právě myslím, že hodně i těch dotazů směřovalo směrem ne k té stavební části, ale k té technologické části, která je unikátní a divadla se nerekonstruují každý den. To je taková zakázka trochu specifická. Je to tedy podobně jak ten bazén a ostatní.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. S druhým příspěvkem prosím pana zastupitele Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Já se vrátím ještě k tomu svému tématu, to znamená, nějaká ta protikorupční strategie, možná jsem to řekl špatně. Rozumím, že už jsme jednali o ISO, nicméně tam i v té zprávě se na to ISO odkazuje, a proto bych rád, jestli by tedy bych mohl využít té možnosti, že by nám předseda dozorčí rady nebo někdo jiný nemohl k tomu něco víc říct, případně na příštím zasedání mít nějaký větší přehled tady k tomu by mi pomohlo. Děkuju mockrát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já myslím, že tady zaznělo, že na příštím zasedání tedy se tady tahle ta kapitola rozšíří. A poprosím tedy pana předsedu představenstva, pana předsedu dozorčí rady, jestli by i na tom s Markem Baxou spolupracovali, abychom přesně tam zacílili na to, co je potřeba a zodpověděli ty otázky. A příště to bude mít pro vás připravené. Super. Děkuju moc. Poprosím ještě pana předsedu dozorčí rady, pana doktora Janouška.

Jiří Janoušek, člen ZMČ (PRAHA 6 SOBĚ): Ano, ano, je to tak. Dozorčí rada se tím tedy průběžně zabývá a to základní směřování těch doporučení Transparency International je k úpravě vnitřních předpisů, to znamená, tam není žádný jiný závažný problém. A i ty úpravy těch vnitřních předpisů, to jsou víceméně nějaké drobnosti. Dotáhne se tu něco tam, tu někde jinde, ale nesignalizuje to žádný nějaký systémový nebo závažný problém. Ta základní myšlenka, že by ten – v tomto případě kolega z právního – stál mimo tu strukturu, tak ta je naplněna mimo tu strukturu, v té možnosti, v jaké to jde, v tom rozsahu. Takže co konkrétně to je, jaké vnitřní předpisy a jakými konkrétními formulacemi jsou upravovány, to o tom samozřejmě rádi detailně poreferujeme, ale tohle je ten grunt. Směřuje to k tomu, že do vnitřního předpisu přidáme to či ono, ale celkově s potěšením mohu konstatovat, že ta zpráva vyzněla velmi pozitivně, tak to jsme tady všichni slyšeli. Tak asi tolik a můžeme se na to podrobněji podívat samozřejmě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, neobdrželi jsme nějaké pozměňující návrhy? Děkuji a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Děkuji, pro 33, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Děkuji, předávám řízení schůze panu statutárnímu místostarostovi.

5. Z-0798 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A dalším bodem na programu je Zpráva o KITT6, příspěvková organizace. Poprosím pana starostu Stárka.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové, děkuji moc. My jsme se snažili od poslední, a samozřejmě to je stále work in progress, upravit vlastně strukturu té zprávy tak, aby se zmiňoval vlastně přehled těch projektů a následně potom ty jednotlivé projekty rozebíraly do větší podrobnosti. Také jsme zaznamenali minule požadavek. Ta nejpodstatnější je asi ta zpráva, že já už jsem minule byl, řekl bych, optimističtější nebo optimistický z toho, jak vlastně funguje KITT a jak naplňuje vlastně ty předpoklady, o kterých jsme tady společně hovořili na minulých jednáních v době, kdy se zřizoval KITT a následně v tom roce poté, teď jsme na sklonku druhého roku fungování tady této příspěvkové organizace, a kromě toho, že už jsme referovali, že už je personálně stabilizovaná, funkční, tak už se dějí ty věci, které jsme chtěli, ty rozvojové. To znamená, například v bodě 21 se můžete dočíst o onboarding a offboarding modul, kdy vlastně se digitalizuje nástroj pro správu personální agendy úřadu, což doposud nebylo a myslíme si, že to významně přispěje, řekl bych, jak nejenom toho pocitu toho účastníka, tohoto, kdo se onboarduje nebo offboarduje, kdy může vyplňovat ty věci elektronicky, bude moci tyto informace si snadněji přenášet do našich interních systémů, následně potom s archivací, se všemi dalšími kroky.

Současně tedy se rozvíjí i projekt, o kterém jsme tady trochu hovořili minule, a to je vlastně podpora úřadu v rámci těch běžných procesů, využívání umělé inteligence. To se můžete dočíst z bodu například 22 a v některých dalších. Vedle toho jsou ty průběžné úkoly, jako je třeba zajištění voleb do Poslanecké sněmovny a s tím spojené kroky. Současně asi jeden z akutních úkolů bylo vlastně zprovoznit nové webové stránky nápadu pro Šestku, což jde podle harmonogramu. Je to v testovací fázi. Současně 2.5, tam bych také chtěl podotknout, že to je jeden z dlouhodobých projektů, který jsme chtěli, a to je možnost tzv. Nahlížení 6, a to je, aby se účastníci řízení nebo případně těm, kterým to je umožněno, mohli nahlížet do dokumentace k jednotlivým stavebním řízením a, řekl bych, řada dalších věcí, které tam jsou. Některé se posunují z jednoho kroku do druhého. Můžete se dočíst v těch jednotlivých bodech.

Vyzdvihnul bych ještě bod 2.9, kdy to je zpracování návrhu šablon výročních zpráv, abyste viděli vlastně, že se nejedná jenom o IT služby, ale i, řekl bych, metodickou podporu v tomhleto případě Odboru školství, kdy vlastně na základě spolupráce s řediteli vzniká to, o čem jsme se tady bavili. A my jsme to tady měli i na jednání zastupitelstva. Bavili jsme se o tom, že chceme vytvořit vlastně jednotné šablony pro všechny školy. A nejde jenom o to, aby mateřské a základní školy měly jednotnou vizuální identitu, ale zejména jednotnou strukturu, ze kterých potom už v tomto roce by měl být zpracován vlastně dokument, který potom bude popisovat tzv. ročenka základního a mateřského školství na Praze 6, která potom bude vlastně ty školy dávat vedle sebe. Nejde o srovnání, ale spíše o vstup, aby byl jeden dokument, který všechny naše školy vlastně zmapuje. Tak kdybyste měli jakýkoliv dotaz, já, případně pan ředitel Šuvarina, jsme připraveni odpovídat jak k tomu obsahu, tak i ke struktuře té zprávy, kterou se snažíme mezi zastupitelstvy měsíc co měsíc zlepšovat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. A do ní se hlásí pan zastupitel Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Já děkuji moc za představení a využiju tohoto místa, byť možná to nebude zcela na Vládu Šuvarinu. Mě zajímá přesně to, co jsi, Jakube, říkal, a to aplikace Nahlížení 6 a evidence projektů Projekty 6. A zajímalo by mě nejvíc to, jakým procesem tady

to zadávání probíhá a kdo ladí nějaké detaily, jak to bude vypadat, jaké budou ty parametry, jestli tady to je nějak s Komisí územního rozvoje, nebo kdo se k tomu vyjadřuje? Kdo je ten, který říká, jak to KITT má dělat? Zdá se mi, že třeba o Nahlížení 6 já slyším teďka poprvé, tak mě jenom překvapuje, že takhle velká věc – za mě je to jako velká změna v nějakém paradigmatu. Jak to na radnici fungovalo – se dozvíme vlastně jako skrze výčet nějakých projektů, na kterých KITT pracuje spíš, než že bychom se dozvěděl o tom, že se pracuje na tom projektu a jaké jsou tam parametry. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, tady tohleto vlastně vychází, ale to se musíme ponořit hluboko do léta... My si, Marku, ještě podle mě pamatujeme, kdy vlastně se rozjížděla a dokončovala digitalizace dokumentací a nejsou všechny jen stavebního úřadu, Odboru výstavby. S tím, že tam byla vize, že až budeme v dostatečné kondici, že právě mělo toto vzniknout. My jsme vlastně na základě jednotlivých porad, které jsou – a myslím, že to může být i v návaznosti na změnu vedení jednotlivých odborů, ono se potom hodně věcí jako rozhýbává, takže pan tajemník společně s paní vedoucí odboru toto iniciovali na našich poradách s tím, že KITT vlastně, jak má zásobník různých projektů, tak tohleto začal prověřovat a ladí se to. Ta otázka, kde se to ladí, tak se to ladí právě společně s panem tajemníkem, společně s paní vedoucí. Takže tady se nejedná o nějaký jako politický projekt. Tady jde skutečně o projekt, řekl bych, jako technického charakteru a možnosti zpřístupnění těch jednotlivých dokumentů jinou formou, než že si přinesu v papírové podobě ze skladu. Já tedy osobně vzpomínám na doby, kdy se tady instalovali, a to je společně s rekonstrukcí tady téhle budovy, to znamená zhruba před 15 lety, se instalovaly velikánské obrazovky a byla úvaha právě dotykové obrazovky, že ta data se budou zobrazovat právě na nich. To se nakonec nepovedlo, takže teď se vlastně k tomu projektu fakticky historickému vracíme za dnešních, řekl bych, pokročilejších moderních dob, kdy jsme lépe vybaveni moderními technickými zařízeními a máme lepší infrastrukturu a v současné době i kapacitu tady tenhle letitý projekt dotáhnout. Jestli chce ještě doplnit pan ředitel?

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Děkuju. My tady vlastně nějakým způsobem plníme dluh, který nám vzniknul tím, že ISSŘ skončilo v takové fázi, v jaké skončilo, protože původně to mělo být tak, že vlastně ten státní prostředek nahlížení bude k dispozici. Ten bohužel není, takže ho připravujeme vlastními silami. Já jsem si udělal kolečko po Prahách a zjistil jsem, jakým způsobem to řeší jiné městské části. A ten rozptyl je od Šumavy k Tatrám. Kompletní systém takový, jaký připravujeme my, a teďka už je v připomínkové řízení, vlastně nemá žádná Praha. Hned několik různých Prah, a já je tady nebudu zmiňovat, ale hned několik různých Prah vyjádřilo zájem o to, že až to my dovyvineme a pustíme, že by je to zajímalo taky. Takže řekl bych, že to je rozvojový projekt s velkým přesahem i napříč Prahou.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Já jenom jsem zaznamenal možná tam i zmínku o Projektech 6. Nevím, jestli už jsem tím ovlivněn a nevymyslel jsem si to. Jako Marek kývá. Tak tam zase, tam to metodické vedení je ze strany Kanceláře starosty, navazuje to na vlastně práci na Strategii městské části, kdy ty parametry, to, co se sledovat má, jsme poměrně obsírně, to šlo přese mě, konzultovali s odbory tak, aby ten nástroj fungoval zatím jako evidenční a je to nějaký předkrok k budoucí aplikaci projektového řízení, ke které se tady už nějakou dobu schyluje. A myslím, že čas nazrál, takže jenom i potom má to samozřejmě nějaký ten technologický rozměr a ten řeší už potom KITT právě. Tak děkuji. Další tedy je přihlášen Ondřej Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno. Děkuju za slovo. Já využiju tenhle bod, abych tady nahlas tlumočil jednu připomínku, aktuální fungování systému Proxio, které já velmi jako intenzivně a asi i vy ostatní využíváme k přípravě na zastupitelstvo. Já osobně používám fultextové vyhledávání, pokud hledám nějaká klíčová slova, abych si zmapoval nějaký historický vývoj v určitých

otázkách, a teď se začalo dít, že to fulltextové vyhledávání nám nabízí pouze výsledky, tedy usnesení, které byly přijaty v tomto konkrétním volebním období, a nikoliv historicky. Ono to tu práci a tu přípravu jako velmi ztěžuje, protože nikdo nemáme jako neomezenou mozkovou kapacitu a nikdo z nás až na výjimky tady není 10 a více let, aby si to všechno i mohl pamatovat. Tak byt' pan ředitel říká, že to řeší, že to je věcí dodavatele, já za to děkuju. Jenom bych tady tímhle tím příspěvkem chtěl podtrhnout, jak důležité to pro nás pro zastupitele je, abychom mohli plnit naše povinnosti. Děkuji.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Děkuju, Ondro, za tuhle připomínku. Máš samozřejmě pravdu. Já bych tedy rád nahlas řekl, že se všem omlouvám. My jsme v minulém týdnu nebo v předminulém týdnu nasazovali novou verzi usnesení, která umožňuje poměrně rozsáhlou škálu funkcionalit. Součástí toho bylo, že se bohužel dodavateli povedlo tuhle věc rozbít. Oni o něm vědí, je to nasazeno na Helpdesku a komunikujeme s nimi, snad to bude vyřešeno co nejdříve. Já jsem tomu šel proaktivně trochu naproti, protože když si vzpomenete, tak už jsme tady letos řešili zpřístupnění usnesení z původních let, to znamená ta usnesení, které jsme neimportovali jenom ve Wordech a špatně se v nich vyhledává. Já jsem měl minulý týden jednání s jednou firmou, kterou tady nechci jmenovat, abych jim nedělal reklamu, nicméně oni mají člověka, který pravidelně jezdí do Ameriky, do jedné velké technologické firmy a je to vlastně jejich evropský expert a minulý týden mi představili způsob, jakým způsobem zaindexovat umělou inteligenci na všechna naše usnesení. To, co ty velké jazykové modely doted' neuměly, to znamená spojit tu indexaci metadat a současně komfortní vyhledávání, tak již umí. Já jsem to viděl, tu technologii přivezli. Je to v nějakém beta režimu a rádi by pro nás odpilotovali, takže já doufám, že během příštího, případně přes příštího týdne ta data jim dodáme tak, aby oni to mohli zaindexovat. Představte si to tak, že jsme nejbliž tomu, kdo těm modelům trošičku rozumí, mít vlastně vlastní natrénovaný model, který natrénujeme nad našimi usneseními.

Ondřej Prokop (ANO 2011): Ano. Pardon. Děkuji za vysvětlení. A Marek Baxa s druhým příspěvkem.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Zase navážu na to svoje téma. Přejde mi, že tady to Nahlížení 6, nevím, jak je tedy propojené s VOMPem. Ptal jsem se Evy Smutné, jak je to propojené s komisí územního rozvoje a jak se tady ty věci konzultují. Možná je to jenom můj pocit z opozice. Beru, že pokud pan starosta říká, to je technická věc ryze, která nemá dopad na nic. Mně se zdá, že ten posun jakoby naopak mohl být velmi velký. Bylo by to skvělý něco takového mít a já bych byl a priori pro, aby se zveřejňovaly, ale možná by bylo fajn nás nějakým způsobem zatáhnout do přemýšlení o takovémhle projektu, protože si myslím, že to opravdu mění paradigma a nějakým způsobem tuto věc posouvá. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jenom já jenom upozorním, že tady tohleto je ryze státněsprávní záležitost, že to je něco podobného, jako když se bavíme o zveřejňování informací na úřední desce. Samozřejmě, že všechno má přesah do politiky, může tedy politiky zajímat i státně správní agenda. Já jenom poprosím, aby – dneska bohužel máme nemocného Miloše Vlacha – ale aby se to otevřelo a když tak se představí ten projekt jeho kontury na komisi pro digitalizaci, (Nesrozumitelné.) pracovní skupině.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji za vysvětlení. Tedy kolega Kužílek, ano, už tam je, tak mu dávám slovo, mikrofon po tvé levici.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já tady jenom u toho bodu 2.7, evidence projektů, Projekty 6, považuji za svoji rezortní povinnost připomenout, že ten projekt má také mít jakoby participační modul, řekněme, nebo součást. A přivítal bych, kdyby to i v těchto dokumentech takto popisných se trochu už zmiňovalo, že to tam nějakým způsobem bude, protože je tam uvedeno několik funkcionalit a tahleta tam pro moje oči jakoby trochu zbytečně chybí. Určitě to tak bude, ale jenom pro příště, prosím, jestli by se tam zmiňovalo, že ten modul bude sloužit i pro to zjišťování, které projekty vyžadují nějaký participační aspekt. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano. A já možná jenom doplním, že tedy Projekty 6 mají mimo ten evidenční záměr a ten projektově manažerský, tj. to jsou věci, které fungují dovnitř úřadu primárně, tak má mít i ten rozměr směrem k veřejnosti, že část těch informací, která bude užitečná, samozřejmě bude zveřejňovaná a nějakým způsobem třeba i promítnutá do geoportálu. S tím se počítá.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Já jenom doplním, děkuji, děkuji Petře, jenom doplním, že vlastně v kanceláři tajemníka je jedna kolegyně, která má projekty na starosti. Současně v kanceláři starosty došlo k odměně kolegyně na participaci. S oběma spolupracujeme na Projektech 6, mám od nich hned několik připomínek, které až Projekty 6 nasadíme, a já si troufnu tvrdit, že by to mohlo být do 14 dnů, tak už teďka máme před sebou zhruba roční road mapu toho, jak budeme ten produkt vylepšovat, rozšiřovat a s participací se, Oldo, určitě počítá. Souvisí to i s nasazením nového webu Nápadu pro Šestku, takže to propojení tam určitě bude.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji. V tuhle chvíli do rozpravy již nikdo další přihlášen není. Tak závěrečné slovo asi není potřeba. Tak pojďme o tomto návrhu hlasovat.

(Hlasování č. 8.) Kdo je pro, proti nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 34, nebyl nikdo proti a 3 se zdrželi.

Děkuji a já předávám s dovořením řízení zpátky panu starostovi.

6. Z-0799 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2025 **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana předsedu Soukala, aby přednesl Zprávu o činnosti Kontrolního výboru.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem pro Zastupitelstvo městské části Praha 6 připravil Zprávu o činnosti Kontrolního výboru za první pololetí letošního roku, tak, jak mně uložilo zastupitelstvo. Ta kompletní zpráva včetně příloh vám byla s předstihem distribuována obvyklým způsobem, máte ji v elektronické podobě. Vzhledem k rozsahu té zprávy a počtu příloh nemám ambici tu zprávu nějak detailně číst. Pokusím se ve stručnosti.

V období od ledna do června se uskutečnilo celkem šest zasedání Kontrolního výboru, kde kontrolní výbor přijal 17 usnesení. Ta usnesení jsou rovněž přílohou číslo 1 té zprávy. Kontrolní činnost i v tom prvním pololetí letošního roku probíhala v mantinelech zastupitelstvem schváleného plánu činnosti na letošní rok, a to v jednotlivých kontrolních skupinách, kterých je aktuálně 8. Pravidelně pokračuje příprava oběžníku Kontrolního výboru, což je dokument, který shrnuje doporučení a stanoviska z usnesení Kontrolního výboru a zároveň oběžník obsahuje reakci ze strany

Úřadu městské části, což je obvykle ze strany Kanceláře tajemníka nebo od příslušných odborů. Ukázku oběžníku máte rovněž v příloze zprávy.

My ten oběžník využíváme jako nástroj na sledování zpětné vazby, to znamená, to, jestli jsme dostali odpověď, a když jsme dostali nějaký příslib odpovědi, jestli v tu přislíbenou dobu ta reakce doopravdy přišla, případně jestli nastalo to, co bylo deklarováno, že by mělo nastat.

Zmínil bych alespoň dvě témata, která v prvním pololetí letošního roku Kontrolní výbor projednával. A berte zase čistě jako subjektivně mnou vybranou dvojici, která by vás možná mohla zajímat. Určitě jsem rád, že i Kontrolní výbor přispěl svým usnesením číslo 121/5 k podpoření diskuze o aktualizaci a odstranění nejasností v zásadách spoluúčasti investorů městské části Praha 6, a to druhé téma, které bych rád zmínil, to jsou závěry ze Zprávy kontrolní skupiny, která shrnovala kontroly vzorků vybraných dotačních titulů. Tady je nutno asi poznamenat, že analogická kontrola vzorku dotací probíhala již v roce 2023 a v roce 2024 a podle sdělení kontrolní skupiny ta zjištění jsou stále obdobná. Přestože na ně Kontrolní výbor upozorňuje, tak stále existuje disproporce mezi úrovní detailů a mírou zdokumentování a vyúčtování využití dotace a prokázáním výdajů v jednotlivých dotacích u příjemců. V reakci na to bylo doporučení Kontrolního výboru projednáno na poradě vedoucích Úřadu městské části a výstup v podobě návrhu na zlepšení podle sdělení pana tajemníka můžeme očekávat do konce září. Toť ve stručnosti, vše, co jsem sdělit chtěl.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu ke Zprávě Kontrolního výboru. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 9.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se dva. Návrh byl přijat. Děkuji moc a poprosím o... ano, pardon... Paní Smutná také pro, tedy 36 pro, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

7. Z-0794 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí roku 2025
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím o zprávu o činnosti Finančního výboru za první pololetí. Poprosím pana předsedu Pižla.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené členky a vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám dnes představil Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 6 za první pololetí roku 2025.

Tento dokument shrnuje nejen formální práci výboru, ale i klíčová rozhodnutí a témata, kterým se v uplynulých šesti měsících věnovali. Výbor se v tomto období sešel šestkrát, z toho jednou společně s Kontrolním výborem, přijal desítky usnesení, doporučil všechna rozpočtová opatření a projednal řadu strategických materiálů s dopadem na hospodaření a rozvoj městské části. Hlavní oblasti činnosti Finančního výboru v prvním pololetí lze rozdělit do pěti skupin: rozpočtová opatření, závěrečný účet a výsledky hospodaření za nové činnosti za rok 2025, velké investice a dlouhodobé strategické plánování, projekty spolufinancované z fondů Evropské unie a hospodaření společnosti SNEO a opakovaně projednávaná témata sportoviště na Macharově náměstí.

Rozpočtová opatření: Výbor v průběhu pololetí projednal a doporučil k dalšímu schválení všechna předložená rozpočtová opatření. Diskuze se zaměřovaly na hospodárnost, transparentnost a udržitelnost jednotlivých kroků.

Závěrečný účet a výsledky hospodaření zdaňované činnosti za rok 2025: Na květnovém společném jednání s Kontrolním výborem byl projednáván závěrečný účet za rok 2024. Hospodaření

městské části skončilo přebytkem. Výbor zároveň projednal hospodaření zdaňované činnosti, které dosáhlo čistého výnosu. Oba materiály doporučil k dalšímu projednání.

Velké investice a dlouhodobé strategické plánování: Starosta Jakub Stárek představil v červnu návrh investičního plánu do roku 2030. Výbor materiál vzal na vědomí a vyzval členy k podání připomínek. V červnu byla také projednána návrhová část strategie rozvoje Prahy 6.

Projekty spolufinancovány z fondů Evropské unie a hospodaření společnosti SNEO: Pravidelně jsme projednávali přehledy projektů s podporou z EU fondů a vzali na vědomí jejich aktuální stav. Zásadním tématem byla také činnost společnosti SNEO, zejména v oblasti energetických projektů a úsporných opatření s horizontem do roku 2023. Výbor materiál podpořil a doporučil k dalšímu projednání.

Opakovaně projednávaná témata, sportoviště na Macharově náměstí: Během pololetí jsme se opakovaně vraceli k problematice sportoviště provozovaného Tatrokem Střešovice. Výbor zaznamenal kritiku k hospodárnosti a transparentnosti uzavřených smluv. V červnu se členové shodli, že areál osobně navštíví. My se tam jdeme podívat teď ve středu po jednání Finančního výboru, které proběhne tady na radnici.

První pololetí roku 2025 ukázalo, že Finanční výbor plní svoji roli nejen při technickém projednání rozpočtových opatření, ale i při strategických debatách o budoucnosti městské části. Dovolte mi na tomto místě poděkovat členům výboru za jejich aktivní účast, kolegům z Kontrolního výboru za spolupráci a také odborům a dalším pracovníkům úřadu za přípravu kvalitních podkladů, které nám umožňují přijímat odpovědná informovaná rozhodnutí. Děkuji vám, kolegyně a kolegové, za spolupráci a podporu při projednávání a schválení tohoto materiálu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A jako první je do diskuze přihlášen pan Chrást. Máte slovo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Dámy a pánové, dobré dopoledne. Já bych tady jenom krátce chtěl otevřít možná tu diskuzi, když jsem tady poslouchal Tomáše, kolegu zastupitele. Ten jako generovaný text, mně to přišlo, že to vygenerovalo před pěti minutami AI, ale možná se mýlím, jestli si myslíme, že třeba takové zhodnocení po těch třech letech, máme rok před volbami, jestli ta uvolněnost téměř všech členů, co podporují tuto radu, tedy 2023, respektive teď už je to asi 2022, co jsem tak postřehl, což už tedy není většina, jeden odešel, jestli vám přijde, že ty finance – mám tady seznam, kolik jako kdo pobírá odměny, samozřejmě starosta, místostarosta, ti si zaslouží, ti dřou jak koně, ale jestli ten počet uvolněných předsedů výboru, když si tady pak jednou za rok poslechneme tři minuty vygenerované AI, jestli to stojí za to, jestli tedy už bychom to rovnou nepředali AI, jak tam říkal kolega Šuvarina, a jestli máte pocit, že ta práce tady je odvedena ve výrazně nadprůměrné mzdě, než je český průměr, dokonce než je i pražský průměr, myslím teď uvolněné předsedy výborů, protože ono se to opakuje. Vlastně nechci se navázat do jiných, ale i kolega Kontrolního výboru: “Šestkrát za rok jsme se sešli.” A jako že bych tam viděl nějaké konkrétní výsledky, to také ne, ač chápu, že je z opozice. V některých výborech jako kolegy Kužílka, ten tam jako zase dělá hodně, ten zas dodává moc materiálu někdy, ale aspoň něco, aspoň máme přehled, co se jako děje. Ale tady jsem velmi nespokojen a jenom jako by mě zajímal třeba osobní názor pana starosty i uvolněných předsedů, jestli mají pocit, že veřejné finance, všechno jsou veřejné finance, jsou vynakládány skrze jejich platy, protože zrovna u Finančního výboru ten pocit nemám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím vzhledem k tomu, že jsem byl já, kdo navrhoval vlastně jak pověřence, tak vlastně dva uvolněné předsedy výboru, já jsem pochopil, že se bavíme o těch ne formálně uvolněných předsedech výboru, ale uvolněných zastupitelích, kteří tady jsou. Za sebe osobně, si myslím, že to rozložení, které jsme zvolili, bylo s ohledem na, řekl bych, rozsah jednotlivých

agend velmi dobré. Budeme se z toho určitě zodpovídat ještě na konci volebního období. Za mě osobně to, jak se Finanční výbor věnuje zejména správě aktiv, ale současně nachází čas i pro řešení, řekl bych, kontroly finančních toků, například u velkých investic, je velmi pozitivní.

Musím říct, že stejně jako pan Soukal, tak pan Pižl jsou často v kancelářích starosty nebo místostarostů, radních a řeší s nimi jednotlivé agendy, které tam probíhají. Za sebe já bych se chtěl zastat i pana předsedy Soukala. Vlastně ten je v úzké komunikaci nejenom s vlastně vedením radnice politickým, ale i úředním, kdy vlastně probírají často opatření, které jsou potřeba řešit tak, aby nedocházelo vlastně k porušování. Ono to není o tom, že by vlastně ten Kontrolní výbor aktivně hledal, kde může politicky někoho jako nasolit, ale fakticky hledá cesty pro to, jak předcházet vlastně tady těm věcem, které se objevují.

Byl jsem svědkem jako desítek jednání, možná až ke stovce, kdy jsme se bavili ohledně toho, jak ty procesy, ať už to je ve zveřejňování, ať už je to práce se zápisy komisí, ať už to jsou otázky týkající se, já nevím, třeba webových stránek nebo dalších věcí, úředních desek a mnohých dalších, třeba i interních procesů, které tady jsou na radnici, tak jak se docházelo vlastně skrze Kontrolní výbor ke kultivaci. Za sebe osobně si myslím, že obě dvě ta místa, včetně i tedy pokud jsme měli, my máme jednoho dalšího předsedu, který je uvolněný, a to je Olda Kužílek, tak ale ten z pozice pověření, ne jako předsedy toho výboru, to ještě jako navíc, tak si myslím, že všechny se pro městskou část, řekl bych, násobně zaplatili.

Pokud bych měl říct jedinou věc, tak pokud bychom to chtěli vyčíslit ekonomicky, tak v takovém případě kolega Pižl by určitě mohl přinést vyčíslení ohledně toho, jaké operace na bankovních trzích a jaké novinky se zlepšily. A minimálně, pokud se bavíme o těch třech, tak jenom těmi vylepšeními procesů a zkrácení ukládání finančních prostředků volných, které máme na účtu, tak se už tihle tři předsedové výborů, kteří jsou současně uvolnění, i zaplatili. Tak já nevím, jestli chce ještě to doplnit pan Pižl, případně kdo další, kdo se cítí dotčen tou – nemyslím, jako že by byl někdo naštvaný, ale kdo by chtěl odpovídat na dotaz pana Chrásta?

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ (BEZPP): Děkuju za slovo. Mě to trošku mrzí, Ondřeji, tady to. Já se omlouvám. Jenom ten materiál, který je v podkladech, tak se dělá hodiny a připravuje se. Je to nějaký výcuc z toho, co jsme dělali půl roku. Nevím, jestli tady bylo před tím zvykem, že se to reportovalo každého půl roku, myslím, že ne. Takže je to – já chápu, že úvodní slovo třiminutové, které tě neuspokojilo, to chápu, ale ta práce je i v tom podkladu a v tom reportu wordovském. Kdyby ses na to pak kouknul někdy... Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju. A pokud by to bylo skutečně vypracované umělou inteligencí, tak musím říct, že velmi dobrá práce. My se snažíme podporovat zaměstnance, aby to využívali, ale samozřejmě tady, když se podíváte množství těch čísel, dat, informací a tak dále, tak se jednoznačně jedná o ruční práci. Ale byl bych rád, pokud by tady tyhle věci skutečně do budoucna mohla více přebírat umělá inteligence. Tak děkuju moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 1, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

8. Z-0787 Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6 2026 **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Nyní poprosím, přecházíme k bodu číslo 7. Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6.

Jan Lacina, radní (STAN): Přeji dobré dopoledne všem. Tímto tiskem bychom měli vyhlásit další sezónu programu Podpora sportovní identity Praha 6. Myslím, že je to jeden z nejprobíranějších bodů tady na zastupitelstvu, takže ho všichni velmi podrobně znáte. Já snad jen připomenu, že městská část souhrnně uvolňuje na podporu sportu, především dětí a mládeže a volného času, částku okolo 35 000 000 Kč. V tomto dotačním titulu se nachází dohromady 5 500 000 Kč s tím, že po debatě v předešlých letech a zastupitelstvech tam přibyl ten poslední půlmilion na tzv. divokou kartu, kterou přiděluje sportovní komise. Jinak je to podle mě poměrně známý, já bych řekl, že i velmi úspěšný program a zároveň bych rád zdůraznil, že ty prostředky míří stoprocentně do sportování dětí a mládeže. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, poprosím jako prvního vystupujícího pana zastupitele Toldeho.

Marek Tolde, člen ZMČ (ANO 2011): Dobrý den, dámy pánové. Je zde bod, ke kterému se opakovaně vyjadřuji a podle pravidla, že když to budu říkat stále opakovaně, tak se určitě něco změní, stojím před vámi. Je potřeba podporovat sportování mládeže, na tom se určitě všichni shodneme. Opakovaně kritizuji, že podpora sportování mládeže se odvíjí od výsledku týmu dospělých. Přijde mi to nelogické, protože mnoho úspěšných mládežnických klubů má jen hobby týmy dospělých, anebo nemá žádné, a tudíž dotace nedosáhnou a nemůžou čerpat finanční prostředky pro svůj rozvoj. Také jsem věštil výsledky dotačního programu soutěže o nejlepšího z křišťálové koule, bohužel jsem se vždy trefil. Chci tady poukázat na možné vnímání tohoto programu sportující veřejností, a to na volejbalu. V minulém roce se nepřihlásil Volejbal klub Strahov, asi jim to nikdo neřekl včas a dotace se neměla komu přidělit. Nevím, jestli už se nikdo další nepřihlásil, protože na Šestce žádný jiný volejbalový klub s mládeží a dospělými není, anebo se nikdo nepřihlásil, protože vítěz je předem dán, viz moje věštění z křišťálové koule. Znovu vám navrhuji tyto prostředky zařadit do rozpočtu jako přijmout podporu vybraných sportovních klubů, které šíří dobré jméno Prahy 6 skrze sportovní výkony, a ne schovávat účelovou dotaci za touto pseudosoutěží. Klub ANO tento bod takto nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za vystoupení. Poprosím pana předsedu Duška a připraví se...

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych rád zareagoval rovnou, jestli by to bylo možné.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, klidně. Já jsem se přesunul. Honzo, v pořádku.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju pěkně. Já asi budu reagovat rovnou, aby to bylo srozumitelné. Já bych za prvé rád zdůraznil, že Program sportovní identity Prahy 6 je ve strategii rozvoje sportu městské části, kterou schválili, tuším, všemi hlasy zastupitelé městské části. Tak to je jedna věc. Je to výsledek docela dlouhého strategického procesu, ke kterému jsme se dobírali v předešlých letech a já jenom naplňuji jeho závěry. Za další bych rád řekl, že při mém příchodu na radnici v roce 2014 městská část uvolňovala do sportu asi 5 000 000 Kč a dneska je to kolem 35 000 000 ročně, takže i při nějaké inflaci si srovnajte tuhle podporu. A doporučuji panu Toldemu, pokud si najde trochu volného času, aby si udělal srovnání, jak podporují sport a volný čas jiné městské části. Bude to pro něj určitě velmi zajímavé. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jako další tedy je přihlášen pan předseda Dušek. Máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo. Já k tomuhle bodu vystupuju pravidelně a ani tentokrát si to neodpustím, ale budu velmi stručný. Já osobně velmi kvituji to, že podpora sportu v Praze 6 existuje, že navyšujeme prostředky, které jsou na ni určeny. A přijde mi i sympatické, že jsme vyčlenili část prostředků, které jsou určeny pro kluby, které v těch svých odvětvích a disciplínách vynikají. Souhlasím s tím, že dělají dobré jméno Praze 6 a koneckonců, proč je nepodpořit.

To, co mi na tom programu vadí, jsou vlastně ta pravidla, jak byla nastavená. To, že se vybralo čtyři nebo pět odvětví na základě nějakých kritérií a pouze tato odvětví nebo kluby, které jsou aktivní v těchto disciplínách, mají na podporu nárok. Už tady v minulosti jsme to mnohokrát rozebírali, že to kritérium ohledně počtu členské základny, že úplně dobře nefunguje. V republice jsou i sporty, které mají větší členskou základnu, třeba lední hokej nebo tenis, a stejně mezi těmi čtyřmi, které my tady podporujeme, tak nejsou. Já si vlastně myslím, že ta pravidla, jak jsou nastavena, tak té ideje tohohle toho dotačního programu trochu škodí. Ono totiž tím, jak Praha 6 je vlastně malá a jak málo klubů dosahuje té potřebné úrovně, aby na to mohly z povahy věci dosáhnout, tak to skoro vypadá, že se jedná o nějakou formu přímých dotací, které jsou schovány do formy nějakého dotačního řízení a do formy nějaké soutěže. Ale pokud se podíváme, jak pravidelně ta soutěž dopadá, tak to spíš vypadá na to, že to je vlastně přímá dotace, která je nastavená tak, že vlastně směřuje k tomuhle výsledku.

Já, protože to jako chci podpořit a respektive dávám nějaký návrh možného řešení, tak i tentokrát jsem se zamyslel a dám svůj návrh. Já si myslím, že bychom ten program mohli podpořit a mohli bychom ho vylepšit tím, že bychom prostě zrušili ty kategorie těch sportovních odvětví, že bychom prostě dali 5 000 000 na sportovní identitu, mohly by se přihlásit kluby, které jsou výjimeční napříč sportovními disciplínami a poté by byla prostě nějaká komise, která by to zanalyzovala a doporučila by radě a zastupitelstvu, komu ty dotace přidělit. Já si myslím, že by to tomu programu velmi prospělo a mně by to umožnilo ten dotační titul podpořit, což za současných podmínek neudělám. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jestli chce reagovat...

Jan Lacina, radní (STAN): Jenom stručně, zareaguju. I u jiných dotačních titulů je máme zarámovány a zformátovány. Není to tak, že bychom řekli: “Tady je 5 000 000 Kč a dejte to, komu chcete.” Té příslušné komisi. Myslím si, že to je takhle dobře a já jsem přesvědčen – o tomhle tom, ale to je asi zbytečně, abychom se nějak vyvraceli. Znáte můj názor na tu věc. Já to prostě podporuju a myslím, že to je správně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, poprosím Štogr Vlka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý den. Je to tak, že to říkáme furt dokola. Ty kluby, které dostanou tu dotaci, jsou předem jasné. Je to proto, že se hodnotí už ukončená sezóna, to znamená, vlastně v tuhle chvíli už můžeme říct, kdo vyhrál. Vyhlášíme vlastně soutěž, která ale už proběhla, takže vlastně víme, komu dáváme a nemuseli bychom se tvářit, že teď bude rozhodovat nad sítí, nebo jak říkají kluby. Ty peníze, které jdou do sportu a volného času, tak je skvělé, že se zvyšují. Na druhou stranu, pokud bychom chtěli opravdu podporovat sport plošně, tak to můžeme dělat právě tak, jak se už dělá v té pravidelné činnosti, kde by mohl být navýšený rozpočet. Je to i tak, že v jiných dotačních programech často třeba zbývají peníze, už jsem to říkal v minulosti. Takže za nás prostě 5 000 000 Kč pro čtyři kluby plus půl milion tedy pro nějaký dobrý čin, respektive velký úspěch, prostě není vhodná forma.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc.

Jan Lacina, radní (STAN): Já si zase dovolím jednu stručnou reakci. My přece ten sport plošně podporujeme těmi zbylými 30 000 000 Kč. Podařilo se nám tam v roce 2022 dostat velmi kýženou dotační cestu, a to jsou ty investice. Ty kluby taky, myslím, že velmi vděčně to čerpají ty 4 000 000 ročně. To tam máme v průběžném systému podobně, jako je třeba Státní fond kinematografie nebo audiovize, abych byl úplně přesný. Jenom bych opakoval staré známé argumenty. 30 000 000 ročně dává městská část na sportování plošně. Zkuste si to, prosím, porovnat s ostatními městskými částmi. Možná budete překvapeni.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím s druhým příspěvkem Štogr Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak já už to vezmu odsud. Jenom jsem zapomněl, že my jsme se o tom bavili, když byla poprvé vyhlášovaná sportovní identita, ale vy se furt obhájete tou sportovní koncepcí. A když si v tom dokumentu najdete slovo sportovní identita, tak je tam jeden malý odstavec, který ovšem neříká nic o tom, že ten program má fungovat právě takhle. Je tam jako zmíněná, ale ta forma může být třeba tak, jak říkal kolega Dušek a za nás by to bylo určitě taky přijatelnější.

Jan Lacina, radní (STAN): Ještě rychlá reakce. Sportovní identita je tam určitě zmíněná víc než jednou a hlavně je tam docela významně zmíněná v závěrech a doporučeních. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo další nehlásí. Poprosím, zeptám se, jestli máme nějaký pozměňující návrh. Ne. Pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 11.) (Hlasuje se.)

Tradičně 23 pro, proti 6, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Pan Suchan? Hlasoval jste původně jak? Jo, vy jste tam prosvícený, tak poprosím, zkuste podržet OK, abyste se potom rozsvítil v tom dalším, s tím, že hlasoval jste tedy proti.

Takže pro 23, proti 7, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

9. Z-0751 Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6 (1. aktualizace) **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A pojďme k dalšímu bodu, a to je bod číslo 8. Zásady spoluúčasti investorů na rozvoji městské části Praha 6, první aktualizace. Poprosím pana místostarostu Koženého.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Dobrý den všem. Děkuji panu starostovi za slovo, já vám tady dnes předkládám první aktualizaci zásad spoluúčasti investorů, které jsme si schválili na zasedání v listopadu 2023. Jedná se vlastně o metodiku hlavního města, která umožňuje nám vlastně vybírat spoluúčast investorů tak, abychom ji mohli využít pro rozvoj městské části. Upřímně přiznám se, doufal jsem nebo věřil jsem, že vám tuto aktualizaci budeme předkládat již před rokem vlastně s vazbou na nový stavební zákon, ale bohužel se to nepovedlo, protože jsme čekali celou dobu na aktualizaci té velké metodiky z magistrátu, a ta doposud neproběhla. Nicméně my už dále čekat vlastně nemůžeme, a to jak s vazbou na usnesení Kontrolního výboru, tak na to, že jsou tam skutečně

některé nejasnosti, protože tak, jak ta metodika byla původně připravená magistrátem, tak se soustředí zejména na změny územního plánu, a to na ty velké. Nicméně metodiku jako takovou a její uplatňování považují za úspěch. V tuto chvíli máme vlastně zaslíbenou téměř miliardu v plnění, ať už finančním nebo nefinančním. To upřesnění se zejména týká případů, kdy bychom měli uzavírat smlouvu se subjektem, kdy zároveň městská část s tím záměrem nesouhlasí. Potom v případech, kdy vlastně není změna územního plánu, ale je tam změna užívání, to vlastně ta původní metodika vůbec neřeší. A v neposlední řadě to, co vlastně reagujeme na ten kontrolní výbor, a to jsou ty způsoby zpřesnění, způsoby oceňování nefinančního plnění. Děkuji a poprosím o podporu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvodní slovo k tomuto bodu. Otvírám rozpravu. A do rozpravy se přihlásila paní zastupitelka Smutná, tak jí udělím slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Dobrý den. Já už minule, když jste tenhle materiál schvalovali v tom listopadu, tak jsem k němu měla určité výhrady. Tak jak souhlasím s metodikou, kterou připravilo hlavní město Praha ke kontribucím při změnách územního plánu, tak mám výhrady k tomu, jakým způsobem si nastavuje městská část svoje vlastní. Já teď z jasných důvodů nebudu konkrétní, ale tenhle ten materiál se mi nezdá správný a nebudu ho podporovat. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Další je přihlášen Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Jo, já ještě nevím, jak se zachovám k hlasování, ale zajímala by mě jedna věc, jestli do budoucna v případě developerských projektů a podobně zamýšlíte ty metodiky upravovat tak, aby třeba developer daroval nějaké celé byty v rámci těch kontribucí městské části, protože to je jeden ze způsobů, které dělají velké metropole Západu; Vídeň, Berlín atp. Kontribuce jsou fajn, ale je to věc samozřejmá za mě, že prostě developer přispívá na školky, silnice atd. Ale jestli neplánujete nějak to posunout i tímto směrem, myslím si, že by si to městská část zasloužila. A díky tomu, že by městská část měla nějaké byty jako takové, se lépe dá pracovat s tou ohromnou krizí bydlení, kterou tady máme, krizí bydlení pro mladé lidi a podobně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Poprosím pana místostarostu. Já to pak ještě doplním.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Jo, děkuji za dotaz. Úplně nevím, odkad' to vzít. My samozřejmě na tohleto myslíme. Tady ta samotná metodika to vlastně nevylučuje. My bychom i ty byty rádi chtěli, ale mnohdy to vypočtené plnění nedosahuje takové výše, abychom to mohli chtít. A ta druhá část, já to asi načnu, ale řekne asi víc pan místostarosta Prokop. Samozřejmě pokud my máme nějaký pozemek, který tomu developerovi měníme nebo poskytujeme, tak naší prioritou je právě získat byty.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): No, já to doplním. Samozřejmě je to tak, že ve chvíli, kdy tam máme nějaký majetkový vstup do toho území, tak je to samozřejmě mnohem snazší. Obecně to nefinanční plnění jako je možné a děje se to už dneska, ale je celá řada případů, kdy my přesně tímto způsobem postupujeme, ať už je to, nevím, aktuální soutěž na Červeném vrchu, na tu osu, kde máme nějaké pozemky. A naším cílem je získat jako protihodnotu toho, že ty pozemky budou tím developerem nebo ty koeficienty z nich nějak konzumovány tak jako protihodnotu právě formou bytu nebo nebytových prostor. To samé uvažujeme vlastně o podobném modelu teď a připravujeme to na zastupitelstvo v podobném modelu, jako probíhal v rezidenci Radimova, ty tři

bytové domy, kde jsme ty naše pozemky a tu historickou budovu, co tam stála, vlastně směnili zjednodušeně řečeno s tím investorem za byty, tak něco podobného plánujeme realizovat v Bubenči na tom pozemku takzvaně za Kanadou, za kanadskou ambasádou. Takže je to nějaký přístup, v tomhle tom jsme úplně ve shodě. Je to jeden způsob, jak se poměrně rychle, efektivně dostat k nějakému bytovému fondu, což neznamená, že tím pádem budeme nějakým způsobem rezignovat na vlastní bytové projekty, jako je třeba Rakovnická, Stochovská, ale tohle je nějaký doplňující způsob, takže ano, uvažujeme o tom, pracujeme na tom takto.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Další přihlášený je pan předseda Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za slovo. Děkuju mnohokrát za ten dokument a za ta pravidla. Já si myslím, že je dobře, že to tady vzniká, že to dostane nějakou transparentnější a jasnější podobu. Já bych jenom potřeboval stručný komentář k tomu článku 2.5. Já podotýkám, že já úplně zase územnímu rozvoji tak nerozumím a tady v zásadě z toho vyplývá, že se uzavře ta smlouva i ve vztahu k záměru, se kterým městská část nesouhlasí. A ta logika je postavená na tom, že přece i když s tím nesouhlasíme, tak když to nakonec bude přijato a realizováno, tak je chyba na tom nějakým způsobem neparticipovat. Podle mě to je asi jako z logiky věci správný přístup, jenom jestli to máte podpořeno nějakou analýzou nebo nějakým myšlenkovým pochodem, aby se to případně neotočilo proti městské části v případě nějakých sporů, aby to nešlo interpretovat tak, že vlastně to samotné uzavření smlouvy je nějakým způsobem, byť nevýslovným vyjádřením souhlasu městské části Praha 6 s tím daným projektem, tedy aby vlastně to nebyl potom argument proti nám v případném asi spíš než správním, tak v soudním řízení. Děkuju.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Já se toho chopím, děkuji za ten dotaz. To je bod právě, který jsme hodně řešili. V těch smlouvách jsou ustanovení, která jasně definují, že to není souhlas vlastně s tím záměrem, a to nejenom kvůli tomu, co říkáte, ale i kvůli případné podjatosti městské části, takže to je něco, co tam dáváme. V podstatě vždycky jsou jakoby určité výjimky, ale pak je to jednoznačně, že s tím souhlasíme, a schvaluje se to třeba i na zastupitelstvu. Pokud tady vlastně ten důvod je ten, že ten náš nesouhlas vlastně nemusí znamenat to, že ten záměr nevznikne. Ten nesouhlas prostě může být překonán a bohužel se to děje v praxi. A dneska vlastně ta metodika je postavena tak, že to není a ani nemůže být vlastně platba nebo příspěvek za to, že někomu povolíme stavět. To prostě my nemůžeme, to není v naší kompetenci. Je to vlastně příspěvek za tu zátěž, kterou to přinese do toho území. Proto se snažíme vybírat i v těch případech, kdy s tím nesouhlasíme, protože pokud to vznikne, tak ta zátěž prostě tam vznikne tak jako tak, ale na rovinu říkám, že to je samozřejmě potom velice těžké vyjednávání, když my vlastně jdeme proti tomu záměru aktivně a zároveň jakoby říkáme z druhé strany: “Ale přece jenom jakoby nám zaplat’.” Děkuju, já nevím, jestli mě chtějí doplnit ještě kolegové z právního případně, ale je to věc, kterou aktivně řešíme.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já bych ještě doplnil drobnou věc, že výjimkou potom budou zcela jistě plánovací smlouvy, které se budou zavírat v zastupitelstvu. Ty potom mají některé sílu, že můžou i odemykat některé části toho budoucího Metropolitního plánu, tak tam už se počítá s tím, že nějaká jako součinnost mezi tím, ale to samozřejmě v takovém případě dělat nebudeme. Tady se v tom, co se spíše týká těch, řekl bych, běžných smluv o spolupráci, které uzavírá ve své kompetenci Rada městské části, a tam je i metodikou těch smluv i metodikou magistrátu vlastně ošetřeno, že tam je explicitně napsáno, že obě dvě strany berou na vědomí, že ta smlouva nezakládá žádný akt jakoby podpory tohoto, to je tam explicitně uvedeno.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Ještě, jestli můžu doplnit, ono se to týká zejména vlastně těch smluv, kde není potřeba změna územního plánu, protože tam, když je potřeba změna územního plánu, tak pokud jsme ve shodě s hlavním městem, tak přece jenom ty naše možnosti a ta naše síla je tam vyšší, ale tam, kde změna územního plánu není vlastně, tak se nám to jako špatně blokuje případně. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, zdali máme nějaký... Nemáme pozměňující návrh. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 1, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Jo, tak omlouvám se. Tak paní Hubáčková se zdržuje. Takže pro 28, proti 1, zdrželo se celkem 11.

10. Z-0753 Nabytí pozemků v k.ú. Ruzyně od spol. RED Thirteen k.s. (veřejné sportoviště, park)
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojďme nyní na majetkové body. A poprosím tedy o stručné předkládací zprávy pana statutárního místostarosty. Máte slovo.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji za slovo. Prvním bodem, který máme na programu, je nabytí pozemků v katastrálním území Ruzyně od společnosti RED Thirteen k.s., veřejné sportoviště, park. Tohle to je sice majetkový bod, ale také navazující vlastně na, řekněme, kontribuční problematiku. Jedná se o lokalitu u ulice Drnovská, kde v rámci smlouvy o spolupráci, která byla uzavřena s městskou částí v minulosti, tak městská část nabývá za částku za kupní cenu 2 000 Kč včetně DPH zmíněné pozemky o těch výměrách, tak, jak je v tom usnesení zmíněno, včetně toho, že je tedy jaksi na nich vybudováno to veřejné sportoviště a park.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana Chabru, pana předsedu.

Jan Chabr (SPOLU PRO PRAHU): Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, vlastně já tenhle materiál podporuji, jenom spíš jde o tu vlastní procesní věc, protože my tohle téma vlastně předávání té infrastruktury ze strany investorů na samosprávu řešíme poměrně dlouho na úrovni hlavního města a bohužel tam se nám tedy s odborem daní, cen a poplatků nedaří vykomunikovat to, aby tam fungoval, protože to je takový disimulovaný úkon, kdy se v podstatě jedná o darovací smlouvu, byť za úplně nicotnou částku, tak právě kvůli ručení v oblasti DPH, protože investoři chtějí ty 2000 právě kvůli tomu, aby mohli pak uplatňovat v rámci té investice DPH, nicméně ten magistrátní výklad, který komunikují s Ministerstvem financí, říká, že to není možné, že vlastně buďto musí být bezúplatné, anebo by mělo být za nějakou akviziční cenu, která byla reálně proinvestována, tak jestli k tomu máte právní rozbor právě z pohledu ručení za DPH, byť já tedy tady ten přístup, který zde jakoby kvitují a snažili jsme se ta pravidla změnit i na městě, aby to fungovalo jako zde, ale zdali máte k tomu i ten právní rozbor a ekonomický rozbor z pohledu účetnictví, aby se městská část vlastně nevystavila tomu riziku, co říká magistrát, a případně, když se to takhle schválí, aby vám to nevytklo město zase v kontrole.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Na tohle asi nejsem dostatečně jaksi schopen zareagovat. Koukám po dámách vedoucích, paní Ješinová či Srp, jestli dokážou zareagovat na tuto...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Zatím nám to ještě kontroly nevytkly, vlastně tady tenhle ten postup. My jsme vycházeli s tím, že vlastně zátěž potom práce s těmi veřejnými prostranstvími, které jsou, tak vlastně vzniká pro to vlastně ten reálný odhad, že by se prodávalo třeba za tu cenu, za kterou to vyrobily, ne tedy dumpingovou cenu, jako se může zdát v tomhle tom případě ten trend. Takže zatím jsme se o tom bavili v Radě, takhle nám to přijde správně. Tak my počkáme tady, jestli nám to kontrola vytkne v tady téhle záležitosti a pak bychom když tak měnili metodiky a postupy. Ale zatím jako stavíme to na tom, že ve chvíli, kdy přebíráte park, silnici nebo něco dalšího, tak v takovém případě pro nás to samozřejmě není odpovídající cena, že bychom to kupovali za cenu, za kterou oni to vyráběli. Ale pro nás je to spíš do budoucna nějaká zátěž a nějaký závazek provozování nějakého veřejného prostranství. Poprosím pana předsedu Chabru.

Jan Chabr (SPOLU PRO PRAHU): Tomu já naprosto rozumím. Já jenom říkám, že na tom městě je ten problém, že se musí dávat bezúplatným převodem, že to jakoby darem, nikoliv těmi dvěma tisíci. A teď nejde o ty náklady, které s tím jsou do budoucna spojené, ale jde o to ručení za to odvedení nebo neodvedení DPH, byť v tomhle případě si myslím, že ten investor je jako velmi stabilní a není zde riziko, ale v případě, že by to byl nějaký menší investor, my jsme si to vzali za ty 2000 a on by pak to DPH neodvedl, tak nebudeme ručit za to DPH z 2000, ale z té vyvolané investice podle nějakého posudku, která může být třeba 20 000 000.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jo, děkuju. Určitě se tím ještě budeme do budoucna zabývat, ale zatím tady tenhle ten postup, jak říkám, ještě historicky tady zpochybněn nebyl, co se týká magistrátní kontroly. Tady skutečně ta metodická role magistrátu do budoucna bude podstatná. Tak děkuju, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A děkuji za ten příspěvek pana Chabru. Pojdme hlasovat, protože nemáme žádný pozměňující návrh.

(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)

Pro 44, proti nikdo... ano? A jak jste hlasovala? Takže to je snad poprvé, co to vidím. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Krásné. Děkuju moc.

11. Z-0782 Revokace usnesení č. ZMČ-0408/25 ze dne 24.02.2025 - Uzavření smlouvy o zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2484/3, 2484/6 a 2484/7 k. ú. Břevnov (projekt "Rekonstrukce a modernizace fotbalového hřiště SK Union Břevnov")

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojdme na bod číslo 10.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, je to revokace našeho usnesení, číslo ZMČ-0408/25 z února tohoto roku, kde jsme uzavírali smlouvu o zřízení práva stavby k pozemkům v Břevnově. Zjednodušeně řečeno, a je to i v závorce názvu toho usnesení, se jedná o modernizaci a rekonstrukci fotbalového hřiště na Unionu Břevnov. Tam ve chvíli, kdy tahleta uzavřená smlouva z ČVUT, které nám umožnilo na jejich pozemcích realizovat tenhle ten investiční záměr, který se teďko posouvá k realizaci, tak při zápisu do katastru se víceméně objevila výhrada ze strany Katastrálního úřadu a tahle ta revokace víceméně jenom technicky jaksi upravuje tu věc. Jeden z těch pozemků – jde o to, že vlastně na jednom z těch pozemků bude pouze to hřiště, nikoliv ta samotná budova těch šaten a toho zázemí. A z hlediska toho výkladu právě typ stavby, jako je hřiště, na něj není možno použít právo stavby. To znamená, upravujeme to usnesení tak, aby katastrální úřad neměl problém se zapsáním toho práva stavby do katastru. Bude se tedy do budoucna týkat těch dvou

pozemků 2484/3 a 2484/6 v katastrálním území Břevnov a ten jeden pozemek z toho, ten pozemek 2484/7, z toho tedy byl vyňat, protože na něm bude do budoucna pouze hřiště. Tudiž je to vlastně možná komplikovaně řečeno, ale jenom technická revokace, jinak obsahově se nic nemění.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak je to jenom technické vyčištění v návaznosti na pokyn Katastrálního úřadu. Tak poprosím Honzu Chabru.

Jan Chabr (SPOLU PRO PRAHU): Ten materiál asi celý klub podpoříme, jenom jsem se chtěl zeptat, jestli jsme si ty právní dokumenty připravovali sami, nebo jsme k tomu měli nějakého externího právního poradce nebo advokátní kancelář s tím vlastně pomáhala, protože v případě, že ano, jestli po nich nebudeme chtít nějakou smluvní pokutu nebo náhradu škody, protože to ne úplně dokonale připravili.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Poprosím o reakci pana statutárního místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tyhleto podklady připravovalo právní oddělení ČVUT a jejich právní zástupci nebo jejich externí advokátní kancelář, proto už jsme vzhledem k tomu, o jakou instituci se jedná, tak jsme nepovažovali za nezbytné ještě si to jaksi sichrovat externě u nás. Tak je otázka, zdali bychom to mohli po ČVUT požadovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Takže tady to je vyjasněno, kde se vzal ten posudek nebo to zpracování právní. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 14.) (Hlasuje se.)

Pan Janoušek se hlásí, že hlasoval pro, ale nefungovalo mu hlasovací zařízení. Říkám to správně? Děkuju,

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

12. Z-0767 Svěření pozemku parc. č. 416/2 k. ú. Liboc včetně povrchu
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím bod číslo 11.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se o svěření pozemku parcelní číslo 416/2 v katastrálním území Liboc, včetně povrchu. Tohle je jeden z výsledků dlouho plánovaných směn mezi hlavním městem a státem, konkrétně ŘSD, kdy my jsme historicky projevíli zájem o tento pozemek v Liboci, který je obklopen dalšími našimi pozemky. Podařilo se to do té směny zařadit a tímto navazujícím usnesením tedy žádáme o jeho svěření do správy tak, abychom mohli tu zprávu tam efektivně vykonávat. S hlavním městem je toto předjednáno. Neměl by to být problém. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Bod byl schválen 44 hlasy pro, nikdo není proti, nikdo se nezdržel.

13. Z-0765 Prodej částí pozemku parc. č. 3045/1 k. ú. Dejvice
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím, bod číslo 12.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano. Jedná se o prodej částí pozemků parcelní číslo 3045/1 v katastrálním území Dejvice. Jedná se tedy o část pozemku o výměře 104 m² a tedy pak ještě další části oddělené 109 m² panu [REDAKCE] bytem Na Šťáhlavce. Zjednodušeně řečeno se jedná o pozemek, který tvoří vlastně vnitroblok mezi komunikacemi Zengerova, Rychtářská, Na Šťáhlavce, tedy v Dejvicích. A tam to je takový poměrně komplikovaný vnitroblok, zejména tedy z toho majetkového pohledu, ale ne v této části, spíš v té části západní, kde je řada různých duplicít a různá majetková roztržetost. Nicméně ORI historicky i vlastně navrhl nějaké rozdělení toho vnitrobloku po té majetkové stránce tak, aby ten střed a přístupové cesty do toho vnitrobloku zůstaly v držení obce. A ty okolní pozemky po obvodu byly prodány těm jednotlivým vlastníkům těch domů, ať už jsou to bytová družstva, SVJ či fyzičtí vlastníci. Jedním z těch vlastníků je právě zde zmíněný pan [REDAKCE], který požádal o odkup části vlastně toho vnitrobloku tak, aby si rozšířil vlastně vlastní zahradu. Je to v souladu s tou parcelací, kterou navrhlo ORI. Jsou to okolní domy, o ten pozemek zájem nejevily. Nějakou dobu jsme i v rámci majetkové komise řešili tu cenu, to tam je v té důvodové zprávě popsáno, nicméně nakonec pan [REDAKCE] souhlasil s cenou, kterou jsme stanovili my v posudku, nebo v posudku, který si nechala vypracovat městská část, a to právě v té ceně 7 837 Kč za metr čtvereční. Tu transakci tedy schválila i majetková komise a já ji v tuto chvíli předkládám zastupitelstvu. Celková částka je tedy 1 669 281 Kč.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 16.) (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 4, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Jenom pan místostarosta mě poprosil, jestli bychom o pár minut nemohli posunout ten bod 13, Prodej pozemků pod garážemi, s tím, že si ještě potřebuje zkoordinovat pro předklad s odborem. Já navrhuju, že bychom ho posunuli, jenom že ho projednáme po vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. Ale to by mělo být podle mě s ohledem na nekonfliktnost všech těch bodů za nedlouho, takže poprosím, jestli bychom o tomto mém návrhu tedy, že by se bod číslo 13 projednal po bodu 27, jestli bychom o něm mohli hlasovat. Poprosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

14. Z-0789 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/15 k. ú. Bubeněč
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A pojďme tedy rovnou na bod číslo 14. Využití předkupního práva v Bubenči.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se o využití tedy předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čísla popisného nebo evidenčního na pozemku parcel číslo 1573/15 v katastrálním území Bubeneč. Je to v té lokalitě na křižovatce ulic Ve Struhách a Čínská. My držíme stran vlastně využívání těch předkupních práv, zejména ty garáže, dlouhodobě nějakou strategii, kterou jsme s Odborem rozvoje investic si jaksí vyjednali, tj. vytipování těch lokalit, kde to má nějaký potenciál z hlediska územního plánu, z hlediska samozřejmě i toho možného umístění nějaké funkce. A jedna z těch lokalit je právě tady ta ve Struhách, to znamená, že se snažíme dlouhodobě využívat nebo navrhopvat zastupitelstvu využívat ta předkupní práva v této lokalitě. Tady se jedná tedy o tu garáž za kupní cenu 820 000 Kč. My už tam v tuhle chvíli několik jiných garáží vlastníme a snažíme se to

Snažíme se tu lokalitu majetkově scelit do budoucna.

15. Z-0789 Využití předkupního práva k odkoupení stavby garáže bez čp./če. na pozemku parc. č. 1573/15 k. ú. Bubeneč

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Na to potom váže na ten bod číslo 15. Pojd'me tedy do diskuze, jestli se někdo hlásí. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím. Ukončuji tedy rozpravu a pojd'me hlasovat o bodu číslo 14.

(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pojd'me na bod číslo 15.

16. Z-0760 Koupě stavby garáže bez čp./če. Na pozemku parc. č. 1573/21 k. ú. Bubeneč

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tady je to vlastně koupě garáže, přímá koupě ve stejné lokalitě na tedy pozemku parcelní číslo 1573/21 v katastrálním území Bubeneč, a to za celkovou kupní cenu 540 000 bez DPH. Ta cena byla stanovena posudkem, který si nechala zpracovat městská část. Majitelka s tou cenou souhlasila a ten odkup z těch důvodů, které jsem zmiňoval v předchozím bodě, podpořila i majetková komise a následně rada.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí). Uzavírám, protože nikdo není přihlášen a pojd'me hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy.

(Hlasování č. 19.) Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 16.

17. Z-0766 Splátková dohoda s paní H.Š.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, splátková dohoda s paní H.Š. Paní H.Š., dále zmíněná tedy v tom samotném usnesení i konkrétně, tak tato dohoda jí umožňuje splácet dluh na nedoplatku z vyúčtovaných služeb za rok 2024 ve výši 10 151 Kč ve splátkách, a to tak, že od října 2025 bude hradit na uvedený dluh pravidelnou měsíční splátku ve výši 500 Kč. Tolik asi k tomu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí). Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20.) (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0. Zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o zatím poslední majetkový bod 17.

18. Z-0793 Souhlas s vydáním majetku v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu P. P.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, je to souhlas s vydáním majetku v dodatečném řízení o pozůstalosti po panu P.P. A nejsem to tedy já. A vzhledem k tomu, že tady stojím, tak snad ještě se moje pozůstalost nevyřizuje. Pardon, omlouvám se za nejapný vtip. Ale je to vlastně pozůstalost, kterou přijímáme mimo území hlavního města, jestli se nepletu, ano. A to konkrétně v obci nebo na katastrálním území Kouřim, kde získáváme, nebo ve chvíli, kdy tedy toto schválíme, podíl ve výši 1/36 na pozemku. Myslím, že to samozřejmě pro městskou část může být výhodné, následně bychom asi, předpokládám, tu 1/36 prodávali nebo nějakým způsobem, no, asi prodávali zbylým vlastníkům.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá. To je rovnou odpověď na to, že tam rekreační středisko neplánujeme. Tak otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí). Tu uzavírám a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh.

(Hlasování č. 21.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)** Připraví se Marian Hošek.

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 18, vyhlášení dotačního programu.

19. Z-0773 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Marián Hošek, místostarosta (ODS+KDU-ČSL): Přejí hezký den. Je mě slyšet? Ano. Předkládám bod vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2026. Je to tradičně program každý rok vyhlášený v celkové částce milion korun pro sociální služby a pro návazné služby 600 000 Kč. Tento program schválila komise. Je vyhlášený tak, aby do konce dubna byly tyto prostředky po celém tom procesu schvalování přiděleny těm neziskovým organizacím, které se přihlásí. Doporučuji a děkuji za to, pokud pro to zvednete ruku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto programu. (Nikdo se nehlásí). Uzavírám, protože nikdo není přihlášen. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc, poprosím bod číslo 19.

20. Z-0778 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2025
[odkaz na projednáváný bod](#)

Marián Hošek, místostarosta (ODS+KDU-ČSL): Je to poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči, a to za druhé čtvrtletí, tak, jak je předložili. A je to pro občany Prahy 6. Cesta domů, 38 700 Kč. Nemocnice Milosrdných sester svatého Karla Boromejského, 38 150 Kč, zapsaný ústav TŘI, 3 500 Kč. Hospic Štrasburk, o.p.s. ve výši 42 000 Kč a Zdravotní ústav Most k domovu 31 950 Kč. Jenom zmiňuji, že moje dcera pracuje v Cestě domů, takže možný konflikt zájmu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, děkuji za nahlášení, otevírám rozpravu, bod číslo 19. (Nikdo se nehlásí). Rozpravu uzavírám, protože nikdo se nehlásí. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 40, proti 0. Zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 20 Marianu Čapkovou. Poskytnutí dotace Trenéři ve škole.

21. Z-0790 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole
[odkaz na projednáváný bod](#)

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Milé kolegyně, milí kolegové, já přicházím s tradičně hezkým školským tiskem, a to je prosba o schválení poskytnutí dotace zapsaného spolku Trenéři ve škole, tentokrát ve výši 1 508 220 Kč. Hovoříme o podpoře od září do prosince 2025. Vzhledem k velice milé podpoře od Magistrátu hlavního města Prahy si můžeme dovolit podpořit tentokrát více tříd. Jedná se o celkem 171 tříd a půjde o první až čtvrté třídy, což je více než v těch minulých ročnících. V hodinách budou opět působit trenéři deseti sportovních odvětví a je to velice milý program přijímaný jak školami, tak žáky a jejich rodiči. Takže moc prosím o podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za představení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí). Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 24.) Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji moc.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já velice děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak nestihnouti bohužel nedokážeme zaznamenat, ale prošlo to, takže nebudeme vyvolávat zmatečné hlasování. Pojdme na bod číslo 21. Motivační odměny zaměstnancům. Poprosím pana radního Lacinu.

22. Z-0781 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Já se možná ještě přesunu k tomu druhému mikrofonu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pane radní, máte slovo.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju. Začnu jedním organizačním podnětem, že možná stálo za to opatřit tenhle ten mikrofon i na druhou stranu, protože tam se k němu člověk musí neustále ohýbat a je to velmi nekomfortní. Dobrý. Ale děkuji pěkně. Tady si vám dovolím předložit tisk, který se jmenuje Motivační odměny zaměstnanců hlavního města Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace. Dáváme svůj příspěvek 1 200 000 Kč. Nemáme ambici rozhodovat o tom, jak bude rozdělen. To si rozhodne vedení Městské policie v Praze 6. Důvod je jasný, chceme motivované strážníky. Možná vy víte, že máme každý měsíc poradu, kde koordinujeme komunikaci mezi Policií České republiky, městskými policisty, hasiči, identifikujeme aktuální problémy Prahy 6. Městští strážníci jsou v tomto ohledu velmi jaksi komunikativní a vycházejí nám vstříc. To je další důvod, který bych řekl, mluví pro podporu tohoto tohoto titulu a samozřejmě v té důvodové zprávě najdete na zlepšení výkonu. Ale je to jasné. Když prostě městská část se přihlásí k tomu, že ji to zajímá, tak je to přirozeně motivující. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k bodu číslo 21. Poprosím pana předsedu Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuju za slovo. Já krátce využiju tohoto bodu k jedné poznámce. My s panem radním Hrubešem a panem ředitelem Kovandou v posledních několika týdnech řešíme situaci na přechodu pro chodce u stanice tramvaje Marjánka na Bělohorské ulici. Ta situace tam je dlouhodobě velmi neúnosná v tom smyslu, že ten přechod je každé ráno velmi nebezpečný. Chodí tam děti do třech základních škol a jedné mateřské školy a ta situace je velmi zmatečná a podle mého tam vzniká řada rizikových situací, kterým je potřeba předcházet. Nabízí se samozřejmě přítomnost strážníků. Pan ředitel Kovanda, aspoň, jak to chápu, nám vysvětluje, že Městská policie nemá kapacity, aby tento přechod každé ráno obsadila, což samozřejmě nelze než akceptovat. Tomu já plně rozumím. Nicméně to podle mého znamená, že ten problém se jako vrací zpátky městské části a bude na městské části a na radě, aby si s tímhle poradila.

Já bych proto chtěl do té diskuze také zahrnout paní místostarostku Čapkovou jako radní pro školství, protože jde především o bezpečnost dětí, a poprosit ji, jestli by se mohla zúčastnit také komise BESIP, která je 30. září právě na tohle téma. Já bych rád, abychom tam ten problém všichni jako prodiskutovali a komplexně tu situaci pojmenovali a nalili si čistého vína, jak to tam vlastně každé ráno

vypadá a jaké jsou možnosti městské části v této věci činit nějaké kroky. Já si myslím, že dlouhodobě dělat mrtvého brouka není správné a mohlo by se nám to vymstít. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak já si myslím, že sice to bylo mimo tady tenhle ten bod, ale rozumím a myslím, že všichni jsou připraveni bezpečnost na přechodu na Bělohorské řešit, včetně paní Čapkové.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já děkuji. Slyším tento podnět teď poprvé. Shodou okolností tam každý den chodím se svým dítětem a nezaznamenala jsem tam tedy žádné velké drama. Dole je Školní ulice. Řešíme s panem kolegou Hrubešem, ale že by se nějak zásadně zdramatizovala doprava na Bělohorské tak, že bychom museli nějak urgentně ohledně toho zasahovat, to slyším teď poprvé. Takže samozřejmě komise se zúčastním, bude-li to časově nějak proveditelné, ale to, že bychom jako nevnímali nějakou dramatickou situaci, toho si skutečně nejsem vědoma. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím o druhé vystoupení pana předsedy Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já neříkám, že tu situaci nevnímáte. Já to řeším s panem radním Hrubešem a on je poměrně nápomocný a cítím tam jako tendenci té věci pomoci. Já jenom to tady zmiňuju proto, protože ten problém už trvá několik let. Ta policie tam historicky byla a pak najednou zmizela. Zmizela proto, protože ten přechod byl hlídán Policií České republiky, která takto vypomáhala Městské policii výměnou za to, že Městská policie za ní plnila jiné úkoly. To je zhruba tak 3, 4 roky zpátky. Od té doby tam ta policie není a ta situace na tom přechodu se určitě nezlepšila a podle mého soudu se minimálně zhoršila právě tím zavedením té Školní ulice. Protože prostě ta doprava, která byla ve Školní ulici, to znamená ty rodiče, které vozí děti do školy, tak se zčásti přesunula na Bělohorskou a ta situace je tam ještě méně přehledná. Takže já si myslím, že tu situaci je potřeba řešit. Já neříkám, že ji městská část neřeší.

Já jsem jenom chtěl tím říct, že i vy jako radní pro školství byste se do toho měla zapojit, protože jde také zčásti o vaši gesci. Stejně jako jde o gesci pana Hrubeše jako radní pro dopravu a pana Laciny jako z toho radního pro bezpečnost. To je můj pohled na tu věc. Já jsem určitě nechtěl tím říci, že snad neplníte vy nebo Městská policie vaše povinnosti. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já myslím, že už jsme to shrnuli, vyjádřili se, paní Čapková se ráda bude účastnit jednání a jsem rád, že tu situaci tam řešíte. Tak, ale to mi dává prostor uzavřít rozpravu k tomuto bodu a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy.

(Hlasování č. 25.) (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím bod číslo 22, poskytnutí víceleté dotace.

23. Z-0788 Poskytnutí víceleté dotace na celoroční činnost Galerie Villa Pellé v letech 2026-2029 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji za slovo. A je to na celoroční činnost galerie Villa Pellé v letech 2026–2029. Jedná se o částku 1 250 000 Kč. Je tam nárůst pro tohleto období, které kopíruje

inflace od toho posledního schválení, tak jako máme inflační doložky. Tam, kde my naopak nájem vybíráme, tak tady jsme se rozhodli, že prostě navýšíme, aby ta částka odpovídala té tehdejší. Snad bych jenom řekl, že celý tenhle ten návrh zařazení Villy Pellé do speciální položky v rozpočtu odpovídá strategii rozvoje kultury, kterou jsme si tady před časem schválili a zároveň ještě bych možná rád dodal, že kulturní komise schválila tento materiál všemi hlasy, to znamená, máte tam od ní stoprocentní doporučení. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jako první vystoupí pan předseda Soukal, připraví se vám předseda Chabr.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011): Tak dobrý den dámy a pánové, ještě jednou. Galerie Villa Pellé je určitě etablovaná jako významná kulturní zařízení, určitě si vybudovala renomé díky vysoké kvalitě pořádaných výstav, vyváženému výstavnímu plánu a kurátorsky profesionálně připraveným projektům. Nerozumím ale, proč bychom měli schvalovat víceletou dotaci na celoroční činnost až do roku 2029, což je prakticky celé další volební období. Navíc v době, kdy městská část plánuje mnoho dlouhodobých investic, které budou extrémně finančně náročné a u některých dlouhodobých investic, aspoň mně osobně, není stále jasné, kde na ně městská část jako chce vzít finance. Jako samozřejmě je mi jasné, že tahle dotace je kapka v moři, hodně malinká kapka v moři, ale myslím si, že jako šetření a nerozhazování milionky v době, kdy nás čeká jako doopravdy velké investování, je na místě. Taky se říká, že tisíckrát nic umořilo osla, tak aby nebyla umořená městská část z těchto drobných milionkových dotací. Děkuji za slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji.

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych zkusil rovnou zareagovat. Ona ta částka 1 250 000 Kč v rozpočtu kultury Prahy 6 zas tak malá není. To je docela významné procento z té podpory, ale galerie Villa Pellé si vydobyla, myslím, za těch dlouhých 10 let svého působení, možná už teď běžíme jedenáctý rok, velmi významné renomé a ta motivace k těm čtyřem letům je přirozená. Jednak není nikdy dobré, když se to potkává jindy, než někdy v průběhu toho volebního období. Nejméně šťastné situace, když je zvolené nové zastupitelstvo a má co nejdříve rozhodovat o rozhodnutí tohohle toho typu. Takže se snažíme dostávat to do nějaké vždycky optimální části toho volebního období. Čtyři roky financování jsou důležité také pro shánění dalších peněz, protože u některých dalších jaksi dotací je ta podmínka kofinancování nutná. To znamená, že otevírá možnost provozovatele galerie Villa Pellé hledat další zdroje, což je samozřejmě velmi kýžená záležitost. My chceme, aby se na tom podílely další zdroje i proto, že dneska bezpochyby galerie Villa Pellé dosáhla už minimálně celopražského významu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana předsedy Chabra.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já se přiznám, že vlastně neznám detailně přehled příjmů Villy Pellé v rámci té struktury rozpočtu. Myslím si, že jak říkal i kolega Soukal, dělají velice kvalitní a podnětnou činnost, ale vlastně z hlediska toho financování, protože ne vždycky těm kulturním institucím se daří získávat ty prostředky a řešit i různé investiční akce pak v rámci toho nemovitostního objektu, kdy to je zase na bedrech městské části, tak jenom, jestli jste vůbec někdy vedli případně s provozovatelem Villy Pellé třeba i možnost, nebo jestli jste se tím zabývali, protože těch dotačních programů, které získají od městské části Prahy 6, je vícero, jestli by nebylo třeba efektivnější zřídit z toho příspěvkovou organizaci městské části Prahy 6. A jestli jste se na tohle téma tady někdy vůbec bavili a jestli to není možná cesta. Protože u některých etablovaných organizací, které měly problém,

stejnak byly závislé na rozpočtu města nebo státních jiných dotacích, se přistoupilo vlastně k tomuto kroku.

Jan Lacina, radní (STAN): Jestli můžu zareagovat, já si to úplně neumím v téhle té situaci představit. Jenom připomenu, pro ty, kteří to nevědí, že ten nájemní vztah je koncipován relativně zajímavým způsobem. Je tam výpovědní lhůta jeden rok a je to na dobu neurčitou. Už to není, pardon, tak Petr Prokop mě opraví. Tak teď vám cituji situaci, která byla ještě donedávna před nějakou naší komunikací. To, čímž tedy se zcela rozpadá ta argumentace, kterou jsem chtěl použít.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžu, já to drobně převezmu. Zřizování příspěvkových organizací. Já si tedy ze svého zastupitelského mandátu pamatuju zkraje, kdy jsme naopak se snažili vlastně Dejvické divadlo vyprostit vlastně z tady tohohle toho tak, aby si sáhlo na víc finančních prostředků. Ono to má vlastně spoustu výhod, a to je kontrola toho rozpočtu té organizace, ale současně to má zase nevýhodu, že ve chvíli, pokud to máte jako příspěvkovou organizaci, která má příspěvek, tak se zase velmi těžko žádá potom o dotace, protože se ví v tom rozhodování a ty politici, kteří potom rozhodují, tak vědí, že tady vždycky existuje jako matka nebo městská část, která vlastně provoz dofinancuje. Zatímco, a to se často stávalo ve chvíli, kdy jsme naopak z tohohle toho režimu vystoupili s Dejvickým divadlem, tak ta spoluúčást hlavního města Prahy dramaticky narostla. Přestože městská část vlastně tím degresivním způsobem udržovala stále příspěvek vůči Dejvickému divadlu. To znamená pro nás, souhlasím s tím úvodem, který říkal Honza Lacina, zatím si to neumím představit a odpověď na tu otázku, tak, jak padla, zatím jsme o takovéhle možnosti, že bychom ty, řekněme, tři kulturní domy, které takto podporujeme, což je Dejvické divadlo, galerie Villa Pellé a Spejbl a Hurvínek, jestli říkám správně, tak že bychom z nich udělali příspěvkové organizace, tak tuhle tu debatu jsme tady nevedli.

Jan Lacina, radní (STAN): Já tedy to s dovolením ještě doplním, protože jsem se takzvaně argumentačně zmátořil v tuhle tu chvíli. Já snad ještě řeknu, že Parlament České republiky v tomto období přijal zákon o veřejné instituci v kultuře, která umožňuje právě čerpat z více zdrojů. Obvykle je to město a kraj, v našem případě Praha 6 a Praha. Ale to je na samozřejmě vedení té příslušné instituce, která je tam v pronájmu, jaká právní pozice nebo poloha se jí zdá pro tu věc nejzajímavější. Uvidíme, kdo si k tomuhle tomu zákonu, který jsem ve sněmovně zpravodajoval, první sáhne. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana předsedy Duška a připraví se paní architektka Smutná.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Já si myslím, že tady dneska rozdělujeme 1 250 000 Kč na čtyři nebo pět let, teď si nejsem jistej. Podle mě čtyři roky. Podle mě to je docela dost peněz a jsem rád, že to pan radní Lacina v zásadě potvrdil, že je potřeba se nad tím minimálně dobře zamyslet. Já jsem si právě z tohohle toho důvodu, protože si také myslím, že je to docela hodně peněz, velmi pečlivě pročetl ty materiály, které byly přiloženy k tomu usnesení, včetně důvodové zprávy. A vlastně jsem tam moc nenašel žádné hmatatelné materiální důvody, které nás vedou k tomu, že máme Ville Pellé dát takto dlouhou podporu a právě takto vysoké částce. Není tam například údaj o návštěvnosti Villy Pellé, nejsou tam údaje o množství realizovaných výstav, o tom, jak byly ty výstavy úspěšné, ani případně žádná ocenění, která Villa Pellé nebo Porte, nebo ať už nějaký další subjekt, kterého výstavy organizuje, za ty výstavy, dostalo. Prostě nic, co by v zásadě podpořilo to, co tady zaznívá v této diskuzi, že ta Villa Pellé je nějaká emancipovaná kulturní instituce. Já spíš pro zasmání tady ocituju tu důvodovou zprávu, jak zní. Galerie Villa Pellé se za posledních 10 let etablovala na kulturní mapě nejen Prahy, ale celé České republiky jako

významné kulturní zařízení. Galerie si vybudovala vynikající renomé, zejména díky vysoké kvalitě pořádaných výstav, vyváženému výstavnímu plánu a kurátorsky profesionálně připraveným projektům. Součástí programu nejsou pouze výstavy, ale i doprovodné vzdělávací a volnočasové aktivity pro široké věkové spektrum obyvatel, čímž galerie významně rozšiřuje kulturní a komunitní nabídku městské části Praha 6. A teďko, proč vám to čtu, jo?

Já tam k těm dokumentům byla přiložena žádost Villy Pellé o poskytnutí dotace z ledna letošního roku a ta zní takto: Galerie Villa Pellé se během posledních 10 let pevně etablovala na kulturní mapě nejen Prahy, ale celé České republiky jako významná kulturní instituce. Svůj výjimečný kredit si získala především díky vysoké kvalitě pořádaných výstav. Výstavní plán je vyvážený, zahrnuje renomovaná jména z oblasti výtvarného umění a přináší kurátorsky precizně připravované projekty. Program galerie se neomezuje pouze na dlouhodobé expozice, ale nabízí také pestré aktivity pro různé věkové skupiny. Tím významně rozšiřuje kulturní a volnočasovou nabídku občanům pro městské části Prahy 6 a současně přispívá i do oblasti vzdělávání. Pokud jste pozorně poslouchali, tak je vám jasné, že ty texty jsou v zásadě identické. To znamená, já sám sebe se ptám, co to je, ta důvodová zpráva, která nám tady je předkládána? Jestli to je názor městské části Praha 6 na to, jak Villa Pellé funguje a jaký má přínos, nebo je to tedy názor žadatele o tu dotaci, který je nám tady prezentován formou důvodové zprávy? Já bych si to rád vyjasnil.

A mně vlastně pan radní tady říkal, že ta Villa Pellé tady už funguje nějakých 11 let a etablovala se mezi kulturní instituce. Mně vlastně po těch 11 letech by mi přišlo správné, abychom jako vyhodnotili, jestli to současné fungování toho prostoru, toho domu a té Villy Pellé, jestli to pro městskou část přináší ten užitek, který od toho sama očekává. To znamená vyhodnotit, jestli je stále správné, že Villa Pellé platí pouze korunu roční nájem, že to spravuje tu nemovitost, že se to dále komerčně pronajímá na soukromé akce, že když městská část tam chce nějakou akci uspořádat, tak si ty prostory musí zpětně pronajímat. Prostě vyhodnocení toho, jestli tohle nastavení je skutečně to, co městská část chce, a to si myslím, že by v té důvodové zprávě mělo zaznívat, a to tam tedy ani náznakem nezaznívá. Takže já i z tohohle toho důvodu ten bod prostě podpořit nemůžu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji za tu informaci.

Jan Lacina, radní (STAN): Já bych tedy k tomu řekl jenom několik krátkých pozic. Jednak tedy teď jsme dosáhli změny. Tam opravdu sám sebe ze začátku toho slova, které jsem měl, je to na 10 let a 100 000 Kč ročně nastaveno, čili nájemní smlouva s dobou určitou. To je jedna věc. Z mého pohledu za prvé bych podepsal tu důvodovou zprávu, je to podle mě velmi přesně popsáno. A za třetí bych ještě možná řekl, že já to vnímám jako prostě prodloužení smlouvy, která už nějakou dobu existuje. Je to prostě prodloužení víceleté, to je podle mě správné a dorovnáváme o inflaci, takže vlastně tady najednou vedeme debatu, jako kdybychom se k tomu teprve odhodlávali, ale my jenom pokračujeme v té dlouhodobé spolupráci.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ještě doplním jednu drobnou věc. Ono to možná všichni zastupitelé vědí, ale asi není potřeba toto říkat, ale zmíním to. V současné době to není o tom, že bychom dávali finanční prostředky navíc. Tady prostě se přerozdělují finanční prostředky, které jsou určeny na, nebo samozřejmě ten rozpočet kultury se může navyšovat meziročně, ale každopádně se přerozdělují finanční prostředky, které na to byly vymezeny. To znamená, já se ještě vrátím zpátky k tomu, co říká pan Soukal, tady není o to, že bychom, aby ten posluchač, který nás poslouchá, někde tady v místnosti nebo případně online nás sleduje, tak v takovém případě tady se nerozhoduje o tom, že se vymezí nějaké prostředky navíc. To jsou prostředky, se kterými se dlouhodobě v rámci rozpočtu běžných výdajů městské části počítá. Rozumím, že ta úvaha může být, že by do budoucna, jak tady vstupoval pan Soukal, by se třeba škrtly a využily se na financování investic, což když dneska

odhlasujeme, tak fakticky nebude možné, protože tady bude existovat nějaké usnesení zastupitelstva. Já osobně jsem pro to, abychom ty finanční prostředky z kultury neškrtili a abychom je dali podle návrhu předkladatele.

Poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Ono schvalování tohohle toho finančního obnosu má spousta různých ještě podbodů, které by bylo dobře, abychom si prodiskutovali. Jak si paní [REDAKCE] vážím a mám ji ráda, tak přece jenom tohle to je taky hodně o politických záležitostech, jak si prostě kupovat body. Já to tak vidím, těch 5 milionů skutečně na těch, na ty čtyři roky je hodně. A já v tuhle chvíli to vezmu z trošičku jiného úhlu pohledu. Řeknu trošku zeširoka.

Já jsem se před několika týdny dostala zase k oddávání a byla jsem ve Skleněném paláci a všimla jsem si toho zoufalého prostředí, které je v exteriéru. A tak si myslím, že by bylo dobře, kdybychom v rámci tohoto bodu schválili dodatek smlouvy, ve kterém umožníme městské části Praha 6 bezúplatné využívání prostoru Pelléovy villy v případě potřeby. A ta doba potřeby je například teď, když ten Skleněný palác vypadá tak, jak vypadá a jak svatby, tak vítání občánků, tak slavnosti se seniory jsou skutečně ve velmi nevhodném prostředí. Já se tomu budu ještě později věnovat, ale vy tam všichni chodíte, jistě tam oddáváte, jistě se těhletěm akcím věnujete a vidíte, kolem čeho tam chodíte. Proč ta Pelléova villa právě v téhle době na několik měsíců nemůže sloužit pro to oddávání proto, aby ty občani Prahy 6 skutečně měli hezký prostředí, ve kterém si ty skutečně životní zážitky prožijí?

Tak když už tedy budeme dávat zase další a další finance, tak pojďme udělat něco víc i pro ty jednotlivé občany, kteří, dejme tomu, tam půjdou s vítáním občánků, nebude se na ně prášit, nebudou tam dýchat ten příšerný zápach, kterež tam je. Budou si moct někde sednout. Vždyť ty lavičky před Skleňákem jsou hrozný. Já vám to tady v rámci interpelace budu promítat, protože jsem strašně zklamaná, že po celou dobu vůbec toto připustíte. Přitom jak neustále všude říkáte, jak je Praha 6 úžasná, nadstandardní, výjimečná, skvělá, tak tohle je něco otřesného, co tam teď probíhá. Takže prosím, tenhle ten bod do usnesení schválit dodatek smlouvy, ve kterém si městská část vymezí v případě potřeby uvolnění Pelléovy vily, například pro oddávání a další akce, který tam budou. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak vzhledem k tomu, že se jedná spíš o otázku do majetkové a do té smlouvy společně nájemní, která tady byla částečně představena, tak poprosím pana místostarostu Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): No, já chci jenom okomentovat, že samozřejmě ten vztah, který máme se spolkem Porte, který tedy je formálně tím nájemcem a provozovatelem Villy Pellé, té galerie, tak jako to není možné udělat jednostranným krokem. My samozřejmě můžeme tady přijmout nějaké usnesení, ale v té smlouvě musí souhlasit obě strany. My jsme teď právě, a to mnozí z vás víte, dospěli k nějakému, řekl bych, takovému strategickému rozhodnutí neposuzovat jednotlivé kulturní instituce mezi sebou, která má víc té doplňkové ekonomické činnosti, která třeba míň, ale jako formu podpory všem nastavit stejná pravidla. Já jsem za to vlastně docela rád, protože tady ta jistá nerovnováha byla. Proto dneska vlastně mají stejné podmínky Písecká brána, Pelléovka, bubenečský nádraží, Kaštan, Klubovna, což je nějaká taková jako, řekl bych, páteřní, když v tomto případě je to možná z hlediska města trošku úsměvné, ale jako páteřní struktura, tak v městské části v té kulturní oblasti mají všichni nastavený stejné podmínky.

Dospěli jsme k nějaké dohodě, upravili jsme tu nájemní smlouvu a teď do ní zasahovat samozřejmě lze. Určitě to je možný, ale musíme to s tou protistranou nějakým způsobem vyjednat. My máme tady, teď jenom mi paní vedoucí přenesla, v tuhle chvíli tam je ta možnost využívat prostě

pro potřeby městské části ty prostory. Takže dneska tam máme, že nájemce je povinen umožnit nám po vzájemné dohodě zajistit konání svatebních obřadů a bezplatné konání kulturních akcí a jiných akcí pořádaných pronajímatelem v souladu s provozním řádem atd. atd. To znamená, my to dneska v té smlouvě už máme vlastně. Jo, akorát to musíme ohlásit nějaké tři měsíce předem. Což je logické, aby byla možnost to nějak zkoordinovat s programem, který má Pelléovka. Tak děkuju. Myslel jsem si to a teď jsem si to potvrdil. Takže vlastně to tak je. A to, že to před Skleňákem nevypadá teď úplně nejlíp, je prostě bohužel důsledek té rekonstrukce. S tím se jako nedá nic dělat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím o vystoupení pana Chrasta a připraví se pan Šuvarina.

Ondřej Chrast, člen ZMČ (PIRÁTI): Jo, já zůstanu tady. Nestává se mi to často, ale souhlasím úplně se vším, co zaznělo, a to jak ze strany opozice i koalice, přestože to bylo vzájemně v rozporu. Tak já si myslím, že galerie Villa Pellé si tu dotaci zaslouží. Dokonce si myslím, že tím, že to je na čtyři roky, je dobře, protože dlouhodobě voláme, myslím, že všechny politické strany po víceletém financování kultury, aby ty instituce měly nějakou jistotu a podobně. Takže z tohoto pohledu je to určitě dobře a ty slova, co zaznívají jako chvály, ta instituce skutečně je klíčovou institucí na mapě Prahy, výtvarné Prahy a myslím si, že se výrazně Praze 6 vyplatí ta instituce prestiží a podobně. Z druhé strany souhlasím i s Ondrou Duškem. A trochu výtku na ten materiál, který je předkládán. Opravdu tam měly být prostě ty evaluační věci, jako návštěvnost atp. Souhlasím i s paní Smutnou, že prostě by ta Villa měla být poskytována pro svatby, ale což jsme se dozvěděli, že nakonec je nejenom pro svatby, ale i další instituce.

Takže bych poprosil pana radního, já vím, že toho má moc, jak má mnoho funkcí, ale aby ty zprávy předkládací podával příště trochu lépe. Takže já jenom opakuju, že s tou dotací souhlasím, ale s tou ne malou, střední výtkou panu radnímu, aby prostě ty důvodové zprávy byly lepší.

Jan Lacina, radní (STAN): A zase rychlou reakci. Slyším to, připravíme to lépe. Při další příležitosti podrobněji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju, poprosím pana Šuvarinu.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): Já k tomu kulturnímu programu příliš mnoho nemám. Já tedy bych odsud rád poděkoval kolegyni [REDAKCE] za tu práci, kterou pro nás v té kulturní části dělá. Já jsem jenom chtěl reagovat na Evu. Petr Prokop mi to bohužel všechno vzal z úst. Já jsem jako nejprofesionálnější oddávající v městské části chtěl říct přesně to, co řekl. Návdavkem bych rád Evu upozornil, ona se s mojí ženou kamarádí, že jsem si ji tam 7. června vzal, takže to je důkaz toho, že se tam oddává, pokud Skleněný palác například není k dispozici.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana předsedy Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Jenom dvě věty na dovysvětlení, proč to vlastně vzbuzuje takové emoce, ta Villa Pellé vždycky. Jde o to, že prostě oni mají velmi jako výhodné podmínky od městské části i bez té samotné dotace. Do toho jim dáváme dotace, které jsou v poměrně vysoké výši, v pořádku. A hlavně, co je podstatné, tohle celé se děje v kontextu toho, jak ta Villa Pellé funguje. Teď jsem se schválně podíval na jejich webové stránky a první, co tam máte zobrazeno, je, že pro vás uspořádají svatbu. To znamená komerční akce, jo. To znamená, to je vlastně to, proč podle mě tady řada zastupitelů možná k tomu má takový lehce ambivalentní vztah už od počátku právě proto,

že ta instituce, ten dům nefunguje čistě jako kulturní instituce, ale funguje často jako na komerční bázi. A to si myslím, že jestli platí korunu nebo 100 000, to v zásadě na té věci nic nemění. A podle mě právě v kontextu tohoto stavu jsou ty dotazy, které tady zaznívají a to zamyšlení se nad tím, jestli takhle právě má městská část podporovat tenhle prostor, jsou naprosto na místě. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Jedna věc je možnost pronajmout si Pelléovu vilu na svatbu. A druhá věc je, aby se stala prostorem, ve kterém to mají občané Prahy 6 zadarmo. Rozumím tomu tak, že když chce občan Prahy 6 mít svatbu v Pelléově vile, tak ji má k dispozici zadarmo? Tak jako Skleněný palác? Ne. A o tom já tady mluvím. Když je prostor Skleněného paláce ve špatném stavu, z hlediska exteriéru, je nutno nabídnout našim občanům prostor, kde bude prostředí čistý a adekvátní k takhle zásadnímu obřadu, jako je svatba nebo vítání občánků. A tam si to ty občani musejí platit. Takže o tom já tady mluvím. Takže jestli je to ve smlouvě zadarmo, prosím. Jestli ne, tak mluvíme každé, pane místostarosto, o něčem jiném. Mělo by to být po tu dobu rekonstrukce nabídnuto jako prostor zadarmo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu krátce. My se podíváme ještě jednou na tu smlouvu. Současně ještě existuje něco, že se musí stanovit oficiální obřadní místo, kde vlastně dochází k tomu, že se neplatí ten poplatek městské části za to, že se oddává mimo. To je myslím, že ve výši tisícikoruny, jedna tisícikoruna, takže my si na tady tohleto sedneme. Děkuje za ten podnět. Ve chvíli, pokud to bude možné, podle té stávající smlouvy, tak zvážíme. Také to historicky bylo, že by po dobu rekonstrukce se to oficiální oddávací místo s aktivací toho, co bylo řečeno v té smlouvě, pokud to tak bude možné, tak že by se přesunulo tam. My to prodiskutujeme, probereme to na grémiu starosty příští pondělí. Děkuju moc a děkuju za ten podnět. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí a zeptám se, jestli jsme obdrželi nějaký pozměňující návrh? Ne. Ano? Je tam pozměňující návrh, tak poprosím o pozměňující návrh.

Jan Decker, člen ZMČ (ODS+KDU-ČSL): No právě, ten pozměňovací návrh je od paní kolegyně Smutné a teďko se ptám teda, jestli na tom trváte, když pan starosta vás ujistil, že se to vlastně ten váš návrh projedná na grémiu.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Tak jestli můžu panu starostovi věřit, že to místo bude skutečně jako zadarmo pro občany v různých situacích, kdy bude Skleněný palác mimo provoz, tak pak jako o tom hlasovat nemusíme a já to stahuju, jo. Ale jestli můžu věřit, no. A teď hlasujeme na čtyři roky, nehlasujeme na rok, že jo. Nebo je to prostě po celou tu dobu. Takže jsou to jako dvě trošičku rozdílné věci. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá. Takže návrh jsme pochopili stažený s tím, že my to projednáme a pokud ta smlouva to bude umožňovat, tak řekl bych, jako velmi ostře zvážíme přesunutí toho místa tam. Za mě to, co říkáte, dává smysl.

A pokud to skutečně tam, jak četl v té smlouvě, já jsem si nebyl jistý, jestli ta bezplatnost byla jenom u těch kulturních akcí, ale nebo i u toho oddávání, Petr mi tady říká, že ano, tak já na jednání grémia skoro stoprocentně budu podporovat, že bychom to využívali v té Ville Pellé. Tak, jak jste to říkala.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Omlouvám se, ještě dovolím si poznámku. To, za co tam lidé u těch svateb většinou platí, není ten obřad sám, ale to, co následuje. To znamená

nějaká ta hostina atd. To jsou ty služby, které prodávají. Ten obřad samotný může jet v tom režimu podle smlouvy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak super, to by zadarmo nebylo, ta hostina. Tak dobrá. Tak pojďme tedy. Návrh je stažen. Já paní Smutnou budu osobně informovat o tom výstupu toho jednání, případně o postupu v té dané záležitosti. Případně bych ji klidně na to projednání na pondělí, kdyby mohla, tak bych ji pozval na jednání grémia, tak ať je toho účastna. Tak pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 26.) (Hlasuje se.)

28 pro, proti 3, zdrželo se 11.

Ještě tady máme procesní návrh ze strany pana místostarosty Prokopa, který se hlásí, tak jenom poprosím.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju. Já bych chtěl požádat zastupitelstvo o přerušení bodu, který byl původně schválen v programu jako bod číslo 13 Z-0777 Prodej pozemků pod garážemi parc. č. 115/4 - 16 k. ú. Břevnov. Objevily se tam nějaké nové skutečnosti. Já bych rád ten, pardon, ten tisk ještě nějakým způsobem dopracoval. Poprosil bych o přesun na příští jednání zastupitelstva.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Pojďme tedy formálně hlasovat o tom, že by se tady tenhle ten bod neprojednával na dnešním jednání a vyjádříme vůli, aby se projednal na dalším zastupitelstvu.

(Hlasování č. 27.) Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji moc za tady tuhle tu procedurální technickou záležitost a nyní vyhlašuji do 14:00 oběd.

(Přestávka.)

24. Z-0768 Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času Sokol Praha-Břevnov **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): ...zastupitelstvu městské části a jsme u bodu 23 s tím, že bod 23 přednese pan radní Lacina. Jedná se o Poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu a volného času, Sokol Praha-Břevnov. Poprosím pana radního Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Tak já tedy do pozvolna se usazujícího publika zastupitelů jenom připomenou, že tahle ta dotační linka má průběžný systém, to znamená, lidově řečeno, kdo dřív přijde, ten dřív mele. A zároveň samozřejmě ve chvíli, kdy je tam spoluúčastníkem třeba hlavní město Praha a tomu sportovnímu klubu to financování nevyjde, tak se ty prostředky vracejí do toho společného budgetu a přichází čas na dalšího. Tohle je 540 000 Kč. Tělocvičná jednota, Sokol Praha-Břevnov a je to zateplení dvorní fasády sokolovny. Děkuji předem za vaši podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí, neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Děkuji. Můžeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 28.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Poprosím o 24.

25. Z-0784 Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času - SK Aritma Praha, z.s.
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Poskytnutí investiční dotace v oblasti sportu a volného času SK Aritma Praha, zapsaný spolek. Tak to úvodní slovo jsem vlastně udělal už u toho předchozího bodu, takže tady bych jenom připomněl, že se jedná o částku 900 000 Kč. A tím projektem je rekonstrukce víceúčelové sportovní haly, oddíl basketbalu, první etapa.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Do ní se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29.) (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Jako další bod číslo 25.

26. Z-0783 Vyhlášení dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuji. Vyhlášení dotačního programu podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce 2026. Je to program, který všichni důvěrně znáte.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám k tomuto důvěrně známému programu diskuzi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 30.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc a poprosím bod číslo 26.

27. Z-0785 Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I. 2026
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Vyhlášení dotačního programu podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce pro rok 2026 římská I. Je to program, který důvěrně znáte.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Do rozpravy se nikdo nehlásí. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 31.) (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc. A poslední sportovní bod, a to je bod číslo 27.

28. Z-0786 Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. 2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jan Lacina, radní (STAN): Ano, a do té triády nám chybí ještě vyhlášení dotačního programu podpora soutěží, a běhů na Šestce 2026 římská I. Opět důvěrně známý sportovní program.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k bodu číslo 27. (Nikdo se nehlásí.) uzavírám, protože se nikdo nehlásí a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 32.) (Hlasuje se.)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Návrh byl přijat, pro hlasovalo 39 zastupitelů a zastupitelek, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

29. Z-0774 Poskytnutí jednorázových odměn členům - odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MC Praha 6 za práci od července 2024 do června 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem je poskytnutí jednorázových odměn členům odborníkům ve výborech, komisích, zvláštních orgánech. Poprosím pana starostu Stárka.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak tady máme odměny, vlastně už tam máme zavedený systém, přičemž ta odměna je za rok od července 2024 do června 2025 s tím, že je to rozhodnuto na základě zásad z roku 2018. Celková částka navržená ke schválení činí 390 081 Kč.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Otvírám rozpravu. S technickou se hlásí Ondřej Dušek. Poprosím, abyste mu předali mikrofon tady z první řady.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Hlásím střet zájmů.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, kolega Dušek hlásí střet zájmů. Nikdo jiný se do rozpravy nehlásí. Tak ji ukončuji a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 39, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

30. Z-0776 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2025–30.06.2025
[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem je informativní zpráva o činnosti Rady městské části Praha 6 za období od 1. ledna do 30. 6. 2025. Pan starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Je to skutečně informativní zpráva, která shrnuje počet, přehled jednání, přijatá usnesení a vlastně zaznamenané včetně toho, kolikrát se jednalo v režimu jako jediný akcionář společnosti SNEO. Přičemž všechno máte v přílohách. Jedná se o standardní, řekl bych, formalistní shrnutí činnosti Rady městské části. Děkuji za podporu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji a otvírám rozpravu. Do ní se hlásí Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Já jenom takovej detail. Ještě to tu nezaznělo, ale vrabci na střeše si říkají, že se vám nějakým způsobem rozpadla koalice, že někdo vystoupil odněkud. Myslím si, že občané by si zasloužili vědět, jestli stále tato koalice má většinu, je stále funkční a jakým způsobem probíhá uvnitř komunikace, jestli třeba nemáme převolovat vedení radnice na příštím zastupitelstvu. To by my bychom se klidně vedení městské části ujali, ale myslím si, že tenhle ten bod, mě vlastně překvapuje, že to tady ještě vůbec nezazněl a že tenhle ten bod je zrovna vhodný okamžik pro to se na to zeptat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za tu péči. Poprosím pana starostu... Péči o městskou část.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za ten dotaz. Jestli myslíte vrabci na střeše, jestli myslíte politické grémium v kanceláři starosty, kdy jsme se o tom bavili s ostatními stranami, tak to není žádná tajná informace. Vlastně jeden z členů Prahy 6 sobě Štěpán Barták vystoupil pouze z klubu, přičemž zůstal součástí koalice, což potvrdil následně i ne dodatkem, ale vlastně tím přípisem s tím, že koalice je stále 23členná, složená v tuto chvíli vlastně ze tří klubů a jednoho na klubu nezávislém členovi Štěpánovi Bartákovi. To znamená, zatím ještě ten, já bych řekl, kdyby bylo potřeba, abyste se do toho zapojili, ale děkuji za tu nabídku.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. A nikdo další už se do rozpravy nehlásí. Tak ji ukončuji a pojďme hlasovat o informativní zprávě.

(Hlasování č. 34.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 33, proti nebyl nikdo, 6 se zdrželo.

31. Z-0771 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6
[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dalším bodem číslo 30 je Prodloužení termínu plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6. Opět pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Asi bych upozornil, že oproti té tabulce, která byla předkládána, došlo k drobné úpravě u toho posledního prodloužka, tak vlastně tam to prodloužení sice formálně asi proběhne, ale není už potřeba, protože vlastně ty úkony spojené s prodejem pozemků

v katastrálním území Dejvice již proběhly, ale jinak se můžete seznámit s odůvodněním k jednotlivým přesunům, ať už je aktualizace Etického kodexu zastupitele, potom prodloužení ke kulturnímu centru Čtvrtý kvadrant k analytické zprávě rozvoje městské části a na to navazující i koncepce úřadu. Tak jenom když tak kdyby byli zájem, tak já, případně – majitelé těch úkolů jsou připraveni komentovat, ale myslím, že to odůvodnění v tom důvodu prodloužení je uvedeno dostatečně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Děkuji, otvírám rozpravu, hlásí se do ní Ondřej Vykoukal.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo. Já bych měl dotaz k jednomu z těch bodů týkající se kulturního centra, kdy u většiny tomu rozumím, probíhá soutěžní dialog. Taký jsem se toho účastnil, takže chápu, že to chce nějaký čas. Ale potom tam máme ještě jeden bod, který se týká toho samotného provozu kulturního centra, který se tedy netýká jeho výstavby a jak budeme platit tu výstavbu a jak tam budou tedy ty smluvní vztahy, což je předmětem těch dalších úkolů. Ale tady jsme řešili, jak to bude potom městská část provozovat, jak to bude financováno a tak dále. Což tedy z mého pohledu nesouvisí úplně s tím, jak se to bude stavět. A přijde mi škoda tenhle bod odkládat, když se v něm tedy můžeme podle mého názoru posouvat, abychom měli co nejdříve vyřešeno, kdo bude tím provozovatelem. Je tedy na stole několik variant a tak dále. Tak mně přijde, že tady to prodloužení není úplně namístě. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji. Bude reagovat na radní Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Zkusím zareagovat. Já myslím, že my jsme se právě v tomhle tom bodu úplně neposunuli od minulého a že tahle ta škála, tak, jak jsme si ji navrhli s tím, co jsou jaksi preference městské části relativně už trochu upřesněné, ale ne úplně přesné, takže dál zatím nejsme a asi se s tím vrátíme do nějaké pracovní skupiny, abychom to zase posunuli o kousek dál. Samozřejmě nějakou určitou představu máme. Myslím, že ji již máme dokonce všichni společně, co se o tom bavíme, ale myslím, že je na to prostě z mého pohledu příliš brzy.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná jenom doplním, že my máme teď zpracovanou takové nějaké souhrnné materiály od toho našeho poradenského konsorcia v čele s Českou spořitelnou. I na to téma teď myslím toho provozovatele. Skutečně jsme to zatím neposouvali, protože se věnujeme primárně tomu soutěžnímu dialogu. Zase je třeba si uvědomit, že dokončení toho kulturního centra proběhne asi nejdříve v roce 2030, to znamená, jako by máme relativně ještě nějaký čas to připravit, ale souhlasím tedy za sebe s tím, že to budeme dál posouvat. Jenom ty termíny u těchhle těch dvou úkolů tam byly v tom usnesení spojené a myslím si, že v čase jsou vlastně... jako nevážou se jeden k druhému, takže já to za sebe, myslím, Honza Lacina by to potvrdil, my to bereme, tuhleto část má na starosti kolega Lacina, takže to v rámci té komise pracovní skupiny k tomu začneme dál posouvat, ale primárně teď pro tento, řekněme, tři čtvrtě rok bylo, bylo pro nás prioritou dokončit ten soutěžní dialog a tu soutěžní rovinu a vznik toho samotného centra a pak se bude otvírat prostor k tomu modelu provozování.

Tak kolegyně Smutná se hlásí do rozpravy.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Mně se upřímně ten termín rok zdá dlouho, protože to je poměrně důležité téma, tak bych docela kvitovala, kdybyste nám podávali například informaci po půl roce, po čtvrt roce, protože ten rok vlastně teď vlastně nebudete povinni s námi o tom jako diskutovat, protože jste ten termín dali za rok, a to já považuju za špatně. Je to docela důležitá

záležitost, takže já bych prosila změnu toho termínu alespoň za půl roku. A i to se mi zdá hodně. Než za rok. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A teď jenom, abychom si to upřesnili. Týká se to kterého z těch bodů?

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Týká se to, prosím pěkně, toho kulturního centra, toho bodu 2 a 3. Ne, počkejte, první... Toho financování.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Všechny ty tři ke kulturním centrům.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Všechny ty tři body. Myslím, že všechny ty tři body, kde ty termíny máte 30. 6., tak bych je klidně dala na začátek roku.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já za sebe, jestli se k tomu můžu vyjádřit, protože jsem aspoň u jednoho z těch bodů, dokonce u dvou, jestli se na to správně koukám, možná u jednoho, tím zodpovědným radním, tak bych se přimlouval k tomu nechat tam ten termín, protože to je termín dokončení, ten je v tuhle chvíli, bych řekl, realistický. Nicméně tady veřejně říkám, že budeme informovat na příštích jednáních zastupitelstva o tom průběhu, protože se budeme samozřejmě posouvat i v rámci toho soutěžního dialogu. Přijde mi nekonceptní dávat si tam termín, který pak následně budeme ještě dvakrát prodlužovat, protože víme, že ten úkol nebude dokončen, ale bude v nějakém mezistavu, takže bychom spíš informovali průběžně v rámci jednání. A berte to jako nějaký veřejný příslib.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Takže jenom, abych to upřesnil. Záměr je takový, že tam, kde by nebylo meritorně schvalováno něco ke kvadrantu, tak abychom tam podávali informaci, tak vždycky bude informační zpráva, kterou zastupitelé dostanou k průběhu tady téhleté aktivity. Jo, paní Smutná.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): S druhým příspěvkem se hlásí Eva Smutná.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Je to tedy možné do toho materiálu dát tuhle informaci, plus průběžné informace, abychom to tam měli zanesené?

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Do toho zdůvodnění to asi možné doplnit je z mého pohledu, jestli to procesně v tuto chvíli zvládneme, tak.. To tam, já nevím, jestli v tuto chvíli to tam můžeme dát.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, můžeme to tam dát, tak tam dejme, je to ne úplně standardní, ale můžeme dát, že do části římská I. - bere na vědomí závazek Rady městské části informovat o vlastně kulturním centru průběžně na zastupitelstvech městské části.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A teď jenom, abychom si to ujasnili, to navrhuješ vložit do usnesení nebo do té tabulky?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, klidně do usnesení. Do “bere na vědomí – závazek Rady městské části informovat o...”

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Tak jestli to pan předseda Návrhového výboru nějak toto zaznamenal. Děkuju. A nikdo další se nehlásí, tak rozpravu ukončuji. O tomto pozměňovacím návrhu asi nemusíme hlasovat. S ním se předkladatel ztotožnil.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ztotožnil.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A pojďme hlasovat o tom celku, o tom celém návrhu usnesení.

(Hlasování č. 35.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro bylo 33, proti nebyl nikdo, zdrželo se 5. V tuto chvíli jsme vyčerpali... Pardon. Takže paní zastupitelka Smutná také hlasovala pro, tak poprosím, je to tedy 34, 0, 5. Vracím řízení schůze panu starostovi.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já bych se chtěl obrátit teď na předsedy – ještě nekončíme, prosím – na předsedy klubů, že bychom udělali vlastně to, co se nám to povedlo, myslím, zatím pouze jednou, že pokud zastupitelé budou ochotni, že bychom teď zahájili interpelace zastupitelů, které bychom následně potom přerušili interpelacemi ve tři hodiny občanů. Klidně se můžou hlásit i v průběhu. Berme to, že ta doba na nahlášení interpelací je ve tři hodiny a ten, kdo bude, tak se potom připojí, to znamená, ten, kdo to podá a nebude stihnout, tak stejně bude pokračovat po občanech. Tak jestli s tím takhle souhlasíte... Kdyby náhodou někdo nebyl komfortní s tím, že je teď, tak ho můžeme přeskočit a pak ho vrátit zpátky do hry. Ale tak, jak zatím vidím v systému, tak jako první interpelovaná, tedy první interpelování jsou Lála a starosta od paní Tiché. Tak jestli nevádí, jestli poprosím, tak klidně můžeme vystoupit. Asi bychom to formálně měli jenom potvrdit hlasováním, tady tuhle úpravu ad hoc. Tak jenom omlouvám se. Poprosím, jestli nám spustíte procedurální hlasování.

(Hlasování č. 36.) (Hlasuje se.)

Pan Hlinský a paní Tichá hlasovali pro, takže 40 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím paní Tichou, a jestli bude moci, připraví se paní Melzerová.

Interpelace

odkaz na projednávaný bod

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, v odpovědi na mou interpelaci k Macharově náměstí uvádíte: “Děkuji za příležitost uvést na pravou míru řadu nepřesností a vysvětlit komplexní přínos modernizace sportoviště na Macharově náměstí.” Mně tam ale chybí zmínka o plnění vámi daného slibu občanům Ořechovky, dopad na kvalitní život místních a důraz na respekt k urbanismu tohoto cenného území. Musím tedy opakovat, že opravdu ignorujete přání občanů. Fakta hovoří následovně. Participaci jste zorganizovali ex post v roce 2024, když v projektové dokumentaci z října 2023 jste už počítali s multifunkčním hřištěm, s padelem, a dokonce už i s kluzištěm s agregátem včetně osvětlení. Vaše rozhodnutí bylo předem připraveno, zdá se mi. Až když na základě zveřejnění zahájení stavebního řízení na úřední desce městské části Praha 6 se občané začali bouřit proti záměru, tak jste začal řešit hlučnost padelu. Ještě před setkáním s občany jste na základě nepříznivé hlukové studie padel vyškrtl z projektu a slavnostně jste tuto informaci

občanům na setkání oznámil. Přesto jste potřebovali souhlas občanů s tím multifunkčním hřištěm s umělým povrchem a kluzištěm. A to vám na setkání jaksi úplně nevyšlo. Prosím obrázek jedna, ten předchozí. Já si řeknu ty obrázky, jo? Děkuju.

V záloze jste měli ještě elektronické hlasování po veřejném setkání s občany. Není zřejmé, jak se promítly hlasy všech občanů, kteří se fyzicky vyjadřovali k záměru přímo na Macharově náměstí. Osobní setkání poskytuje právě při tom setkání to hlasování kvalitu a legitimitu a argumentace. Elektronické hlasování sice rozšiřuje zapojení lidí, ale je tu u něho nutné zabezpečit elektronickou formu tak, aby byla co nejvíce důvěryhodná. Domnívám se, že zvolený způsob se zasláním kódu na e-mail je zcela neověřitelný, zda se jedná o místní občany. Pokud se při elektronickém hlasování požaduje jen e-mail a ulice, jde o de facto nulovou úroveň ověření identity. Kdokoliv může založit e-mail na cizí jméno. Systém je velmi zranitelný a snadno zmanipulovatelný. Chcete-li důvěryhodné elektronické hlasování, musíte zajistit silné ověření identity a ta je dneska možná a docela jednoduše eObčankou díky Pirátům, Bankovní identitou či Datovou schránkou. Prosím obrázek dvě. No, ty slavné vily.

Macharovo náměstí ze tří stran jsou významné památky. Ústřední dům Ořechovka, kulturní památka, která byla vybudovaná v roce 1921 jako ústřední budova kolonie Ořechovka podle návrhu Jaroslava Vondráka. Pomník obětem první světové války, kulturní památka. Autorem pomníku z roku 1929 je sochař Josef Franěk, žák Bohumila Kafky. Prosím obrázek tři. Tady můžete vidět nádherné rodinné vily architekta Jaroslava Vondráka, Aloise Dryáka a Otakara Španiela. Děkuji za obrázek. (Na chvíli odchází.) Já se omlouvám, děkuji. A Praha 6 přispěla k vydání knihy. A dokonce pan starosta, vy, pane starosto, máte v knize na klopě přebalu krásnou řeč, dovolím si citovat část té řeči: “V blízkosti Střešovic jsem vyrůstal a už jako kluk jsem objevoval místní památky a zajímavosti. A i dnes těmito vilovými čtvrtěmi chodím často a rád na procházku, ať už sám či s rodinou. S touto knihou v ruce se mi však otevírá nový obraz vnímání této vilové enklávy, těchto jedinečných děl architektury. Ony totiž začaly ke mně mluvit nejen svou architekturou, ale i svými osudy a prostřednictvím svých obyvatel pak i historií této části naší Prahy 6.” Takže to by tak stačilo.

A pane starosto, před těmito slavnými vilami, vy nyní chcete s Tatranem Střešovice zprovoznit umělé kluziště s hlučným agregátem a pravděpodobně i s umělým osvětlením, na které jste už dokonce vypsalí výběrové řízení na dodavatele. Na základě předchozích diskuzí jste uváděl několikrát, a je to uvedeno i v projektové dokumentaci, že se neplánuje instalace osvětlení v rámci modernizace sportoviště. Za této situace si ale vůbec nedokážu představit možné využívání umělé ledové plochy v zimních měsících, tudíž, pane starosto, stále trváte na svém závazku, že žádné umělé osvětlení sportoviště nebude? Nebo budete předstírat, že osvětlení je dočasná stavba? Děkuji za slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Já si dovolím odpovídat, když tak mě potom ještě doplní Jirka Lála. První věc, bych se lehoučce ohradil, že jsem slavnostně oznámil vyškrtnutí padelu. Já jsem tehdy přišel velmi pokorně, omluvil jsem se všem účastníkům, že jsem jim bral čas a přišel jsem vlastně s omluvou. Nebylo to žádné slavnostní oznámení. Já vím, že by to tak nevypadlo dobře v tom vašem projevu. Vy, a myslím, že už podruhé nebo potřetí tady opakujete věc, a vím, že to je snaha, tady už to dneska nějak zaznělo, pokud to budu dostatečně často opakovat, tak v takovém případě se to možná stane. Řekl to pan Tolde v rámci jeho vystoupení, to na mě zapůsobilo... v dobrém ano, v dobrém – ke sportovní identitě. Každopádně ono to, co říkáte, není pravda. My jsme udělali, jsme ohlásili, že bude elektronické hlasování a předtím jsme svolali setkání tak, aby se všichni mohli seznámit s tím, co bude předmětem, jak to bude probíhat, tak, aby měli k tomu, to znamená, bylo setkání v místě předtím, než jsme sbírali informace. To jsme všem na začátku řekli. To znamená, pokud vy říkáte “protože vám to na setkání nevyšlo, tak jste se vytasili s elektronickým hlasováním”, teď vás skoro cituju. Ne, v takovém případě mrzí mě, že jste tam nebyla

nebo případně duchem nebyla, ale tam jsme od začátku prostě explicitně řekli, že se plánuje elektronické hlasování a že teď se můžou s tím seznámit. Probíhala tam i vlastně debata i s možností zaznamenávat, kdo co preferuje a stejně jako u té ankety, kterou jsme prováděli, jsme neověřovali občanky, nezjišťovali, kdo je místní, kdo je jak daleko a tak dále s tím, že jsme potom využili ten systém, o kterém vy říkáte, samozřejmě dá se obejít. My v současné době prostě do anket a tohoto neinvestujeme takové finanční prostředky, abychom to realizovali skrze třeba zaručení, elektronický podpis nebo přes Datovou schránku nebo přes Bankovní identitu nebo další věci, protože to jsou náklady neúměrně vysoké vůči tomu, co by byl vlastně výsledek.

Rozumím. Určitě to mohlo být zranitelné. Naopak když se podíváte na ty výsledky, tak bylo vidět, že místní komunita – jak se jmenuje ten sport? – petanque, tak se do toho docela vloupala, kdy vlastně vycházelo, že petanque je jedna z těch jako samostatně nejpreferovanějších variant vedle na prvním místě toho umělého povrchu a vedle té antuky, tak petanque jako hodně konkuroval a vystoupal tam jakoby nahoru, což je vlastně vidět i teď na tom, když se tam půjdete podívat, s tím, že do budoucna zatím neplánujeme to, že bychom zvyšovali tu bezpečnost. Nejvyšší máme asi nastavenou u, řekl bych, finančně nejsilněji podporovaného projektu, a to je participační projekt Nápad pro Šestku, že se zpravidla ověřuje vlastně telefonní číslo, ale to je vlastně tak jako jediné. Tam jde o to, že se vlastně vytváří jakási bariéra pro to, aby si někdo musel pořídit více telefonních čísel, ale v dnešní době, kdy si můžete koupit eSIMku obratem za pár korun, tak i tohleto vlastně není problém, že to dokážete obejít.

Co se týká kluziště, tak vy jste položila, doufám, že to nebyla řečnická otázka, skutečně tam plánujete kluziště na ten – ano, odpověď je ano, skutečně ho tam plánujeme. Myslíme si, že další kluziště je v pořádku, potřeba a myslím, že v místě bude populární. I tak to vyšlo dokonce, že přes 50 % v té anketě hlasovalo a podporovalo kluziště. Bylo to těsné, ale podporovali. S tím, že skutečně se neplánuje žádná trvalá instalace jakéhokoli osvětlení. S tím, že když se podíváte na to zadání toho výběrového řízení, tak pokud – když tak Jirka Lála bude kývat, jestli to říkám správně – tak to osvětlení má být součástí... jo, to kluziště bude svítit samo o sobě, to znamená, že tam osvětlení, to znamená sloupy nebo osvětlení, které by osvětlovaly cokoliv jiného, nejsou. V současné době se můžete podívat zhruba, jak to bude vypadat, kdy vlastně je realizováno osvětlení toho petankového hřiště, které ani není tedy odděleno jako pevnou bariérou. Tak jenom poprosím, než to začnete kritizovat, běžte se podívat, jak vlastně to osvětlení vypadá. Mám pro vás, když tak tady včera Jirka Lála tam večer byl, nebo především, pořídil fotografie, můžeme vám je ukázat. A myslím si, že tomu v úvodu nebo tomu předslovu, které mám na tom přebalu té knihy slavným vilám Ořechovky, tak si myslím, že to nikterak není, že bychom se zpronevřovali. Tak můžete reagovat.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju. Ten rozdíl v těch anketách, tedy v té anketě elektronické, uvnitř té ankety elektronické oproti lidem, kteří chtěli zachovat antuku, byli dva lidé. Sám jste se vyjádřil, že tedy lze zpochybnit tu anketu, protože není důvěryhodná, takže lze dosáhnout výsledku, který si předem stanovíme, tudíž jako není to správná cesta, tohleto. Tak nenechávejte rozhodovat lidi, místní lidi, když si to pak uděláte stejně, jak budete chtít. A mrzí mě, že říkáte, že zachováte památkovou zónu tam toho genia loci, toho místa. No, to prostě asi nezachováte. To není jenom o osvětleném kluzišti, to není jenom... To je i o tom umělém povrchu a tak dále. K tomu se dostanu v další interpelaci, ale prostě to není v pořádku. To tam nepatří, kdežto antuka ano, to není problém. To není až takový problém. A skutečně, tak pro co to bylo vlastně vybudováno, že to je opravdu klidný, krásný kout Prahy 6, tak to bude naprosto zničeno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já tedy to, co říkáte, s tím v zásadě nesouhlasím. Ten rozdíl mezi antukou a mezi povrchem je, že ten povrch skutečně může mít více funkcí. Dokonce si na něj můžou třeba děti v kroužku sednout při tom, když poslouchají ten... Je skutečně možné tam používat

i jiné – dá se na tom zahrát třeba i fotbal nebo dá se na tom zahrát třeba i basketbal, dá se na tom udělat spoustu věcí současně. V dnešní době ty materiály jsou takové, že péče o ně se významně snižují, nákladovost při péči potom. A fakticky tenisové kurty s antukou jsou nedaleko na Vozovně Střešovice a místní sportovci i ten tenisový sportovní klub vlastně s tady touhletoú změnou nemá problém a souhlasil s ním.

Popravdě zpochybnit se dá i to setkání, ze kterého vycházíte a říkáte, že to je to hlavní. Tam my jsme neověřovali totožnost, vůbec nevíme, kolik z nich byli sousedi, kolik z nich nebyli sousedi. Třeba jste se nechala tady v tomhletoú případě těma fotkama zmanipulovat, protože tam mohli být třeba lidé, kteří vůbec tam jako nepatřili. Já to nevím. Já z nich znám fakticky, a vím pouze o tom, kde bydlí a v jaké vzdálenosti, pouze jednu z těch osob, která tam byla, pokud nepočítám pana Vaculíka. Takže v tuhletoú chvíli já jsem říkal, že zpochybnit můžete i toto, ne že zpochybňuju tu anketu. Já si myslím, že jsme udělali maximum oproti třeba jiným anketám pro to, abychom vytvořili, řekl bych, nějaký práh bolesti pro to, aby se někdo musel starat za zřizovat si nové e-maily. Pokud to tak někdo udělal, tak samozřejmě je to možné. Historicky jsme třeba zaznamenali, že když se hlasovalo o rozhledně Šiška, tak tam nebylo to ověřené vůbec, a zjistili jsme, že někdo spustil relativně rozsáhlou akci robota, který tam postupně dával v různých intervalech ten... A vypadalo to na jako takovou drobnou hackerskou práci, takže všechny tady tyhletoú si sedají. Myslím, že Piráti jsou na to odborníci a vědí o tom vlastně, co jsou možnosti dnešní. Takže pokud nebudeme skutečně to dělat vysokonákladově formou ověřování třeba přes Bankovní identitu, tak v takovém případě skoro nemáme šanci, abychom tomu mohli na 100 procent věřit. A bez ohledu na to, kde člověk má trvalé bydliště, tak je otázka, jestli tam skutečně bydlí. Takže já bych tady do tady té řekl králíčí nory, já bych se nesnažil už ponořit ještě víc. Myslím, že to nemá úplně cenu. Tak děkuju. Poprosím paní Melzerovou a připraví se znovu paní Tichá. Paní Melzerová interpeluje starostu – bezpečnost sportovního hřiště.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Jsem slyšet, jo? Moje interpelace se týká Sportovního klubu Střešovice. Podle sdělení inspektora Městské policie a trenérů klubu strážníci obvodu Praha 6 jezdí 3–4krát do měsíce sbírat v areálu použité injekce narkomanů, pohozené sáčky od drog. V areálu hřiště se totiž nachází ubytovna, kterou koupila akciová společnost Sportovní stavby a která ji obsadila asociálními nájemníky, kteří znečišťují okolí. Fotbalové hřiště a pozemek je v majetku hlavního města Prahy. Na hřišti trénují děti a nejmladší jsou pětileté.

Cituji z dopisu trenérů rodičům: “vážení rodiče, posílám vám naléhavou bezpečnostní instrukci. V bezprostředním sousedství našich hřišť uvnitř našeho areálu se nachází, jak víte, objekt ubytovny – ubytovny Sportovní stavby a s. Tento objekt v současné době jeho majitel využívá k ubytování části zřejmě nepřizpůsobivých občanů, což přináší významné komplikace. Klub má bohužel omezené možnosti přinutit majitele k eliminaci škodlivého jednání, mimo jiné i ohrožujícího bezpečnost zejména dětí v našem areálu. Jde především, nikoliv jen, o opakované nálezy použitých injekčních stříkaček pod okny a v těsném okolí ubytovny – můžete vidět na obrázcích – na našich pozemcích, hřištích. Situaci opakovaně hlásíme, policii žádáme o zjednání nápravy obecní i magistrátní orgány. Věřím, že jejich možnosti jsou širší než naše. Podle mých informací probíhá několik šetření a v nejbližší době je plánovaná schůzka majitele objektu s úředníky atd. My provádíme a budeme provádět opakovaně důsledné proškolení trenérů a jejich prostřednictvím i vašich dětí, jak postupovat pro zajištění bezpečnosti, zejména prohlédnout sportoviště před zahájením činnosti, jak v případě nálezů cizích předmětů, zásadně se nedotýkat, ihned ohlásit trenérovi atd. Dále připravujeme instalaci systému bezpečnostních kamer v rozsahu areálu a hledáme i jiné způsoby, jak dosáhnout změny v provozu sousedních obchodníků s chudobou. Vážení rodiče, buďte, prosím, tak laskavi a i vy a zdůrazněte dětem doma obecně bezpečnostní zásady v případě nálezů nebezpečných předmětů.”

Obracím se na vás, pane starosto, jak může radnice Prahy 6 pomoci zajistit bezpečnost našich dětí? Co jste pro to dělali? Co pro to děláte? Co pro to budete dělat? Protože podle zákona o hlavním městě Praze 131/2000 sbírky se fyzická nebo právnická osoba dopustí přestupku tím, že neudrží čistotu a pořádek na pozemku, který užívá nebo vlastní. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 právnické a do 200 000 fyzické osobě. Tyto přestupky projednává městská část Praha 6. Ptám se, uložila městská část Praha 6 pokutu této právnické osobě Sportovní stavby a.s. Pokud ne, proč nekonala? Pokud ano, jak probíhá šetření? Sportovní stavby, a. s. je reprezentovaná panem [REDAKCE], [REDAKCE] a dalšími. Předseda dozorčí rady paní [REDAKCE]. Takže bych se chtěla zeptat, jestli o tom problému víte, jak ho řešíte, jak ho budete řešit? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Paní zastupitelko, o tom problému víme. Řešíme ho s místními, řešíme ho společně s tím majitelem toho objektu, řešíme to se Střešovicemi 1911, jestli to říkám správně, s tím, že vlastně v současné době probíhá série jednání, série kontrol, které jsou od – jsme už dlouhodobě domluvení s policií, že prioritně vlastně vyjíždí k tomuhle tomu objektu, protože tam dochází nejenom k těm injekčním stříkačkám, ale i k narušování, tak, jak jste to říkala, klidu i třeba po desáté hodině, takže vlastně de facto pravidelně jezdí hlídka a řeší vlastně ty záležitosti, to občanské soužití v místě. Víme, že to je velký problém. Řešíme to i koordinovaně v rámci radnice od třeba Živnostenského odboru a podle toho, zdali nejsou porušovány předpisy v rámci vlastně výkonu té živnosti. Ověříme, jak to vypadá v současné době, protože zase tam dostáváme podklady od Policie České republiky ohledně toho, jak to vypadá v našem přestupkovém odboru. Tu informaci teď ještě nemám, ale zjistím ji do toho, abych vám ji napsal v odpovědi. Současně víme, že vedle toho probíhá i kontrola hygienou. Vlastně všechny možné kontrolní orgány, které jsou, tak v současné době se do toho vlastně opírají. Je to skutečně v režimu ubytovny. A potvrzují to slova, která říkáte, byl jsem tam na místě, mluvil jsem s místními, i moji kolegové, úředníci. To znamená, řešíme to. Řešíme to intenzivně, ale najít – a v současné době ještě navíc mě informovala Mariana Čapková, která to když tak potvrdí nebo doplní – bude na Magistrátu hlavního města Prahy probíhat z pozice předsedkyně výboru pro sport...

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Sport a volný čas.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Sport a volný čas, tak bude ještě probíhat jednání jakoby znovu s majitelem. V současné době ten majitel je vlastně před nějakým rozhodnutím, jestli tady v tomhle tom bude pokračovat ještě dál, tak se snažíme se s ním maximálně domluvit, aby vlastně ta ubytovna už tam do budoucna nemohla fungovat. Takže za sebe ano, řešíme to, řeší to tady průřezově spoustu odborů. V tuhle chvíli odpověď na tu vaši, řekněme, kardinální otázku, zdali jsme uložili nějakou pokutu do výše až 500 000 za znečišťování pozemku, který užívá, tak tou informací, tou nevládnou. Poprosil jsem pana tajemníka, aby to zjistil.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Ten problém tam trvá dlouhý měsíce, takže už je nasnadě něco s tím udělat. Mně tam trénují vnuci, já to vidím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Víím, proto to taky řešíme už dlouhé měsíce, akorát v tomhle tom případě prostě ve chvíli, pokud se dostanete do tohoto toho problému, kdy vlastně majitel respektive netlačí na ty nájemníky těch ubytovacích jednotek a neřeší to s nima, tak v takovém případě prostě my to řešíme pouze těmi externími možnostmi, které nám jako právní řád dává. To znamená, probíhají jednotlivé kontroly, zjišťují, jsou tam ukládány nějaká nápravná opatření ze strany úřadu a vytváříme jakoby trvalý tlak na to, aby se to změnilo celé. Je to relativně velký problém a vnímáme ho.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Já vám do toho vstoupím, ale ideální nápravné opatření by bylo 500 000 každý týden. To si myslím, že by si potom majitel rozmyslel.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jasně, jenom dodám, omlouvám se, že takhle si tady přehazujeme to slovo. Dodám pouze informaci, že tohleto není rozhodnutí jakoby samosprávné. Je to rozhodnutí... Je to tak, pane tajemníku?

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Ne, ne, ne, řeší to městská část Praha 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ale v přenesené působnosti státní správy, to znamená, kdybych mohl jako starosta udělit pokutu 500 000, tak už by to určitě bylo, ale ne, my takovouhle možnost nemáme.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Skutečně ne?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Skutečně ne. Dělá to podle zákona hlavním městě Praze v režimu přenesené státní správy, náš přestupkový odbor, který vlastně rozhoduje v režimu přenesené státní správy fakticky. A jako starosta nevím, jestli můžu udělit vůbec nějakou pokutu, respektive, nebo jako Rada městské části. Myslím, že spíš ne.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): V zákoně 131 o hlavním městě Praze to je ale explicitně řečeno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrá. Odpovíme...

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Přestupky projednává městská část. Jednoznačně je to tam řečeno.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím pana tajemníka, jestli může...

Jan Holický, tajemník: Ano. Městská část Praha 6 je v tuto chvíli v obdobném postavení jako obce s rozšířenou působností, to znamená, obec vykonává přenesenou působnost státní správy. Není to tedy nějaké uložení pokuty, například v tomto případě rozhodnutí samosprávy, je to rozhodnutí státní správy té dané obce. Čili státně-správní orgán, který o tom rozhoduje, případně budu podrobně informovat o tom procesu, takové pokuty je možné uložit a kdo případně rozhoduje, jaký je ten proces odvolávání a podobně. Ale není to starosta, rada nebo zastupitelstvo.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Děkuju. Doufám, že se problém podaří brzy vyřešit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Pracujeme na tom intenzivně a děkuju za to, že jste to vynesla i tady na zastupitelstvo městské části. Doplníme písemně. Tak poprosím, jako další je přihlášená paní Tichá. Interpelace, Orechovka, tenisové kurty, interpelovaný Lála a starosta.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané. Dovolím si citovat, pane starosto, z vaší písemné odpovědi na mou červnovou interpelaci k tomu Macharovu náměstí. Tam jste mi napsal: "Naše rozhodnutí pro moderní umělý povrch se opírá nejen o výsledek, o výsledek toho eDotazníku." A přitom přímo v tom eDotazníku bylo uvedeno, já jsem

to viděla, že radnice rozhodla o umělém povrchu a otázka je pouze indikativní a není nutné na ni odpovídat. Takže vy sám připouštíte – tak já nevím, proč se ta anketa dělá, když je nedůvěryhodná. Jak mám rozumět tomu, když tvrdíte něco, a přitom ten výsledek prostě je jiný nebo je takový, jaký chcete mít. To, že ho lze zpochybnit, to už jsem říkala, a sám jste to přiznal.

Dále uvádíte, že se rozhodnutí opírá o řadu praktických výhod pro veřejnost. Delší sezónu, multifunkční využití pro děti, úsporu vody a eliminaci prašnosti. No, a já bych ty vámi uvedené praktické výhody tedy pro objektivnost ráda doplnila i o nevýhody. Bohužel i tady opět pomíjíte důležitost života místních obyvatel a zachování genia loci místa. Jak stále opakuji, ale je to fakt. Prosím, obrázek jedna nebo ten první.

Uvádíte: “Bezúdržbový provoz. Antuku je nutné každoročně obnovovat. Úpravy jsou nutné po každém větším dešti, možnost využití i v deštivých dnech.” Tak k tomu vám povím, že zase na druhou stranu ten umělý povrch, já jsem na něm taky hrála basket, tak to bylo dost fajn, tak to vím z vlastní zkušenosti, je velmi kluzký za vlhka, při dešti se stává úplně nehratelným, má menší samočisticí efekt a na antuce se dá brzy po dešti hrát. Umělý povrch musí uschnout, taky se musí kropit a čistit. Takže tady i ten váš argument “odpadá nutnost správce, údržbáře” úplně neplatí.

“Prodloužení sezóny na chladnější měsíce.” Na antuce se hraje i na podzim, a nevím, jak budete hrát bez toho osvětlení. Umělý povrch nepráší, není nutné intenzivní kropení. Tak tady máme bod 4: přehřívání na slunci. Při teplotě vzduchu 30–35 °C může ten umělý povrch dosáhnout až 60–75 °C. Při extrémech nad 35 stupňů byly naměřeny i teploty 80–90 °C. Antuka je obvykle o 2–5 °C teplejší než vzduch a její kropení přispívá k mikroklimatu, kdežto přehřátý umělý povrch ve městě přispívá k efektu tepelného ostrova.

“Možnost univerzálního využití zejména pro děti a mládež.” Já myslím, že i děti i mládež hrají tenis na antuce rádi, že to není problém.

“Nejsou nutné skladové prostory na antuku a další nářadí” – to máte pravdu, přiznávám, ale do památkové zóny toto nářadí a způsob údržby naopak patří. Tak tady si dovolím zmínit ještě další nevýhody, které vidíte na obrazovce: zdravotní a fyzická zátěž na klouby, kolena, kyčle a záda. Vyšší riziko zranění – tam se mnohem rychleji pohybujete, míč se rychleji pohybuje, míček tenisový anebo míč basketbalový, máte kratší čas na reakci a zvyšuje se riziko natažení svalů, výronů, pádů atd. U těch umělých povrchů horší klouzavost, což antuka umožňuje přirozeně a tlumí nárazy, prudčeji zastavujete a způsobuje to vyšší nápor na klouby. Jestli tedy zdravotní záležitosti jsou důležité pro nás, nebo jenom ekonomický efekt a sport...

Ekologické hledisko. Sedmička. Do antuky se voda vsakuje, kdežto umělý povrch vyžaduje vybudovat drenáže a vsakovací objekty. Ty tam jsou. To pak uvidíme na tom obrázku. Materiál, výroba a likvidace povrchu zatěžuje životní prostředí.

Dále osmička, odpad po dožití. Umělé povrchy se musí rychle odstranit, ekologicky zlikvidovat, antuka je přírodní materiál. A ty finanční aspekty: kvalitní umělé povrchy jsou výrazně dražší, náročnější na obnovu, po 7–10 letech se musí kompletně vyměnit, zatímco antuka se každoročně jen dosypává a udržuje. Pak tady máme desítku: umělé povrchy hřišť či sportovišť, mohu uvolňovat zdraví škodlivé látky, to je ze Státního zdravotního ústavu, ale mikroplasty logicky uvolňují všechny umělé povrchy.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju. Pět minut uběhlo. Tak já si dovolím zareagovat, když tak budete mít ještě minutu.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Ano, děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Klidně s prezentací. Asi k té úvodní části, my jsme tady probírali, myslím, že už dvakrát, tak to zkusím potřetí znovu říci. Na začátku při jednání, stejně tak

v té anketě jsme uvedli, že nechceme se obyvatel ptát na to, jestli má být povrch antukový, nebo jestli má být umělý, že jako radnice, která je za to zodpovědná, jsme rozhodnutí, že bude umělý. To bylo předmětem kritiky na to místním jednání a dohodli jsme se na místě, že ji jako indikativní otázku položíme a jako indikativní uvedeme v rámci toho dotazníku, což vlastně víceméně i potvrzuje to, co jsem říkal, že jsme s místními debatovali o tom, jak má vlastně vypadat ten dotazník. A i jsme to tak uvedli a přesně jste to řekla a současně i v té interpelaci odpovědi jsem to držel, myslím, že dostatečně, když jste sama citovala, že tam bylo slovo “nejenom”, že to zakládáme nejenom na... A současně bych vám chtěl poděkovat za doplnění těch nevýhod. Rád se s tím seznámím, podívám se i na tu prezentaci a rád se budu věnovat i těm nevýhodám. Za nás po debatě s vlastně sportovci s Tatranem Střešovice nám výhody v tomto případě převážily, takže určitě tam jsou i nevýhody, což potvrzuju. Nevím, jak je to s tou zdravotní, fyzickou zátěží na klouby, jestli pružnější povrch je horší na kyčle, záda a další, ale rád to ještě prozkoumám. Rád prověřím těch 10 bodů, které tady máte. Máte možnost minutu odpovídat.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju, prosím ten další obrázek, já to rychle zestručním. Objevila se tady projektová dokumentace, ta se mění časem. Tady se objevilo i fotbalové hřiště na malý fotbal, to je tam úplně vpravo. Koše na basket. Já jsem basket hrála 12 let, nebo nevím kolik doteďka, ale opravdu ty rány od driblíků, to je něco tedy, pane starosto. Nevím, jestli jste to někdy hrál. Úplně vpravo na obrázku je nyní park, je to zelené. Podle projektu tam má být pobytová plocha. Co to znamená? Jaké je to využití? Bude tam grilování, lehátka, mlat, nebo co? Pak tam je ještě tedy plůtek nahoře vpravo, plůtek s osvětlením na hřišti na malý petanque, který stál 560 000. 559 543,32 včetně DPH. Je to 16 sloupků. A opravdu běžte se na to večer podívat. To vůbec nechápu, kde se ta cena vzala. Děkuji za obrázek. A z tohoto důvodu bych ráda požádala pana zastupitele Lálu o položkový soupis veškerých finančních nákladů spojených s vybudováním tenisových kurtů a jejich zázemí na Macharově náměstí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Více tedy v písemné odpovědi, děkuju za vaši interpelaci a to, že se věnujete tomu prostoru na Ořechovce. A poprosím, jestli můžete, máte další interpelaci a je to na finanční podporu sportu, sportovních organizací. A interpelovaný je pan radní Lacina. Myslím, že ještě tuhle bychom mohli stihnout a pak půjdeme na občany.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Vteřinečku.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak paní Tichá, jestli můžu, dávám vám slovo.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Ano, ano, děkuji. Tady prosím, obrázek jedna. Já bych ráda touto interpelací, která je určena panu kolegovi Lacinovi, navazuji na tu širokou diskuzi z dneška k sedmému bodu jednání zastupitelstva k Podmínkám vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6. Tak tadyhle toto je seznam sportovních organizací z Registru smluv, které jsem si vytáhla, a zajímají mě nárokové a nenárokové finance, které poskytla městská část Praha 6. Prosím obrázek dvě.

Tady to je jenom takový příklad. Vytáhla jsem si zrovna Tatran Střešovice, námi všemi oblíbený, který od roku 2018 dodnes celkem získal přes 10 000 000 Kč, 10 217 305, a spolu s hlavním městem to je asi 27–28 milionů, to jsem přesně nespočítala. Já bych si dovolila tady požádat pro každou tu uvedenou organizaci, v tom prvním slidu, jednotlivé finanční transfery od městské části za roky 2018 až do srpna doteď 2025. A prosím písemně to samozřejmě. Takže to bych ráda viděla, aby bylo zřejmé, kolik které sportovní kluby dostávají a které mají financí nedostatek. A které možná by si zasloužily větší podporu od městské části. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Skvěle. Děkuji moc. S panem Lacinou jsme se dohodli, že tady skutečně se bude odpovídat písemně na tuhleto otázku, proto asi stihneme ještě další interpelující. Jestli je připravena, tak Taťánu Klíčovou poprosím o interpelaci na pana Palackého, na mlatový segment zřejmě asi na Vítězném náměstí.

Taťána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Tak jsem slyšet? Jo. Tak já to nebudu mít tak vážný jako mí předřečníci a ani nebudu kritická, pozor, nějak významně. Můžeme tu další. Jedná se tedy o segment, kterej určitě všichni znáte. Vidíme ho teď na obrázku a mě z toho vlastně zaujala jedna věc. 3. 7., to bude na dalším slidu, proběhly různě na internetu a v Dejvický partě otázky, a jedna z nich, jestli už úpravy segmentu jsou hotové. Na to odpověděl pan Palacký, super, úplně pěkně fundovaně tuto odpověď, že kromě následné péče dojde ještě k instalaci druhé lavičky okolo toho druhého stromu. V tutéž odpověď, v podstatě následující: “V dohledné době.” Tak a teď je ta moje otázka zvědavá. Léto uplynulo, kde je ta dohledná doba? Ta by mě tedy moc zajímala, protože teď už tam nikdo moc asi posedávat nebude, takže to je opravdu moje otázka. A druhá otázka moje, nebo ještě se tady dostanu k nějakým informacím, že se jednalo tedy o prostor 737 metrů, který byl upravován v této ceně, v té ceně byly ty dvě kruhové lavičky, takže se ptám, kde je ta druhá? Pořád tam není, to jsem vyznačila. A moje druhá otázka kromě dohledné doby je, proč se tam nedaly nějaký aspoň květinový nebo zelený prvky? Pro porovnání mám Prahu 9, která se neohání excelentností, jak to může vypadat. Pozor, žije tam tisíce lidí, nikdo nevyšlapává cesty a choděj po architektonicky vyznačených cestách. Ještě se tam využívají takovýhle odpočinkový zóny. Klidně ještě ten další. Vidíte to, je to na Černém Mostě, prosím vás, takže velice hezký prostor na sídlišti. A proč se nedá použít – ještě další, prosím, další – proč se nedají použít aspoň takovýhle prvky? Na tom mlatu by to určitě vypadalo aspoň trochu hezky, notabene když nám zmizely z Dejvický ty velký dřevěný květníky, proč se tam třeba nedaly? To je taková moje tedy úplně podotázka zvědavá. Kam přišly a proč se nedaly tady na ten prostor. Mohlo by to být přece jenom trochu hezčí. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za interpelaci a poprosím pana radního o reakci. Zmáčknot.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Aha, děkuju. Oceňuju velmi krásnou grafickou prezentaci, kde byly otázky shrnuté nakonec, abych neměl možnost se z toho nějakým způsobem jinak vykroutit. Co se týče kruhové lavičky, jsou tam nějaké problémy s dodávkou na straně dodavatele. Odpovím písemně a budu zároveň ještě doufat, že během té lhůty třicetidenní pro písemnou odpověď už bude zatím problém vyřešen, takže ta odpověď pak bude jednoduchá. Opravdu sám bohužel teď do technických detailů nevím, paní vedoucí teď nemáme. Nicméně s tou lavičkou se počítá. V rámci té instalace došlo k vytvoření základu vlastně, které už tam jsou pro tu lavičku. Bude vlastně dosazen pouze ten vršek. Ta druhá lavička v původním projektu nebyla, nicméně ukázalo se při odkrytí stavu, že vzhledem k tomu, že ty lavičky nemají pouze funkci jakoby mobiliářovou, ale zároveň oni vlastně brání tomu, aby se veřejnost dostala bezprostředně k prostoru stromu, tam ten stav toho kořenového systému po odkrytí povrchu byl o něco horší, než se původně zdálo, to znamená, že se tam ta lavička instaloval teprve dodatečně v rámci dodatku ke smlouvě, který byl následně schválený radou. Tolik ne úplná odpověď, co se týče té lavičky.

Co se týče všeobecné otázky k tomu, proč tam nemáme trávník a proč to u nás vypadá tak, jak to vypadá. No, já budu se opakovat, ale budu se opakovat rád prostě: tohle řešení nebo ta situace, která tam byla předtím, která se týkala toho, že se tam neustále vyšlapovala cesta, že je tam tzv. prasečí stezka, byla dlouhodobě neuspokojivá. Nebylo možné, neprošlo to přes památkáře, neprošlo by to přes památkáře, už ty pokusy byly v minulosti, nebylo možné tam pouze vytvořit cestu, zároveň byly by tam

různé další technické problémy. Měli jsme dvě možnosti. Buďto ten prostor zcela zahradit, což by měla svá negativa, anebo ten prostor naopak zcela otevřít. Rozhodli jsme se k tomu, že jsme ten prostor zcela otevřeli mimo jiné na základě toho, že frekvence chodců, kteří si zkracovali přes tu plochu, byla nesrovnatelně větší než frekvence chodců, kteří tu plochu obcházel. Můžete jako se vůči tomu vymezovat, kdokoliv, ale prostě to hlasování nohama vlastně tam probíhalo každodenně.

Principiálně doplňování toho mobiláře v podobě nějakých květináčových výsadeb je možné. My trochu podobným směrem uvažujeme o případně ještě dalším doplňování mobiláře pro sezení v podobě nějakých dubových kvádrů například, ale v tuto chvíli jsme si dali závěr, že to ještě tak dělat nebudeme, že necháme tu plochu, aby si trochu sedla z hlediska užívání a že bychom k tomu přistoupili případně na jaře.

Věc, kterou si myslím, že zde můžu veřejně říct, byť veřejně ještě komunikována nebyla, je ta, že v zimě by tam měly proběhnout vánoční trhy, které nebudou probíhat na Šestce, kde z různých důvodů nejsou vhodné, ale budou probíhat na tomto segmentu. I vlastně ten vztah toho, jak se ta plocha chová v případě vánočních trhů, potom podklad pro rozhodování, jakým způsobem jít dál.

Poslední věc, kterou teď řeknu nyní a, jak říkám, potom třeba něco ještě upřesníme v případě písemné odpovědi, je to, že respektive minulý týden bylo předáno staveniště z hlediska dalších dvou segmentů Vítězného náměstí, a to jsou segmenty před hotelem DAP a před Generálním štábem a tam naopak dojde k tomu, že budou posíleny květinové záhony a bude tam posílena travníková plocha, to znamená, tam jdeme zase opačným principem. Tam ty vyšlapané cestičky, které moc frekventované nebyly, rušíme a pohyb vlastně tam jako znemožňujeme.

Tat'ána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): (Neslyšitelná řeč.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, odpovíme písemně. Jenom poprosím teď pozornost, asi budeme mít krátké procedurální hlasování. K interpelacím občanů se přihlásil pouze jeden interpelující, což je [REDAKCE], ale může až v 15:30, to znamená, že návrh by byl, že bychom pokračovali v interpelacích zastupitelů. Máme ještě čtyři. Ono tak zhruba do těch půl vyjde. A potom ve chvíli, pokud tady bude pan [REDAKCE] v 15:30, tak bychom mu dali slovo a prostor. Jinou interpelaci jsem do 15 hodin neobdržel.

Tak jenom poprosím, jestli vezmete hlasovací zařízení a že odhlasujeme tady tenhle ten postup, tedy že budeme pokračovat v interpelacích zastupitelů. A ve chvíli, pokud pan [REDAKCE] přijde v 15:30, může odinterpelovat, jinak budeme končit. Tak pojďme hlasovat, prosím. V průběhu hlasování ještě doplním, že se z jednání omluvil pan Chabr.

(Hlasování č. 37.) (Hlasuje se.)

Tak pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím paní Tichou, interpeluje pana Koženého a mne. Interpelace se jmenuje Sedlec – Lávka.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Zase zpátky k našemu evergreenu, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto. Když jsem se před lety zapojila do iniciativy, jak pomoci občanům Sedlce, a tím myslím jak současným, tak i těm budoucím, netušila jsem, jak to vše je obsažené. V Sedlci a Novém Sedlci má být celkem postaveno 3329 nových bytů a 4517 nových parkovacích míst. K místním asi 350 občanů přibude cca 8000 nových obyvatel, aniž by byla vytvořena komplexní spádová dopravní studie, která by toto zohledňovala, kterou jste spolu s radním magistrátu panem Hlaváčkem občanům Sedlce slíbili v roce 2020. Dosud schválená změna územního plánu FINEPu, mrazírny, tam tedy má být 500 bytů a 500 parkovacích míst zhruba. A nyní je v řešení ta další změna územního plánu, Stavomontáží v těch skladovacích prostorech, 400 bytů zhruba, ale protože

jsou větší ty byty než ty malometrážní, tak to odpovídá tak 500, a zhruba 400 parkovacích míst. Prosím obrázek.

Dnes nebudu podrobně rozebírat, že stále není vyřešen problém s dopravou pro budoucí spoluobčany, že není vyřešeno nové centrum, přesto je sledován pouze a pouze záměr o co nejintenzivnější využití území. A teď nyní ke konkrétnímu problému. Vzhledem k tomu, že vysoce frekventovaná železniční trať ve směru Ústí nad Labem, Drážďany, Berlín a tak dále je pro území Sedlce značnou překážkou, někdo konečně vzal v potaz volání občanů a začal tento problém řešit. A tak bychom tedy mohli zatleskat spolu s občany. Obrázek dvě.

Bohužel ale ten někdo musel zapojit svoji invenci, a když občané požadovali logicky podchod a podjezd, tak zvolil nadchod nad železniční trati. Tohle je jenom ilustrace té lávky. A na jednu stranu je určitě procházka nad elektrickou trakcí frekventované železniční trati zajímavá, ale na druhou stranu není to nesmysl? U každého záměru by totiž měla být krátká SWOT analýza. Víme, co obsahuje nebo lépe řečeno, je nutné využít prostý selský rozum?

Mám několik dotazů za občany. Proč nadchod? Bude snad levnější? Nadchod sám o sobě nebude vhodný pro seniory, matky s malými dětmi, pro jízdní kola, samostatný pohyb dětí atd. To bude trochu limitovat jejich pohyb. Je řešením výtah na každé straně nadchodu? Bude se Praha 6 starat o provoz výťahu, nebo bude jmenován správce výťahu na každé straně? Bude-li tedy ten výtah nebo ty oba výtahy bez dozoru, potom jak dlouho ten výtah bude v této lokalitě vůbec fungovat? Proč nelze vybudovat podchod, bezbariérový, který bude nabízet větší svobodný přístup a pohyb všem lidem, rodičům s dětmi, seniorům i starším dětem i cyklistům?

Pokud developeri nemají vypořádané pozemky, tak necht' se nepouštějí ještě do výstavby bytů, dokud tohle nebude vyřešeno. Z jakého důvodu chceme polovičatá řešení? Řešení vyžadující opravy, neustálý dozor, když při veškerém optimismu můžeme dnes už tušit, predikovat problémy ve funkčnosti toho návrhu? Dosud nebylo celé řešení FINEPu a Stavomontáží – pardon, tady se mi to trochu – Stavomontáží a lávky představeno občanům tak, aby se mohli vyjádřit, tak se chci zeptat, kdy bude tedy prezentováno. Jde tady přece jenom v první řadě o veřejnost a realizaci veřejného vybavení pro občany. Viděli jsme třeba prezentaci umístění školky a zeleného kousku pozemku v blízkosti frekventované trati. To taky nevím a občané nevědí prostě, jestli to je skutečně vyhovující řešení.

Občanům jste slibovali nové centrum a bohužel se naplňují obavy – jako centrum, kde tedy budou nějaké obchody a tak dále, má být v nějaké části těch skladovacích prostor, ale prostě zatím nebylo představeno nic, takže se naplňují obavy občanů o bezohledné zástavbě s maximální výtěžností, z toho mají obavy, pro developery a udržitelný rozvoj, ten jako je v nedohlednu. Ten není nikde, zůstává spíš jenom ve slibech. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju, děkuji moc. Já si dovolím rychle odpovědět. Nevím, jestli mě bude doplňovat pan Kožený, ale řeknu, první z nich jenom uvedu, já vím, že jste o tom nechtěla hovořit, ale zmínila jste to; dopravní studie byla zpracována pro oboje dvě území, jak vlastně na jih pod Kamýčkou, tak na sever nad Kamýčkou s tím, že to zpracovával Institut plánování rozvoje hlavního města Prahy a za nás je to komplexní studie, která zohledňuje vlastně ty takty nebo vlastně, jak přijíždí doprava po ulici Kamýcká, jak přijíždí po Roztocké, to znamená, vy, jestli si dobře vzpomínám, tak jste zpochybňovali, že prostě se neudělala studie tak, aby se prověřovaly nárůsty ve Statenicích nebo v ostatních, to se tam skutečně nedělo, ale z pohledu IPRu se jedná, a pan [REDAKCE] nám to potvrdil na posledním jednání, o komplexní studii. Myslím, že ani pan [REDAKCE] od vás to v zásadě nepopírá, vlastně s tím souhlasí.

Tak je jenom potřeba tohleto ujasnit. Samozřejmě, že jsme si ne SWOT analýzu, ale jednání relativně velké a komplexní k tomuhleto udělali. Byla na něm Správa železnic. Byli tam vlastně

všichni, kteří se věnují provozu té trati s tím, že víme, že odstávka trati tak, aby se dal udělat průtlak, což by bylo samozřejmě nejlepší, a samozřejmě to víme, že by to bylo jakoby ideální vlastně udělat tam podchod vlastně pod trať a nový průtlak, tak nejde bez toho, aniž by se vyplo, a jak jste sama řekla, prostě frekventované drážní těleso na relativně dlouhou dobu. A ve chvíli, kdy potom proti sobě dáte vlastně cenu za vypnutí té trati a náhradu vlastně za to, že není možné tu trať provozovat, tedy ty ušlé náklady nebo ušlé výnosy, náklady na ušlé výnosy, které tam jsou, tak zjistíte, že skutečně levnější je dělat za mě nepraktickou vlastně lávku přes to drážní těleso a přes tu trakci.

Vy jste se ptala na ty jednotlivé – já vám to prostě popíšu v té písemné odpovědi – na jedné straně je možné nastoupat lávkou tedy bezbariérově. To je na území vlastně tam, kde jsou ty investoři, tam teď i na základě jednání, které jsme měli společně. A tam jste správně otevřela debatu ohledně toho, že s tím ještě musí souhlasit investor. Takže teď v současné době se připravuje za souhlasu toho investora společnosti FLAMS dohoda vlastně té smlouvy o spolupráci, o tom, že umožní vlastně na jejich pozemcích vystavět tu lávku. A na té druhé straně bohužel tam už je ta železniční stanice a není tam prostor na klesání v tom – bylo by to klouzačka spíš než cokoliv jiného, což nechceme realizovat v tomto místě, takže tam se musí realizovat schodiště společně s výtahem. Za mě to je skutečně řešení, které není ideální, máte pravdu, ale v současné době v rámci, řekl bych, téhle ekonomické situace skutečně nejlevnější, což vlastně potvrzuje i jednání se Státním fondem dopravní infrastruktury, který je připraven tady tuhle tu lávku financovat, pokud bude proveditelná. Takže za nás...

A otázka poslední, a to byla ta, kdy bude prezentace. Zatím to ještě nebylo vlastně prezentováno, pokud dobře vím, ani Komisi územního rozvoje u nás. Jedinou prezentaci, kterou jsem zaznamenal, byla vůči magistrátnímu Výboru pro územní rozvoj, kde se představoval nějaký návrh. Jediné, co fakticky konzistentní je, jsou ty změny územního plánu a je vedle toho i ta studie, kterou zpracovával IPR, který se zaměřoval tedy na tu jižní část, ale zpracovával na základě svých podkladů, podkladů investorů, zpracovával vlastně i tu severní, takže tam máme nějaké základní představy o rozdělení těch struktur, ohledně toho, kde má být právě ta mateřská škola. Máme i představy ohledně toho, kde má být ty obchody a tak dále s tím, že taky víme, že některé objekty, jako je třeba například ta historická Cihelna, tak ta zůstává ve smíšené funkci a měla by mít funkce nebytové. Takže jakmile – já sám na to čekám, až se představí nějaký návrh. Předpokládám, že u nás to určitě musí jít do Komise územního rozvoje. A vlastně u takhle velkých projektů my vždycky chceme, jako to je u všech ostatních, aby to bylo představeno minimálně všem zastupitelům, ideálně potom projednané i širěji s veřejností. Nemyslím si, že by byl problém, protože přestože z FINEPu se stal FLAMS, tak oni tam historicky několikrát stáli, představovali vlastně ty návrhy Sedleckým a pevně věřím, že to tak bude i nyní. Nemáme žádnou indicii, že by to mělo být jinak.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za minutku. Pane starosto, nemohu s vámi souhlasit. Dovolím si nesouhlasit s tím, že by existovala komplexní spádová dopravní studie, o které tady hovořím asi 3, 4, 5 let, protože opravdu ona neexistuje. Ta studie, ta dopravní studie, která existuje, řeší pouze Nový Sedlec. A právě na to potom občané doplatí. To uvidíme, až se to zrealizuje. Ale už teď vědí všichni, že na Jugoslávských partyzánů, v Kamýcké, všude jsou prostě šílený fronty a docela permanentně od rána i ráno v 8:00, v 8:30, to jsme viděli na obrázku, sice to bylo z 15. září... A ještě jsem chtěla připomenout, že opravdu ta lávka je dobrý počín, jako řešit to. A lávka tedy úplně občanům – občané s ní nesouhlasí, protože bude omezená, jejich pohyb bude omezený, ale je to nějaké řešení, ale neřeší tu dopravní obslužnost. Ta dopravní obslužnost už teď je velmi kritická a s nárůstem 8000 obyvatel bude úplně šílená. Ted' to bude v první fázi možná jenom 3–4 tisíce. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Jako další je přihlášen Antonín Štogr Vlk. Téma je Letní uvolněnost a interpelovaný je Štěpán Barták.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý den, pane kolego. Letní uvolněnost – jsou to tři měsíce, co jsem se vás ptal na nějaký věci. Například jsem upozorňoval na Wake Park, s r. o. který nemá v předmětu podnikání nic společného s prodejem ve stánku. Vy jste řekl, že předáte a budete velmi přísný. Tak co se stalo za tři měsíce?

A potom ještě jste mi poslal v rámci interpelace – pardon, už se mi to zavřelo – vlastně je to nějakých 30 bodů, které máte společný tedy s panem Palackým. Když jsem ho teď slyšel odpovídat ohledně mlátového povrchu, přišlo mi, že celou věc má v malíku a že o tom ví úplně všechno, tak možná tu vaši podporu nějak potřebuje, ale i jsem avizoval, že se budu ptát na to, co za ty tři měsíce vlastně jste dělal. Jestli mi budete schopen tentokrát tedy písemně odpovědět na to, jako nějakou hodinovou dotaci jste třeba dával těm věcem, protože jsou tam lavičky třeba zase, tak jestli jste chodil po parcích a měřil teplotu laviček a různých nátěrů nebo takovýchle věci. Takže bych prosil nějakou tu hodinovou dotaci k těm věcem a co se vám podařilo za měsíce posunout. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Nevím, jestli bude odpovídat pouze písemně nebo i ústně. Poprosím Štěpána.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ (NEZ.): Děkuji za interpelace s krásným názvem. Vzhledem k hlasové indispozici odpovím písemně. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím, poslední dvě interpelace máme od Evy Smutné. Jedna z nich je s tématem Skleněný palác a druhá tunelový komplex Blanka a plus Strahovský tunel. Paní architektko, pultík je váš.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Dobré odpoledne, prosím si prezentaci ke Skleněnému paláci. Děkuju, prosím si obrázky, buďte tak laskav a můžete mi je pořád zvětšovat vždycky? Dopoledne jsem tady v rámci diskuze o Pelléově vile mluvila o neutěšený situaci před Skleněným palácem, která je způsobena rekonstrukcí výtahu a následně tedy výměnou sítí v objektu. Prosím si další obrázek, přiblížit. Tahleta stavba samozřejmě s sebou přináší stavební dvůr, určitý záборы chodníků, komunikací. A jak všichni vidíte, pohybujeme se před památkově chráněným objektem, který tak, jak tady říkala i paní zastupitelka Táňa, by měl být tou excelencí městský části, protože tam máme oddací síň, probíhají tam, jak už jsem říkala, dopoledne, vítání občánků, setkání se seniory a tak dále, dokonce i výstavy. Pan radní pro kulturu, byť by se ho to mělo týkat a on by za prvé měl vidět, tak už od tří hodin má zas volební kampaň zřejmě. Tohleto byl den, kdy tam bylo vítání občánků, tak se podívejte, ty rodiny s těmi dětmi tam nemají vůbec žádný prostor. Vyvází se tam suť, která nejenom, že prší, ale i neuvěřitelně páchne, protože jsou samozřejmě vlhké sutiny. Další obrázek, prosím si přiblížit. Tohle to je prostě zařízení, staveniště, který byste vy jako radní, když kolem chodíte odávat, měli vidět jako naprosto neúnosný. Dneska existují sítě pohledový, existují sítě proti prašnosti, takže takováto dvůr by měl být obalenej nějakou bílou tkaninou a vůbec by neměl být vidět, kolem by neměla být takováhle ohavná, neudržovaná tráva, zničený dlažební kostky. Prosím si další obrázek.

Auta, který stojí na chodníku, to znamená, když tam přijedou lidi k oddávání, nemají ani kde zaparkovat, není to prostě vůbec pro ně připravený. Další obrázek. Tady vidíte, že skutečně to místo tam není... Není to prostě oddávací síň tak, jak by měla být. Další obrázek. To prostě vidíte, co to je za nepořádek, to je prostě ostuda městský části, nejenom pro občany Prahy 6, ale i pro návštěvníky celý Prahy, jezdí tam rodiny, ale i pro zahraničí, protože řada lidí mají i hosty ze zahraničí. Tak tohle to je ta vizitka městský části.

Já nechápu, že když tam chodíte kolem toho, buď chodíte zadem a vůbec vás nezajímá, kolem čeho chodíte, anebo to nevidíte? Jak vůbec můžete používat slovo excelence. A já tady interpeluju

celou vaši radu, protože každý na to máte svůj podíl. Já jsem tam po dlouhé době šla jednou a viděla jsem to hned a byla jsem z toho znechucena. Prosím si další obrázek. Lavička – nenatřená, kolem špína, tráva, nedá se na to sednout, je to zaprášený, a to je přímo před oddávací místností. Jsou tady tedy dvě možnosti. Buď to dáte do pořádku a budete si hledět v prostoru kolem památkově chráněného území tím, že minimálně zpracujete ten dvůr, který tam je, anebo automaticky okamžitě to, co jsem říkala dopoledne, zajistíte tyhle ty slavnostní prostory v nějakém jiném objektu, a to je Pelléova vila. Vždyť to přece není tak složitý. Tohle to je neskutečně ostudný. Mám tam ještě nějaký obrázek, podívejte se. A kolem toho tam klidně prostě chodíte. Všichni, kdo jdete okolo. To nikdo to nevidíte? To vám na těch občanech opravdu nezáleží? Vždyť oni si tam nemají kde stoupnout, aby si udělali společnou fotografii. Vždycky mají za zády neskutečnej chlív. Ještě tam je něco? Tohle. Samozřejmě to jde taky za SNEO, jde to asi taky za těma firmama, ale zase jde to především za radou, která si tyhle místa má hlídat a má říct, proč to není obalený bílou fólií, proč to vůbec vidíme, tohleto... Ta neuspořádanost! Před památkově chráněným objektem, opakuji tady pořád dokola, jak je možný, že to nevidíte? Jak je možný, že takhle ponižujete naši městskou část a děláte z ní takovouhle Schweinerei. Další obrázek. To už bych se jenom opakovala, to je prostě jedno horší než druhý. Běžte se tam podívat ze zastupitelstva, budete to tam vidět v krásný parádě dneska taky. Tohle není opravdu nutný, to je dneska pro mě Praha 6, tohle. Další obrázek. Už asi konec, bychom šli furt dokola. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Asi můžeme za jednotlivé části – dnes tady Petr Prokop nebo případně SNEO odpovídat ohledně těch technických podmínek. Poprosil Ondřej Matěj Hrubeš, že bude odpovídat za dopravu. Tak poprosím ho jako prvního. A potom, když tak dá nějaké svodnější vyjádření, protože spoustu jsme si toho už řekli předtím.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Děkuju. Já si vezmu tu dopravu. Teď nehledě na stavbu jako takovou, ale na ten klasický režim, který tam vlastně má být bez ohledu na to, jestli tam stavba je nebo není. Městská část Praha 6 dlouhodobě žádá tzv. pojízdné květináče, pojízdné zábrany vlastně před tím vjezdem před Skleněný palác tak, aby tam právě nemohly nelegálně jezdit vozidla. Tuto věc zahájil už můj předchůdce Jiří Lála. Já v tomto pokračuji a jedním s Technologiemi hlavního města Prahy o instalaci tady toho zařízení. Bohužel to není z jejich strany tak rychlé, jak bychom si představovali. To parkování tam není pro nikoho povoleno, to znamená, v případě, že tam stojí nějaké vozidlo, tak volat 156, 158, zkrátka tam není povoleno parkování ani pro ty svatebčany. Tam je pouze možnost povolení na vjezd, ale nikoliv na parkování, to znamená, parkování tam nemá být. A co se týče těch fotografií a toho záboru, teď neberu to, jak vypadá ten zábor, co se týče stavby, ale zase z toho dopravního pohledu, určitě by si stavba neměla dělat ze záboru zdarma parkování pro osobní vozidla. A v tomto vyzveme z pohledu dopravy SNEO, aby to nepoužívali jako parkování zdarma, například pro nešestkové pracovníky stavby.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já poprosím ještě SNEO. Tak pan předseda představenstva.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Mám poznamenáno. Každopádně společnost, která tam má ten zábor od TSK, tak samozřejmě požádám, aby osadili oplocení nějakou neprůhlednou tkaninou. Každopádně nemají to v rozpočtu, tak buď to nám vyhoví, anebo buď to bude změnový list a zaplatíme jim za to, ale samozřejmě udělám maximum.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já ještě doplním, a děkuju paní Smutné, že tady vznesla – myslím, že asi podstata je potom zejména, já bych jako primárně nebral ochranu památky, ale fakticky spíš jenom péči o ty občany, kteří se tam chtějí brát. Tam to vidím jako za nejpodstatnější část, protože

tam si myslím, že ta pohledovost je důležitá. Já myslím, že jsme tady vytrpěli spoustu rekonstrukcí a spoustu nepořádku a víme, že přestože ty věci se určitě dají dělat kultivovaně, a kolegové tady o tom teď hovořili, tak vlastně za tím celým stojí snaha rekonstrukce vlastně toho Skleněného paláce, což si myslím, že je správně. Je to něco, co víme, že nás finančně vyčerpává, ale myslím, že to je správně, protože ta architektura a ta přidaná hodnota, a to svědectví toho, který tady ten dům přináší, je, řekl bych, nezměrné, protože to nikdy nedostalo do toho, že bychom uvažovali o tom, že by se ty byty prodávaly. Nebo respektive i kdyby to bylo výhodnější třeba pro nás, tak v takovém případě vždycky převáží vlastně tady tenhle aspekt. Tak za sebe, určitě se tomu budeme věnovat, určitě zkusíme usměrnit kolegy. Ne vždycky jsou tam složená třeba ty prkna nebo další, oni zajišťují jako průběžný odvoz tady těchhle těch záležitostí, takže to, co je na fotkách, tam třeba je dneska, ale už jako zítra být nemusí. Ale rozumím, že to zlepšení té pohledovosti je správně. A děkuju, že nám tady ty věci připomínáte, protože občas, jak tam člověk chodí a vnímá to třeba každý den, tak když se to třeba o kousek zhorší, jak už to někomu překročí tu hranici, ale pokud vás, řekneme, žabu vaří ve vodě, tak postupně prostě nevšimnete si toho, že ta voda se otepluje. Tak jsem rád, že jste to tady otevřela a že tuhle situaci tady budeme řešit. Jak jsem slíbil, hned po pondělku vám dám vědět, jak to dopadlo s tím projednáním té možnosti nějakého do doby, než se tam to veřejné prostranství bude moci zlepšit, jestli se přesune to oddávání právě do třeba Willyho Pella. Tak máte možnost minutu reagovat.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju vám za odpověď. Já tohle, Táni, opravdu nedávám za vinu SNEO, to si asi bude pamatovat pro příště, že když bude kdykoliv mít jakoukoliv stavbu v nějakém exponovaném území, tak že fólie proti průhlednosti a prašnosti by měly být v rámci rozpočtu a ne že s nimi nebude počítáno, to by prostě mělo automaticky být. To už je v určitý u kultuře té městské části, že si tyhle ty věci hlídá a že je požaduje.

A jinak to jsou fotografie starý 14 dní, který tam 14 dní, ta prkna, oni tam jsou i dneska. To nejsou věci, který by se měnily, to je prostě nastavený nepořádek, který tam je. A já si prostě nemyslím, že to člověk nemá vidět. Člověk, když chce mít městskou část excelentní, tak prostě si těchhle věcí všimnout musí. Takže já proto jako omluvu žádnou nemám. A určitě bude dobře, když na tu dočasnou dobu vyřídíte tu Pellovu vilu a budeme mít klid.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jo. Děkuju. Máte ještě ještě jednu interpelaci.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Mám ještě jednu interpelaci, prosím si obrázky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tunelový komplex Blanka, Strahovský tunel.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Je to dnes, nebo plus minus je to teď 10 let, asi jste zaznamenali všichni, od otevření tunelového komplexu Blanka, kdy asi po roce jeho provozu jsme tady na radnici zažívali tedy veliký nápor nové dopravy, protože Bělohorská, Karlovarská, Patočková, jak všichni víte, v podstatě má status městského okruhu, takže ta doprava byla velká. Začali jsme tenkrát hledat možnosti, jakým způsobem těm lidem, kde a jak prostě by to šlo ulevit. A tak jsme v roce 2016 přijali v radě usnesení o zakrytí prostoru při severním výjezdu ze Strahovského tunelu, tohle toho tedy otvoru, co vidíte. Následně, protože já jsem tehdy zjistila, nebo jsem se ptala na město, co to je za otvor, jaký má smysl; dozvěděla jsem se, že to je už léta nefunkční protipožární otvor, který tedy rozhodně v tomhle tom místě být nemusí. Prosím si další obrázek, teď to vidíme ještě na ortofotomapě. Taky to zvětšete, jak můžete.

Následně tedy situace dopravní, jak všichni víte, se zhoršovala. A zastupitelstvo městské části 24. 6. 2021 pod číslem 443/21 přijalo tzv. trvalý stav dopravní nouze zatěžující území městské části Praha 6. A v tomto usnesení pod bodem číslo 4, to znamená, hned na začátku byl požadavek

na urychlené vyřešení zakrytí nefunkčního protipožárního otvoru v rámci Strahovského tunelu. A tehdy jsme se dozvěděli – prosím si další obrázek – že bude-li – tohle je jedno usnesení, prosím si další, druhý usnesení, tam bude... Tak tady vidíte ten bod číslo 4. A další obrázek. A tehdy jsme se dozvěděli, že toto zakrytí bude možno řešit v rámci rekonstrukce Strahovského tunelu. A já, pokud vím, tak příprava rekonstrukce Strahovského tunelu se teď připravuje. Já, abych řekla pravdu, tak já v tuto chvíli nevím, koho mám z vaší rady interpelovat. Je to věc strategie, je to věc dopravy, je to věc životního prostředí, protože pokud víme, tak tam už dávno měla být vlastně udělaná buď zelená Malovanka, což byla tenkrát ta úlitba za likvidaci v územním plánu plochy zeleně, tím multifunkčním centrem, které dodneška není zprovozněné, a už tehdy jsme věděli, že ta vize OV Architektů o té síti přes křižovatku je v podstatě jenom vize a že reálnost její v podstatě je téměř nulová, už s ohledem třeba na počasí atd.

Pak se řešily ty svislé stěny, který taky v tuto chvíli pořád jakoby nejsou. Takže v podstatě zisk týhle té plochy zeleně, to zakrytí toho pěšího prostoru, který by mohl být klidně ozeleněn, je v tom místě, na místě. Prosím si další obrázek. Je to vlastně přes 2000 m² plochy, která je od 30 metrů až po 36 metrů vzdálená pod okny těch obytných domů. A městská část tím samozřejmě kromě plochy zeleně získá tedy úbytek hluku pod okny těchhle těch bytových domů, úbytek prachu, škodlivin z těch tisíců aut, který tím tunelem projíždějí. Sami dobře víte, že ta situace s tunelovým komplexem i se Strahovským tunelem je natolik vážná, že ten průjezd na jedny i na druhý straně je velmi složitý, proto kdo trošičku se pohybuje, tak víte, že věčně jsou ty semaforey červený, ať už je to na Prašném mostě nebo v křižovatce Malovanka nebo na Milady Horákové, že prostě ty auta nejsou do toho tunelu vpuštěny, protože z hlediska organizace dopravy je to složitý.

Takže já se ptám, jak probíhají současné jednání? Určitě máte pod dohledem to, že ta rekonstrukce se chystá. A kdo z vás vede jednání s ohledem na toto platný usnesení zastupitelstva? Nevím o tom, že by došlo k nějaké revokaci tohoto usnesení a že by městská část tenhle protipožární otvor a jeho zakrytí považovala za nepotřebnej, takže kdo z vás to má na starosti? Jestli z hlediska strategie dopravy, zeleně, nevím, veřejného prostoru, územního rozvoje, pane místostarosto, já opravdu nevím, jak máte ty funkce rozhozený, ale bylo by škoda pro tu vlastně neaktuálnost toho, kdo to má na starosti, aby to prostě zapadlo. Takže jaký jednání probíhají? Jakým způsobem už jste na to žádali? Kdo se účastní těch jednání nad tou dokumentací a tak dále? Upozorňuju na to, že mám zprávy z druhé strany, takže budu ráda za tu odpověď, když mi to klapne dohromady to, co slyším tam, a to, co mi budete říkat, protože se samozřejmě o to velmi intenzivně zajímám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, děkuji moc, poprosím pana radního Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Děkuju. Tak já začnu možná tou otázkou, kdy jste se ptala, že nevíte, kde a koho interpelovat. No, tím, že vlastně se jedná o věc, která není ani v majetku, ani ve správě městské části Praha 6, tak ideální by bylo interpelovat buď pana primátora nebo pana náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba, protože to jsou přesně ti, kteří za tady tím stojí. A vlastně mi v tomhle tom můžeme se připomínat a můžeme to chtít. Stejně tak jako vlastně vy jste to udělala 4. dubna 2019, kdy jste vlastně o tady ty věci žádala Adama Scheinherra svým dopisem a připomínala mu právě Zelenou Malovanku, zakrytí toho protipožárního – já jsem si našel i, že jste posílala dopis 4. 4. přesně, na co já jsem právě navázal v té vlastně práci po vás. To znamená, zase je to o tom, že my můžeme připomínat se stále magistrátu s tím, aby se to dělo. Víte, že Zelená Malovanka taky bylo téma i ODS, všichni jsme to vlastně chtěli, ale magistrát vlastně tady ty věci vždycky shodil ze stolu. A právě proto, jak i vy říkáte, bude rekonstrukce Strahovského tunelu. My taky navrhujeme magistrátu, aby právě při tom, kdy se bude nějakým způsobem ať už zavírat celý Strahovský tunel, nebo třeba vždycky jenom jedna z těch rour, tak aby vlastně došlo k tady těm pracem, o kterých hovoříte, ať už Zelená Malovanka nebo zakrytí toho portálu. Poslední v tomhle tom jednání bylo

s TSK, to bylo někdy na jaře, a úplně poslední vlastně výzva, která šla panu náměstkovi Zdeňku Hřibovi, to znamená následovníku Adama Scheinherra, byla 18. září 2025. Takže budeme na tom určitě pokračovat i nadále.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak paní Smutná, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): No, a v té výzvě bylo co? To můžeme dostat jako k dispozici? Nebo... Ještě řeknu svoje. Já jsem samozřejmě o tom přemýšlela a říkala jsem si minulý týden na zastupitelstvu, jestli mám jít interpelovat pana Hřibu jako radního pro dopravu. Pak jsem si říkala, že by to asi nebylo úplně vhodné, že by bylo lepší, abychom si nejdřív povídali tady a že bych bejvala bych měla radost, kdybych tam viděla bejvala vás nebo pana starostu nebo někoho, kdo prostě bude interpelovat a kdo tohleto téma jako na tom městě v rámci těch interpelací vznesl za tu městskou část. Já jako opoziční zastupitelka samozřejmě můžu jít klidně, když mně řeknete, tak já tam půjdu a řeknu to, ale myslím si, že to není úplně to pravý. Takže by bylo dobře, abychom nezůstali jenom u nějakýho takovýhleho dopisování, protože to je málo. Z toho je potřeba udělat prostě určitou kauzu a opravdu na to jako na to tlačit. Protože teď ta doba je, teď je ta rekonstrukce chystaná toho tunelu, takže podle i města je to teď ta doba. Takže co oni vám řekli?

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Tak jenom krátce zareaguji. Protože se s vámi naprosto ztotožňuji, tak vlastně i my vlastně připomínáme ty věci z toho dopisu, který byl od vás asi 4. dubna 2019, to znamená, pořád připomínáme ty samý věci, který chceme, akorát je to rozšířeno o to, že žádáme i o informace k tomu, jakým způsobem bude vlastně řešena rekonstrukce toho tunelu, jestli to bude zase kompletní zavření nebo částečný zavření po etapách. A žádáme i o schůzku na tady tu věc, abychom se o tom všem bavili. A jakmile dostaneme odpověď tady k tomu jednání, tak já vás na to rád přizvu, že jsme byli společně.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. A můžeme to dostávat klidně jako informaci na zastupitelstvo, jo? Jak se tahle kauza vyvíjí. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. To byla poslední interpelace zastupitelů a teď bych poprosil, jestli je v sále přítomen pan [REDACTED]. Tak bohužel, jestli ještě pan [REDACTED]... Nepřišel. Tak nám nahlásil, že může v 15:30. Je 15:37 a s vaším souhlasem tedy, protože není přítomen na interpelaci, tak ukončuji jednání tohoto zastupitelstva a děkuji vám dneska za hladký a rychlý průběh. Díky moc.

(Jednání skončilo v 15:37 hodin.)