

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 23. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 10. 11. 2025

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod.....	3
2. Návrh programu jednání	4
3. Z-0807 Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 6	9
4. Návrh programu jednání	9
5. Z-0807 Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 6	10
6. Z-0834 Změna výkonu funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 6 - radního Mgr. Jana Laciny na funkci uvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 6 - radního	11
7. Z-0826 Stanovisko MČ P6 k návrhu Metropolitního plánu Prahy (MPP)	21
8. Z-0816 Pomoc Ukrajině VIII. - humanitární pomoc ve formě finančního daru.....	40
9. Z-0803 III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025.....	42
10. Z-0828 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	44
11. Z-0827 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace.....	47
12. Z-0833 Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6.....	50
13. Z-0810 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 4663/243 k. ú. Dejvice	52
14. Z-0818 Zrušení omezující podmínky u pozemku parc. č. 2109/1 k. ú. Bubeneč	53
15. Z-0832 Svěření části pozemku parc. č.1349/2 k. ú. Vokovice	57
16. Z-0837 Prodej pozemků pod garážemi parc. č. 115/4 - 16 k. ú. Břevnov	58
17. Z-0825 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2025 .	60
18. Z-0811 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní D. H. (Vokovice, Tobrucká)	61
19. Interpelace.....	64
20. Z-0842 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6.....	83
21. Z-0821 Návrhová a Implementační část Strategie rozvoje městské části Praha 6.....	84
22. Interpelace.....	108
23. Z-0811 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní D. H. (Vokovice, Tobrucká)	123
24. Z-0775 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi Letná Park Centrum a.s. a Business Park Centrum a.s. (Hradčanské rozhraní).....	128
25. Z-0817 Smlouva o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 6 při rozvoji digitální technické mapy.....	143
26. Z-0813 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usnesením ZMČ Praha 6	144

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové, vítám vás na 23. zasedání zastupitelstva městské části Prahy 6. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona číslo 131 z roku 2000 o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé v § 2, odst. 2 jednacího řádu zastupitelstva městské části.

Svoji účast na dnešním jednání omluvili pan Vykoukal a paní Pražáková, oba dva jsou označeni. Později zatím přijde – nevíme, ale zatím tady máme pana Konvalinku a paní Hubáčkovou. Pan Konvalinka za 10 minut, paní Hubáčková za 10–15 minut. A dříve odejde paní Melzerová, a to zhruba ve 14 hodin, jestli to říkám správně.

Podle zjištěné prezence je nyní v sále 41 zastupitelů přítomno, to znamená, že je zastupitelstvo usnášeníschopné. A prosím vás, abyste před jednáním ztišili nebo vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, tak ať se navzájem nerušíme. Dále bych chtěl všechny upozornit, že jednání je nahráváno a KITtem přenášeno na internet na Dejvickou partu a všechny další platformy. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6.

Připomínám, že zastupitelstvo městské části schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech členů, to znamená alespoň 23 ze 45 členů zastupitelstva.

Dámy a pánové, dneska máme výjimečný den, protože přichází to, co jsme všichni zažili zkraje našeho mandátu, a to je skládání slibu zastupitele. Dne 5. listopadu roku 2025 jsem převzal rezignaci na mandát členky zastupitelstva od paní doktorky Maříkové, zastupitelky za volební stranu TOP 09. Prvním náhradníkem za tuto volební stranu byl pan Tomáš Mandlík, který vystřídal Ondřeje Koláře, který rezignoval na funkci zastupitele. Druhým náhradníkem je paní Martina Kaňáková, která podala rezignaci na postavení náhradníka člena zastupitelstva městské části Prahy 6, 5.11. a dne 6. listopadu tohoto roku se tedy členem zastupitelstva za volební stranu TOP 09 stává třetí náhradník, a to pan Jakub Janík, který složí slib člena zastupitelstva. Za malou chvíli poprosím pana Janíka, aby předstoupil před řečnický stůl a po zaznění hymny a po přečtení slibu složil slib podáním ruky a pronesením slova „slibuji“ a podpisem slibu. Já vás poprosím, jestli můžeme při této příležitosti povstat. (Hymna.)

Mgr. Adéla Martincová, vedoucí KS: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejich občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A vítám Jakuba Janíka mezi námi s tím, že pojďme tedy dál. Zápis z posledního jednání ověřovali Ondřej Dušek a Tereza Hubáčková. Dostali jsme informaci, že bez připomínek. Tady nevidím žádnou připomínku na místě, takže to беру. Za ověřovatele zápisu a usnesení z dnešního zasedání navrhuji zastupitele pana Chabra a pana Janouška. Tak pan Chabr nemůže, tak klidně nahradím kolegou z TOP 09 panem Janíkem, ať rovnou na první zastupitelstvo vyzkouší, Janoušek, Janík. Tak skvělý. Usnesení bude spolupodepisovat místostarostka paní Mariana Čapková. V pořádku, perfektní.

Poprosím volbu členů Návrhového výboru za ODS a KDU-ČSL. Tak Nesvadbová, Decker. STAN s podporou zelených? Truksová. Tak Praha 6 Sobě? Orel. Za TOP 09? Baxa. Za ANO Praha 6? Klíčová. Za Piráty? Štogr Vlk. A za nezařazené? Bez návrhu. Tak dovolím si to zopakovat.

Nesvadbová, Decker, Truksová, Orel, Baxa, Klíčová, Štogr Vlk. Za tajemníka výboru navrhuji

pana Ing. Petra Šimsu, vedoucí oddělení interního auditu a kontroly. Návrhový výbor se stane také volebním výborem, protože zřejmě budeme mít na jednání volbu. V případě tajné volby bude druhým tajemníkem pan Tomáš Srp, vedoucí oddělení městské části kanceláře starosty.

Poprosím tedy, že si odhlasujeme složení Návrhového výboru. Prosím, ujměte se hlasovacích zařízení a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Poprosím, aby se Návrhový výbor odebral bokem a ze svého středu zvolil předsedkyni či předsedu. A já zatím budu pokračovat.

2. Návrh programu jednání

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Návrh programu byl stanoven usnesením rady městské části 3246/25 ze dne 29. 10. tohoto roku. Doplněn byl usnesením rady městské části 2351 ze 31. 10. o body Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi Letná Park Centrum a prodloužení termínu plnění úkolů uložených Zastupitelstvem městské části Praha 6. A dále o informace o kulturním centru Prahy 6, která vám byla rozeslána. Na dnešním mimořádném jednání rady městské části byl doplněn program o bod Změna složení kontrolního výboru. Je to jeden z našich prvních, vlastně první červený bod, který se předkládá, je to na žádost na politickém grémiu ze strany Pirátů Prahy 6.

Navržený program máte na stole. Dále máte na stole informaci o kulturním centru Prahy 6, která vám byla rozeslána dodatečně e-mailem 11. Pevnými body dnešního jednání jsou od 11:30. Stanovisko městské části k návrhu Metropolitního plánu a od 15 hodin z jednacího řádu Interpelace s tím, že přestávku na oběd zatím plánujeme mezi jednou a druhou hodinou zhruba, přičemž s ohledem na to, že máme našlapané jednání zastupitelstva, tak nevylučuji, že se s předsedy klubu dohodneme, že nebudeme vyhlášovat přestávku, tak jenom tohleto ještě budeme v průběhu koordinovat. Nerad bych, aby zbytečně byl přerušen nějaký bod a navzájem se potom ty pevné body přerušovaly. Tak poprosím, v tuto chvíli otevírám rozpravu k programu a do ní se hlásí pan zastupitel a pan předseda Chabr.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak už to funguje, poprosím o prezentaci, jestli můžu. Tak já jsem si všiml, že se poměrně často schvalují v rámci usnesení rady zahraniční pracovní cesty jednotlivých zastupitelů městské části Prahy 6. A tak i tohle je, prosím, trochu jiný návrh, tohle ten do bodu programu, jestli můžete. Vydržte, ať to máme správně. To je ono. Tak poprosím další slide.

A vlastně jsem zjistil, že nejsou na úrovni městské části Prahy 6 nějaká jasná pravidla, kde bychom měli jasné vyúčtování, účely cest jednotlivých zastupitelů, proč se kam jezdí, za jakým účelem se tam jezdí a vlastně taková kontrola toho, kolik se v případě jednotlivých zastupitelů procestovalo. Myslím si, že pan starosta Stárek byl v minulém období, když byl zastupitelem na hlavním městě Praze, velkým kritikem tady toho, protože tam byla absence těchto jasných pravidel na úrovni hlavního města Prahy. A on tehdy kritizoval cesty některých zastupitelů například do LA a do jiných zemí v rámci světa. Já si dovoluji tedy jenom připomenout koaliční prohlášení v prohlášení rady městské části pro toto funkční období v kapitole 16, v bodě 3 je stanovené: „Věrohodné a transparentní nakládání se svěřenými prostředky spravované s vědomím řádného hospodáře.“ Myslím si, že to je správně a myslím si, že bychom tomu měli jít i naproti v rámci těch pravidel pro zahraniční

cesty zastupitelů. Poprosím další slide.

Myslím si totiž, že je důležité, aby když se pak někdo na ty cesty podívá, tak neměl dojem, že si z toho udělal někdo nějakou svoji soukromou cestovku, cestovku z peněz daňových poplatníků. Právě proto já si myslím, že se má rozvíjet, má být v kontaktu s jinými městy, má získávat informace a poznatky, ale musí být zcela zřejmé vědět, proč tyto veřejné prostředky byly vynakládány a jaký je přínos a efektivita pro městskou část Prahy 6. Poprosím další slide.

A tohle je ten takový jakoby návrh pravidel, který se tenkrát schválil na hlavním městě Praze. Docela dobře to funguje. Poprosím ještě další slide. V podstatě vidíte po každém jednání zastupitelstva se dává souhrnná informace, je to poměrně obsáhlý tisk, je tam celkový přehled nákladů, kolik procestovali jednotliví zastupitelé hlavního města Prahy, kam jeli, jaký byl přínos této cesty a obsahuje to i zprávu o této zahraniční cestě a jistý přínos pro hlavní město Prahu.

Tedy bych poprosil další slide, a to je současná praxe na městské části Prahy 6. Tady vidíme, že je poměrně dramatický nárůst nákladů na zahraniční cesty zastupitelů, kdy v roce 2022 to bylo 000 Kč celkem. V těch letech následujících se dostáváme na částku 249 000, 252 000 a 307 000 celkem. Vlastně je to asi i v pohodě, ta částka, jenom bychom potřebovali vědět, proč se kam jezdilo, za jakým účelem a co z toho Praha 6 má.

A teď, když přijdeme na další slide, tak tady vidíme vyúčtování jednotlivých cest. A mě tam zarazilo – proč to vlastně přednáším – tam vidím cestu například pana Petra Palackého na Bayreuth Folk Festival, kdy to stálo 1625 Kč, úplně super, a pak na stejnou cestu do Bayreuthu na Folk Festival jela Mariana Čapková, a to cesta stála 23 256 Kč. Já vlastně nevím, proč to stálo víc jak patnáctinásobek toho daného vyúčtování. Proč jedna cesta do stejného místa pro jednoho zastupitele stojí 1 600 Kč, pana starosty Stárka 2 000 Kč a paní místostarostky Čapkové 23 256 Kč, abych byl přesný.

Poprosím další slide. A když se podíváte a vezmete si tu předchozí tabulku a vidíte, kolik kdo procestoval, tak tady vidíme premianta cestovatele, zastupitelku cestovatelku, řekl bych. Paní Mariana Čapková z těch celkových nákladů procestovala 253 700 Kč. Je to nějakých celkově 800, 31 % všech nákladů na zahraniční cestu připadá na cesty paní zastupitelky Čapkové. Jenom připomínám to srovnání, koalice v roce 2022 procestovala 50 000 Kč za celý rok. Primátor hlavního města Prahy, který má v kompetenci zastupování, zahraniční zastupování hlavního města Prahy, procestoval 155 000 Kč. Radní pan Mazur, který tedy poměrně hodně lítá a rád lítá, protože je předsedou...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pane zastupiteli, doběhl vám čas.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Jestli můžu spojit když tak dva příspěvky nebo jestli to v rozpravě programu neumíme. Já to jenom v poslední větě, rychle zkrátím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Rozpravu k programu nemáme bohužel.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak já to rychle zkrátím. Tak vidíte, že paní zastupitelka Čapková má suverénně nejvíc i z ostatních členů Rady hlavního města Prahy i z členů dalších orgánů.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím skutečně o návrh.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Poprosím poslední větu, tady je návrh, kterým bych chtěl předložit zastupitelstvu jednoduché usnesení, kde bychom konstatovali, že zde chybí tato pravidla a ukládáme je připravit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji, poprosím ideálně v písemné podobě předložit

Návrhovém výboru. Děkuji moc. A jako další je přihlášený pan zastupitel Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Já jenom velmi formálně k tomu změně složení Kontrolního výboru, které zde zaznělo z úst pana starosty, že bychom tento bod chtěli posunout jako pevný bod po interpelacích, ať máme nějaký pevný bod v čase, kdy můžeme pozvat Honzu Klofáče, aby se nám přišel představit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím také Návrhovému výboru toto v písemné podobě. Poprosím paní zastupitelku Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno, dámy a pánové. Já bych prosila v rámci programu zastupitelstva stažení bodu k Metropolitnímu plánu. Jakkoliv vím, že Metropolitní plán je jeden z důležitých dokumentů hlavního města Prahy a i pro městskou část, tak právě proto se domnívám, že způsob, jakým bude dnes projednáván, je nedůstojný pro takto důležitý dokument, který bude městské části sloužit po dalších 20 let. Všichni víte, že veřejné k Metropolitnímu plánu, první veřejné projednání má být až 19. listopadu. A my už zde budeme, tento dokument, máme ho předložený ke schválení. Považuji to za velmi odvážné, až vlastně svým způsobem drzé vůči městské části, vůči občanům, že nepočkáme na veřejné projednání, aby si všichni vyslechli návrh Metropolitního plánu, aby si vyslechli EIA, která je k tomu zpracovaná, vůbec to, že Metropolitní plán nebyl probrán v příslušných komisích. Komise územního rozvoje se neměla možnost k němu vyjádřit, ani další komise. Proběhly pouze dvě setkání, který vlastně – o nich ani nebudu se zmiňovat, protože to první jsem se účastnila v podstatě sama s panem Soukalem, že? Jsme tam byli jako zastupitelé. A to druhé bylo s občanskými iniciativami, ze spolky, zvláště zastupitelů, tam taky skoro nikdo nebyl. To znamená, jak se chcete k takhle důležitému dokumentu dneska vyjadřovat? Jak k němu vlastně chcete hlasovat?

Takže já požaduju, aby bylo svoláno tak jako u všech územních plánů i minule k Metropolitnímu plánu mimořádné zastupitelstvo, kde se tímto dokumentem budeme všichni zevrubně zabývat, budeme tam mít návrh jednotlivých komisí k tomuto dokumentu a na základě toho potom ho budeme schvalovat. Už třeba i z toho důvodu, že ne se všemi věcmi jsme tam komfortní, přesto bychom mu měli dát zelenou, to znamená, je potřeba, abychom si tyto konfliktní místa prodiskutovali, abychom vyslechli občany tak jako minule a například měli i dokument takový, který nám řekne: ano, jakkoliv Metropolitní plán schvalujeme, jsou lokality, které, budou-li například místo dvou pater zastavěny čtyřmi patry, bude se městská část v rámci řízení odvolávat a bude na to mít právo, i když to je v souladu s Metropolitním plánem a tak dále. Takže v tomto smyslu si představuju, že bychom měli mít mimořádné zastupitelstvo a tam tento materiál prodiskutovat. Takže žádám o jeho stažení z dnešního bodu programu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím tedy ten návrh na vypuštění písemnou formou předat Návrhovému výboru. Děkuji. Jako další je přihlášená paní zastupitelka Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, navazuji tedy na vystoupení paní kolegyně Smutné a abychom my jako zastupitelé mohli kvalifikovaně rozhodovat o pořizování Metropolitního plánu, tak navrhuji za Piráty, aby byl bod číslo devět, Stanovisko k Metropolitnímu plánu, stanovisko městské části, z dnešního programu vyřazen a projednán také na mimořádném zasedání zastupitelstva až po veřejném projednání tak, aby bylo možné zpracovat podněty občanů a Komise územního rozvoje, případně i jiných gesčních výborů či komisí.

Proběhlo setkání se zastupiteli minulý týden ve čtvrtek, na kterém jste, vážený pane starosto,

prezentovali stanovisko městské části a dnes ho máme schvalovat, ačkoliv nebyl prodiskutován s občany. Je mi líto, že občany zcela ignorujeme.

Metropolitní plán nebyl projednán ani v Komisi územního rozvoje. Neproběhla jako řádná participace s občany podle pravidel, kterých se vy sami domáháte, jak jsem četla v připomínce k Metropolitnímu plánu – myslím, že to byla 102 a 112. Takže abychom mohli skutečně relevantně rozhodovat, protože za to neseme odpovědnost na dlouhá léta, tak bychom měli získat dostatek informací nad těmi významnými změnami, které by měly přinést úbytek zeleně, dopravní stavby a změny, které se dotknou vlastnických vztahů vlastníků nemovitostí městské části Praha 6. Nyní mám na mysli třeba zcela významně vlastníky nemovitostí v oblasti letiště, v ulici U Letiště a Za teplárnou v rámci přípravy výstavby té paralelní dráhy. Zásadní je, že městská část řádně nepřipomínkovala příslušnou SEA. Jde o proces posuzování vlivů na životní prostředí, který se týká strategických dokumentů. Městská část nevyžadovala, aby tento důležitý dokument nebyl pouze formálním naplněním legislativních požadavků...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím, pokud nebudete předkládat nějaký návrh stran letiště, tak v takovém případě prosím, abyste se omezila na předklad, tak, jak je to uvedeno v našem jednacím řádu zastupitelstva. Neprobíhá bohužel rozprava.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobře, dobře. Už nemluvím o letišti, mluvím o SEA.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, ale to se vůbec netýká toho navrhovaného bodu. No, prosím, zkuste to dokončit, ale skutečně nejedná se o rozpravu.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobře, děkuju. Zásadní selhání právě u té SEA, je řešení dopravy komplexní řešení občanské vybavenosti – obojí je v návaznosti na vymezení rozvojových ploch a zahušťování bytové výstavby – řešení vyvážené urbánní struktury ve spádových územích. Další: zástavba zelených ploch, naprostá ignorace nepříznivých projevů klimatické změny faktem, že narůstá průměrná teplota a vysoká míra využití území na některých místech v Praze 6, je naprosto chybná. Vznikají tepelné ostrovy a je nutno reflektovat mapu ohrožených lokalit. Rovněž je zásadní, že nebylo vyhověno zásadním připomínkám městské části Praha 6 a je nutné na nich trvat, a nejenom na nich trvat, ale řádně je odůvodnit, protože to odmítnutí bylo vlastně provedeno bez adekvátního odůvodnění v rovině udržitelnosti například. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím Marianu Čapkovou.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem chtěla říct, že mně jdou na vrub všechny pracovní cesty ředitelů a ředitelk mateřských a základních škol.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, neprobíhá rozprava, platí to i pro paní místostarostku.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Poprosím předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými návrhy.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže pokud to mám vzít odzadu, poslední protinávrh nebo návrh byl od paní zastupitelky Tiché, která mi ovšem doteďka nedodala písemný návrh, takže

já ho teď přeskočím s dovolením. A další návrh podává paní zastupitelka Smutná, a to takový, je to protinávrh bodu číslo devět, stažení bodu – a já ho přečtu Stanovisko městské části Praha 6 k návrhu Metropolitního plánu Prahy a projednání na samostatném zastupitelstvu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc. Vzhledem k tomu, že se jedná vlastně o obdobný návrh, jako je u Pirátů paní Tichá, takže si myslím, že jedním hlasováním se o tomto rozhodne, a když hovořím o hlasování, tak se za radu městské části s tímto návrhem neztotožňuji. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 2.) (Hlasuje se.)

Pro 22, proti 10, zdrželo se 9. (Hlasy ze sálu.) Tak prosím, tak kdo se hlásí? Tak paní Smutná, paní Tichá se hlásí. Paní Tichá, jak jste hlasovala? OK. Pane profesore? Pan Palacký, poprosím.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Já to jenom řeknu. Máme v jednacím řádu pravidlo, že pokud je to takhle na hraně, 22, tak musí být opakované hlasování, pokud je tam zpochybnění, to bylo moje pravidlo, které jsem tam zavedl.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Takže žádáte o... Dobře, tak v pořádku. Pojďme tedy hlasovat ještě jednou. S návrhem se neztotožňuji a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 3.) Kdo je pro? Proti? Zdržel? (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 20, proti 12, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Tím jsou vyřešeny tedy ty dva návrhy, jsem pochopil, protože byly shodné na vypuštění bodu číslo 9. A pojďme na další

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Já bych, jestli s dovolením můžu, protože paní Tichá si stěžovala, že tedy jako to nemohla dodat včas. Prosím vás, když už nastupujete a chcete mít tady nějaký protinávrh, mějte ho připravený písemně rovnou. To není to, že ho řeknete a pak jdete psát. Nejdřív si ho napište a pak prosím, jestli můžu požádat s jménem Návrhového výboru, abyste měli připravený, protože potom se hlasuje obráceně. A když jdete poslední, tak samozřejmě máte nejkratší čas

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím o další návrh.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): A poslední návrh máme pana zastupitele Chabra, a to je nový bod zařadit jako poslední bod, to znamená...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, ještě myslím, že tam byl pan Vlach.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Jo, omlouvám se, mám to tady, ano. Byl tam pan Vlach, přesně, ano, děkuju. Takže to je protinávrh k bodu volby členů Kontrolního výboru, což je zatím, tuším, 19, a je to tedy přesun bodu Volba člena Kontrolního výboru na pevný čas po skončení občanských interpelací.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si myslím, že takhle je to v pořádku. Samozřejmě pochopil jsem, že to je z toho důvodu, že by vlastně ten nominovaný měl přijít a představit se, že o to žádá, takže se s tím navrženou úpravou po dohodě s kluby ztotožňuji. A poslední návrh bodu?

Samozřejmě je možné, že můžete kdokoliv podat výhradu vůči tomuto postupu.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Poslední bod tedy podává zastupitel pan Chabr, a to post zařadit nový bod 20: K transparentnosti a zavedení pravidel vyhodnocování zahraničních cest volených orgánů zastupitelstva městské části Praha

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak s tímto se neztotožňuji. Současně bych byl rád, kdyby pan Chabr to přednesl v interpelacích. Rádi vysvětlíme, kde se to právě vzalo nabaleno u Mariany Čapkové, která bere na to konto i ředitele škol. Tak pojďme o tomto hlasovat. Neztotožňuji

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 7, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

3. Z-0807 Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 6

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dámy a pánové, přesouváme se k prvnímu bodu, a to je volba přísedících pro obvodní soud s tím, že bych vám rád předložil materiál a máme návrh na čtyři přísedící. Jsou uvedeni v rámci usnesení. U všech máte k dispozici podklady, včetně zhodnocení toho, zdali třeba mají politickou příslušnost, což nikdo z nich nemá, nebo případně zdali mají negativní lustrační osvědčení, což naopak všichni mají negativní lustrační osvědčení. Každopádně nevím, jestli tady někdo z nich je, kdo by se nám chtěl představit, že bych chtěl přímo vystoupit. Tak poprosím pana [REDAKCE]. Pojďte, prosím k řečníšti.

pan [REDAKCE]: Dámy a pánové, já jsem dvanáctý rok přísedící Prahy 6. Mám technické vzdělání, jsem inženýr z ČVUT a ekonomické jsem získal na postgraduálu Vysoké školy ekonomické. Právníké vzdělání nemám, ale za 12 let, co jsem tam zažil věci jako Casa, stany a jiné věci, nechci to tady rozebírat, jsem získal nějaký informace k tomu. A naše působení je tam, abychom jaksi těch jednání v těch síních soudních vnesli takovou lidskost, vnesli jsme tam snahu i třeba o spravedlnost, abychom zastupovali lidi a rozlišili, jestli někdo ukradl někde, já nevím, housky a pivo, na rozdíl od toho, kdo někde vykradl techniku a tak dále, nechci to rozebírat. A chtěl bych poděkovat, pokud nás schválíte za sebe, za své kolegy a dokonce za unii přísedících soudců, jichž jsem členem.

4. Návrh programu jednání

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, děkuji panu Kužílkovi. Ještě předtím, než dám slovo, tak jsem byl upozorněn, že přes tady – a jsem rád, že na mne všichni dozírají – že jsme bohužel nehlasovali o programu, takže se k tomuhle tomu budu ještě vrátíme. Takže drobný detail, tak se omlouvám, jestli jsou všichni připraveni, tak prosím přijměte mojí omluvu a faux pas. Pojďme hlasovat o programu tak, jak byl navržen, včetně té akceptované úpravy. Pojďme hlasovat. Jestli můžeme hlasování.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? (Hlasuje se.)

Děkuji moc. Pro 39, proti 0, zdrželi se 3. Omlouvám se, to se stává maximálně jednou za čtyři roky.

5. Z-0807 Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 6**[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A otevírám znovu, volba přísedících. Úvodní slovo zaznělo, tak prosím, jenom si ho časově přehrajte a otevírám rozpravu. Do ní se hlásí Oldřich Kužílek.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Jenom chci sdělit, že s panem kolegou [REDAKCE] se neznáme, nejsme příbuzní a předcházím tím zbytečným dotazům, které by mě mohli potkat a zdravím ho.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Máme dva Kužílky na zastupitelstvu, jsme rádi. Poprosím pana radního Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Ale já bych pana přísedícího chtěl pochválit za stručný a výstižný projev. Zachytil jsem v tom jeho krátkém projevu, že by rád k soudu vnášel snahu o spravedlnost, tak tomu velmi blahopřeji, protože to soudcům velmi často chybí. To se nám z těch rozhodnutí vytrácí. Je dobře, že to bude někdo, kdo to bude podporovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc a poprosím pana předsedu Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Dobré ráno. Já mám jenom technicky dotaz. Já v tom usnesení v Proxiu vidím nějaké čtyři neveřejné přílohy. Mě by zajímalo, co pod nimi je a proč je nevidíme v tomto bodě. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Přes přístup váš zastupitelství by měl být přístupný. Každopádně pokud se s nimi chcete seznámit, tak v takovém případě je to samozřejmě možné. Jsou to žádosti k těm jednotlivým ze strany soudu, které žádají o jmenování, o souhlas s doporučením těchto osob, včetně vyplnění dotazníků s osobními údaji a současně i stručný životopis u jednotlivých členů. Mělo by to být přístupné pro zastupitele, není to přístupné pro veřejnost. Poprosím pana ředitele.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuji. Já se omlouvám, jako obvykle je to tak trochu jaj, protože ty neveřejné, neveřejné přílohy, který jsme tady řešili, řešíme poměrně dlouho od té doby, co usnesení máme, tak já například, protože mám trochu jiná práva, než má běžný zastupitel, je vidím, ale už jsem na běžných zastupitele ověřil, že je nevidí. Vidí je krom jiného Tomáš Srp. My tohleto budeme řešit s dodavatelem samozřejmě v co nejbližší době. Já se za to omlouvám. Neveřejné je prostě neveřejné z principu, a to nastavování skupin je komplikovaná záležitost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak teď prosím, je to tak, jak jsem řekl, v tuto chvíli je to potom shrnuto v důvodové zprávě bez těch osobních údajů. Ale každopádně pokud by kterýkoliv předseda nebo zastupitel chtěl, tak samozřejmě je možné tady tenhle ten bod přerušit a vrátit se k němu zpátky, jakmile si budete moci prostudovat ty přílohy. Tak jenom čekám, jestli někdo ten zájem projeví. Tak přeruším tento bod. (Nikdo se nehlásí.) Tak není potřeba. Uzavírám rozpravu. Pojďme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 6.) (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

6. Z-0834 Změna výkonu funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 6 - radního Mgr. Jana Laciny na funkci uvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 6 - radního
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojdme na další bod, Změna výkonu funkce neuvolněného člena zastupitelstva městské části Praha 6 s tím, že já si dovolím uvést tento bod a potom dám prostor občanovi [REDAKCE], který se přihlásil.

Tak za sebe, abych předešel různým spekulacím a různým vývodům, tak my jsme vlastně o uvolnění Honzy Laciny přemýšleli od prvního dne, kdy jsme o tom měli společně debatu na základě jeho návrhu z důvodu vlastně kombinaci té funkce spolu s poslancem a z poslanecké funkce, tak jsme se rozhodli pro neuvolněnou funkci s tím, že Honza Lacina i přesto tady trávil, řekl bych, plnohodnotný čas z pohledu radního a byl tedy honorován formou, tou, kterou určujeme pro neuvolněné zastupitele. Za sebe, ve chvíli, kdy Honza Lacina neobhájil mandát v Poslanecké sněmovně, tak jsem rád, že souhlasí s tím mým návrhem, že by byl uvolněný člen zastupitelstva jakožto radní, přičemž za sebe musím říct, že je to dobře načasováno, protože aktuálně nás čekají významné projekty, které budou potřebovat ne těch 6–8 hodin, které tomu věnoval, ale třeba 12–10 s tím, že se jedná například o kulturní centrum na Vítězném náměstí nebo například teďka zahájená soutěž v oblasti kultury také na Kaštan nebo například řešení situace bezpečností na Hradčanské, ale nejenom na Hradčanské, ale i jinde. Za sebe jsem velice rád, že Honza Lacina s tímto návrhem souhlasí. A přestože rozumím, že zvyšování výdajů na straně městské části může budit kontroverzi, tak jenom dodám, že jsme v tomto počtu uvolněných na průměru ostatních městských částí, která si významně přesahují. Za sebe si myslím, že to je dobrá zpráva pro kulturu, sport a volný čas. Prosím vás o podporu. Poprosím, aby... Tedy ukončuji, otevírám rozpravu a do ní se jako první hlásí občan [REDAKCE] s vystoupením jako občan. [REDAKCE], máte pět minut.

[REDAKCE] **(občan):** Dobrý den, pane starosto, pan páni a dámy, radní, vážení zastupitelé. Už pan starosta řekl, že pan Lacina neobhájil post poslance Parlamentu České republiky, ale neobhájil taky dokonce i post předsedy STANu. Takže v jednom roce tvrdý pád. Já si myslím, že pro to, co jsem v minulosti zažil, jak pan Lacina vystupuje jako radní městské části, a začnu tím, že jsem se zúčastnil schůzky na Magistrátu hlavního města s paní zastupitelkou Smutnou, ještě s jedním kolegou k projektu, že jsme jako spolek našli Lidické stromy na městské části a chtěli jsme nějakým způsobem k tomu přizvat i magistrát, protože k osmdesátému výročí, ke kterému jsme jako spěli, vypálení Lidic, tak jsme se domnívali, že to je krásný společný projekt. A oslovili jsme tenkrát paní radní pro kulturu hlavního města, kde jsme byli na jednání, a v podstatě jsme zjistili, že tím, kdo předtím jednal s paní radní, byl právě pan radní Lacina a takzvaně nám tam mazal schody. S tímhle projektem jsme tam odsud odcházeli jak spráskaní psi, protože tehdejší paní radní byla také bývalou produkční jako pan Lacina a opravdu jsme si tam připadali opravdu jak školáci, kteří někde pomalovali nějakou zeď.

A další takovou zkušenost s panem radním, kdy se zaštiťoval svým postem radního, jsem zažil tehdy, když mi manžel paní zastupitelky Smutné volal, že pan radní Lacina řekl paní zastupitelce, tehdy radní Smutné, že STAN nepodpoří její projekt tzv. Plečnickovy aleje, nádherný projekt, tak, abychom k Pražskému hradu chodili krásnou stezkou a nikoliv parkovištěm, že STAN ji podpoří v Plečnickové aleji, pokud ovšem ona vyhostí ze svého domu sídlo spolku pro Hanspaulku, který byl tenkrát nějakým

způsobem dehonestován od roku 2017 některým z pracovníků zdejší radnice. Takže bohužel pan radní nepochopil, že vlastníkem toho domu, ve kterém má spolek sídlo, je pan [REDAKCE] a nikoliv paní Smutná. Takže tyhle věci mě utvrdily v tom, že pan radní prostě tehdy využil svého postu a svým způsobem vydíral druhého radního prostě, což tedy se mi vůbec nelíbilo.

Další věc, kterou jsem zažil s panem radním, je to, že v roce 2017 jsem byl dehonestován jako příslušník Státní bezpečnosti a po celé Hanspaulce byly rozvěšeny tyto samolepky, které na popud jednoho z pracovníků sekretariátu pana radního Laciny vytvořil pan [REDAKCE], bývalý člen ODS Prahy 6, který má propagační agenturu. A tyto samolepky s mým ksichtem rozlepovali většinou pánové, kteří denně vysedávají v restauracích místních na Hanspaulce a popíjejí tam a nic jiného vlastně nedělali, než popíjeli a vylepovali tyhle samolepky. Údajně – tedy ne údajně, ale dnes už existují důkazy o tom, že ten pracovník úřadu, který organizoval tuto dehonestáční kampaň proti mně a našemu spolku, měl politické krytí zejména od pana radního Laciny a od pana tehdejšího starosty Koláře. Kdo nevěří, ať tam běží. Já poprosím paní zastupitelku Smutnou, aby ukázala spis, který vedu od roku 2017 a který obsahuje důkazy o tom, že to, co jsem vám tady řekl, že je pravdou. Už mi skončil čas, takže ti, kteří si myslí, že jsem neukončil právnickou fakultu, tak jsem přinesl k dispozici moji diplomovou práci...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím tedy už skutečně uběhnul čas.

[REDAKCE] **(občan):** Můj studijní průkaz tehdejší, takže ti, kteří mě považovali za toho, který neabsolvoval právnickou fakultu, tak prosím, abyste se mi omluvili, protože někteří jste to napsali i na Facebook. A teď já jsem zásadně proti tomu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím. Omlouvám se, už vám uběhl čas.

[REDAKCE] **(občan):** Pan neuvolněný radní se stal uvolněným radním.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Už vám uběhl čas.

[REDAKCE] **(občan):** Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Tak poprosím o vystoupení pana Chabry, připraví se pan Vlach.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem poprosil zase o prezentaci tady k tomu. Poprosím vás, další slide, jestli můžeme. Tak já jsem si tady připravil tabulku. Je to vlastně přepočtová tabulka Ministerstva vnitra České republiky. Ta stanovuje vlastně ty výše uvolněných částek. Poprosím to tady nechat, děkuju. A jsou zde vlastně dány ty odměny, které budou pobírat uvolnění anebo neuvolnění zastupitelé, tedy všichni z nás v příštím roce. V případě, že se jedná o uvolněného člena Rady, jsme v kolonce číslo deset 100–200 tisíc korun. Znamená to náklad 106 839 pro rozpočet městské části Prahy 6 plus samozřejmě další odbory, protože to není celková částka, kterou městská část vydává za náklad toho uvolněného zastupitele. V případě u předsedy výboru je to 93 165 Kč. Poprosím o další slide.

Je to vlastně jenom souhrn toho, kolik bude mít i uvolněný zastupitel v příštím roce nárok podle tohoto metodického výkladu Ministerstva vnitra. Ale teď tady k tomu uvolnění pana Laciny. Já si myslím, že členové rady na úrovni městské části by uvolnění být měli a vlastně na tom nevidím nic špatného, že v případě, že mu zanikl mandát poslance, tak se pouští tady na plný výkon pro práci na městskou část. Dovedu si ale připomenout, historicky nikdy neměla městská část tolik uvolněných zastupitelů, které bude mít teď právě schválením tohoto usnesení. Poprosím další slide. Proto já si dovoluji navrhnout pozměňující návrh usnesení, ve kterém, ano, schvalujeme změnu výkonu

funkce neuvolněného člena zastupitelstva radního Laciny na výkon uvolněného člena, ale myslím si, že je neudržitelné i s ohledem na ty náklady – bude to zase přes milion korun, zhruba kolem jednoho a půl milionu korun, pokud si tady budeme držet dalšího uvolněného pověřence. A já si vůbec nejsem jistý, jestli je tady potřeba dál držet pověřence k řešení lokality Džbánu a samozřejmě veřejného prostoru. Mě o své práci uvolněného pověřence za tyhle ty obrovské peníze tedy nepřesvědčil. Nevím, jestli přesvědčil někoho z vás, jestli opravdu má dávat městská část přes další milion korun za příští rok, ze kterého by se dalo pořídit spoustu užitečnějších věcí, než je plat tady uvolněného pověřence pro Džbán. A právě proto, byť i tak budeme udržovat rekordní stav pověřenců, tak já si dovoluji navrhnout změnu výkonu funkce neuvolněného člena zastupitelstva pana Bartáka z uvolněného na neuvolněného a pana radního Lacinu jako uvolněného nově. Myslím si, že to je zodpovědné nakládání s veřejnými prostředky. A prosím, všichni se zamyslete nad tím, jestli opravdu máme dávat zhruba 1,5 milionu korun a příští rok pro pověřence Džbánu, který nedělá vůbec nic. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím o dalšího vystupujícího, což je pan předseda Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak ještě jednou dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Tak toto zastupitelstvo startujeme poměrně tučným politickým bodem. A já bohužel musím konstatovat to, že ten bod nebo návrh bodu a důvodová zpráva k němu ale vůbec tučná není. V té důvodové zprávě není zhora nic než jenom, že pana exposlance uvolníme nebo žádáme o jeho uvolnění. A mě vlastně jako zajímá, proč. Tys to, Jakube, shrnul nějakým způsobem. Děkuju za to. Vlastně mi nezbývá, než se pozastavit nad tím, proč to nebylo součástí té důvodové zprávy, když to je obhajoba toho důvodu, proč pana exposlance uvolnit. To je taková spíš technická výtku. Ale já nevím, mně přišlo, že gesce pana exposlance radního, tehdy toho času neuvolněného, doposavad za ty poslední tři roky fungovaly poměrně obstojně, nějakým způsobem to fungovalo. Takže jako v tuhle chvíli já jako nevidím ten důvod, jako co se změnil ve chvíli, kdy pana exposlance teď uvolníme nebo přesuneme do pozice uvolněného radního.

Myslím si, že váš kolega Olda Kužílek už tu delší dobu vyjadřuje názor, že je občas téměř týrán jakousi touhou po naplnění naplňování jejich funkce formou výkazů. A ptá se mě, proč to nechci jako po radních. No, já bych to vlastně i chtěl. Tady je to vlastně úplně nasnadě ve chvíli, kdy tady kolega Chabr vyčíslil, o kolik vlastně městská část, to zvýší její rozpočtové náklady, tak je vlastně nasnadě to nějakým způsobem obhájit. A pokud tedy tady nemáme žádné indicie o tom, že ty gesce nefungovaly, tak bych chtěl vidět, jak se ty gesce zlepší tím přesunem do té uvolněné funkce. Myslím si, že to je naprosto legitimní. Myslím si, že přinejmenším by měla být součástí té důvodové zprávy nějaká ambice, kde bude řečeno „a chtěl bych dosáhnout toho a toho, protože jsem toho ze své současné funkce prostě dosáhnout schopný nebyl“. To by mi přišlo jako poměrně jako fér. Jako „dobře, něco nezvládám, protože na to z nějakýho důvodu nemám čas“, ale ty zprávy vždycky pana radního byly „všechno je skvělé, všechno funguje skvěle, zvládáme to“, proto vlastně ten přesun na to uvolnění mi přijde naprosto neopodstatněné. Krom toho, že tedy panu exposlanci vypadl příjem z Poslanecké sněmovny a je nasnadě ho nahradit příjmem z městské části, což je tak jako jediný důvod, který tam v tuhle chvíli můžu vidět. Ale rád se nechám přesvědčit o opaku. Bohužel ta důvodová zpráva tomu nezavdává. Takže já doporučuji zastupitelstvu tento bod nepodpořit. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana Chrásta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Dámy a pánové, dobré dopoledne. Já navážu na kolegu Vlacha a Chabra. Já si taky myslím, že kultura si na Praze 6 zaslouží plného člověka. Asi se na to můžeme shodnout. Praha 6 je velmi kulturní městská část. Ale vlastně mi to přijde trochu

nedůstojné, ta důvodová zpráva, proč jste tam, pane radní Lacino, nedal prostě nějakou analýzu, co bylo a proč je plný člověk teď třeba. Protože ta důvodová zpráva má jednu stránku a vůbec žádnou přílohu, nic. A myslím si, že oba víme, že kultura potřebuje velkou pozornost, které se jí teď úplně nedostávalo. My na Kulturní komisi řešíme spousty věcí, teď třeba, že se dotační systém kultury už jakýmsi způsobem, si myslím, vyčerpal, že budou potřeba změny nějakého ohodnocení. Všichni už ten dotační systém pochopili a využívají ho a tím se dostává na stále méně a méně žadatelů. To bude vyžadovat celého člověka.

Já bych si dovolil protiusnesení, jestli bychom tenhle bod neodložili na prosinec a vy jste předložil – já chci dojít k nějakému konsenzu v dobrém – vy jste předložil nějaký plán na ten rok, kolik ten, jak kolega Chabr vyčíslával, co za ten milion ten občan dostane, protože si myslím, že té práce tam je dost, to je legitimní, ale my vůbec netušíme, proč to vlastně teď děláme, co tedy nefungovalo ty tři roky. Jak říkal kolega Vlach, co bude fungovat lépe a tak dále. A připojuju se k návrhu kolegy Chabry a ptám se pana starosty, jestli tedy nezvažuje, jestli by to nepodpořil taky. Vidíme, že ten uvolněnec pro Džbán a veřejný prostor Džbán vypadá furt stejně. Stejný nepořádek. Veřejný prostor vypadá fajn, ale to je zásluha celé Prahy 6 a všech služeb. Jestli tedy nezvažuje kus za kus vyměnit a vlastně občanům ušetřit a ukázat tak dobrou vůli, protože těch projektů je hodně, peněz se na kulturu v tuto chvíli nedostává, takže bychom ten milion šoupli třeba do dotací na tu kulturu. A příště tedy protinávrh, nemusím asi, pane kolego Deckere, to dávat písemně, protinávrh, jestli by se to neodložilo o měsíc, toto hlasování. A výzva panu Lacinovi, že by – napiš, no – že by předložil koncepci, co za ten milion občan dostane. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já si dovolím jako předkladatel krátce zareagovat na obě dvě části. A jedna z nich se týká toho Džbánu. Prosím, lehce si vyhrazuji, že napsal, že říkáte, že Džbán vypadá stále stejně, i když tedy máme pověřence. Ten Džbán, když ho srovnáte s tím, jak vypadal předtím, než nastoupil pan pověřenec Barták, vypadá úplně jinak. Dobře, nechám to hodnocení na vás. Myslím, že v několika časopisech Šestka a v dalších – rád vás tam vezmu společně s panem Bartákem a ukážeme vám, co se změnilo, pokud o to máte skutečně, skutečně zájem, tak abyste bohužel nevypouštěl, řekl bych, klamné informace. Ale rozumím, že to je spíše z nevědomosti než z nějakého zlého úmyslu. Každopádně co se týká těch bodů, které bude pan Lacina řešit jako zastupitel, tak je to velice jednoduché. Podívejte se do strategie, kterou dnes budeme schvalovat a podívejte se do koaliční smlouvy. Ten popis je tam relativně explicitní. A jestli můžeme, tak pojďme dál. Poprosím paní Tichou a připraví se pan Baxa.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, připojuji se k tomu, co tady už bylo řečeno. My dnes rozhodujeme o uvolnění pana radního Jana Laciny, který dosud vykonává svou funkci jako neuvolněný, ale současně donedávna vykonával i funkci poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu. A teď jde jenom o to, jestli je nutné, aby tato funkce byla placena v plném rozsahu z veřejných prostředků. Takže se ptám konkrétně, už to tady bylo řečeno, ale musím to říct znovu, jaké nové povinnosti nebo agendy panu radnímu přibyly, které nelze vykonávat v dosavadním režimu? Předtím ho zvládal i tedy současně s poslaneckým mandátem. Jaký konkrétní přínos z tohoto kroku bude mít městská část, ne jednotlivec? Pokud tedy se má status změnit z neuvolněného na uvolněného, očekávám, že k tomu existuje jasné také a věrohodné odůvodnění, a to jsme, jak už tady zaznělo – to mě skoro urazilo – to jsme vůbec v tom materiálu, v tom tisku nenašli, žádná příloha tam nebyla, takže žádné podklady, žádná analýza, vytižení nebo návrh nové pracovní náplně a bez toho opravdu nelze zodpovědně rozhodnout. Veřejnost tyto podobné kroky vnímá velmi citlivě, takže chceme, abychom neztráceli ani část její důvěry, že dobře hospodaříme.

A dámy a pánové, městská část má omezený rozpočet a každá koruna, kterou přidáme na odměnu politikovi, chybí jinde; ve školách, v údržbě veřejného prostoru, v podpoře komunitních

služeb, sociálních služeb a podobně. Toto není debata o osobních sympatiích, je to o odpovědnosti za veřejné prostředky a o důvěryhodnosti místní samosprávy. Kdykoliv rozhodujeme o tom, že politik dostane víc peněz, měli bychom být dvojnásob obezřetní, protože neexistuje žádný dokument, který by doložil, že pan radní má nové úkoly tak dále a že ta jeho činnost prostě se nedá nyní neuvolněně zvládnout. V takové situaci bychom měli tento návrh o uvolnění odmítnout, a to ne z osobních důvodů, ale protože nesplňuje základní podmínky hospodárnosti a transparentnosti. Uvolněná funkce má být odměnou za práci pro městskou část, ne prostředkem ke zvýšení nějakého osobního příjmu. Takže proto žádám kolegy, aby hlasovali odpovědně a zachovali důvěru občanů v to, že tuto práci děláme pro ně, ne pro sebe, ne pro peníze. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za tuto výzvu, poprosím Marka Baxu a připraví se Štoger Vlk.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Dobrý den, zdravím všechny. Navážu asi jenom krátce na své předřečníky. Vnímám jsem, že to spíš směřují na Honzu Lacinu, aby nějakým způsobem obhájil ten důvod. Já bych možná chtěl požádat pana starostu v tomhle případě, jestli by se, protože i tam takhle to zaznělo v té úvodní řeči, že to je na návrh pana starosty, rozumím. Jestli bychom mohli vědět, co se teďka v radě změní, v čem to bude lepší, než to doteď bylo, v čem tenhle posun bude z pohledu jako vrcholu té hlavy rady městské části... Protože se mi zdálo, že pan Lacina byl poměrně dost aktivní už v tomhle období doteď, tak co se tak dramaticky zlepší a na co se můžeme těšit? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím lehce zareagovat. V současné době já si myslím, že to nejzávažnější bylo vlastně to, že některé akce a některá jednání probíhaly vlastně společně s výbory nebo v případě jednání v plénu Poslanecké sněmovny. Za sebe si myslím, že Honza Lacina odváděl hodně práce, trávil tady hodně času. Kdo tady chodil po kancelářích, viděl vlastně skrz ty průhledné kanceláře často i Honzu Lacinu. V současné době já si myslím, že část, řekl bych, některých těch věcí, které hraničně spadaly do gesce Honzy Laciny, tak on je samozřejmě lídroval, ale na některých jakoby konkrétních jednáních třeba z důvodu konfliktu nemohl být, takže já si myslím, že v tuto chvíli to uvolněno znamená, že se bude plnohodnotně a stoprocentně věnovat těm agendám a už vlastně nebudou v některých případech třeba ty jednání spadat na některého z kolegů v radě, kterého z důvodů konfliktu s Poslaneckou sněmovnou zastupoval. Ale jak jsem říkal, těch – já jsem řekl jenom dvě nebo tři věci, ale těch věcí je skutečně obrovské množství, které nás čeká. Jsem rád, že v době, kdy jsme se dostali třeba do finále s některými investicemi, tak v takovém případě tady Honza Lacina, který na to bude dohlížet. Honzo, jestli můžu poprosit o reakci.

Jan Lacina, radní (STAN): Díky. Já jsem původně chtěl reagovat, až skončí všechny ty příspěvky a nějak shrnout to, ale možná teď se tím, že už bych tady byl jaksi otloukán o něco déle, než by se hodilo. Já musím říci, že když jsem se chystal kandidovat do Poslanecké sněmovny, tak na posledním zastupitelstvu před těmi volbami jsem se nechal zneuvolnit takzvaně, čili opustil jsem tu placenou funkci. Upřímně musím říct, že bych už to dneska neudělal po té zkušenosti z těch posledních voleb, že myslím, že je lepší na to reagovat vzápětí, nikoliv předem. A teď podle mě přicházím s poměrně jednoduchou úvahou, že ve chvíli, kdy mi skončil poslanecký mandát, tak se vracím plnohodnotně a jaksi plnotučně, abych tak vyjádřil to trošku slangem, na radnici městské části. Samozřejmě když jsem věděl, že na tenhle ten bod dojde, tak jsem si vzal tenhle notýsek s trpaslíkem, který používám už dlouhá léta a začal jsem si do něj psát, co nás ten poslední rok čeká. Tak aniž bych to nějak jako citově zaboroval, tak vám jenom udělám takový základní výčet.

Chystáme velkou 2,5měsíční výstavu spojenou s festivalem k devadesátému výročí od narození Václava Havla. To bude od 10. do 18. 12. Kromě velkoplošné výstavy to bude divadelní

festival, filmový festival a mnoho dalších událostí. To je taková ta velká kulturně-společenská akce. Spolupracujeme na stotřicátém výročí čistírny odpadních vod, to bude taky jedna z velkých akcí v první polovině roku, které chceme dát spolupráci. Chystá se Signál Festival a bude tentokrát striktně v Praze 6, takže to je další koordinační činnost velkého pražského velmi populárního projektu. A máme tam ještě jeden velmi ambiciózní projekt s mezinárodním dosahem a s jeho obsahem vás s dovolením zatím neseznámím, protože se bojím, že bych to zakřikl, a ještě k tomu nejsou podepsány ty klíčové smlouvy, ale ještě tam máme jednu opravdu mimořádně zajímavou věc mezinárodního dopadu.

Dále asi víte, protože na to dneska tak či onak možná dojde, chystáme stavbu kulturního centra ve čtvrtém kvadrantu. Já mám na starosti komisi, která to koordinuje a musíme přijít s nějakým návrhem, jak to centrum bude provozováno. To není úplně něco, co bychom si mohli říct za jedno odpoledne u jednoho stolu, protože to téma je opravdu docela složité a ta investice bude velká, čili to, jak nastavíme, ten způsob provozování, je pro tuhle věc zásadní. Zároveň chystáme dostavbu Petynky a můj Odbor kultury, sportu a volného času by rád do určité míry promluvil do toho, jak bude ta Petynka nastavena ve smyslu prostor veřejnosti, prostor profesionálního sportu, prostor pro školy. Samozřejmě, že to je SNEO a. s., to my respektujeme, že jaksi lídrem toho procesu je SNEO, ale je to přece jenom sportovní zařízení městské části, takže do toho bychom chtěli promluvit. Pak je tam jedno velké a docela komplikované téma. Příští rok budeme intenzivně připravovat přesun farmářských trhů z Vítězného náměstí do Technické ulice a tam dojde k tomu, že první čtvrtletí roku 2027 má být zahájena stavba na Vítězném náměstí, takže tenhle proces je poměrně dost – není to úplně jednoduchý proces. A farmářské trhy bychom samozřejmě rádi udrželi.

Poslední, co vzniká jako jeden z bodů zatím nenaplněných programového prohlášení této rady, a to je strategie umísťování uměleckých děl do veřejného prostoru. Tam bychom rádi dokončili do léta příštího roku. A je to strategie na delší čas a je také součástí té strategie rozvoje městské části, kterou budeme dneska probírat. Tak tolik asi ve stručnosti. Jenom bych rád ocenil, že Ondřej Chrást považuje městskou část Praha 6 za kulturní a že pan kolega zastupitel Vlach konstatuje, že kultura funguje. Z obojího mám velkou radost. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím Štogr Vlka, připraví se pan Polách.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý den. Já mám jenom věc rychlý. Jedna věc byla, že bych tedy očekával, stejně jako třeba Honza Klofáč přijde se představit, byť jde třeba jenom o obyčejného člena výboru, takže nějaký takovýhle slovo bychom od pana Laciny slyšeli hned na začátku, protože ten list, jak už říkali kolegové, bylo to předložený jako pár vět, který byly vlastně bezobsažný. Tak díky, že jste aspoň něco takhle nám řekl. Stejně si myslím, že bychom si mohli počkat ten měsíc a, jak říká kolega Chrást, si to přečíst nějak plnotučně.

A jenom jsem měl takovou drobnou poznámku, protože pan starosta na začátku říkal, jak tady pan Lacina plnohodnotně, stejně jako všichni členové rady, byl, tak jestli to jako znamená, že je v pohodě, když pak člověk dělá plnohodnotně od úterý do pátku sněmovnu, takže stačí jako k tomu to pondělí, že má vlastně druhou práci, ale vy říkáte, že to je plnohodnotně, chce věnovat, tak mi to přijde trochu málo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si myslím, že nemáte úplně představu o tom, jak probíhá organizace Poslanecké sněmovny a sněmovních týdnů výborů a jednání. Myslím, že to je trochu jinak. Oni nejednají od úterka do pátku, ale to si myslím, že je na jiné jednání. Poprosím Honzu Lacinu.

Jan Lacina, radní (STAN): Já se omlouvám, já ještě tady z těch poznámek, které mám učiněno k přípravě, je tady jedno velké téma, která v tuhle chvíli už koordinuji. Nemám pocit, že bych ho uměl vyřešit, ale myslím si, že tu koordinaci si nutně zaslouží, a to velmi intenzivní,

a to je otázka bezdomovectví, protože to je jedna z věcí, se kterou má městská část vedle dopravy trvalý problém. A nerad bych se tady hlásil k tomu, že ta věc je vyřešitelná, ale myslím si, že musíme prostě na radnici koordinovat tu skupinu. Ta existuje. Je to mezi bezpečností, sociálním odborem, majetkem a koordinací Městské policie, Policie České republiky a dalších složek, takže ještě jedno velké téma. Já už ho mám na starosti nějakou dobu, ale budu na něj mít v tuto chvíli víc času. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím pana zastupitele Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré dopoledne. Já jsem přesvědčen, že dobrá práce by měla být dobře zaplacená. Myslím si, že to je fajn. Spíš mě mrzí, ten bod se jmenuje Změna výkonu funkce, tak mě mrzí, že vlastně výkon funkce člena Rady, který má na starosti kulturu, sport, volný čas a bezpečnost, probíhala tři roky neplnotučně. Tak myslím si, že ta agenda je obrovská a že vlastně vykonávat ji v průběhu poslaneckého mandátu je na pováženou. Je to jistá kumulace funkcí. Zaznělo tady, že stejně vlastně účtována byla podle pravidel odměňování členů zastupitelstva neuvolněných. Naopak si myslím, že celá agenda pana kolegy Bartáka, tak, jak tady zaznělo, tak ta do té gesce spadá. A tam mám přesně opačný dojem vlastně z výkonu a z objemu té práce. Takže já souhlasím s tím, abychom pana radního uvolnili z výkonu funkce. A stejně jsme chtěli přijít jako kolega Chabr za náš klub s tím protinávrehem, abychom udrželi počet uvolněných. Myslím si, že Jan Lacina dokáže celou tu agendu pana kolegy Bartáka vykonat ve svém uvolněném mandátu daleko lépe. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Chápu to tedy, jako že se ztotožňujete a přidáváte se k tomu návrhu, který byl písemně předložen panem zastupitelem Chabrem. Děkuji moc. Poprosím pana Duška. Pane předsedo, máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo, pane starosto. Zazněl tady protinávreh nebo doplnění toho usnesení o tom, že budeme rozhodovat o změně výkonu funkce pana pověřence pro Džbán z uvolněné na uvolněné. Zaznělo tady, že s výkonem uvolněného zastupitele a s tou funkcí pověřence jsou pro městskou část spojeny značné náklady, které příští rok dosáhnou zhruba milionu a půl korun. A současně tady ze strany několika zastupitelů zazněly poměrně jako výrazné pochybnosti o přínosu práce pana pověřence Bartáka pro městskou část. Já si myslím, že bychom měli dát panu Bartákovi příležitost, aby se zde dnes obhájil, pokud máme rozhodovat o tom, jestli má být uvolněn nebo neuvolněný, a aby nám tedy vysvětlil, na čem v současné době pracuje a na čem bude pracovat, jaký má plán činnosti na následující měsíce do konce tohoto volebního období.

Já jsem trochu doufal, že se sám přihlásí a tady nám to objasní aspoň způsobem, jako to udělal pan radní Lacina, ale já ho přihlášeného tedy nevidím. Já ho dokonce nevidím ani v zastupitelském sále, což mě tedy poměrně překvapuje vzhledem k tomu, že mluvíme o něm, tak ho aspoň takto si dovolím přátelsky vyzvat, aby využil té příležitosti, chopil se mikrofonu a řekl nám, proč si má městská část jeho funkci nadále udržovat.

A s tímto svým příspěvkem bych spojil ještě jeden procedurální návrh, a totiž já bych chtěl dát všem zastupitelům možnost, aby zejména ve vztahu k pověřenci pro Džbán plně projevíli nebo mohli projevit svůj názor. A jedná se o personální otázku, a tudíž si myslím, že bychom o tom měli hlasovat tajně, takže já dávám procedurální návrh, abychom o tomto bodě hlasovali tajně. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Zazněl procedurální návrh, o kterém budeme tedy hlasovat rovnou, tedy že by se o pozměňujících návrzích a následně potom o návrhu jako takovém hlasovalo tajně. Tedy dvě hlasování, pozměňující návrh, a potom tedy ten... Dobře, tak jo, pojďme hlasovat. Neztotožňuji se a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak pro 17, proti 7, zdržel se 15. Návrh nebyl přijat. Děkuji moc.

A jako další byla přihlášená paní zastupitelka Smutná, dávám jí slovo. Tak ještě poprosím, než paní Smutná, omlouvám se vám, paní architektko... Štogr Vlk, technická.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Pan Barták tu není a hlasuje, tak já jsem trochu zmaten.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já myslím, že stojí někde na kraji místnosti, předpokládám, společně s hlasovacím zařízením. Myslím si, že to omezeno není, jenom vyzývám všechny, aby když hlasují, byli v místnosti. Děkuji moc. Hlasování by to neovlivnilo a děkuji za tuto technickou připomínku. Poprosím, věnujme tuto chvíli pozornost vystoupení paní architektky a zastupitelky Smutné.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já budu velmi krátká. Ono v podstatě ten bod, který tady dneska řešíme, a ta diskuze, která tady probíhá, tak je, pane starosto, o tom, když jste nastoupil do funkce, tak jste se rozhodl, že si prostě všechny koupíte za každou cenu. Takže bylo trošičku takový nemístný vůči městské části, která má přes 100 000 obyvatel, že radní pro kulturu v podstatě byl neuvolněnej, dělal ve vládě a zároveň tady dělal docela důležitou funkci, ale prostě to byly vaše dohody. To, že to teď zase znovu odhlasujete, protože je důležitý mít všechny koupený, aby to nějakým způsobem fungovalo, je fajn, ale na druhou stranu máte odpovědnost vůči finanční situaci na městské části. A to je něco, když ta situace bude tak, jak ji schválíte bez toho doporučení, který tady máte, že zatížíte rozpočet zase víc. A tuhle povinnost prostě vy máte vůči městské části. Já počkám, až pan Palacký řekne svůj názor, už jste se domluvili? Děkuji. Takže z tohohle toho důvodu já to považuju za špatný. Jak na začátku, že jste to připustil, tak i teď. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji za váš názor. Poprosím pana Palackého. Pane radní, máte slovo. Připraví se pan Štogr Vlk.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuji. Já jsem celou dobu čekal, že se přihlásí do diskuze paní zastupitelka, bývalá radní a bývalá místostarostka Smutná, protože jsem čekal, že nás seznámíte trošku s podrobnostmi o té složce, kterou máte podle vyjádření tady pana občana [REDAKCE], tak bych se chtěl zeptat, jestli byste nám o ni mohla ještě, že byste nás s ním mohla seznámit, pokud zde máte nějakou složku, kterou si pan [REDAKCE] vede, tak jestli by se nám o ní mohla něco říct. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana Štogr vlka s druhým příspěvkem.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak já bych se vlastně rád zeptal asi pana tajemníka, jak to je tedy s tím hlasováním mimo sál, protože podle mě to jako nelze, protože není tady v sále, to znamená, jestli je dole v lobby a dosáhne sem hlasovací zařízení nebo ne, to bych si rád tedy ujasnil. Víím, že třeba v poslanecký sněmovně se dobíhá do toho sálu, tak se občas koukám.

Další věc, že tedy když už tady kolega Barták je, tak by bylo opravdu hezký, kdyby se k tomu nějak vyjádřil, určitě poslouchal celou dobu. Ostatně já budu mít opět dneska interpelaci na něj, protože odpověď na mojí předchozí nebyla žádná, protože kolega neměl hlas, a následně písemná byla opravdu tristní. Myslím si, že jeho práce je taky tristní, respektive ty výsledky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji za váš příspěvek, jestli tímto skončil. A poprosím

s druhým vystoupením paní architektku Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Tak, pane Palacký, pro vás; o mně je známo, že jsem do politiky vzešla ze spolku a jako taková jsem samozřejmě měla kontakty na všechny předsedy různých spolků a prožívala jsem s nimi jejich situace. Jejich zacházení ze strany politiků, když měli nějaký názory, se kterými se nesouhlasilo. A skutečně se spolkem pro Hanspaulku a s panem předsedou jsem si užila řadu nepříjemných situací. A můžu vám říct, že byl na pokraji zdraví, když tyhle věci na Hanspaulce chodily. Bylo to hodně, hodně špatný. A stáli za tím někteří lidé, ano, stáli, tak, jak on řekl. Složka je k dispozici, já vám ji ukazovat nebudu. Já ji mám pouze po tu dobu jeho interpelace u sebe, abych mohla ukázat, že existuje. Můžete jít za panem předsedou, za panem doktorem [REDAKCE] a on vám to jistě ukáže a dopodrobna vám to řekne. Možná byste se divil, jak krutý někdy jsou vystoupení politiků vůči členům různých spolků, když si dovolí něco říct. A to, co říkal pan [REDAKCE] o mém manželovi, jak reagoval, to je pravda. Skutečně do toho byl můj manžel vtažený a mně bylo vyhrožováno, jestli náhodou pana Pokorného okamžitě nevyhodím z baráku, protože byl předseda spolku, který se nelíbil. To opravdu bylo. Takže jako je to špatný, že se to děje na naší městské části, ale děje se

Jakub Stárek, starosta (ODS): Oldřich Kužílek se hlásí s dalším vystoupením.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Teď já si dovolím jenom pár slov, aby nevznikal nějaký nesmyslný dojem. Z mého hlediska to, co se tady míchá do předloženého bodu programu, vlastně vůbec není ten bod programu. Možná by byla otázka, jak v některých chvílích jaksí vyzvat k věci, ale chci říci, že kolega Lacina historicky byl ten, kdo na radnici zavedl kontakty se spolky, několik let je v Písecké bráně řídil, spolky se dostaly do mnohem vyšší, řekl bych, letové hladiny, zapojení do činnosti radnice, a to je historicky jako jeho velká zásluha.

Ještě druhá věcná poznámka. To, že kolega Lacina byl zatíženější sněmovní prací, zároveň přinášelo třeba na jednání rady. To je pro ty, kteří chtěli dělat nějaký součet, nějaký jako, kdo dal, kdo vzal nebo co jako, že do jednání rady mohl vnášet velmi přesné jako informace třeba o změně legislativy, o tom, co bude a byl jsem mnohokrát při jednání rady, kdy tenhle ten přínos byl velkým přínosem prostě pro to jednání. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Nyní budeme hlasovat o třetím vystoupení paní architektky Smutné. Pojdme na

(Hlasování č. 8.) (Hlasuje se.)

Paní Smutná, pojdte vystoupit. Pro 36, proti 0, zdržel se

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Vážení kolegové...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím, běžte když tak za technikou. Vyzkoušejí, jak vám funguje hlasovací zařízení. Omlouvám se, paní Smutná, bylo přerušeno takovou malou technickou paní Tiché. Paní Smutná, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Vážení kolegové, děkuju vám za možnost vystoupit potřetí, ale když už si tady naléváme čistého vína, a oni někdy ty věci se opravdu dějí, tak musím říct, že se spolkama jsem začala na radnici pracovat já, jak říkám, protože jsem z nich vyšla, protože jsem měla adresy nejméně 100 a více spolků. A tyto adresy jsem následně předala panu Lacinovi s velkým

zklamáním, že na setkání byly vyzvány jenom některé spolky, ne všechny. A v průběhu té doby, kdy jsme tady na radnici byli, tak já jsem se scházela se spolky v rámci novoročních přípitků, kde jsme si věci říkali sama ve skleněném paláci s nima, kdežto některé vybrané spolky se scházely v Písecké bráně pod vedením pana radního plus celého ansámblu úředníků z radnice. Takže některý věci by bylo, pane Kužílku, dobře říkat jako pravdivě. Nevím, vy jste v té době třeba možná na radnici nebyl, já ano. Takže jenom aby zaznělo, kde je vlastně pravda. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Tak paní Smutná už vystoupila, můžeme odškrtnout. Skvěle, děkuji. S tím, že poprosím předsedu Návrhového výboru, aby vás seznámil s pozměňujícími návrhy.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Děkuji. Takže máme dva pozměňující návrhy písemně předložené. Když to vezmu odzadu, tak pan zastupitel Chrást navrhuje usnesení, za prvé: odkládací hlasování o změně výkonu funkce a vyzývá radního Lacinu ke zpracování koncepce, co občan za jeden milion více v oblasti kultury dostane.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. S návrhem se neztotožňuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 9.)

Tak hlásí se paní Tichá. Tak děkuji. Ve vaší krabici se vyměňují baterie. Prosím, doplňte svůj hlas takto do pléna. A hlasujete pro. Takže pro 17, proti 15, zdrželo se 10. Pojdme na další.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další předložil Jan Chabr, ke kterému se později připojil pan zastupitel Polách.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Můžeme promítnout tu prezentaci pana Chabry, protože by bylo asi nejjednodušší, abychom ji viděli.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Ano, a já vás upozorním na rozdíl, který je mezi původním návrhem, který máme v programu, a jaký je rozdíl mezi tím, který předkládá Jan Chabr. Tak rozdíl je v tom, že jak máme „stanovuje počet členů, tak bude ještě za b), čili za a) by bylo to, co už máme. A za b) by bylo: „Funkce, pro které budou členové Zastupitelstva městské části Praha 6 uvolněni, je předseda Finančního výboru, předseda Kontrolního výboru, pověřenec pro významné investice městské části a pověřenec pro otevřenost média a participaci.“ Tudíž nemáme tam zmíněného pověřence pro Džbán.

Jakub Stárek, starosta (ODS): A bod římská III?

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): A bod římská III, to áčko vlastně zůstává, tu změnu funkce magistra Laciny. A béčko přidává změnu výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva městské části Praha 6, pověřence pro veřejný prostor a areál Džbán, Štěpána Bartáka na funkci neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 6, pověřence pro veřejný prostor areál Džbán. Takže to je nový, že vlastně by se zrušila tato funkce jako uvolněná a ten první vlastně zůstává stejný, jako je návrh, který máme zase v programu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak myslím, že to je zřejmé, jak to je to tedy na úrovni jak funkční, tak i na úrovni jmenovité. Ten návrh je předložen v souladu s jednací řádem, budeme tedy o něm hlasovat. Já se s ním neztotožňuji. Pojdme na

(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 15, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku. Je to tak, pane předsedo? Tak pojďme tak jak byl předložen.

(Hlasování č. 11.) (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 8, zdrželo se 6, nehlasovalo 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc. Takže pan Chrást nehlasoval pro, ale nemění to, není toto těsné hlasování, a hlasoval proti, tedy 24 pro, proti 8 a paní Tichá hlasovala proti. Tichá hlasoval proti, tedy ještě jednou zrekapituluji: 24 pro, proti 10, zdrželo se 6.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak, tak je to správně teďka.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, ne. Paní Tichá nehlasovala, protože nefunguje hlasovací zařízení. A tedy to nebudu odečítat z pro. Tak jo, děkuji. Máme to za sebou.

7. Z-0826 Stanovisko MČ P6 k návrhu Metropolitního plánu Prahy (MPP) **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): V tuto chvíli jsme se přesunuli do pevného bodu v 11:30. To je Stanovisko městské části k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Úvodní slovo si vezmeme společně s panem vedoucím panem doktorem Vodným. Poprosím ho o zahájení. Bude taková drobná úvodní prezentace a následně o doplnění předkladu ze strany předkladatele, tedy mne. Poprosím tedy pana Vodného, aby se ujal prezentace.

Roman Vodný, vedoucí ORI: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Já poprosím o prezentaci a po dohodě s panem starostou my jsme se dohodli na krátké prezentaci k Metropolitnímu plánu. Poprosím jinou prezentaci. Tohle to je ke strategii rozvoje městské části.

Už by to mělo být v pořádku. Na úvod my jsme se dohodli k jednoduché informaci, kterou už někteří slyšeli k tomu vlastně průběhu, co se teď bude s Metropolitním plánem dít a jak to bude probíhat. Tady stručná rekapitulace těch kroků, které už proběhly, to znamená, že tedy práce na Metropolitním plánu byly zahájeny už v roce 2013, přičemž ten první návrh byl zveřejněný v roce 2018. O tomto návrhu probíhalo společné jednání, což je vlastně projednání zejména tedy s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy. A následně byl návrh upraven a o tomto návrhu probíhalo veřejné projednání, které probíhalo ve dvou termínech v průběhu roku 2022.

K tomu návrhu Metropolitního plánu bylo uplatněno celkem 327 připomínek jak tedy městských částí, tak veřejnosti, přičemž městská část Praha 6 uplatnila celkem 112 připomínek. 99 bylo, řekněme, věcných, týkající se konkrétních nějakých lokalit, požadavků. 13 bylo spíše formálního charakteru ke struktuře toho dokumentu a podobně.

Všechny tyhle ty připomínky pořizovatel, což je Magistrát hlavního města Prahy, vypořádal. Většina těch připomínek byla nějakým způsobem akceptována, byť ne vždycky možná úplně tak, jak by městská část chtěla, nicméně to vypořádání proběhlo. Magistrát k tomu zpracoval ke každé té připomínce každé městské části, přičemž každá městská část má tyto materiály k dispozici, tzv. krycí

listy těch jednotlivých připomínek, kde vlastně je stručná informace o tom, jak byly ty jednotlivé připomínky vypořádány, čeho se vlastně týkají a jak s nimi bylo naloženo, případně informace o tom, jestli, když bylo té připomínce nevyhověno, tak důvod proč. Většina těch důvodů, proč bylo připomínkám městských částí nevyhověno, je, že s ní nesouhlasil dotčený orgán.

Tady jenom takové jako základní srovnání těch připomínek městských částí, kterým bylo vyhověno případně částečně nebo jinak a kterým nebylo vyhověno. Co vlastně teď v tom dalším postupu dá očekávat? 20. října byl zveřejněn vlastně ten upravený návrh Metropolitního plánu, což se provedlo vlastně vyvěšením veřejné vyhlášky. Ten upravený návrh máte k dispozici na webových stránkách magistrátu, Institutu plánování a rozvoje, který je vlastně zpracovatelem návrhu Metropolitního plánu. Jak už tady zaznělo, 19. a 26. listopadu proběhnou opakovaná veřejná projednání, prezenčně i on-line. To prezenční bude vždy v kempu na Institutu plánování a rozvoje. A od toho termínu toho posledního veřejného projednání se odvíjí ta lhůta, dokdy je možné uplatnit připomínky, což je prosince 2025.

Tady jenom to, co mám potvrzené, tak pro zdůraznění: je potřeba si uvědomit, že se jedná o opakované projednání návrhu Metropolitního plánu, to znamená, už to není ten Metropolitní plán otevřen úplně jako celek, ale ty připomínky, stanoviska, případně námitky lze uplatňovat pouze k měněným částem, to znamená k těm částem, které se změnilly od toho roku 2022. Kdyby byly uplatněné připomínky k těm částem, které nebyly měněny nebo už byly nějakým způsobem vypořádány, tak v podstatě stavební zákon říká, že takovým k takovým připomínkám pořizovatel nemusí vůbec přihlížet. Přičemž ten další harmonogram je předpokládán tak, že nejpozději v červnu 2026 by měl být návrh předložen Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Zastupitelstvo má v podstatě tři možnosti. Buď ten návrh schválit, může vrátit se svými pokyny pořizovateli k úpravě a novému projednání, anebo zamítnout, čímž by tedy ale ten proces byl ukončen vlastně neúspěšně.

Jenom ještě dvě poznámky, než předám slovo panu starostovi. Projednání, je potřeba si uvědomit, že probíhá ještě podle zákona z roku 2006, čili podle zákona 183/2006, to znamená, nikoliv podle nového stavebního zákona. To je v souladu s novým stavebním zákonem, vlastně s jeho přechodnými ustanoveními.

A druhá věc, vazba právě na nový stavební zákon. Do toho Metropolitního plánu se dostala ustanovení k plánovacím smlouvám. To je v souladu taky s novým stavebním zákonem, který dává toto zmocnění, byť se dokončuje ten návrh podle starého zákona, přičemž pravděpodobně s největší pravděpodobností ta první změna, která bude pořizována po nabytí účinnosti Metropolitního plánu, bude změna, která uvede Metropolitní plán do souladu s novým stavebním zákonem. Takže děkuju a já předávám slovo panu starostovi.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ten příběh začal v roce 2012, kdy hlavní město Praha dala pokyn pro vlastně vyhotovení nového územního plánu a z něho vznikl vlastně ten Metropolitní plán, to znamená, máme za sebou 13 let práce. Co jsou ty hlavní cíle toho Metropolitního plánu? A to je vlastně komplexní zhodnocení stavu města, to znamená, ty věci, které byly obsaženy historicky v aktualizaci 09, ale už v současné době nebyly projednány, a tedy Metropolitní plán, který není úplně přiléhavý k tomu stavu, tedy územní plán, který není úplně přiléhavý k tomu stavu metropole, tak, jak ji máme, tak bohužel je řešen nějakými ad hoc změnami. A tady ta jedna velká změna, která přináší nový územní plán, neboli Metropolitní plán, vlastně komplexně to město zhodnocuje. Já si myslím, že dává i nějakou vizi. Ta vizi spočívá v tom, že na jedné straně zjednodušuje regulaci pro výstavbu bytů. A celkově Metropolitní plán plánuje, že umožní jak už brownfieldech nebo případně při zahušťování zástavby, že vznikne až 350 000 nových bytů v hlavním městě Praze, což je, myslím, že podstatná věc. A bez ohledu na to, jakou politickou stranu či hnutí reprezentujeme, tak si myslím, že podpora výstavby nových bytů

a dostupnější bydlení máme v programech všichni. A tady tenhle ten územní plán to navrhuje. Fakticky tam, kde tu regulaci zjednodušuje, tak otevírá prostor pro samosprávy, aby významně ovlivnily ty brownfieldy nebo ta místa, kde k tomu rozvoji má dojít nejvíce. O tom budu mluvit až za chvíli.

Říkal jsem, že to začalo v roce 2012. My jsme vlastně poprvé projednávali Metropolitní plán na společném projednání v roce 2018, kdy se toho vlastně ujal Martin Polách jako tehdejší místostarosta, který měl na starosti územní rozvoj, a tehdy vlastně jsme udělali jedinečnou věc, že už tehdy jsme se otevřeli veřejnosti a skrze spolky a společně nebo tohoto spolku spolků, té organizační, Společně pro Šestku nebo jak se přesně jmenujete, tak se vlastně vybralo asi 4000–4500 připomínek. Ty se připravily, zúžily a městská část uplatnila jich v tom roce 2018 678, z toho 204 zásadních. Následně potom v roce 2002 na veřejném projednání, kde už se ho účastnily i samy spolky samostatně, protože do toho společného, do toho v roce 2018 samy vstoupit nemohly, pouze skrze městskou část, tak se uplatnilo 112 připomínek. Dohromady 790 připomínek, které postupně byly zapracovávány. To, co v současné době, a teď tady mám ten návrh usnesení, rada městské části předkládá, je návrh, který říká: s Metropolitním plánem spokojeni ještě nejsme, chceme nějaké úpravy, ale neuplatňujeme formou připomínek. Neuplatňujeme formou připomínek, protože už víme, že žádná připomínka zapracována nebude, pakliže se má stát to, že bude předložen Metropolitní plán a projednán hlavním městem Prahou a Zastupitelstvem hlavního města Prahy v tomto volebním období. Je to zjednodušeně proto, že vždycky, když chcete zapracovat připomínku, zvýšit podlažnost, snížit podlažnost, upravit například nějaké plochy, tak v takovém případě se zpravidla jedná podle zákona o podstatnou změnu, která musí být znovu projednána v rámci veřejného projednání. To znamená, že pokud bychom plán odmítli, pokud bychom řekli „chceme připomínky“, tak v takovém případě říkáme, že chceme, aby Metropolitní plán nevstoupil v platnost a účinnost, řekl bych, v tomto volebním období, ale přenášíme to někdy do budoucna.

Za sebe musím říct, že Metropolitní plán nikdy nebude dokonalý jako žádný plán území, který postihuje celou Prahu, celou Prahu 6, nikdy nebude dokonalý. Vždycky tam budou výhrady. Já jsem rád, že většinu našich připomínek, těch podstatných, hlavní město Praha zapracovalo, přičemž mezi těmi asi nejdůležitějšími zmíním třeba i zahloubení Patočkovy, které vypadlo v rámci Břevnovské radiály. A například toto se nám povedlo.

A v tom je ten hlavní rozdíl; v těch úvodních slovech pro vypuštění tohoto bodu z úst paní Tiché například tady zaznělo, že ignorujeme občany a měli bychom to projednat na samostatném jednání zastupitelstva. Já s tím v zásadě nesouhlasím, protože pokud by naším cílem bylo získat co nejvíce připomínek, pokud by to bylo otevřeno tomu, že připomínky budou zapracovány, že je naplánováno další veřejné projednání této materie, tak by to bylo stoprocentně namístě. S ohledem na to, že my víme, že už nic takového se konat nebude, tak přijímání a uplatňování připomínek je čistá, řekl bych, politická manipulace a snaha o to, abychom si odškrtli, že jsme přijali všechny připomínky, a následně víme, že nic z nich nebude zapracováno. To mi nepřijde úplně, řekl bych, v pořádku vůči občanům a považuju to minimálně za licoměrné.

Každopádně jak vypadá naše usnesení. Asi jste si ho načetli. My rozdělujeme to usnesení do několika částí. V jedné části hovoříme o tom, že jsou významná rozvojová území, kde dochází ke... Tady jsou věci, že chceme, aby byly zapracovány některé připomínky, které zapracovány nebyly. Tady máme potom – já se omlouvám, jo – že jsou tady, že jsou tady území, která jsou podstatná, přičemž tato podstatná území jsou pod tzv. podmínkou plánovací smlouvy, jsou tedy podmíněny vlastně uzavřením smlouvy s hlavním městem Prahou. A tam ten nárůst o zhruba 10 % v těchto územích akceptujeme.

Vedle toho máme i, řekl bych, další oblasti, které chceme, aby se rozvíjely. Máme tam přehled, řekl bych, našich připomínek, ať už byly nebo nebyly zapracovány, které do budoucna chceme, aby byly realizovány, a ty navrhuje formou vlastně změn Metropolitního plánu, tedy nového územního plánu, tak, jak je to běžně realizováno v tomto volebním období, v rámci našeho územního plánu.

Ty vlastně naleznete potom v té části

Potom tam máme vlastně posouzení úprav Metropolitního plánu mezičase, tedy ty věci, které vznikly mezi šestým měsícem roku 2022 a upravily se, přičemž u jednotlivých částí je to velmi přehledné. Máme vlastně reakci na to, zdali to akceptujeme nebo neakceptujeme. Ve chvíli, pokud to akceptujeme, tak už to není obsaženo; pokud neakceptujeme, tak je to obsaženo právě v té závěrečné části D našeho stanoviska, kde vymezujeme celkem 10 návrhů změn Metropolitního plánu. Já si dovoluji je vyjmenovat.

Jedno z nich je vymezení územní rezervy pro část dopravního obchvatu KEP, tedy KES je tam zaznamenán správně, KEP bohužel při projednávání oproti stávajícímu územnímu plánu v průběhu roku 2012 vypadl a my ho chceme, aby byl prověřen a znovu zapracován. Stejně tak chceme prodloužení metra A na Dlouhou míli, to znamená, chceme, aby metro končilo na Praze 6 na jejím okraji a na Dlouhou míli to dává smysl. Umístění stopy tramvajové tratě do ulice Dejvické chceme prověřit společně s tím, že tam probíhá v tuto chvíli participace, zdali je vhodné nebo není vhodné umisťovat do tramvajovou trať do ulice Dejvická. Chceme prověřit úpravy v oblasti Tobručka dle návrhu usnesení rady městské části, kde jsme požadovali, aby část byla vymezena pro veřejnou vybavenost. Chceme prověřit úpravy v oblasti lokality Hradčanská, Hradčanské rozhraní na základě toho testovacího plánování, které společně s občany proběhlo. Chceme vymezit bastiony 13 a 14 jako nestavební bloky městské zeleně, a to potřebujeme prověřit právě tou změnou. Vypustit estakádu, propojení Veleslavín–Petřiny. Vymezení nových parků podél ulice Drnovská. Vymezení značek pro občanskou vybavenost na sídlištích Červený Vrch a Petřiny, kde vypadly. A zřízení městského parku, Koupaliště Džbán ze čtvrtového parku na metropolitní v kontextu těch našich předchozích připomínek.

Jednu z věcí, která nelze zapracovat vlastně tímto způsobem, tak zastupitelstvo žádá o to, aby v lokalitě 213 Stará Ruzyně, tzv. Manská zahrada, byla prověřena jako registrovaný významný krajinný prvek, aby mohl by přibýt druhý významný krajinný prvek na Praze 6.

K tomu navíc vyzýváme v usnesení zastupitelstva ke dvěma věcem, obě dvě jsou velice podstatné, a to je, že víme, že hlavní město dlouhodobě, a přestože apelujeme, nepořizuje regulační plány. Tato odpovědnost padá čistě na ÚZR, na Odbor územního rozvoje hlavního města Prahy, a my, protože se cítím, že bychom byli schopni tuto činnost vykonávat a mohli bychom se stát pořizovateli, tak žádáme, aby nám ve statutu tuto možnost umožnili. A současně také, když jsem hovořil o vlastně tom systému toho, že se rozvolňuje možnost zástavby, tak se to vlastně děje i v některých dnes stabilizovaných lokalitách. A s ohledem na metodiku, která dnes stanoví relativně nízký tarif příspěvků investorů v rámci území, pokud se pracuje ve stabilizovaném území beze změny, ale přesto by to oproti dnešní situaci změnu vyžadovalo, tak tam žádáme, aby se metodika upravila, tak ať ten příspěvek ze strany investorů je odpovídající té zátěži, kterou území přinesou.

Děkuji všem, zejména Odboru rozvoje a investic za přípravu tohoto usnesení. Děkuji všem zastupitelům, kteří se účastnili toho našeho prvního setkání a děkuji všem spolkům a členům Komise územního rozvoje, který se účastnili i toho offline setkání, které proběhlo minulý týden. Děkuji všem za tu práci a pevně věřím, že pošleme Metropolitní plán ne ze stolu, ale že mu dáme zelenou a proto, aby hlavní město Praha mělo šanci těch 33 zastupitelů si zahlasovat a případně uvést tady tenhle ten koncept, na kterém se pracuje, znovu říkám, od roku 2012 v život. Díky moc a v tuto chvíli pojďme na rozpravu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji za úvodní slovo. A první máme přihlášené občany k tomuto bodu a jako první je přihlášen pan [REDAKCE]. Zmáčknot to tlačítko tam.

[REDAKCE] **(architekt):** Já bych chtěl poprosit, jestli by to bylo možné. Já jsem se přihlásil ještě s paní kolegyní [REDAKCE] a ona volala, že to nezvládne, jestli by bylo možné, abych

přednesl to i za ní, protože to mám delší a já se do těch pěti minut úplně nevejdu, tak jsme chtěli, abyste mi to odhlasovali, že bych mohl jako vlastně to natáhnout déle jak na pět minut.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Každopádně to tedy asi musíme nechat hlasovat jako procedurální návrh, který vybočuje z našeho jednacího řádu. Tak poprosím spustit hned teď hlasování, jestli umožníme panu [REDAKCE], aby přednesl dva příspěvky tedy v souhrnné délce 10 minut.

(Hlasování č. 12.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro bylo 37, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. To znamená, máte 10 minut, ale v tom budu striktní.

[REDAKCE] **(architekt):** Já bych na úvod chtěl poděkovat i městské části, že to nějakým způsobem dodneška nějak fungovalo, ale tady bych přecíst vlastně vyjádření pana kolegy [REDAKCE], protože teď vy jste přijali nebo plánujete přijmout spoustu dalších připomínek. Ten proces nechceme nějak jako zpochybňovat, ale jde o to, že skutečně ta diskuze by měla probíhat jako delší dobu a lidi vlastně z toho jsou opravdu překvapeni, z toho, že to je tak rychle a vlastně oni do toho investovali spoustu času a opravdu by na tu diskuzi by měla být jako delší doba. Obracíme se na vás s apelem, abyste zvážili schválení aktuální verze Metropolitního plánu zařazenou jako pevný bod jednání dnešního zastupitelstva. Krok z pohledu občanské společnosti vnímám jako unáhlený, který jde proti smyslu probíhající veřejného jednání Metropolitního plánu. V symbolické rovině jde o vzkaz již předem rozhodnuto, nemá smysl se dále snažit a dosáhnout ještě lepšího výsledku nebo napravení z jemných omylů a nedostatku plánu. Apel není určen proti samotnému Metropolitnímu plánu nebo vedení Prahy 6, ale vyzývá k podpoře zapojení veřejnosti do diskuze o podobě města a ocení takové iniciativy. Vážíme si předchozí spolupráci radnice Prahy 6 se spolky a na připomínkování Metropolitního plánu a řádné doběhnutí opakovaného připomínkování vnímáme jako akt vzájemné důvěry.

A já bych vlastně teď k tomu – ještě teď vlastně moji jako připomínku, to jsme asi projednávali dál. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé a zastupitelky, obracíme se na vás jako občané, členové výboru Společně pro Šestku, kteří sledují vznik Metropolitního plánu. Oceňujeme, že Praha 6 usiluje o kvalitní plánování ve spolupráci s občany, ale právě proto musíme říct jasně, že současný návrh Metropolitního plánu toto ambice nenaplnuje, pokud město samo aktivně neplánuje předávat rozhodování o svém území investorům. Návrh plánu uvolňuje podmínky výstavby, ale nestanovuje potřebné požadavky, které umožní samosprávám podrobné plánování podmínek pro využití spravovaného území. Město tím poskytuje plošnou výhodu stavět, aniž by si vytvořilo podmínky pro vyjednávání odpovídajícího plnění. Takto není možné zajistit garanci služeb, vznik nezbytné infrastruktury i dostupného bydlení. Metropolitní plán poškozují občany i budoucnost města. Úkolem města je aktivně plánovat, vyjednávat s občany priority, stanovit podmínky a teprve poté nabídnout možnost rozvoje. Metropolitní plán musí být nástrojem k plnění veřejných zájmů, ne pouhým katalogem developerských příležitostí. Zde by chtěl opravdu velmi ocenit, že městská část Praha 6 si právě o tuto odpovědnost říká a velmi podporuji, aby se tohleto stalo, to znamená, to plánování, vlastně pořizování územních studií a regulačních plánů bylo v pravomoci městské části. A zrovna tak oceňuji i to, aby si vlastně řekli o odpovídající plnění.

Z problémů Metropolitního plánu lze zmínit zejména tyto tři body. Návrh plánu nepropojuje vlastní strategické cíle ani cíle České republiky do vlastních konkrétních opatření v území. Chybí měřitelné indikátory pro jejich plnění. Bez těchto nástrojů nemůže město zodpovědně rozhodovat o svém rozvoji. Odůvodnění plánu je provedeno podle starého stavebního zákona a zadání.

To znamená, že nereaguje na současnou legislativu, která už vyžaduje propojení s cíli udržitelného rozvoje přes strategické dokumenty České republiky a Evropské unie. Zakládá si tak nové konflikty v území místo řešení. Metropolitní plán dnes poskytuje plošnou výhodu investorům stavět, a to i ve stabilizovaných územích bez toho, aby město vyžadovalo garanci odpovídajícího plnění.

Tím se Praha vzdává práva určovat podmínky svého rozvoje. Chápu, že to bude předmětem vyjednávání, nicméně je to současně fakt. Vážené zastupitelstvo, žádáme, aby městská část přijala usnesení, které bude úkolovat vedení naší městské části, aby se zasadilo všemi dostupnými prostředky o zajištění dopracování Metropolitního plánu do podoby, která umožní odpovědně, měřitelně a transparentně rozhodování ve prospěch občanů Prahy. Konkrétně to znamená zcela přepracovat odůvodnění Metropolitního plánu, přepracovat hodnocení vlivu strategie rozvoje města na udržitelný rozvoj území; v souladu s požadavky, které vyplývají z politiky územního rozvoje, doplnit vrstvu místních center a tím vytvořit základní předpoklad pro řádné čtvrtkové plánování; regulativy lokalit Metropolitního plánu doplnit o požadavek na zohlednění rozvojových cílů městské části; zavést do Metropolitního plánu termín územní rezerva a tím umožnit směřovat rozvojový zájem na hlavní projekty města pro následujících pět let; garantovat snižování tepelných ostrovů a zadržování vody v krajině a sledování snižování uhlíkové stopy spádového území nebo čtvrtě.

(architekt): Aby Metropolitní plán opravdu sloužil k plnění potřeb občanů, je nutné, aby naše vlastní potřeby občanů města byly koordinovány s potřebami České republiky a Evropské unie. Jen tak je možné vytvořit podmínky pro dobrou spolupráci a rychlé účinné konsensuální rozhodování. Proto žádáme, aby městská část přijala usnesení, které pověří starostu ve spolupráci s radními městské části, aby v zájmu svých občanů a v zájmu celé České republiky prosazovali na radě hlavního města Prahy a Zastupitelstvu hlavního města Prahy za prvé aktualizaci Strategického plánu hlavního města Prahy, aby bylo možné uvést do souladu s cíli strategického rámce České republiky 2030 a Strategii regionálního rozvoje České republiky i Lipskou chartou; úpravu statutu hlavně města Prahy, aby městské části, které se usnesením zastupitelstva zaváží ke společnému čtvrtému regionálnímu plánování, rozvoji 10 000+ občanů na základě strategického plánu čtvrti nebo regionu měly právo být pořizovateli územních studií a regulačních plánů. To zde vlastně nějakým způsobem už jako je, což je skvělé.

Aktualizaci metodiky pro plnění investorů tak, aby mohla být součástí plánovacích smluv, a tím bylo umožněno i plnění, které je srovnatelné s jinými evropskými městy, například v Mnichově. Opět tady vlastně o tom se bude hlasovat nebo je tu nějaká podpora. A stanovit cíl ve strategickém plánu a navazující územně plánovací dokumentaci rozvíjet hlavní město Prahu jako evropskou metropoli České republiky, která je inovačním lídrem evropského, světového významu. Jde o to, že to je úkol, který nám svěřuje Česká republika, abychom se takhle rozvíjeli. Potvrdit ve strategickém plánu a navazujícím územním plánu nutnost směřování k udržitelnému rozvoji jako hlavní veřejný zájem a společný cíl tedy vychází ze tří pilířů OSN a je to i vlastně hlavní cíl toho nového stavebního zákona v úkolech a cílech územního plánování. A určení jasného časově ohraničeného horizontu pro zavedení čtvrtového plánování a pokrytí čtvrtí spádových území územními studiemi na základě strategických plánů čtvrtí spádových území. Dle územních studií zpracovat řádné územní plány částí města. Bližší odůvodnění navržených usnesení předávám v příloze. A děkuji za pozornost. Tak jsem to nějak zvládnul za šest minut, takže děkuji mockrát, to je všechno.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): To je nečekané. Dobře. Stihli jsme obě

(architekt): Ano, já jsem přeskákal, jenom jsem četl ty nejdůležitější věci, protože chápu, že zastupitelstvo ani nemá schopnost vlastně navnímat tu škálu, tu hloubku, ale ještě tedy, jestli můžu využít minutu nebo to, tak jenom chci opravdu zdůraznit a poprosit, aby si uvědomili

skutečně to plošné otevření města té transformaci je potřeba jako pojistit nějakou závaznou regulací, a to se nedá udělat tak, že se to schválí a potom následně se to bude regulovat, protože v ten okamžik, kdy se ta výhoda poskytne, tak potom to město za tu poskytnutou výhodu, kterou se mu poskytlo, bude těm investorům platit. A to mi nedává žádný smysl. Takže tohle. Samozřejmě, jak se to má udělat, to je nějaká prostě práce. Já vám jako nechci diktovat, jak se to konkrétně má udělat, ale je potřeba toto pečlivě ohlídat. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře, děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan [REDAKCE]

[REDAKCE]: Pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení občané. Já tedy v podstatě hned na začátku ukážu, jak to je, když některý spolek nechodí na sedánky s panem starostou a s panem radním Lacinou. Pět ochránářských a neziskových spolků se obrátilo dopisem ze dne 22. 10. tohoto roku s výzvou k zajištění informovanosti veřejnosti a znovu zahájeném procesu pořizování v této fázi upraveného Metropolitního plánu Prahy, který bude navíc projednáván již podle nového stavebního zákona, a proto se veřejnost nedozví, jak byly její námítky a připomínky vypořádány. Dopis obsahoval i doporučené kroky městské části, i navrhované termíny jednotlivých kroků tak, aby byl dostatek času pro zastupitele i veřejnost seznámit se s tímto návrhem, popřípadě se vším, co se k procesu váže. Dopis byl doručen jednak do podatelny městské části, ale také jsem v tentýž den osobně požádal pracovnice sekretariátu starosty, zda by nebyly tak laskavé a rozeslání dopisů vám zastupitelům urychlily. Jaké je však moje překvapení, že tento náš dopis nemáte dodnes k dispozici. Já ho tedy k dispozici mám, takže kdyby to někoho zajímalo, tak vám ho ukážu.

Metropolitní plán je zásadní dokument, který bude, pokud bude schválen, bude zásadně ovlivňovat život občanů městské části mnoho let. Překvapuje mě tedy váš přístup urychleně vše zúřadovat bez participace s občany, bez názoru odborníků v komisích, bez možnosti seznámit se se všemi podklady, protože návrh Metropolitního plánu není úplně samostatným dokumentem. Váží se k němu dokumenty další, jako například SEA, která byla vyvěšena na úřední desce až 26. 10., která návrh Metropolitního plánu nerozlučně provází a dotváří. Víte, kdy byla SEA vyvěšena? Šestadvacátého, pardon. Kolik z vás si ji do dnešního dne, kdy máte rozhodovat o podmínkách pro výstavbu v naší městské části nejméně do roku 2050, stáhlo a přečetlo? Nemohu pochopit váš doslova laxní přístup při řešení jednotlivých problémů návrhu, které jsou u Metropolitního plánu zřejmé.

Rada, která vám předkládá k odsouhlasení postoj Prahy 6 v této části projednávání Metropolitního plánu zcela rezignovala na komplexní řešení jednotlivých lokalit. V některých lokalitách jsou navrženy rozvojové plochy, ale nikdo již neřešil návaznost na dopravní infrastrukturu a veřejnou vybavenost. V návrhu je zcela ignorován pojem vyvážená úrbální struktura spádového území, tedy řešení odpovídajícího spektra funkčních ploch ve spádovém území. Metropolitní plán snad v některých případech řeší veřejnou vybavenost přímo pro rozvojovou plochu, ale zpracovatelé se vůbec nezajímají o okolí a spádové území. Nezajímá je, že již dnes chybí v území plochy pro školství, zdravotnictví, sport, volný čas občanů, relax. Navíc až úzká specializace na plochy bydlení přináší nutnost zvýšené dopravy, která ale v rámci navrhovaných rozvojových ploch na území Prahy 6 není vůbec řešena. Není řešena návaznost na Středočeský kraj, takže jsou navrženy plochy pro bydlení pro tisíce občanů v územích, kde již dnes jsou dopravní zácpy. Odmítána je podmíněnost výstavby etapizace. Jsou zastavovány plochy zeleně o desítkách hektarů bez jakéhokoliv odůvodnění a náhrady, viz usedlost Špitálka na Hanspaulce. Právě k tomu, aby se některé věci dořešily a prověřily, tak měla napomoci SEA.

Městská část ji ale vůbec nepřipomínkuje, i když je patrné, že je realizována velice účelově a vlastně se jednotlivých zásadních problémů ani nedotýká. Z jakého důvodu je tento dokument radou městské části zcela přehlížen? Je zde vůbec zájem tyto nutnosti, které mají navíc oporu v zákonech,

připomínkovat? Z jakého důvodu nejsou občané znovu požádáni o své připomínky a není nikomu, tedy ani vám zastupitelům, dán odpovídající čas na to, seznámit se nejen se samotným upraveným návrhem nebo alespoň se zásadními změnami, ale také s obsahem SEA. Občané dobře vědí, že podpora vás, zastupitelů Prahy 6, při realizaci námitek a připomínek je velice důležitá, proč jste tedy, pane starosto, tentokrát v tomto řízení nepožádali občany o jejich podněty, připomínky či námítky a nedali jim ani jejich a ani jejich zastupitelům dostatek času nejen na sestavení těch námitek a připomínek a návrhu, ale hlavně na prostudování upraveného návrhu a obsahu SEA, která je prakticky téměř nedílnou součástí celého procesu pořízení Metropolitního plánu? Domnívám se s kolegy, že tento zrychlený postup a předem odmítání zabývat se podněty a námítkami občanů, je vůči nim opravdu neseriózní a vás, zástupci občanů, nedůstojný. Děkuji za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za příspěvek. Pan starosta bude reagovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, pane [REDAKCE]. Každopádně za sebe; sedánky se starostou, to mě zaujalo. Existuje tady memorandum se spolky, které se snažíme naplňovat, a to je memorandum, které je schváleno zastupitelstvem městské části a my ho naplňujeme, takže za sebe si myslím, že to je správný krok. Jednáme tam i o Metropolitním plánu, jednáme tam o řadě věcí týkající se komunitního života na Praze 6. A za mě to je velmi podstatná záležitost. Nerad bych to těmi vašimi slovy „sedánky“ nějakým způsobem zpochybňoval. Za mě to je podle mě krok kupředu a je to vlastně pokračování toho, co tady postupně mezi sebou zápasili, kdo to vlastně vymyslel, jestli pan Lacina společně s panem Kužilkem nebo paní Smutná. Za sebe bez ohledu na to, kde se to vzalo a kdo toho byl tatínek, tak já to respektuju a snažím se naplňovat, řekl bych, v plné míře.

Jednu věc, a to je technická: ve vašem projevu bylo, že vlastně Metropolitní plán, nový územní plán je podle nového zákona. Naopak tak, jak jsme slyšeli v té úvodní prezentaci, vím, že byla delší, tak se schvaluje podle starého zákona.

Druhá technická k té SEA, ta není nějaká závazná dokumentace obdobně jako Metropolitní plán, tedy není jako Metropolitní plán závazná dokumentace. A říkali jsme si to na tom setkání se spolky, slouží jako podklad pro stanovisko k návrhu Metropolitního plánu pro ministerstvo životního prostředí. Jo, to je fakt, tak to je.

Říkáte, že jsme rezignovali na komplexní přístup k těm plochám a k transformaci a vlastně k tomu území. Za sebe tedy musím říct, že to vůbec není pravda. Za sebe musím říct, že od toho roku 2012 do roku 2025 byl odveden velký kus práce. Připomínky jsme uplatňovali v obou dvou řízeních, jak ve společném, tak v rámci toho veřejného projednávání. Dohromady jsme tedy uplatnili 790 připomínek. A za sebe ten dotaz, který pokládáte nakonec, proč jsme nepožádali občany, proč nesvoláváme jednání, já jsem se ho snažil zodpovědět hned z kraje a z úvodu, ale pro vás všechny to zodpovím znovu, protože myslím, že to je podstatná informace.

V současné době víme v rámci procesu veřejně deklarovaného hlavním městem Praha a jeho politickými zástupci, že se směřuje k tomu, že se bude hlasovat o Metropolitním plánu, protože jsou zapracovány všechny dotčené orgány a nebudou probíhat žádné další úpravy toho Metropolitního plánu, protože by vyžadovaly nové opakované veřejné projednání, což vidíme i ten rozdíl, ten průběh, mezi rokem 2022–2023, že to trvalo tři roky, než došlo k zapracování vlastně všech těch připomínek. To znamená, pokud bych se teď zvednul a řekl „dávejte sem připomínky jednu vedle druhé, pojďte, já vám je tam zapracuju, vytvoříme seznam klidně dalších 790 připomínek“, tak v takovém případě bych se choval pokrytecky, protože víme, že žádné z těchto připomínek nebudou zapracovány. Proto ty podněty, ty věci, jak jsem vám to představoval, které nebyly zapracovány, případně ty věci, které se změnilly a my s nimi nesouhlasíme, zapracováváme v deseti plus jedné části, je to ten závěr našeho stanoviska, kdy žádáme o změny územního plánu a současně zapsání jednoho, té Manské zahrady, jako

významného krajinného prvku, tak, aby byl řádně ochráněn. A využíváme naše možnosti a plus i s odkazem, myslím, že na to, řekl bych, velmi jasné vystoupení pana architekta Hodka, tak my na to myslíme a právě proto zpracováváme i tu žádost, aby se změnil statut hlavního města Prahy a městské části, která si myslím, že je na to vybavená jak finančně, tak i odborně, tak i má pro to nadšení, že by mohlo zpracovávat a pořizovat regulační plány a územní studie. Za sebe si myslím, že to by byl u těch velkých městských částí krok správným směrem. A doufám, že i přítomní zastupitelé hlavního města Prahy, pokud se o tom bude jednat, toto následně podpoří. Předávám slovo zpátky předsedajícímu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za reakci a další do rozpravy byla ještě přihlášena občanka paní [REDAKCE] [REDAKCE] Omlouvám se, jestli komolím jméno.

[REDAKCE]: Dobrý den. Jmenuji se [REDAKCE], zastupuji mého syna a zároveň občany v lokalitě bývalé nazvané Na padesátníku. A dovoluji si pozdravit pana starostu, veškerou radu a všechny zastupitele a občany Prahy 6 a děkuji, že mě vyslechnete.

Jedná se o to, že v Metropolitním plánu vznikla pro naše občany, kteří jsme v těsné blízkosti letiště, k velké změně, která znehodnocuje jak naše pozemky, tak naše postavení a vlastnická práva. Jedná se o to, že v původních plánech rozvoje Letiště Praha bylo v EIA zmíněno, jak se mají s námi vypořádat, ovšem tím, že nastoupila potom změna Metropolitního plánu a změnou Metropolitního plánu jsme se najednou ocitli v lokalitě 604, kde je vlastně Letiště Václava Havla areál produkce a v areálu produkce už není bydlení oprávněné, tam může být jenom ubytování. Nikdo se s námi – s letištěm jsme se sešli několikrát a vždycky jsme byli ubezpečováni, že potom, až bude a tak dále... A nebylo nám sděleno nikdy, jakým způsobem tedy se tato otázka bude řešit. A proto požaduji nebo prosím všechny, jestli byste nějakým způsobem mohli přispět k tomu, aby prostě tato naše zoufalá situace byla řešena, protože Letiště Praha nyní na svých webových stránkách již předkládá plánování letové dráhy, rozšíření letové dráhy o tu novou ranvej až na rok 30+, to znamená, náš stav bude zase ve vzduchoprázdnu bez oprávnění bydlení v Metropolitním plánem změněné, což předpokládám, že k tomu dojde. A mezitím oni dostanou ÚRko a pak už se s náma nikdo nevyrovná. Jako víte, dneska otázka bydlení není jenom legrace, to víte určitě všichni. A náklady stoupají den ze dne.

A co se týká zákonných oprávnění ohledně kompenzací a vyrovnání, jsou veliké, veliké hodnotové změny, kde se týká, pokud to vykupuje město, pokud to kupuje investor, pokud to vykupuje v zájmu veřejné prospěšné stavby, což se nás týká, protože k té změně veřejně prospěšné dostalo, vlastně schválilo město zároveň s tou železnicí na letiště, jako přílepek tam byl. Takže obojí, jako by postupně mě to připadá, jako krteček si dělá svoje kopečky, kde nás prostě absolutně ignoruje, zlikviduje, protože už ani v EIA jsme zmíněný nebyli.

Takže já vás všechny prosím, a děkuji předem panu starostovi, že se obrátil, když jsme jednali o tomto problému, že se obrátil na IPR a mám s nimi schůzku zároveň k této otázce, jak by se to dalo řešit. A obracím se na vás, protože tady je spousta mozků, který tomu rozumí určitě líp než nějaký obyčejný občan, který tápe v mapách, kliká si a hledá si, co to tam píšou a co k tomu je jako právní doklad nebo jak to doložit. Takže já vás velice prosím, jestli byste nás nějakým způsobem podpořili a vlastně nám pomohli. Děkuji vám všem.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, děkuji, paní [REDAKCE]. A předávám ještě slovo panu starostovi, který bude reagovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovoluji jenom velmi stručně zareagovat a podtrhnout tu závěrečnou část. Vlastně děkuju, že jste přišla na to setkání se spolky vlastně minulý čtvrtek.

Od té doby se nám podařilo o kousek se posunout. Já jsem se poprvé vlastně s tou problematikou seznámil a děkuju, že jste tam přednesla. Budou se vám plně věnovat kolegové z Magistrátu hlavního města Prahy společně s Institutem plánování a rozvoje, který společně s vámi projdou vlastně jak posunutí toho hlukového pásma, vymezení té veřejné prospěšné stavby a dají vám do ruky maximum podkladů, které se potom dále v případě vlastně účinnosti a schválení toho Metropolitního plánu právě dají použít pro ten záměr té kompenzace, tak, jak o tom hovoříte. Za sebe, budeme rádi na to dohlížet. My jsme si společně vyměnili kontakty, takže já jsem připraven maximálně pomoci. Jenom za sebe, že když se na něčem dohodneme, tak to platí a platí to i v tomto případě. Myslím, že už se to prokazuje tou aktivní komunikací mezi vámi a kolegy z Institutu plánování a rozvoje. Kdybyste se zdálo, že něco nefunguje, dejte mi, prosím, vědět. A děkuju, že jste tady dneska s tím vystoupila.

[REDAKCE]: Já vám také děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Díky moc.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak tím jsme vyčerpali přihlášené občany. A zároveň tedy přecházíme k přihlášeným zastupitelům, respektive zastupitelkám. A jako první je přihlášená paní zastupitelka Smutná.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji vám za slovo. Já v tuhle chvíli jenom krátce zopakuji, že skutečně jsem zklamaná, že neprošla změna programu v tom, že bychom tímto bodem se zabývali na samostatném zastupitelstvu, protože to skutečně je bod velmi důležitý, který směřuje městskou část na dalších 20 let.

Vy, pane starosto, tady v tom vašem proslovu, když to hodně zkrátím, v podstatě motáte dvě věci dohromady. Vy na jednu stranu říkáte, že když se schválí Metropolitní plán, tak není dobře, abychom ho rozporovali tím, že budeme dávat další a další připomínky, ale tohle nikdo nechce. Nikdo nechce, aby se navyšoval počet připomínek. Chce se, aby se ten Metropolitní plán probral, aby se prodiskutoval, abychom si vyslechli – vy tedy, ale i my jako zastupitelé, co v který části je za problém, a případně jsme měli seznam změn, které v dalších kolech Metropolitního plánu se třeba budou jaksi požadovat, aby byl čas to prodiskutovat, zamyslet se nad tím. Tenhle názor je v podstatě názor váš rady, který ani jste nepředložili Komisi územního rozvoje, abychom o tom diskutovali. Já nechápu prostě proč, byť je to poradní orgán rady, který vás vlastně jeho názor nemusí zajímat, což čas od času dáváte najevo, že vás to nezajímá. Nicméně u takhle základního dokumentu je to minimální politická slušnost. Na tu komisi přijdou občani, řeknou tam své názory. Já nevidím důvod, proč si nemůžeme tyhle věci vyslechnout. Však jde o tu městskou část nás všech, nejenom vás, radních, který si pro to tu ruku zvednete.

Takže já bych byla ráda, abyste tady neopakoval neustále to, že to, že budete bavit se s občany, tak že nutně musíte přijímat další a další připomínky do Metropolitního plánu. Ne, není to nutné, ale je dobře je mít sepsané a vědět o nich a diskutovat o nich.

Máte tady bod číslo čtyři – ano, může mít svoji relevantnost, ale já úplně nevidím jeho realitu, takže si dovoluji do toho bodu dát, požadovat do zpracování bodu 4 „vyzývá“, dát tam, nebo jak se dohodneme, bod C, ve kterém zastupitelstvo ukládá odpovědnému radnímu v souladu s tímto bodem B v tomto bodu 4 zpracovávat ve stabilizovaných územích tzv. zastavovací podmínky, které budou regulovat zástavu v souladu se zájmy městské části a včas deklarovat její názor. Je to to minimálně, co si můžeme do toho usnesení zpracovat v souladu s tím bodem nad tím, že se umožňuje vyšší míra zástavby v případě dosavadních stabilizovaných území. Je to to, o čem tady mluvil pan Hodek, že v podstatě ten Metropolitní plán plošně navyšuje, což je pravda. Takže toto bych považovala za minimální ústupek aspoň v tuto chvíli, aby závčas byly zastavovací podmínky

zpracovaný, protože spoléhat se na zapsané územní studie či regulační plány je strašně dlouhý proces. A koneckonců zapsanou studii jednu máme a vlastně ji ani nedodržujeme. Regulační plány, než se projednají, stačí jeden člověk, který nesouhlasí, a regulační plán se neprojedná. To znamená, zastavovací podmínky je něco, co velmi rychle reguluje určitou inkriminovanou oblast, projedná se v rychlosti s dotčenými orgány státní správy a může to být závazný dokument pro městskou část, pro její rozhodování. Takže to bych velmi ráda, kdyby se do tohoto bodu zapracovalo.

Jinak bych se už opakovala. To, že Metropolitní plán je nutné, je potřeba ho schválit, to je prostě pravda, ale ten způsob beru za od vás politicky špatný, takhle pospíchat, nepočkat na první veřejné projednání. Je to to minimální, co můžete udělat. Bude řada lidí, kteří tam na to veřejné projednání půjde, či si ho on-line vyslechnou, udělají si nějaký názor a můžou zcela jako takovým až přátelským způsobem s vedením radnice a s odborníky v komisích o tom diskutovat. Vždyť to přece není to, že by se muselo tenhle dokument měnit. Ano, možná by z toho vyplynulo, že tam přidáte na dobrou radu, na dobrou radu občanů jedny, dvě připomínky, což je pro nic proti něčemu, že v první vlně změn Metropolitního plánu bude městská část požadovaných projednání. Vy na tom veřejném setkání jste řekl, že není problém dávat další a další jaksi dopisy psát na město k doplnění. Samozřejmě, že ne, ale to není to, co od vás někdo žádá. Od vás my všichni žádáme, abychom si to probrali v době, kdy je pro to čas, a ne potom následně nějakým dohazováním jednotlivých usnesení, o kterých řada lidí ani nebude vědět. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Bude reakce? Bude. Předávám slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dovolím si velmi stručně. V úvodu jste řekla „nikdo nechce připomínky, chceme to pouze prodiskutovat“, na konci jste řekla „a bylo by dobré potom zpracovat nějaké dobře míněné připomínky“, tak jenom kontradikce uvnitř vašeho vystoupení, ale já tomu rozumím, aspoň se to ukázalo. Říkáte, že Komise územního rozvoje starostu nezajímá. Rád příště přijdu a rád se budu, jak budu moci časově účastnit. Co se týká toho bodu B, tak tam žádáme o změnu metodiky. A vy moc dobře víte, protože jste pro ni hlasovala, že máme schválený, upravený náš postup ve věci, který – já rozumím, že budete dávat nějakou teď jakoby úpravu, ale máme zastupitelstvem městské části schválený postup, jak postupujeme ve věci těch investorských příspěvků a spolupráce s investory. Toliko odpověď na to, že se neztotožním s tím, co říkáte.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Jenom viděl jsem, ale samozřejmě tady asi budou padat nějaké návrhy, tak prosím všechny písemně k rukám předsedy Návrhového výboru. A předávám slovo paní Aleně Melzerové, zastupitelce.

Alena Melzerová, člen ZMČ (SPD): Děkuji za slovo. Já budu velice stručná. Metropolitní plán je brzda, chybí dlouho, desítky let a je třeba ho přijmout, ale pokud vím, tak do prosince do půlnoci běží připomínkové řízení přes Portál Pražana, takže Návrhovou a Implementační část je vhodné přijmout až po proběhnutí všech připomínek. To je můj názor.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak teď jenom nevím, jestli se nám nedostalo ke svému spojení bodů ke strategii městské části, což je jiný bod, kde je tedy Návrhová a Implementační část, ale možná jsem to špatně zachytil. Ta vazba tam samozřejmě je, ale ne až tak úplně přímá. A tady to asi, předpokládám, může být bez reakce. A další přihlášená do diskuze je Eva Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, tady

si znovu dovoluji, pane starosto, vás požádat a celou radu o odložení schvalování Metropolitního plánu tohoto bodu, jak tady už bylo zmíněno, až po veřejném projednání a mohli bychom to udělat někdy 25., 26., když máme čas do prosince, na mimořádném zastupitelstvu. Jak už zaznělo, je to strategický dokument s dlouhodobým dopadem na rozvoj městské části, celé městské části, ale i s dopadem na všechny občany městské části Prahy 6, kteří mají právo se aktivně zúčastnit projednání těch připomínek. My je tady zastupujeme, oni nás volili a my máme, respektive měli bychom mluvit jejich řečí, vyjadřovat jejich přání. Ano, samozřejmě ta, která jsou reálná. Cílem návrhu je zajistit, aby to stanovisko městské části bylo podloženo odbornou diskuzí i skutečnou participací té veřejnosti, což se jako v té poslední fázi nestalo.

Prosím obrázek. Jak jste říkal, tedy sice SEA není závazná, ale když je formální a nedodají se k ní připomínky, tak pak to nedává smysl. Je to první krok při vlastně nastavení podmínek v tom území, takže například Sedlec by nevypadal tak, k těm změnám významným by nedošlo v takovém rozsahu, kdyby ta SEA byla připomínkováná a kdyby skutečně nebyla pouze formální. Tady u té, kde požadujete doplnit plochu územní rezervy, kde znovu na tomto návrhu toho KEPu trváte, je to zcela zásadní pro katastrální území Sedlec, ale i všechny občany se spádovými komunikacemi Roztocká, Kamýcká, Podbabská, městské části Lysolaje je Papírenská a Jugoslávských partyzánů. Tady bych vás tedy chtěla pochválit, že na připomínce městská část trvá, ale je nutno tu připomínku řádně odůvodnit a znovu požadovat studii proveditelnosti. Ta předtím byla z roku nebo je z roku 2021 a mezitím došlo k mnoha, nebo ke dvěma významným změnám. Na zastupitelstvu hlavního města byla schválena změna, a to mrazíren a potom těch skladových prostor. V jednom je to dceřinka Finepů, v druhém Stavomontáže, a to je dohromady 1000 bytů přibližně a 1000 parkovacích míst. Další nárůst bude v tom Novém Sedlci, který se připravuje ke schválení, tam bude 1200 bytů. Ano, je to fajn, je to dobře, byty potřebujeme, je to až 7–8 tisíc obyvatel, ale proto je teď nutné žádat tu novou studii proveditelnosti kvůli provedeným změnám. Tady z toho je právě patrné, že Metropolitní plán není řešen koncepčně. Dochází k tomu, tam některé ty připomínky byly odmítnuty, ale bez adekvátního odůvodnění. A pokud nejsou vymezena rozvojová území, musí být pak dořešen ten koncept dopravy. A to je tedy nutné vyřešit, jak se budoucí tisíce obyvatel, asi 8000, možná jich bude více, vlastně bude dostávat z té části Sedlce a mimo jiné i tedy další lidé, kteří přijíždějí z té spádové oblasti. Ty nesouhlasí a je vždy nutno argumentovat se změnami v území. Děkuji za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji, bude ještě reakce a pak mám organizační informace.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo. Já pouze takovou technickou. Občané se vyjádřit mohou. Některí občané, vlastníci, ale případně občané se mohou vyjádřit formou námítky podle zákona a ta je podle zákona silnější než připomínka městské části.

A asi ještě k něčemu, to možná zapadlo v té prezentaci pana Vodného, ale pokud se bavíme o tom KEPu, tak v takovém případě ono to má dva efekty. My jsme si říkali, jeden z nich je, že za prvé, ve chvíli, pokud uplatníte stejnou připomínku v rámci opakovaného projednání, tak v takovém případě oni vám to automaticky odmítnou, protože to je věc už vypořádaná v tom předchozím. Ona už se znovu neprojednávává, pokud už byla jednou vypořádaná. A druhá věc je, pokud jsme ji znovu podali a znovu by byla tímto způsobem odmítnuta nebo i věcně vypořádaná, tak nám to zhoršuje potom pozici při tom projednávání, nebo může nám to po pozici a argumentaci při tom projednávání formou změny, protože by se někdo mohl jednoduše odkázat na to, že nám dvakrát vlastně tady tohleto bylo zamítnuto, a tedy že už se tím jakoby orgány v rámci opatření obecné povahy zabývaly. To znamená, my to zvažujeme. Stejně jako vy si myslíme, že KEP je prostě jako obchvat Kulaťáku v té severozápadní části velice důležitý a že je potřeba, je to ambiciózní dlouhodobý projekt, ale je potřeba ho nechat při životě. A osobně, myslím, celý ten tým, který tady je, nejenom politici na radnici, ale i odborníci se domnívají,

že formou té změny s podporou hlavního města Prahy je největší šance, že to tam můžeme dostat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Než dám slovo kolegovi Kužílkovi, tak za prvé bych vás chtěl informovat, že tedy po nějaké dohodě vzhledem k nabitému programu dnešního zastupitelstva nebude obědová pauza, ale jsou objednané pizzy, to znamená, budou tam v kuchyňce nebo v té místnosti vedle kuchyňky k dispozici. Průběžně se chodíte najíst. To je jedna věc. A druhá věc, rád bych tady procedurálně navrhl vzhledem k vývoji pevné zařazení bodu číslo 3, což je Návrhová a Implementační část Strategie rozvoje městské části Praha za teď už zařazený pevný bod volby nového člena kontrolního výboru, to znamená, když to řeknu lidskou řečí, tak po interpelacích občanů bude volba nového člena kontrolního výboru a poté by byla zařazená strategie. Tak poprosím, budeme o tomto návrhu teď hlasovat.

(Hlasování č. 13.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 32, proti nebyl nikdo, zdržel se 1. Děkuji. Tahle ta změna programu prošla.

Vracíme se zpátky do rozpravy k Metropolitnímu plánu, ke stanovisku městské části. A další je přihlášen Oldřich Kužílek.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl přednést takovou připomínku, která není z těch razantnějších, ale je do části D toho našeho usnesení, tzv. závěru, a přidat tam takové jako, řekl bych, lidsky řečeno, upozornění nebo tendenci ohlídat jednu věc. Já poprosím obrázek. Jde o historii – jestli to můžete trochu zvětšit – vidíte tady konec Evropské ulice těsně před napojením na městský okruh. A ten červený pozemek má takovou historii, že kdysi dávno, relativně někdy okolo roku 2000 nebo tak, přecházel, tedy to odkoupil nějaké developerské firmy. Nevím tu historii přesně, je to nyní jaksi majetek v rámci Central Group a je tam dlouhá historie. Tenhle obrázek pochází z doby 2002, kdy byl první pokus provést změnu využití tady tohoto pozemku z takzvaného SO1, tady ještě vidíte SO2, ale nahoře už červeně vidíte SO2. Tehdy to neprošlo na magistrátu, tahle ta změna. Pak byl stejný pokus v roce 2006, kdy už prošlo toto, takže to je dneska už skutečně takzvaně SO2 podle současného územního plánu a je tam záměr stavět golf.

Ta dotčená plocha byla historicky nějakou zelení a nebyla tam možnost výstavby, i když to bylo už třeba SO1, to znamená, byla to plocha pro sport a tak dále, ale nebyla možná žádná výstavba, ale tou změnou na SO2 začala být možnost nějaké výstavby. Někaké znamená jako přiměřené, nějaká klubovna nebo něco takového. Nicméně podle mého názoru hlubší záměr této změny se možná tedy vyjevil, když v roce 2023 v prosinci tady na Komisi územního rozvoje byl představen záměr Golf Club Evropská, kde – a budu to jenom ústně popisovat na té červené ploše – na té horní straně, si představte šest viladomů, každý s poměrně velkou podlahovou plochou. Myslím, že to bylo každý nějak přes 200 metrů, 250 nebo nějak takhle. Komise to příliš tedy nepřivítala. Vytkla tomu různé problémy, konstatovala nepoměr mezi velikostí golfového hřiště a ubytovacího zařízení a ještě tam měla být nějaká vodní plocha, která by tam dělala nějaký zářez a celkem další problémy, čili pro mě se ukázalo, že takové to přetlačování směrem k prolomení nějakých regulací spočívá v pokusu pod záštitou nějakého drobného ubytování, klubovna, ubytování, ubytovací chatka nebo něco takového, tak postavit najednou úplně na hraně, jak vidíte, Žáreckého přírodního parku. Nad tím červeným vlastně spadá už potom terén dolu k potůčku Zlodějka. Tak přímo na té hraně postavit vlastně šest jako obrovských, nebo relativně jako vůči tomu, obrovských jako viladomů, který ještě mají rozsah, že se můžou třeba proměnit na dva byty z jednoho bytu na dva byty, takže to je jako super luxusní bydlení ve skutečně exkluzivní lokalitě. Čili jsme tady podle mého názoru trochu svědky toho, co vlastně ve skutečnosti ty regulace jsou. No, ona je tam jako teoretická hranice, ale pak se provádí

takový jako zkoušení pořád tý pevnosti, prolomitelnosti té regulace. Ono to tam sice jako asi nejde, a asi na magistrátu, co mně říkal kolega Kožený, tomu taky nezatleskali a nepodpořili to, nicméně ten boj pořád probíhá a je nutný si uvědomit, že politici se mění, úředníci se mění, ale majitel furt zůstává. On pořád prostě bude zkoušet a bude zkoušet a bude zkoušet. Takže já navrhuji vlastně, abychom jednu z těch připomínek měli, že bychom požadovali prověření změny, která by spočívala v tom, co bych já řekl, napravení minulých chyb, to znamená vrátit celé tady to území do té úplně nezastavitelné formy, tj. plocha otevřené krajiny. Takže takhle mám naformulovaný návrh, kdybych ho měl říct na mikrofonu přesně: Ve stanovisku městské části Praha 6 k návrhu Metropolitního plánu ve fázi opakované veřejnoprávní a v části D) závěr, jako nový bod K) vložit uvozovky v lokalitě 965 Šárka, prověření změny, nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím – což je ale to, co se tam trochu dá stavět – na plochu otevřené krajiny. A poprosím vás o podporu tady tohohle toho návrhu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Pan starosta bude reagovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Rychle reaguji. Já se s tímhle tím návrhem neztotožním, budeme o něm hlasovat, ale jenom upozorním zastupitele, že v tomhle případě se jedná o vlastně pozemek, má nějakou svoji hodnotu, která vyplývá z územního plánu. A tímhle tím návrhem, který je legitimní, tedy předložen do té části závěru, dojde k tomu, že se bude směřovat k tomu, že se mu ta hodnota sníží. Je to samozřejmě možné, ale v takovém případě následně potom ten vlastník toho pozemku může žádat hlavní město Prahu o kompenzaci, to znamená, vlastně ten princip, který tam historicky byl zakotven, že se vlastně, když někdo měl nějakou hodnotu, že máte třeba pozemek na rodinný dům, který můžete stavět o třech patrech, takže vám u Metropolitní plán sníží na jedno nebo případně už, jak už jsme tady zazněli, když vám tam dá VPS a dá vám tam hlukové pásmo letiště, tak v takovém případě snižuje, co se na tom pozemku dá postavit a následně potom vás musí kompenzovat. Takže vznikne tam tady tahle ta druhá věc, že vlastně ve chvíli, pokud by tato změna proběhla, tak zřejmě se bude soudit s hlavní městem – ne s námi tedy, ale s hlavním městem Prahou – investor o náhradu škody, která mu tímto způsobem vznikne. Ale to, co říká Oldřich Kužilek z pohledu politické nebo případně toho, jak má vypadat vlastně to předpolí nebo ten prostor před vlastně Šárkou, tak dává smysl. Tak jenom takto okomentováno.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za doplňující reakci. A další je přihlášen a s druhým příspěvkem Eva Smutná. Dávám jí slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Škoda, pane starosto, že se neztotožňujete s tím zařazením toho bodu na zpracování těch zastavovacích podmínek, protože to by velmi dobře konvenovalo s tím bodem předešlým. Nicméně abychom si dobře rozuměli, vy jste mi asi odpověděl způsobem, o kterém já jsem nemluvila, a proto vám teďko to přečtu. Bod D, závěr, ano? Tady stojí: „Městská část podporuje nalezení cesty ke schválení Metropolitního plánu v roce 2026 bez dalšího opakovaného projednání.“ Na tom se asi shodneme všichni. Ale zároveň tam píše: „Za těchto podmínek předkládá vydání první vlny změn v letech 2027, 2028 a do těchto změn požaduje zařadit opětovné prověření.“ A je tady 10 bodů. Pan Kužilek tady měl jeden návrh. A já jsem tady mluvila pouze o tom, že v rámci diskuze s občany můžou nás upozornit na jeden, dva, tři podněty, které bychom do té první vlny změn mohli zpracovat. A bylo by to společensky občansky správné. Jenom toto jsem vám říkala. Ne, že bych vyžadovala opětovné veřejné projednání. Rozumíme si teď? Protože ten materiál, který předkládáte, je jenom a pouze názor rady i bez konzultace v komisích. To taky není prostě správně. Já vám chci jenom pomoci v tom, abychom do budoucna mohli říkat, že ten materiál je skutečně projednán tím nejlepším způsobem. Tohle bohužel není.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Tak pan starosta bude reagovat ještě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já bych chtěl paní Smutné moc poděkovat za tu podporu i vlastně za tu podporu toho smyslu, že chceme, aby se bez nového nebo opakovaného veřejného projednání schválil Metropolitní plán. Za sebe, za ten princip, který oba dva respektujeme, vlastně navrhuje si, že pro něj budeme společně hlasovat, děkuju. Za sebe, já se omlouvám, to jsem nepochopil, vy jste na konci říkala, že bychom některé připomínky občanů mohli zapracovat, já jsem nepochopil, že to jsou jako nové návrhy. Tak to bylo spíš, že tak, jak jste to řekla, jsem to nepochopil s tím, že za sebe zopakuju to, co jsem řekl i na tom setkání, ten jak územní plán dnes je živá materie, to znamená, že přijímáme v průběhu času návrhy na změnu územního plánu, tak i Metropolitní plán se bude postupně opravovat. Ve chvíli, pokud například po tom prosincovém veřejném projednání vzniknou nové návrhy, tak samozřejmě rádi jako koalice se na to podíváme společně s vámi. Ve chvíli, pokud něco takového vznikne, tak já říkám, že to není uzavřeno, že to je stále materie, která bude stejně, řekl bych, jakoby rozpracovávaná, jako se pracuje se současným územním plánem, budou předkládány změny. Takže není problém potom doplnit bod K, I anebo další, případně formou pověření pro radu, aby na základě třeba i projednání z komise územní rozvoje přinášela další návrhy. Ale děkuju za to, že se principiálně shodujeme. Máme pouze rozpor nad tou formou, případně na tom, jak to projednat.

A za sebe znovu zopakuju. Já tomu rozumím a rozumím tomu, co vy říkáte, ale ve chvíli, kdybychom široce do toho vkročili, tak by to mohlo dopadnout podobně, jako to třeba pojmenoval pan Michal Pokorný, kdy říká „prostě přijímejte připomínky od veřejnosti“. Ono by to potom v tom úzkém kruhu těm, kteří rozumí územní plánování, a třeba jako vy, která se tím profesně profesně zabývá, tak to porozumění nalezneme, ale vlastně ta široká shoda i terminologická pochopení, co se vlastně děje v rámci územního plánu, tak by mohla skončit tak, jak jsem říkal, že by to mohlo prostě směřovat k nějakému pokryteckému přijetí připomínek, které nikdy nebudou vlastně zapracovány a reálně projednány.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A s technickou poznámkou se hlásí Eva Smutná. Když tak mikrofon je na stole před vámi, případně na technickou.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Potom bych tedy požadovala za korektní, aby do důvodové zprávy bylo napsáno, že materiál nebyl projednán v komisích.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak to asi můžete navrhnout. Směřujte to samozřejmě na Návrhový výbor. A další je přihlášen Petr Palacký.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju, dámy a pánové, tohle to je natolik zásadní bod, že cítím za svojí povinnost vyjádřit k němu i z pozice koaličního zastupitele, i když jinak je standardem, že v rámci zastupitelstva většinou mluví spíše opozice, spíše opozice klade dotazy a koalice spíš jenom odpovídá. Přece jenom tohle je možná nejdůležitější usnesení tohoto volebního období, proto je, myslím, vhodné, abychom mu opravdu věnovali dobrou pozornost.

Metropolitní plán Prahy 6 má podle mého názoru spoustu příležitostí, ty slyšíme nyní všude, a zároveň určitá rizika. Já k vám budu mluvit z pozice představitele strany, která vždycky tradičně je v oblasti územního plánování spíše obezřetnější, spíše upozorňuje právě na ta rizika než na ty příležitosti. Rizika, která mohou vyplývat z Metropolitního plánu, jsou podle mého názoru zhruba čtyři nebo zhruba čtyř typů.

Jedny vyplývají z inovativnosti Metropolitního plánu, jedny ze záměrné nekonkrétnosti, jedny

z obecné představy toho, že má docházet k vyšší míře zástavby, a poslední, co z mého názoru určitá rizika nebo určité podmínky, které bych vznést z hlediska procesu a z procesního hlediska. Všechno to mohou být, jak říkám, jsou rizika, ony se nemusí potvrdit. Pokud budeme číst Metropolitní plán po srsti v souladu s kým, jak je vnímán jeho autory, může být velmi dobrý, velmi skvělý. Pokud ho budeme číst tak trochu proti srsti s využitím, řekněme, různých klíčků, případných soudních sporů s hypotetickou představou, že něco z některých pravidel může být třeba v rámci některých budoucích sporů zrušeno, pak se dostáváme do potenciálních problémů. Metropolitní plán je inovativní. Jde proti veškerému dosavadnímu přístupu k tvorbě územních plánů, jaký byl v Praze a jaký je i v ostatních městech a obcích České republiky. To není a priori špatně. My sami jako Praha 6 chceme, abychom byli inovativní městskou částí a je zcela správně, jestli má být někdo inovativní, aby to bylo hlavní město Praha se svojí koncepcí územního plánu. Je zcela logické, že koncept územního plánu Prahy může odpovídat jiným potřebám, než je to v případě zbylých měst a obcí v České republice. Nicméně ta inovativnost znamená, že na ní nemáme v tuto chvíli zcela nastavenou procesní praxi, že na ní nemáme nastavenou legislativu. Metropolitní plán vzniká v situaci, kdy vycházel původně ze starého stavebního zákona a je nadále projednáván s mírnými výjimkami v režimu toho starého stavebního zákona, nicméně během té dlouhé doby jeho pořizování byl přijat stavební zákon nový a nyní se nacházíme v situaci, kdy vládnoucí strana otevřeně říká, že ten stavební zákon ještě jednu změnu a ještě jednu přepracuje. Na to všechno budou zcela jistě nastaveny ty územní plány všech ostatních měst a obcí. Existuje zde nevýznamné riziko, že ten Metropolitní plán v nějakém zdánlivě nevýznamném detailu na to nastavený nebude, že se bude velmi bolestně hledat procesní praxe, že se bude velmi bolestně hledat vlastně nový způsob toho, jak se, jak se například stavební úřady budou vypořádávat s tím, co Metropolitní plán zamýšlel, ale co třeba má jinak napsané.

Druhým potenciálním rizikem je jeho záměrná nekonkrétnost. Metropolitní plán, jak dobře víte, vychází z toho rastru čtverců o velikosti 100x100. V aplikaci jste si v té předchozí verzi nedokázali Metropolitní plán zvětšit do většího měřítka než 1:10 000. Nyní se to, pokud si dobře pamatují, nyní se to změnilo na 1:5000, ale i tak je to tak, že na některé drobné detaily v území, které se týkají třeba jednotlivých parcel, byste si v ideálním případě měli vzít při tom čtení na počítač ještě lupu nebo si to nějak jako speciálně zjišťovat. I to je nějaký základní koncepční princip, který ten Metropolitní plán má. On principiálně předpokládá, že budou vznikat ještě pod ním nějaké střední vrstvy územně plánovací dokumentace, ať už to jsou regulační plány nebo třeba územní plány městských částí nebo územní studie. My, kdo žijeme v politické realitě, víme, že se tak dosud nedělo, že regulační plán v celé Praze vznikl jeden, územní studie, zapsané územní studie jsou rovněž velmi řídkým materiálem. Předposlední věc, a prosím o spojení příspěvku...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Spojíme příspěvky pana radního.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Předposlední věc je ten o obecný záměr zástavby. Je to správně? I z pozice mě jako představitele Strany zelených je to správně. Vyšší míra zástavby ve městě znamená menší ekologické dopady, znamená méně dopravy, znamená vyšší hustotu veřejné vybavenosti. Znamená to, že vystupujeme proti suburbanizaci, znamená to méně zácp na území Prahy na základě toho, že nám sem dojíždí za prací lidé z lokalit, které nemůžou být efektivně obslouženy veřejnou dopravou, protože tam je míra hustoty zalidnění příliš malá. To všechno principiálně správně je, ale vytváří to rovněž velká rizika. Nyní máme v Praze systém veřejné vybavenosti, který horko těžko, ale nějakým způsobem odpovídá současné koncentraci zástavby. Máme nějaké mechanismy u dosavadních změn územního plánu a u dosavadní zástavby, které se týkají toho, že vybíráme kontribuce v podobě větší zátěže a nové výstavby na veřejnou vybavenost, nicméně ten Metropolitní plán s tímhle tím obecným principem toho, že zde dochází k většímu nárůstu zástavby, tenhle princip může nabourat. Dojde k vyššímu nárůstu zástavby. Může to být správně, ale není to na druhé straně

kompenzované právě tou veřejnou vybaveností nebo nějakými jinými podmínkami.

Ohledně těchto tří věcí, které jsem říkal, ještě jednou to zopakuji, inovativnost, určitá záměrná nekonkrétnost a ten principiální záměr zastavitelnosti, to jsou tak klíčové věci z hlediska Metropolitního plánu, že je nezměníme, nicméně je dobré o nich vědět. A říkám tak trošku formou nějakého státoprávního ohrazení, abych následně mohl s klidným svědomím hlasovat pro tento náš současný návrh.

Zároveň jsem velmi rád, že my jako městská část na ně v tuhle chvíli reagujeme. Reagujeme na ně právě těmi dvěma požadavky, které už načetl pan starosta, které se týkají jednak možnosti, aby městské části samy mohly vytvářet tu střední plánovací dokumentaci, kterou dosud vytvářet nemohly a která byla dosud komplikovanější, a zároveň tím požadavkem na to, že je potřeba změnit dosavadní systém kontribucí, protože on zkrátka je nastavený na ten starý územní plán. A s tím novým územním plánem může být v souladu plus minus v rámci těch transformačních rozvojových lokalit, ale ne mimo ně.

Ještě potřebuju říct poslední věc, a to se týká míry informování. A tady si myslím, že budu dost ostře nesouhlasit s mojí předřečnicí, paní kolegyní Smutnou. Podle mě ta míra informování občanů z hlediska Metropolitního plánu je tristní z důvodů, které jsou na straně pořizovatele, na straně Institutu plánování a rozvoje. Považuji za skandální, že nebylo zveřejněno vypořádání připomínek k dosavadní vlně připomínkování a že se odkazuje pouze na to, že ty připomínky budou zveřejněny až před samotným schvalováním Metropolitního plánu. Považuji za skandální, že neexistuje jednoduchá srovnávací aplikace, která by mohla srovnávat změny mezi verzí z roku 2022 a mezi verzí z roku 2025. Je to skandální, ale není to vina městské části Praha 6. Děkuji za pozornost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. Poprosím jenom o klid v sále během příspěvků, když tak jiné hovory si přesuňte do předsálí. A teď jenom technicky, tady nám z poradí vypadl pan předseda Dušek. Tak já s dovolením, jestli paní Tichá dovolí, tak mu udělím slovo a pak dojde řada na vás.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Já budu stručný. Já navážu na jednu z věcí, který zmiňoval i Petr Palacký, a totiž ta možnost nebo tu část toho usnesení, kde hlasujeme o tom, že vyzýváme město k novelizaci statutu, aby městské části mohly pořizovat i ty zapsané územní studie a regulační plány. Jenom bych poprosil, jestli by mi někdo mohl vysvětlit, jak to fakticky bude probíhat, jestli skutečně tyhle ty dva dokumenty podle platného zákona mohou pořizovat městské části, protože já vnímám, že ten regulační plán, to je asi něco, co je součástí toho Metropolitního plánu. A jak to tedy bude probíhat, jestli městská část skutečně bude jejich pořizovatelem, případně jakou formou, nebo městská část to spíš jako fakticky zpracuje a potom to bude muset stejně schválit zastupitelstvo magistrátu, což si myslím, že může být ta situace u těch regulačních plánů, ale je také možné, že se mýlím. Tak jenom tohle vysvětlení, děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Já možná poprosím pana vedoucího Vodného, jestli by zareagoval a popsal celý ten proces.

Roman Vodný, vedoucí ORI: Tak dobrý den ještě jednou. Ano, je to tak, že stavební zákon o tom sice nehovoří přímo, ale on to umožňuje. Vlastně je to věcí statutu, protože Praha má určité jako speciální postavení v tom systému, takže pokud statut toto umožní, tak městské části mohou pořizovat nejenom kupodivu územní studie a regulační plány, ale protože v Praze je to umožněno, i ty zde již zmiňované územní plány pro vymezenou část území města, čili i to může pořizovat městská část nebo úřad městské části a potom schvalovat. Schvalovací proces je na zastupitelstvu městské části. K tomu ten zákon přímo říká, že pokud by došlo tady k tomuto, u těch územních plánů by byl náš nadřazený

orgán Magistrát hlavního města Prahy. U regulačních plánů nadřízený orgán není, takže tam vlastně nemáme problém a územní studie je nezávazný podklad, takže to v podstatě ten zákon nevyžaduje ani žádný proces projednání, takže to je k tomu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Myslím, že popsáno pregnantně. A teď tedy uděluji slovo paní zastupitelce Tiché.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Já jsem chtěla požádat tímto, pane starosto, chtěla jsem vás požádat... Já to vnímám... Já čekám na pana starostu, jak chci k němu hovořit. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Poprosím pana Šuvarinu, aby si to ještě na chvíli schoval, ať se může pan starosta soustředit.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Ano, děkuju. Pane starosto, já to vnímám jako opravdu politicky nevstřícné gesto vůči občanům a vůči spolkům. Občané nám zastupitelům, kteří jsme dostali jejich hlasy, věří, důvěřují, stejně tak spolkům, které – jako je to spousta energie a práce a prostě ty jejich podněty... Je vlastně naší povinností respektovat ten jejich zájem a podněty občanů. Jako máte pravdu, ano, občané mohou podat připomínky, ale jestliže ty podněty z veřejného projednání jsou zapracovány – ne všechny, jen ty, které jsou možné samozřejmě a které jsou vydiskutovány – budou zapracovány v připomínkách městské části, tak pak to má mnohem větší sílu. Mnohem snadněji se takové připomínky dají prosadit, když ještě k tomu občané a spolky vlastně podají ty připomínky. Takže vás opravdu prosím, abyste to zvážil a případně se k tomu nějak chlapsky, politicky postavil. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A vzhledem k tomu – a ještě pan kolega Dušek je přihlášen s technickou. A ještě před ukončením rozpravy? Dobře, tak tím pádem chlapsky ukončuji rozpravu a vyhlašuji přestávku pět minut? Deset? Deset minut na jednání porady klubů.

(Přestávka.)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Je těsně před hlasováním, tak bych poprosil opravdu všechny, aby se vrátili a soustředili se. Chápu, že multitasking, vrátit se, soustředit se, je to komplikované, ale dá se to. Sleduji lehce prořídlé opoziční lavice, ale s tím se asi nedá nic dělat. Tak dobrá. A ještě omlouvám pana zastupitele Mandlíka, který se omlouvá až do konce dnešního jednání zastupitelstva. Tak a v tuhle chvíli tedy ještě udělím slovo panu starostovi se závěrečným slovem a pak budeme teprve hlasovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dámy a pánové, já si dovolím odsud pouze poděkovat. Vlastně paní Tichá nakonec hovořila, jenom si vypůjčím trošku jinak tu větu: i do tohoto stanoviska i do přípravy celého Metropolitního plánu skutečně vstoupila spousta energie a práce. To je ta citace, kterou jsem použil v trošku jiném smyslu, ale za sebe znovu říkám, je to otevřená záležitost. Pokud se shodneme na tom, že nechceme vyslat žádnou připomínku, ale pouze ty změny do budoucna, tak v takovém případě tady dávám veřejný příslib, že samozřejmě ve chvíli, pokud se něco objeví, pokud něco vygenerujeme společně se spolky, společně s občany, ať už v průběhu toho procesu, který běží nebo klidně ode dneška za rok, tak na to určitě budeme reagovat a budeme se snažit ten Metropolitní

plán uvádět do lepšího stavu tak, aby reflektoval vlastně ty priority městské části Prahy 6, o kterých se třeba budeme bavit za pár hodin na jednání o strategii rozvoje městské části.

Děkuju všem, že jste tomu ten čas věnovali. Děkuju zejména těm, kteří přišli na ta jednání, a to nejenom zastupitelům, ale i spolům, kteří jsou nedílnou součástí toho demokratického procesu a realizace všech těch věcí, které tady na zastupitelstvu nakonec spatří světlo světa. Takže děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji za závěrečné slovo. A teď tedy předávám slovo panu předsedovi Návrhového a Volebního výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Děkuji. Já jsem si dovolil postavit před vás, protože přece jenom toho trošku víc, tak abyste i ti, kteří neposloucháte, mohli odečítat ze rtů. Tak první, o čem bychom měli nějakým způsobem hlasovat, je žádost paní zastupitelky Smutné, aby do důvodové zprávy bylo doplněno, že materiál nebyl projednán v komisích.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to se jedná, to je holý fakt. Takže tam se ztotožním. Prosím o zpracování do důvodové zprávy.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Děkuji. Já jsem to předpokládal. Tak druhý návrh, který předložila paní zastupitelka Smutná, je takovýto. V bodě římská IV, kde je vyzývá hlavní město Praha, tak to hlavní město Praha by bylo za prvé. Pak by tam zůstaly ty dva body A, B. A pak by bylo za druhé: radu městské části Prahy 6... A tam by bylo za a) vyzývá odpovědného radního v souladu s bodem 4.1b včas zpracovat ve stabilizovaných územích zastavovací podmínky, které budou regulovat zástavbu v souladu se zájmy městské části a včas deklarovat její názor.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak prosím názor předkladatele.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Neztotožňuji

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Budeme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 14.) (Hlasuje se.)

Tento protinávrh nebyl schválen. Pro hlasovalo 16, proti nebyl nikdo, zdrželo se 24. Děkuji a jdeme k dalšímu návrhu, který padl.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak a další návrh je pozměňovací návrh pana kolegy Kužílka, který ve stanovisku městské části k návrhu Metropolitního plánu ve fázi opakovaného veřejného projednání v části D, závěr, žádá jako nový bod K vložit, cituji: „V lokalitě 965/Šárka, prověření změny, nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím na plochu otevřené krajiny.“

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Z toho důvodu, který jsem vysvětloval, že by musela potom následovat kompenzace ze strany hlavního města Prahy za toto snížení možnosti vytěžení toho pozemku na ten golf, tak se neztotožňuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Budeme tedy tento protinávrh také

hlasovat. Spustíte hlasování.

(Hlasování č. 15.) (Hlasuje se.)

Návrh nebyl přijat, pro hlasovalo 17, proti byli 4, zdrželo se také 17 zastupitelek a zastupitelů. Tak pojďme dál.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o celku, o původním návrhu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá, takže hlasujeme tak, jak byl návrh předložen. Prosím, pojďme spustit to hlavní hlasování.

(Hlasování č. 16.) (Hlasuje se.)

Ano, návrh byl přijat. Pro hlasovalo 28, proti byli 2, zdrželo se 11. To znamená, tento návrh byl přijat a já vám za to děkuji.

8. Z-0816 Pomoc Ukrajině VIII. - humanitární pomoc ve formě finančního daru

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tím pádem se posouváme v programu k bodu číslo 4. Pomoc Ukrajině VIII, humanitární pomoc ve formě finančního daru. Předkládá pan Jakub Stárek, starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. V tuto chvíli máme před sebou usnesení, které už je tradiční vlastně listopadové usnesení, a to je na podporu, pomoc Ukrajině, tentokrát osmé v pořadí. Humanitární pomoc formou finančního daru. S tím, že má dvě základní části. Jedna z nich je, že deklaruje neochvějnou podporu našemu partnerskému městu Chmelnyckyj, které čelí válečnému konfliktu vyvolanému ruskou agresí a vyjadřuje vůli pomáhat tak dlouho, dokud je potřeba. To už je usnesení tradiční, které myslím, že bylo opozičními hlasy do tohoto usnesení vloženo. My jsme ho tam zachovali. S tím, že navrhujeme schválit pomoc ve výši 000 eur udělat to obdobně jako minulé, to znamená skrze neziskovou organizaci Volontery Podillia s tím, že kolegové, kteří navštívili v rámci zahraniční služební cestu Ukrajinu, tak vlastně se znovu seznámili, tak jako už minule, s aktivitami vlastně tady téhle té neziskové organizace, která vlastně v sobě zabezpečuje jak, řekl bych, aktivní občany, kteří nad rámec svých občanských a profesních životů pomáhají vlastně Chmelnyckému regionu i osobám, které jsou přímo na frontě zasíláním zásilek nebo případně dovybavování nebo pomoci osobám ze Chmelnyckého, tak současně jsou tam zapojeni v té neziskové organizace přímo i zastupitelé té obce, kteří tam aktivně sami pomáhají a je radost vidět, že prostě – nebo není to úplně radost, ale je dobré, že tam ta soudržnost v Chmelnyckém funguje tak, že zastupitel nebo uvolněný člen rady a tak dále po své denní práci odejde a potom věnuje prostě 3–4 hodiny různým, řekl bych, skládáním různých potřeb nebo pomoci, které potom míří ať už do samotného regionu Chmelnyckyj, do města a jeho okolí, nebo právě na frontu za hrdiny, kteří jsou z Chmelnyckého a bojují za svobodu Ukrajiny právě na frontě proti Rusku. Tak za sebe prosím o podporu a těším se na schválení a až to panu starostu [REDAKCE] budeme moci oznámit.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy,

kterou otvírám, se hlásí Miloš Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (Piráti): Tak ještě jednou dobrý den. Já asi tady k bodům o podpoře ať už našeho partnerského města nebo Ukrajiny obecně vystupuji poměrně tradičně. Většinou to je z důvodu, že žádám o navýšení toho příspěvku nebo daru, kterým chceme naše partnerské město podpořit. Dnes tomu nebude jinak. Situace – možná to sledujete, možná ne – je taková, že nadchází temné období, blíží se zima, zintenzivňují se ruské útoky na energetickou infrastrukturu, to znamená ty, které mají přímý dopad na civilní obyvatelstvo. Vojenská situace také aktuálně nepřináší nejlepší výhledy. A co je ještě horší, vlastně z podporovatelů ukrajinského úsilí o obranu, se v dnešní době stávají fanoušci, lidi, kteří sledují ty příběhy na sociálních médiích, dávají lajky, ale málokdo již dneska vyjadřuje podporu, ta, která je nejcennější, a to znamená jako přímou, za kterou lze nakoupit ať už věci pro posílení civilních obyvatel nebo, dejme tomu, ochranné prostředky pro armádu. Proto já před vás předstupuji s návrhem, abychom tuto podporu zvýšili. V tom bodě máme aktuálně 000 euro. Já připravím nebo předložím dva návrhy, o kterých budeme potom hlasovat. Jeden z nich je na to, abychom to zvýšili ze 40 na 75 tisíc euro. A druhý ze 40 na 50. Je to proto, že nevím, jak moc jste ochotni tuto podporu navýšit. Zároveň to má nějaké rozpočtové dopady. Věřím, že se s tím rada vypořádá. Za mě já bych byl rád, abychom to podpořili co nejvíce, proto bych na vás apeloval, abyste šli tou volbou těch 75 000, ale když to nepůjde, tak budu rád za to, abychom to navýšili aspoň nějak. Takže já vám tímto děkuji a žádám vás o to, abyste podpořili kterýkoliv z těchto mých návrhů, primárně ten vyšší. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře, děkuji. Reakci možná necháme až v závěru. Teď se hlásil Marek Baxa.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Tak ještě jednou dobrý den. Já za náš klub by chtěl podpořit to, co tady přednesl Miloš Vlach, přijde nám to smysluplné. Za sebe mám ještě jednu prosbu, možná ta navazuje na to, co Miloš říkal, že je to pro lidi těžké, je to dlouhé, tak jestli by nestálo za to i třeba nějaký potom post facebookový, který k tomu možná třeba rada plánuje, tak nějakým způsobem formulovat i tak, jestli by třeba nebyl někdo další, kdo by se přidal nebo byl jako motivační k tomu, aby třeba se přidal i někdo další. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju za tuhle výzvu. Nevidím, že by někdo tu hrozenou rukavici zvedal. Tím pádem uzavírám rozpravu a poprosím ještě, jestli pan starosta chce závěrečné slovo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za ten návrh. Samozřejmě rádi podporujeme a šíříme dobro, máme návrh na 40 000. Pochopil jsem, že tedy návrh na 50 a na 75 s tím, že my jsme se shodli v koalici, že necháme úplně volné hlasování k tomuhle tomu návrhu a poprosím, jestli Návrhový výbor potom může vzít to od té vyšší částky a potom teprve tu nižší, tak, jak to předkladatel navrhoval. A za sebe samozřejmě jsem rád, že jsme ochotni tomu městu konkrétnímu na konkrétní aktivity a na konkrétní lidi přispívat bez ohledu na to, jestli projde 75, 50 nebo 40.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju. Děkuji i za tuhleto dohodu uvnitř koalice na volném hlasování a poprosím pana předsedu, aby nás tím provedl.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak jak zaznělo, tak první protinávrh, jak jsem se domluvil s předkladatelem tohoto protinávrhu, tak je zvýšit ze 40 000 euro na hodnotu 75 000 euro.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak pojďme tedy – pochopil jsem, že pan starosta se neztotožňuje, abychom si zahlasovali. A pojďme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)

Tak návrh neprošel. Pro bylo 18, proti byli 2. Tak možná ještě tedy doplníme. Pan místostarosta Hošek byl pro, pan profesor Konvalinka byl také pro, čímž pádem to jsou asi všechny reklamace, to znamená 20 pro, proti byli 2, zdrželo se 7, čímž pádem návrh neprošel. A pojďme tedy k další variantě.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další varianta je zvýšení ze 40 000 na 50 000 euro.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18.) (Hlasuje se.)

Tak pro tedy ještě doplnění pana místostarostu Hoška je 29, proti 2, zdrželi se 2, to znamená, tento pozměňovací návrh prošel. A v tuto chvíli se domnívám, že ani není třeba hlasovat. To byly vlastně dva návrhy. O celku tedy... Pojďme ještě jednou tedy hlasovat o tom celku, ať je to procesně správně s touto změnou, to znamená 50 000.

(Hlasování č. 19.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Doplnuji, že opět pan místostarosta Hošek hlasoval pro, není v záznamu... Omlouvám se, tak už to tam je. Takže 33 pro, proti 2 a nikdo se nezdržel, to znamená... Takže kolegovi Duškovi nefunguje, ale teď tě hledám vpravo nahoře, aha... A hlasoval jsi? Dobře, takže 34 pro. Už jsme komplet. Všichni jste spokojeni se svým záznamem? Proti tedy dva a zdrželo se 0, jestli jsem to správně zahlédl. To znamená schváleno.

9. Z-0803 III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2025

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji. A pojďme na další bod programu, kterým jsou III. rozpočtová opatření městské části na rok 2025. Pan radní Hlinský.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Dobrý den, dámy a pánové. Předstupuji k vám s III. rozpočtovými opatřeními pro letošní rok a jedná se o navýšení neinvestičního příspěvku naší příspěvkové organizace KITT6, která – ten účel je pokrytí zvýšených odpisů dlouhodobého majetku tak, abychom došli k vyrovnanému rozpočtu. A dále věci schváleného finančního plánu na rok 2025, což je vnitřní optická síť v bytových domech a další nezbytné věci. Děkuji za vaši podporu. Ve Finančním výboru to prošlo hlasováním pro.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji to úvodní slovo. A do rozpravy se hlásí Eva Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji. Já se chci jenom zeptat. Já jsem se domnívala, že tahleta změna se týká – asi se mýlím – té virtuální reality. Ne, ne? Není to ono? Dobře.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): To se netýká virtuální.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobře, dobře. Děkuji vám.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná poprosím pana ředitele Šuvarinu, že by to stručně doplnil.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Tak děkuji za slovo. Já doplním pana radního Hlinského. Tam jedna z těch zásadních věcí, která se nám stala kromě odpisů, je tzv. časové určení. Aniž bych tady musel zásadně vyprávět účetní detaily příslušných organizací, tak pro zjednodušení jde o to, že když se uzavře smlouva s nějakým měsíčním plněním na nějakou dobu, která překračuje konec roku, tak to plnění, které je v tom příštím roce, tak se započítává do hospodářského výsledku letošního roku. Takhle jednoduchý to je, proto radnice poměrně chytře. Uzavírá smlouvy pouze na 12 měsíců a vždycky v lednu je podepisují znovu. My v rámci těch agilních nákupů toho, jak jsme ty věci posouvali, tak jsme chtěli být trochu rychlejší a nečekat do konce roku. Někteří dodavatelé nám vyšli vstříc, takže jsme je uzavřeli jenom do konce roku. Někteří nám vstříc nevyšli, proto jsme uzavřeli na 12 měsíců, to je částka 1,5 milionu z těch 5 milionů. Ty odpisy jsou zhruba plus minus autobus 5 milionů. Navíc to, co jsme předtím měli v tom finančním plánu, to se stalo tak, že jsme pořádně nevěděli, kolik majetku vlastně ve finále v KITTu skončí, takže ten finanční plán byl nějaký plán, to, co jsme očekávali a na ten plán jsme dostali přidělený další majetek. Plus, co je zcela zásadní věc, jsou tam lotusy, se kterými jsme ještě nepočítali, na letošní rok už jsme s nimi nepočítali. Bohužel k nějakým vzhledem k bezpečnostním chybám, který byly nalezeny na serveru Lotus Notes, jsme museli zkraje roku koupit licenci Lotus Notes ještě pro tento rok, což bylo 1,5 milionu a s tou licencí jsme opravdu nepočítali. To je docela dost peněz. A poslední zásadní velká částka v tomto směru je, rozšiřujeme Proxio postupně. Těch agend, které vlastně jsme letos pustili, je poměrně hodně a v rámci toho jsme bohužel tu servisní smlouvu s Marbesem poměrně pochopitelně museli navýšit zhruba o částku 700 000 ročně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju za doplnění. Kolega Dušek se také hlásí, nefunguje mu opět hlasovací a přihlašovací zařízení. Poprosím možná technickou podporu o nějakou nápravu. A máš slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já, Vladimíre, jsem zase zaslechl slovo Proxio, což mě přivedlo na můj dotaz. Minule na zastupitelstvu jsme řešili problémy s fultextovým vyhledáváním a já mám pocit, že se to stále nepodařilo vyřešit. Mně to prostě nefunguje, tak nevím, v jakým to je procesu, ale přijde mi, že tedy pokud nejsem jediný nebo to špatně nechápu, tak už to trvá podle mě poměrně dlouho, odstraňování téhle vady. Tak bych se chtěl zeptat, jak jsme na tom. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Poprosím o reakci, Vlád'o.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Já jsem měl před třemi týdny jednání s panem ředitelem Dvořákem z Marbesu. Já jsem tuhle tu věc tam velkým způsobem zmiňoval jako pro nás zásadní. Oni jsou si toho vědomi. Je to změna paradigmatu toho, jak vyhledávání funguje. Obávám se, a říkám to s plnou váhou toho, jak to je, fultextové vyhledávání, tak, jak existuje v jakémkoliv softwaru, je suboptimální, takže jedno z těch věcí, které já jsem paralelně vedle toho rozjel, je příprava na velmi speciální technologii, kterou sem jedna dodavatelská firma převezla z Ameriky od Googlu jako Technology Preview, je napojení vlastně našich usnesení na něco, čemu Google říká Agent Desktop a představte si to tak, že vlastně jejich model se nějakým způsobem drobně dotrénuje

na našich usneseních. Já jsem měl šanci to vyzkoušet. Vypadá to kulturně a můžete se s tím bavit jako s naším chatbotem. To znamená, že mu položíte otázku. Já jsem mu například položil otázku: „Co víš o Macharově náměstí?“ A on na základě těch svých několika agentů, z nichž velká výhoda toho je, že součástí agent agentury, například agenty na registr smluv, mi řekl: „Hele, našel jsem tyhle a tyhle usnesení. Tenhle člověk, tenhle člověk se o to staral. Tahle dodavatelská firma podala takovouhle nabídku a současně jsou to dodavatelé, kteří dodávali například pro tu a tuhle municipalitu.“ Jo, to je výhoda toho, že to fulltextové vyhledávání doplňujeme o další zdroje, který umí doplnit kontext a současně ten kontext je indexován tak, že je možné ho ověřit, to znamená kliknout na odkaz a odkaz buď přímo do usnesení nebo registru smluv. Nicméně říkám, že jako takové fulltextové vyhledávání je ještě běh na dlouhou trať.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuju, zároveň děkuju Vladimírovi, že nám do jazyka městské části vložil další zajímavé slovo suboptimální. Je to, myslím, hned po sublokálních periodících Honzy Laciny další podobně zábavné slovo. Tak sám si potom vyjasním, co to vlastně znamená. A kolega Dušek s druhým příspěvkem.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju za reakci. Já nevím, co to je suboptimální taky, ale to je asi jedno. Já jenom, aby to bylo jako zřetelný, já se vlastně nedožaduju něčeho speciálního, co tady nebylo. Mně jenom přijde, že to nějakou dobu fungovalo a najednou to přestalo prostě někdy asi v září fungovat a teď se tedy od tebe dozvídám, že to je něco, co je suboptimální a že to pravděpodobně jako nikdy nebude nebo bude to jinak. Tak popravdě tomu nerozumím a jsem z toho tedy lehce nervózní, že jako nebudu mít možnost jako si vyhledávat v těch usneseních, což pro svoji práci zastupitele tedy fakt potřebuju.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Já rozumím. Ta věc vznikla tím, že se dodavatel pokoušel, jak to tak bývá, jaksi inkrementálně zlepšovat tu funkcionalitu a jak ji zlepšil, myslím, vidíme všichni. Takže já jsem je požádal, aby se dekrementálně vrátili k té původní verzi, která funguje a na tom nyní pracují. Tak to je ta odpověď tobě.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Tak komentáře k cizím slovům si nechám pro sebe a spolknou je. Děkuju. Kdo další? Nikdo do rozpravy přihlášen není. Překvapivě jsme se bavili o rozpočtových opatřeních. Tak a pojďme tedy hlasovat. Pozměňovací návrhy, předpokládám, nejsou.

(Hlasování č. 20.) (Hlasuje se.)

Tak jenom kolega Dušek hlasoval jak? Pro. Takže 36 pro... Ne, paní Tichá.

Zdržela jste se. Dobře, ještě někdo reklamuje svoje hlasování? Ne. Takže 36 pro, proti 1 a 3 se zdrželi. A takhle by to mělo být, to znamená, na toto usnesení nebo návrh tohoto usnesení byl přijat. Tak a další a předávám řízení slovo panu starostovi. Řízení schůze, pardon.

10. Z-0828 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Další bod máme zprávu o činnosti SNEO a. s., poprosím pana Prokopa, případně potom o zástupce akciové společnosti, zejména jeho předsedu a místopředsedu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobré už odpoledne i z této pozice. Já nebudu ten úvod příliš protahovat a uvolním pozici Zdeňkovi Hořánkovi jako předsedovi představenstva společnosti SNEO, aby vás provedl zprávou o činnosti, která je zpracována vlastně k říjnu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím pana předsedu Hořánka.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji, dobrý den, vážení. Dnes vás budu zatěžovat trochu méně, protože více dám prostor panu místopředsedovi, a zahájím hospodařením společnosti SNEO. K 30. 9. skončilo hospodaření ziskem ve výši 7 400 000 Kč. Je to samozřejmě díky dobré sezóně, i když horší než loni, ale přesto dobré sezóně na koupališti Petynka.

Jako druhý bod máme výstavbu Petynka jako takové. To si dovolím potom následně předat panu místopředsedovi, který proces výstavby Petynky řídil a má veškeré informace.

Jako třetí bod zde máme management řízení procesu a rizik. Ten jsme dodali na základě požadavku pana zastupitele Baxy. To samozřejmě je na vás, abyste si dobře přečetli a případné dotazy již adresovali panu doktoru Rašínovi anebo předsedovi dozorčí rady, protože to už je mimo kompetenci představenstva společnosti SNEO.

Jako další bod zde máme významné aktivity, které SNEO realizuje pro městskou část Praha 6. Tam opět odkazují vždy na pana místopředsedu Deckera, protože energetika je opět v jeho kompetenci.

Aktuální významné investiční akce, tak tam máme rekonstrukci Dejvického divadla. Harmonogram stavebních prací 11 měsíců, stavba je zahájena. Rekonstrukce výtahových kabin a rozvodů ve Skleněném paláci, tak tam jsou stavební práce dokončeny. 20. 10. bylo zahájeno přejímací řízení dokončeného díla. A na výtahy je pak tříměsíční zkušební provoz pro výtahy dva a čtyři. Ostatní výtahy fungují a fungují normálně.

Dále zde máme rekonstrukci bytů, rozvodu vody a kanalizace v bytovém domě náměstí Svobody ve Skleňáku, tak tam máme ukončenu předávku díla, prvního schodiště. A po odstranění případných vad dojde ke stěhování nájemníků, což je upřesněno, že v tomto týdnu se již budou jednotlivé byty nájemníkům předávat. Dále se realizuje projektová příprava na další poschodí, budou to čtvrté a páté poschodí v příštím roce.

Divadlo Spejbla a Hurvínka – tak tam se akce, jak víte, skládá ze dvou částí u té první, čili dostavby Spejbla a Hurvínka probíhají stavební práce a realizace stavebních prací bude na počátku roku 2026.

Projektová příprava významných akcí, tak tam máme dlouhodobě uvažovanou výstavbu nebo rekonstrukci a nástavbu bytového domu Milady Horákové. Tam proběhlo výběrové řízení na zhotovitele, SOD byla uzavřena 10. a práce byly zahájeny, byla schválena společnost KAHA Ateliér s cenou 625 000 Kč bez DPH a realizací 308 kalendářních dnů.

Union Břevnov, tam je podána žádost o povolení záměru. 12. 9. byla podána. A zahájení stavebních prací, když půjde vše dobře, tak předpokládáme první kvartál 2026.

Školy a školská zařízení, tak tam Mateřská škola Libocká. Probíhají stavební práce dle harmonogramu na stávajícím objektu. Předpokládané dokončení, druhý kvartál 2026. Základní škola Kocínka, probíhají dle harmonogramu stavební práce. Novostavba čtyřtřídní mateřské školy v areálu Základní škola Červený Vrch. Také probíhají stavební práce a běží podle harmonogramu. Základní škola Dědina, tam je malý posun. Tam výběrové řízení sice bylo zahájeno 21. 8., ale vzhledem k množství dotazů bude uzávěrka podání nabídek až 12. Takže na příštím zastupitelstvu již bych vám

mohl, když půjde zase všechno dobře, dát nové informace.

No, a následně zde máte seznam aktivních investičních akcí tak, jak pokaždé předáváme. Děkuju. A pokud něco na mě, anebo jestli rovnou pan místopředseda Decker. Nevidím...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Aha, já myslel, že jsi vrtil hlavou, že

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ne,

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Tak v tom případě neotevírám rozpravu a poprosím, aby úvodní slovo doplnil pan místopředseda a zastupitel Decker.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Já bych chtěl v úvodu moc poděkovat Zdeňku Hořánkovi za to, že mně umožní tady toto vystoupení, protože dnešní den pokládám pro mě za takový trochu slavnostnější a rád se s vámi podělím o něco, co jsem vám tady sliboval a mnoho lidí tomu nevěřilo. Já bych chtěl tady vystoupit a říci, že ti, kteří nevěděli, tak nevěřili, ale teď uvidíte, tak doufám, uvěříte. Pokud jde o Petynku, tak to je rozhodnutí povolení stavby. (Potlesk.)

Toto je cedulka, která nám umožňuje, že můžeme zahájit stavbu. Kdyby můj kolega Kuchařík jezdil rychleji autem, tak by vám ukázal třetí dokument. A ten třetí dokument je podepsaný SOD, neboli smlouva o dílo se zhotovitelem stavby. A děkuji všem členům komise, kteří byli při výběru zhotovitele stavby, kterého jsme vybrali. Vítězná společnost se jmenuje OHLA ŽS. To ale nechtějte po mně, abych vám řekl, co znamená, protože je to španělská zkratka, protože je to původem španělská firma, která je v konsorciu s KONSITem. Ve středu tohoto týdne předáváme staveniště, takže zahájíme ještě tento rok. Pokud se vše zadaří a pojedje podle plánu, tak za dva roky by mělo být hotovo. Kolega Kuchařík právě přibíhá a nese mně... (Potlesk.) Vidíte, že ve SNEO to funguje, stačí říct a během pikosekundy se tu objeví. Takže toto je smlouva o dílo, která je podepsaná všemi stranami, takže splnili jsme i podmínku, kterou jste nám dali, abychom mohli čerpat prostředky, které jste nám laskavě uvolnili. To znamená, že tímto budu žádat městskou část o uvolnění 91 000 000 tento rok na výstavbu. Tak toliko Petynka. Děkuju vám.

Pokud jde o energetické projekty, tak tam jsme to rozjeli trochu ve velkém, takže se nám podařilo sehnat druhého energetického manažera, takže tým energetického odboru nebo oddělení na SNEO jsme posílili o dalšího člena, který má zkušenosti s velkými energetickými projekty a můžeme směle se tedy pustit do toho, co jsme si vytyčili. Běží už nám projekt EPC1, připravujeme projekt EPC2, kde by mělo být 15 budov. Mnozí z vás jste zaznamenali, že už nám docela dobře běží šetření vody. A já bych chtěl poděkovat panu Toldemu, manažeru tady úřadu, že nám sleduje, jaká ta úspora je. A zatím nám se ukazuje podle změřené spotřeby vody, že skutečně šetříme minimálně 20 % úspor na vodě. Nemluvím o hygienických záležitostech, protože tím, že jsou tam nové perlátory, které jsou bezpečné a zároveň čistící, tak ta voda by měla být i kvalitnější z hygienického hlediska.

Tak pak nám běží další projekty ve spolupráci s PRE, kdy připravujeme tedy skutečně rozjetí celého energetického managementu, že bychom měli odečítání průběžných spotřeb u ostatních budov, který nejsou zařazené do projektu EPC1 a EPC2. Potom máme připravený projekt pro informování veřejnosti o tom, jakým způsobem vlastně se můžou nějakým způsobem zapojit do komunitní energetiky a připravujeme i projekt komunitní energetiky, s kterým vás časem, doufám, seznámím. A jak pan Chabr ráno tady říkal, že jestli někteří cestují, ano, i SNEO vyrazilo tentokrát na Smart City Expo do Barcelony za naše peníze, ale my jsme tam domluvili několikero spoluprací i s mezinárodními společnostmi, takže je to na dobré cestě, že budeme mít podporu i z mezinárodních korporací, který nám chtějí radit nejenom v tom, jakým způsobem komunikovat s veřejností a zapojit veřejnost do energetických projektů, ale už máme konkrétní projekt Life, kde bychom o tomto měli mluvit.

Tečka. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. A nyní už otevírám rozpravu a do ní se hlásí paní zastupitelka Hubáčková. Máte slovo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI): Lepší, jo? Super. Já nechci kazit tady tu slavnostní chvíli, mám z toho radost jako všichni ostatní. A mám jenom takový úplně vlastně laický dotaz. Často se stává, když mluvíme s nějakou organizací příspěvkovou Prahy 6, že zmiňují, že pokud potřebují něco opravit, tak rozhodně nevolat SNEO, protože to trvá strašně dlouho a hrozně špatně se s níma komunikuje. Tak jenom, aniž bych je jmenovala, jenom čistě se ptám, víte, o tomhle problému? Řešíte to nějak? Nebo kam by se to případně dalo hlásit, tyhle konkrétní věci, aby došlo k nějakému zlepšení? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana předsedu.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Tak jako první musím odpovědět, že o tom nevím. A moc tomu ani nevěřím ze své pozice, nicméně jako zlepšení nebo umožnění kvalitnějšího napojení, pokud je to možný, tak vždy do kopie mně a je to bez problému, ale děkuji za upozornění.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen a poprosím závěrečné slovo pana místostarostu Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju ještě za závěrečné slovo. Já budu úplně stručný, ale vlastně jsem chtěl tady poděkovat jmenovitě Honzovi Deckerovi za tu práci, kterou odvedl na tom bazénu. Samozřejmě ten tým, který to realizoval, je mnohem širší, ale on se toho velmi iniciativně chopil na začátku svého působení ve SNEO a dotáhl to až do tohoto stavu, takže by chtěl takhle jako gesční radní vlastně mu za to poděkovat a doufám, že tenhle ten dlouho odkládaný úkol se fakt stane a že za ty necelé dva roky ta Petynka bude hotová a bude sloužit pro občany Šestky, pro naše žáky, ale i pro ty sportovce. Tak děkuji. Děkuji, Honzo, ještě jednou a prosím podporu tedy celého materiálu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Zeptám se pana předsedy Návrhového výboru, zdali jsme obdrželi nějaký pozměňující návrh. Ne. Proto můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen. Prosím, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 32, proti bylo 0, zdrželo se 6.

11. Z-0827 Zpráva o KITT6, příspěvková organizace **[odkaz na projednávání bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A dalším bodem je zpráva o KITT6, příspěvkové organizace. Slovo má pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Dobrý den, dámy a pánové, jsme tu opět se zprávou za společnost organizace KITT6, příspěvkové organizace, s tím, že je to od období od září teď

do 23. října, kdy byla zpráva vyhotovena s tím, že stále fungování pokračuje. Ty klíčové projekty, které bych rád zmínil, je v oblasti zefektivnění úřadu. Asi modul pro onboarding a offboarding zaměstnanců a zahájení testování, stejně jako to onboarding, offboarding... (Zesilující zvuk.) Jsem si nebyl úplně jistý, jestli to třeba vybuchne nebo... (Smích.)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Doufejme, že to nebude nějak pokračovat. Dobrá.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Chápu to jako příspěvek k činnosti KITT6, jestli je to pracovní notebook? Není náš, dobře, tak když tak KITT6 se na to podívá. Každopádně hovořil jsem o testovací fázi modulu onboarding/offboarding pro chod úřadu, zaměstnanců, která byla zahájena. Stejně tak bylo zahájeno elektronická inventarizace majetku pomocí čteček. Člověk by si myslel, že je to v každé firmě běžné, v současné době se to muselo dotáhnout, dotáhlo se to teď za KITT, takže za to také děkuju. S tím, že současně vedle toho obrovská změna, v současné době jsme spustili testovací režim, režim Projektu 6 jako systém pro komplexní řízení projektových agend. To znamená vlastně, jak se bavíme o tom, že kromě toho, že bychom měli evidovat ty naše úkoly a priority, které jsou kromě usnesení rad a tak dále, tak aby byly v samostatném systému, tak vedle toho se vlastně spouští systém komplexního řízení jakoby projektů a projektového řízení.

Současně v oblasti služeb občanům a transparentnosti, tak byl rozběhnutý nový web a 20. 10. spuštěn Nápad pro Šestku a současně je připravená dokončená pilotní verze aplikace Nahlížení 6, která umožní občanům vzdálený přístup k dokumentaci, stavební řízení v rámci komunikace společně se stavebním úřadem. Samozřejmě pokračujeme v zavádění umělé inteligence, mimo jiné 40 licencí Google Gemini Pro pro podporu úředních agend a analýzy dat, se kterými úředníci pracují. Já myslím, že těch 40, že to je velmi milé, že zhruba 10 % úřadu v současné době pracuje právě s těmihle těmito nástroji a testuje ty možnosti. Což myslím, že jsme úřad, který neaktivněji vlastně v tady téhle části pracuje a nemyslím si, že by v současné době jsme se potýkali s nějakými slopy nebo s nějakými velkými problémy, které z tohoto principu vycházejí. Současně vedle toho, kromě průběhu voleb, tak bylo poskytování zajištění technického průběhu voleb. Současně pokračuje se v obnově páteční sítě v rámci projektu IROP kyberbezpečnost, který jsme dostali. A současně jsme dostali i souhlas, to je v mezích, pro ten druhý projekt na ne Portál občana, ale na eGovernment městské části Prahy 6 s tím, že byla dokončena migrace dat pro zavedení centrální evidence smluv Proxio a vlastně jak s KITTem, tak i ve spolupráci s Komisí pro digitalizaci se teď uvolňuje prostor pro debatu právě, nebo je to už v procesu běžícím, pro teoretickou výměnu a i praktickou výměnu Lotus Notes na nového klienta, který v konečném důsledku může být modernější, uživatelsky příjemnější, ale možná i třeba levnější, než je současný IBM Lotus Notes.

Vedle toho je tam i agenda práce se školami s tím, že byla dokončena migrace dat z pilotních škol pro projekt EPK, elektrické příjmy a platby do škol s tím, že se připravilo nové pilotní nasazení nového vzdělávacího projektu pro kyberbezpečnost Clashing Edu. A současně došlo, a to myslím, že velmi pozitivní, byla o tom tady i debata na jednom z předchozích zastupitelstev o finální vytvoření té jednotné grafické šablony pro výroční zprávy, což povede i k tomu, že bude moci dotáhnout do konce ročenku našich mateřských a základních škol. Všechny tyhle aktivity směřují k posílení efektivity, transparentnosti a modernizace služeb městské části. Já myslím, že teď jsme vlastně v situaci, přestože pořád vlastně se učíme, co znamená vlastně práce s IT skrze příspěvkovou organizací, to jsme viděli teď i na té žádosti, která byla hlasována na změnu rozpočtu. Prostě jsou věci, se kterými se pořád učíme pracovat, ale teď právě přichází ta doba, kdy to, že jste dali důvěru vůči organizaci KITT6, tak vlastně vidíte už sérii, řekl bych, reálných výsledků toho, jak vlastně práce KITTu dopadá do činnosti radnice a případně i zastupitelstva městské části. Prosím o schválení tady té zprávy.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já děkuji panu starostovi za představení bodu a otevírám diskuzi. Jako první je přihlášen Petr Soukal.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011): Tak dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuju za slovo. Já jsem si tu zprávu o činnosti KITTu pečlivě nastudoval. Zpráva je určitě velmi obsáhlá, je detailní. Dozvěděl jsem se z ní o projektech a činnostech, na kterých KITT6 pracuje a pracoval. Co mě v té zprávě ale chybělo a co jsem se jako nedozvěděl, je to, jestli je ten KITT6 vlastně tedy jako efektivnější, než by bylo fungování odboru IT, který by měl nějakého svého vedoucího a fungoval by někde v té struktuře Úřadu městské části. Ptám se mimo jiné i proto, že vlastně před chvilkou bylo schváleno vlastně navýšení neinvestičního příspěvku pro KITT a nebyla to zase úplně malá částka. A já si troufnu tvrdit, že 90–95 % té aktuální agendy KITTu by zvládnul stejně efektivně a stejně kvalitně odbor IT. Říkám 90–95 %, neříkám 100 %. A rovněž si troufnu tvrdit, že odbor IT by, pokud by byl někde na úřadu, by tyhle ty úkoly skoro jistě zvládnul za méně peněz než příspěvkovka, jejíž zprávu tady teďko, teďko projednáváme.

Možná se pletu, ale právě ta hypotéza o tom, že dojde k posílení, zlepšování kvality služeb poskytovaných občanům Prahy 6, byla hlavním argumentem pro zřízení KITTu, nicméně když jsem si tu zprávu četl, tak já jsem tam jako nebyl schopen vyčíst jediný argument, ani žádné číslo, ani žádná data, která by objasňovala či popisovala, jak a proč to vlastně teďko KITT udělala nebo dělá efektivněji, než by to bylo bývalo uděláno, kdyby to KITT nedělal. Ale to asi není chyba pana ředitele Šuvariny, ale spíš nás jako zastupitelů, že jsme vlastně tím nastavením metrik efektivity zřízení KITTu nepodmínili, proto bych možná požádal o to, aby v té další zprávě bylo několik málo těch základních metrik efektivity zmíněno a prezentováno. Děkuju za slovo.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Přiznávám slovo předkladateli materiálu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já si dovolím, asi nebudu chtít po Vladimírovi Šuvarinovi, aby hodnotil svoji práci a říkal, jestli jsou efektivnější, než byli předtím, když to byl odbor. Za sebe řeknu vlastně svůj dojem nebo pocit, protože skutečně nějaké jakoby ostré vyhodnocení nějakých kritérií, které by říkaly tady, takto toto nemám a nemáme. A současně potom doplním, jak se k tomu chceme stavět, jakou máme dohodu vlastně v komisi, pracovní skupině a případně potom v revizní radě s tím, že v té první části: za sebe si myslím už jenom tím, a teď tedy tady, kdo mě poslouchá, prosím, mě teď neposlouchejte úplně jako odpovědně, tím tlakem, který vzniká na zastupitelstvu, nad těmi jednotlivými zprávami, na to, že skutečně musí Vladimír Šuvarina prokazovat, že se ty věci hýbou, tak se oproti předchozím dobám, kdy to nebylo běžné, rozbíhají věci, jako že si úřad zažádal o dva velikánské projekty na posílení kyberbezpečnosti a rozvoj služeb pro občany. To se nám historicky jakoby nestalo, tady tahleta činnost. Věci, které byly spíš jenom jako snem, vzpomeňme třeba na Marii Kousalíkovou, která tehdy tady jako explicitně rozhodla, že prostě nebude fungovat na Lotus Notes a že to prostě nesnáší, že to je strašný, že to je nemoderní a tak. A to se podíváme, to je přes 10 let zpátky, kdy rozhodla, že to nebude, od té doby se nestalo nic. A teprve za KITTu se vlastně rozjela ta možnost toho, že se postupně, řekl bych, vyšívalo a jeden systém po druhém, kde byla data, se přemigrovala do – ať už to bylo Proxio nebo ať už to jsou databáze smluv – se přemigrovaly tak, aby se vlastně odpovědně mohl vypnout ten mailový klient a přejít na něco jiného.

Ty věci toho, že tady existuje vlastně iniciační role i KITTu, který vlastně přichází, ptá se, co je potřeba a následně potom se vyřeší a vytvoří se nový model onboarding, offboarding zaměstnanců, kdy vlastně doted', a samozřejmě, že by tam i bylo to, řekl bych, pro naši personálku jako

jednodušší, kdyby to zůstalo zpátky v tom, že někdo přijde a papírově vyplní všechny takový ty údaje, které, kdo jste se kdy hlásil do zaměstnání, nevíte z hlavy, a to je vlastně vaše první zaměstnání, od jakého měsíce, do jakého měsíce a na jaký úvazek a kdy to skončilo a kde jsou ty právní ty... Tak tyhle ty věci si můžete vyplnit elektronicky. To jsou prostě věci, které se významně posunuly. Já nedokážu, Petře Soukale, říct úplně jednoznačně, jestli by všechny byly nebo nebyly, ale myslím si, že právě tím, že KITT je vlastně nucen obhajovat vlastně svoji existenci a je nucen vlastně prezentovat svoje projekty zastupitelstvu, což tady historicky nebylo, tak vznikla nová kvalita, a to je tlak toho politického vedení na to, aby vznikaly nové projekty. Takže to je nějaký pocit, dojem z té dané záležitosti, ale nevylučuju, že každý může mít nějaký jiný a může říct, že to je úplně špatně.

Věc druhá, a to je vlastně společně, a hlavně tedy musím tedy říct ne společně, ale hlavně Miloš Vlach vlastně inicioval to, že má vzniknout nějaký záměr, strategie toho, co se bude dít a od toho následně – a teď už hovořím o nějakých měřitelných ukazatelích – bych byl rád, kdyby KITT a společně s tím jejich ředitel měl nějaké měřitelné, řekl bych, cíle pro jednotlivá období. Přemýšlíme o tom jako o key performance indicators, tzv. KPI, tedy cílové ukazatele, se kterými bude spojena i odměna vlastně ředitele, případně potom toho managementu, tak ať je tam zodpovědnost skrze celou tu firmu. A tam je mechanismus, ve kterém je vlastně nutnost zapojení iniciace gesčně příslušného radního navazující právě na komisi, pracovní skupinu, která vlastně definuje vlastně a reaguje na to, co je navrženo a co by vlastně v tom období mělo být a následně potom schvalováno právě tou radou a akceptováno ze strany ředitele a ze strany KITTu. Tam si myslím, že potom až tohle to budeme mít, a k tomu se posouváme vlastně těmi kroky, který bude začínat dneškem, kdy, doufám, bude po interpelacích schválena prodiskutovaná, schválena strategie rozvoje, o kterou se to opírá, tak potom v těch dalších krocích chceme posunout i tu strategii v oblasti IT a současně k tomu i vlastně ty cíle, které budou do těch časových úseků zasazovat činnost ředitele, ale i celého KITTu. Takže odpověď je: nemáme to. V současné době nedokážu to teď ukázat a prokázat. Umím srovnat, co se stalo za posledních jakoby třeba osm let před KITTem a co se stalo teď s KITTem. Za mě to je významně více, byť tu agendu jsem měl třeba v tom minulém volebním období na starosti já a povedlo se nám třeba zavést hnízdové tiskárny, a to bylo takové jako velikánské jako výdobytek, ale za sebe si myslím, že ten posun je teď jako obrovské a že ten KITT neříkám, že to je kvůli Vládovi Šuvarinovi, ale toho, že prostě každý z těch zaměstnanců, tak bojuje o to, aby se vlastně ukázal, protože jsou pod drobnohledem všech zastupitelů skrze zprávy, které předkládáme, stejně jako ji předkládáme teď.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za objasnění. Další, se do rozpravy nikdo již nehlásí, tak ji ukončuji a pojďme o zprávě hlasovat.

(Hlasování č. 22.) (Hlasuje se.)

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 28, proti nebyl nikdo, zdrželo se 10 zastupitelů a zastupitelek.

12. Z-0833 Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6
[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak a pojďme k dalšímu bodu. A tím je dodatek číslo dva zřizovací listiny příspěvkové organizace KITT6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc za i to předchozí hlasování. Tady se jedná spíše o technickou záležitost, kdy chceme rozšířit činnost příspěvkové organizace o výrobu, rozmnožování, distribuce, prodej, pronájem zvukových – zvukové, to vychází z tady této definice ze živnostenského

zákona – a vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce. Spíš jenom reagujeme na to, co už v současné době KITT realizuje a napravujeme, aby zřizovací listina byla správně udělána. Bohužel i v rámci teď prohlížení a dvojí kontroly toho usnesení tam je drobná chyba. Doufám, že odpustíte, že bych načetl jednu úpravu, se kterou bych se potom ztotožnil, a to je, že tam je špatný odkaz. Nejedná se totiž o hlavní činnost, ale je to vedlejší činnost té příspěvkové organizace. Nejradši bychom rozšiřovali hlavní činnost tímto způsobem, ale má to být vedlejší činnost, to znamená, jak v důvodové zprávě, tak v příloze je to čl. 3 odst. 3 zřizovací listiny, kde se rozšíří ta činnost takto. Omlouvám se, došlo, řekl bych, k chybě, skoro bych řekl písarské tady téhle části, protože jsme se bavili o všech variantách, ale tady ta právně i věcně je správně. Takže moc se omlouvám za to, ale je to odst. 3 a je to úprava jak v důvodové zprávě, tak i v té příloze číslo

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Děkuju. A otvírám rozpravu. Do ní je přihlášen Miloš Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak ještě jednou dobrý den. Já nevím, pan starosta tady popisoval, že to již KITT z nějaké části dělá. To já vlastně nevím, že by tam bylo něco, k čemu by KITT potřeboval to zmocnění nebo respektive tu úpravu tak, jak je navrženo. To, co ale vím, je, že to údajně je kvůli jednomu projektu, který KITT má realizovat, zatím ne příliš realizuje, který je vlastně – já nevím, jestli to nazvu správně, ale je to ta aktivizace seniorů na základě nebo s pomocí 5G sítí, což je projekt, na který čerpáme nějaké dotace. Ale v zásadě nikde v té důvodové zprávě to není zmíněno. Já si myslím, že tedy jako zastupitelstvo by mělo být informováno, když už tady o tu změnu žádáme nebo je žádáno o tu změnu, o tom projektu, o jaký se jedná. A pokud já vím, tak je tady pod místostarostou Koženým, který byl hlavního hybatel. Tak bych požádal, jestli by zastupitelstvo nechtěl dát jako brief o tom popisu, co je jeho záměrem, jak má probíhat, jaké jsou jeho očekávané výstupy. A vlastně když jsme u toho, tak i trochu do těch jako technických detailů, jako je rozpočet toho projektu, jeho aktuální čerpání, kdy to má být realizováno a kde to má být vyčerpáno. Vlastně taková jako zpráva o tom, jak ten projekt je, jak je plánovaný, jak si stojí a běží, což mi přijde jako

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Děkuju. Já tedy se domnívám, že to nesouvisí s projednávaným bodem, nicméně možná by to, když už, spíš patřilo třeba do toho předchozího bodu, zprávy KITTu. Ale poprosím pana místostarostu, jestli by to stručně doplnil, ať dostojíme tady informační potřebě kolegy.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak jo, funguje to. Dobrý den. Dnes poprvé děkuji za dotaz. Já upřímně nevím, jestli to i souvisí s tím bodem, jestli je to kvůli němu, nebo jestli je to kvůli něčemu jinému nebo částečně kvůli němu, k tomu se asi ale nemusím vyjadřovat. Spíš vám řeknu k tomu projektu, protože je pravda, že částečně se bude realizovat pomocí společnosti KITT6. Ten projekt má rozpočet pořád stejný a je daný tou dotací, je to zhruba 7 milionů. Neberte mě za slovo, protože jsem na toto nebyl teď úplně připraven. A je to vlastně celé mimo DPH kryto, kdy to vlastně dotací, kterou jsme na to dostali.

Realizace se předpokládá na začátku příštího roku. Momentálně běží výběrové řízení na hlavního dodavatele, který by měl dodávat technologie jako celek a KITT6 by skutečně měl zajišťovat především produkci pro městskou část a zároveň by měl být přítomen a do určité míry stínovat toho hlavního dodavatele tak, aby byl schopen si tu technologii převzít, abychom to do budoucna mohli provozovat sami, protože vlastně to nakoupené zařízení a ta technologie by měla zůstat nebo zůstane městské části pro další využití. Tento projekt jako takový je vlastně koncipován jako projekt pilotní v těch seniorských domech. Nevím, jestli jsem vám odpověděl na všechno, nebo

jestli ještě byste chtěl podrobnější třeba představení toho projektu, tak můžu něco zkusit tady „z voleje“.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Trošku jsem v to doufal.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já se opravdu domnívám, že to je mimo téma a že vlastně k tomu možná by spíš dalo se využít institut interpelací, než se vlamovat do bodu, který se týká dodatku zřizovací listiny KITTu, takže možná s dovolením ti, Miloši – a tímto ti zároveň gratuluju k tvé nové funkci předsedy klubu, na to jsem zapomněl na začátku – ale zároveň tě odkážu s dovolením na interpelace. Tohleto stručné doplnění, děkuju za něj panu místostarostovi. A do rozpravy už nikdo další přihlášen není, tak ji uzavírám a pojďme o tomto bodu hlasovat.

(Hlasování č. 23.) (Hlasuje se.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Všem funguje hlasovací zařízení, tak návrh byl přijat.

13. Z-0810 Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parc. č. 4663/243 k. ú. Dejvice

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jako další bod je bod číslo 10, a to je využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky Dejvice. Poprosím pana místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji za slovo. S poměrně krátkou baterií majetkových bodů dneska: Využití předkupního práva ke stavbě zahradní chatky na pozemku parcelní číslo 4663/243 v katastrálním území Dejvice. Zjednodušeně řečeno, se jedná o chatku a respektive pozemek pod ní v zahrádkové osadě Jenerálka, kterou jsme tady mnohokrát řešili. Je to v té části osady, kde jsme měli spoluvlastnictví se společností MANALISTEN, které tedy už bylo rozsouzeno. Soud rozdělil ty pozemky a tato chatka se nachází na té části, která je dneska celá ve svěřené správě městské části. A to je také důvod, proč jsme se rozhodli předložit zastupitelstvu návrh na využití toho předkupního práva, a to za kupní cenu ve výši 250 000 Kč. Kontaktovala nás tady majitelka, která tu chatku, která stojí na našem pozemku, prodává nebo chce prodat a v souladu s občanským zákoníkem nám nabídla to předkupní právo. Navrhují tedy to využít. Majetková komise podpořila tohleto využití sedmi hlasy. Nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Jenom doplním, že znalec stanovil obvyklou cenu posudkem na 300 000 Kč. To znamená, jsme pod tou posudkovou cenou.

Jenom ještě doplním tam informace o tom, že ORI to nedoporučilo, nicméně myslím, že to je způsobeno zejména tím, že nikdy jsme i vzhledem k tomu komplikovanému majetkovému stavu tam v té lokalitě, tak jsme to nevyužívali, ta předkupní práva. V tuto chvíli, kdy už je to rozsouzeno, se mi, a nejenom mně, ale i radě a komisi jeví jako účelné to využít a následně tedy tu chatku pronajmout i s tím pozemkem. Tolik asi k tomu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí pan zastupitel Chabr.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já bych chtěl vlastně tady poděkovat panu Prokopovi, že to přináší, protože potom, co se nám podařilo po těch dlouhých letech, co tady probíhala soudní jednání o těch spoluvlastnických podílech na Jenerálce, tohle je určitě správný krok a s ohledem normálně bych říkal, že stavbu zahradní chatky nemusíme podporovat, tak tady s ohledem na tu cenu, ale i nějaké strategické využití těch pozemků do budoucna, je dobré myslet na to i v těch ostatních případech a snažit se to scelit.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli zaznamenal nějaký pozměňující návrh. Není tomu tak. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 24.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

14. Z-0818 Zrušení omezující podmínky u pozemku parc. č. 2109/1 k. ú. Bubeneč **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojd'me další bod, Zrušení omezující podmínky v Bubenči.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se tedy o žádost na hlavní město: Zrušení omezující podmínky u pozemku parcelní číslo 2109/1 v katastrálním území Bubeneč. Jedná se pro vaši informaci velice stručně o lokalitu, které tady pracovně, myslím, všichni říkáme za Kanadou. Důvodem je to, že se nachází za kanadským velvyslanectvím u komunikace Antonína Čermáka. Celá ta lokalita je složena z více pozemků. V důvodové správě jsou ta čísla pozemků vypsána, tak to tady nebudu opakovat, nicméně tenhle ten pozemek, který vlastně přiléhá právě k té komunikaci Antonína Čermáka, tak nám byl svěřen v roce 2018 právě s tou omezující podmínkou, že městská část není oprávněna převést ten pozemek na jinou fyzickou či právnickou osobu. Nicméně všechny ty ostatní pozemky v té lokalitě, které máme také ve svěřené správě, tak tuhle tu omezující podmínku nemají. Důvodem toho omezení dle tehdejšího vyjádření byla existence kanalizační stoky, která je pod tímto pozemkem, ale doplním, že ta kanalizační stoka není jenom pod tímto pozemkem, ale je pod těmi dalšími pozemky, které navazují pod tím velkým pozemkem. A PVS, s. víceméně tehdy ten svůj souhlas s tím svěřením podmínila tímhle tím omezením.

My v tuhle chvíli, a to také není žádným tajemstvím, tenhle ten proces začal už před mnoha lety, ještě tehdy, řekněme, pod vedením kolegy Polácha, vlastně se bavíme o nějakém využití té lokality. Vzniklo tam několik studií zastavovacích nebo nějakých hmotových, které prověřovaly, co by se tam dalo umístit. Je to jedna z mála ucelených lokalit, které máme ve svém majetku, které jsou navíc dle územního plánu, v lokalitě OBF, dle tedy stávajícího územního plánu, to znamená zastavitelné bytovou zástavbou, a proto se tady dlouho vede ta diskuze o tom, jak je využít pro získání nějakého nebo rozšíření bytového fondu.

Právě v rámci přípravy my se tady po nějaké interní debatě v rámci koalice přiklonili k tomu, že bychom rádi tuhle lokalitu využili ve spolupráci s nějakým strategickým partnerem ze soukromého sektoru a hledali toho partnera formou veřejné soutěže. Při přípravě těch podkladů jsme zjistili, že právě tenhle pozemek jeden na rozdíl od těch ostatních má tuhle tu omezující podmínku, proto chceme požádat hlavní město o sejmutí této podmínky a abychom sjednotili, řekněme, ten přístup k těm jednotlivým částem v té lokalitě, k jednotlivým parcelám. Tak tolik asi k tomu. Samozřejmě

na to potom naváže v budoucnu, ale je otázka, v jak blízké či vzdálené budoucnosti ten samotný záměr hledat toho partnera nějakou formou vkladu toho pozemku, ať už do nějakého společného podniku nebo nějakou směnou tak, jak to bylo za bytové jednotky, tak, jak to bylo třeba v rezidenci Radimova. To je nějaký budoucí krok. Tohle to je vlastně jenom jakási podmínka, která z pohledu Prahy 6 jaksí zjednodušuje a vyčišťuje tu situaci v té lokalitě. Tak děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan Chabr. Pane zastupiteli...

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem se tady v tom případě chtěl zeptat, jestli proběhl kontakt, protože jistě víte, váš pan kolega náměstek Hlaváček zřídil vlastně Pražskou developerskou společnost. Chápu, že si v danou chvíli i s ohledem na to komplikované vztahy jednak s PDS, případně s kanadskou ambasádou, na tom městská část netroufla sama, tak jestli byla dána. Druhý dotaz, jestli by o tento pozemek, na jeho rozvoj neměla zájem ta Pražská developerská společnost.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Zareaguju...

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): S tím, že samozřejmě tenhle model už se na některých městských částech začala aplikovat s tím, že by třeba část potom těch budoucích bytů patřily městské části, část hlavnímu městu Praze.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak já jenom zareaguji. Popravdě řečeno, tento konkrétní pozemek jsme s PDS nekonzultovali. Myslím, že to samozřejmě rád udělám, nicméně řešili jsme s Pražskou developerskou společností i, řekněme, poměrně větší projekt na Červeném vrchu v rámci projektu Nový Červenák, kde dle jejich vyjádření i tento větší jako projekt je z jejich pohledu stále příliš malý na záměry a kapacity, které PDS má v tuhle chvíli. To znamená, rád tenhle ten dotaz vznesu, nicméně trochu předpokládám, že vzhledem k tomu, že se nejedná o nějaké opravdu rozsáhlé území a stabilizovanou plochu, kde není možné vystavit z různých důvodů a limitů trať vedle, právě ta stoka, která je pod tím, a ta kanadská ambasáda a tak dále, vystavět velký jako bytový projekt, tak trochu dopředu dovozují, že to bude pod rozlišovací schopnost při vší účtě k Pražské developerské společnosti. Ale jak říkám, to je, to je ten nějaký navazující druhý krok, jak přistoupit k té lokalitě jako takové, k tomu rozvoji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): A já tam ještě doplním krátce, já tam cítím, že tam je závazek, že prostě do doby, než se to projedná na hlavním městě, tak to ještě projednáme s PDS a zjistíme, jestli mají ochotu nebo ne. Já jenom řeknu, ten proces byl takový, že jsme udělali vlastně otevřenou předběžnou tržní konzultaci, která visela na webu, na úřední desce, všechno, a přihlásili se asi tři developéři, kteří s námi jako komunikovali. PDK tam nebyla, my jsme jí přímo nevyzývali tady v této věci, ale tak, jak známe pana ředitele, jak jsme s ním probírali vlastně jiné projekty, tak tohleto má i s ohledem na, řekl bych, ta omezení, která vycházejí třeba ze stávající územního plánu i Metropolitního plánu, relativně jako nízkou hodnotu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak ale k tomu závazku se hlásím, ho tedy to konzultovat s nimi.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak Štoger Vlk. Pane zastupiteli, máte slovo.

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Já bych právě chtěl taky k tomu zastavování s nějakým partnerem vlastně říct, že my nemáme zas tolik pozemků, na kterých bychom mohli stavět

a byty tady byly rozprodány před dávnými lety. A pokud máme nějakou možnost, jak zlepšit prostě bytovou situaci ve smyslu jako nabídnout byty za městskou část, například profesím a to, co vlastně teďko máme nějaký ty nové pravidla připravený, tak prostě potřebujeme ten bytový fond. A když ho nebudeme mít, tak nemáme s čím nakládat. Tak za mě prostě, takže jakýkoliv pozemek, kde my můžeme stavět, bychom měli spíš stavět byt. Protože to je hodnota, kterou nám už nikdo nevezme. My když někam vložíme pozemek a někdo tam dá své peníze, tak dostane byty a my budeme mít těch bytů méně, a to je konečný stav. Když to dostaneme sami, tak ty byty nám zůstanou. Tak bych jenom byl právě proti tomu, abychom obecně na našich pozemcích stavěli s nějakým partnerem a zbavovali se tak množství bytů, který můžeme získat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já, jestli můžu zareagovat, já s tím vlastně souhlasím, nicméně je třeba si uvědomit ty souvislosti. Za prvé, ve chvíli, kdybychom ten projekt realizovali vlastními silami, tak ad 1) to bude stát nějaké finanční prostředky. Vedli jsme tady poměrně nedávno nějakou diskuzi o kapacitách a finančních možnostech městské části. A neříkám, že je to tak či onak, že bychom na to neměli, ale je třeba si to uvědomit. Ta zátěž bude značná. Druhá samozřejmě ten proces a jako jakási efektivita ve chvíli, kdybychom ten projekt realizovali sami, bude výrazně nižší než u toho soukromého investora, takže vlastně je to jakási cesta, jak se rychle dostat k nějakým bytovým jednotkám. Jenom upozorňuju, tady můžeme pozorovat projekt Rakovnická a Stochovská, který tedy se odvíjí už mnoho let a stále jsme ještě ve fázi projektování, tak je to na nějakou jako úvahu, rozhodnutí, kterou strategicky tou cestou jít, jestli nějakou rychlejší a získat v dohledném čase bez investic, protože vlastně v tu chvíli do toho bychom vkládali ten pozemek, ty bytové jednotky, a samozřejmě ale jejich menší množství. Nebo jít cestou vlastní investice v poměrně delším horizontu a s nějakým financováním. A zároveň tedy ještě se nabízí nějaká celá řada variant. Já jsem teď se zúčastňoval ty semináře na hlavním městě, kde pan předseda Kontrolního výboru Prokop, můj jmenovec, s kterým tedy nemám nic společného v rodině, tak ani politicky tedy popravdě, tak prezentoval samozřejmě Fond dostupného bydlení hlavního města a jednotlivé městské části tam prezentovaly různé modely spolupráce právě se soukromým sektorem na stavby bytových projektů. Takže tam jsem třeba jednu inspiraci z Prahy 14 například teď načerpal, kterou ještě prověřujeme.

Tak jenom chci říct, že vlastně to nemusí být úplně jednoznačně směna tak, jak to bylo u ty Radimky, může to být fakt nějaký společný podnik. Česká spořitelna například dlouhodobě nějakým způsobem vstupuje do těchto těch vztahů s municipalitami na financování a rozvoj toho bytového fondu i s nějakým docela dlouhým horizontem, kdy ty bytové jednotky potom sice vlastní ta spořitelna, ale zároveň jsou obsazovány a využívány v režimu, který určuje městská část nebo tedy ta obec. Tak to jsou jako varianty. Já spíš jenom tady vysvětluju, jsme jakoby za horizontem tohohle materiálu, který spíš jenom uvolňuje ruce Praze 6, aby se mohla svobodně rozhodnout, co s tím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jako další do diskuze je přihlášen pan předseda Dušek. Máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Já chápu podstatu toho majetkového kroku nebo toho kroku. Určitě to může dávat nějaké ratio. Otázka bude, jak vlastně do tohohle celého ještě promluví záměr magistrátu na rozšiřování té kanalizační stoky v Praze. Nevím, jestli to je v tomhle tom území úplně dotčené nebo není, ale to spíš tak na okraj. Kde já vidím problém, je v tom, že tady se vlastně po zastupitelstvu chce, aby sejmutím téhle podmínky omezeného převodu vlastnického práva vlastně umožnilo realizovat projekt, který zastupitelstvu ještě předložen nebyl. Já si myslím, že ten postup by měl být právě opačný, že vlastně rada by měla přijít k zastupitelům a nechat projednat konkrétní parametry toho projektu a nechat si je posvětit nebo ne, až v zásadě následně na to žádat o dispozice s tím pozemkem. Myslím, že by to jako bylo správnější a i nám

by se rozhodovalo mnohem komfortněji, kdybychom věděli jako by, co vlastně tímhle krokem, který dneska tady hlasujeme, umožňujeme, jak ten projekt bude vypadat a jestli s tím zastupitelstvo je nebo není v pohodě.

Ono potom, pokud by k tomuhle došlo, tak já věřím, že to samotné podání žádosti o sejmutí tohoto omezení, téhle podmínky je už víceméně technická a podle mého nic nebrání k tomu, aby ta posoupnost těch kroků byla právě opačná, než je teď. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím krátce zareagovat. Já si myslím, že naopak opak je pravdou, že ta práce dobrého hospodáře vlastně to opatření toho zrušení té podmínky městskou část nestojí nic. A naopak, co byste nám řekli, kdybychom připravili kompletní projekt, představili ho a následně potom nedostali. Naopak vás vidím, že tady vystupujete s tím, že městská část si měla pojistit, aby nevynaložila milion zbytečně bez toho, aniž by měla prověřeno, co tam lze postavit. Současně jenom upozorňuju, že se bavíme o území, kde Metropolitní plán nám umožňuje v části čtyři patra, v části dvě patra. Prosím, myslím, že ta debata už teď jako v rámci rozsahu toho, co tady máme, významně přesahuje ty možnosti toho, co si tam v současné době jako jeden nebo druhý představuje. Tam si někdo představuje, že tam bude sedmipatrová budova nebo něco takového, to tam fakt jako možné není.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná zase ještě doplním, že samozřejmě jako na to třeba nahlížet tady na půdě zastupitelstva městské části optikou městské části. V našem zájmu samozřejmě je, a i tak jsme my ve chvíli, kdybychom hledali toho strategického partnera, tak musíme vědět, jestli ten pozemek do toho prostě můžeme nebo nemůžeme zapojit. V tuto chvíli vlastně jako nemůžeme, nebo v nějakém režimu, že by zůstal v majetku městské části, a proto si myslím, že je rozhodně jaksi žádoucí – a jako tady já trochu předjímám jistou obavu, o čem rozhodne zastupitelstvo městské části, tak já si myslím, že zastupitelstvo městské části Praha 6 je suverénem a rozhodne o tom, o čem jaksi ta politická vůle, ta demokratická většina bude přesvědčená, že je to správné. Takže tady jako rovnou vlastně vy říkáte „jako raději o to ani nebudeme žádat, aby nám toto jakoby nevypočitatelné zastupitelstvo nerozhodlo nějak, než se nám jako líbí“, tak to jako je logika, které já trochu nerozumím popravdě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Poprosím o druhé vystoupení pana Duška a připraví se paní zastupitelka Smutná.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já myslím, pane starosto, že jsme se ne úplně správně pochopili. Já jsem primárně nesměřoval na to, co tam bude stát a kolik tam bude pater. Já jsem směřoval primárně na to, jak s těmi pozemky bude naloženo ve smyslu, jakým způsobem bude ten projekt realizován a jakým způsobem bude zapojený nějaký soukromý investor. To znamená trochu to, o čem tady hovořil zastupitel Štoger Vlk. To znamená, já bych rád věděl, než budu tady souhlasit s odejmutím téhle podmínky nebo toho omezení, věděl, jaké konkrétní je záměr rady a jaká bude role městské části a role soukromého investora v tomto konkrétním projektu. A to si myslím, že je naprosto legitimní.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím paní Smutnou o vystoupení.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já naopak doplním ještě našeho Ondru Duška. Já si myslím, že v tomto bodě by naopak bylo dobře, abychom znali parametry, s jakými se s tímto pozemkem bude pracovat. Protože dobře, tak, jak je tam psáno, vidíme to stabilizovaný území a stabilizovaný území na městské části Praha 6 nemá problém se zvýšit někdy ze 100 procent o 700

procent, takže tady by asi bylo dobře vědět, jaký ten pozemek, jakou má hodnotu, jaký má možnosti, když se s ním bude do budoucna nakládat. To znamená, bylo by fajn u tohoto toho materiálu mít klidně doplňující složku, ve který je vidět, jakou hodnotu ten pozemek má, když se s ním půjde prostě na trh, městská část ho dá nějakým způsobem třeba k dispozici. Takže já naopak bych toto požadovala. Považovala bych to za velmi důležitý, protože to, co říká Metropolitní plán, je jedna věc a zatím není prostě schválen. Jednáme v tuto chvíli podle platného územního plánu a stabilizovaného území. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já, jestli můžu jenom doplnit ten záměr, a teď nemyslím to odejmutí nebo sejmutí toho omezení, ale ten samotný záměr využití té lokality pro nějakou bytovou zástavbu už projednávala komise majetkové politiky. Obecně ho podpořila. My samozřejmě víme, jakou hodnotu má. Máme na to posudek. Teď tady nemám ho připravený, ale někde kolem 100 000 000 Kč zhruba vychází ta hodnota. Takže jako na některé otázky, které kladete, tu odpověď známe. Zároveň myslím si, že to, co tam je vlastně umístitelné, na to už jako říkám, jsou tu dvě, možná dokonce tři mám ve složce studie, které se tímhle tématem zabývaly. A je to skutečně o nějakém budoucím rozhodnutí. A zároveň samozřejmě i to budoucí rozhodnutí podléhá souhlasu hlavního města, takže já myslím, že není se čeho obávat, že by se tady odehrálo něco, na co by třeba hlavní město nemělo potom vliv.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli jsou nějaké pozměňující návrhy. Není tomu tak? Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 25.) (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

15. Z-0832 Svěření části pozemku parc. č.1349/2 k. ú. Vokovice **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Další je návrh svěření pozemku ve Vokovicích.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, tak svěření části pozemku parcelní číslo 1349/2 v katastrálním území Vokovice. Jedná se tedy o svěření v souvislosti s projektem společnosti Crestyl, Šárka Valley ve Vokovicích, Starých Vokovicích. Myslím, že všichni tenhle developerský projekt znáte, jeho součástí je závazek toho investora, že tam vybuduje mateřskou školu o kapacitě 48 dětí ve dvou třídách se zahradou a dětským hřištěm. A my vlastně žádáme o svěření části toho pozemku o výměře 101,4 metru čtverečního, který bude sloužit právě pro děti navštěvující budoucí těsně přilehlou mateřskou školu, tedy jde o nějaké napojení a navazuje to na tenhle projekt, který tady byl hojně projednáván. Děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí Miloš Vlach. Miloši, máte slovo.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Já se chtěl jenom zeptat, to nesouvisí nějak s bodem 15?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Cože?

Jakub Stárek, starosta (ODS): To je uzavření v Tobrucké, smlouvě.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ne. Ne, s tímto nesouvisí.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Jestli to upřesnění stačí, tak uzavírám rozpravu, protože nikdo se nehlásí. Neeviduji žádný pozměňující návrh. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

39 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

16. Z-0837 Prodej pozemků pod garážemi parc. č. 115/4 - 16 k. ú. Břevnov **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím o předložení posledního majetkového bodu: prodej pozemku pod garážemi.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, jedná se tedy o prodej pozemku pod garážemi, parcelní čísla 115/4 až /16 v katastrálním území Břevnov. Jedná se tedy o vnitroblok mezi ulicemi Bělohorská, Patočková, Břevnovská. Na těch pozemcích, jak to tak poměrně často bývá, jsou umístěny řadové garáže. Jedná se o takovou ucelenou řadu těch garáží. V té důvodové zprávě je popsán celý ten proces, kdy se na nás obrátili majitelé jedné z těch garáží jaksí s návrhem odkoupení toho pozemku, který je pod tím. Poměrně dlouho jsme to tady, to projednávání, řekněme, jsme váhali, jestli k němu přistoupit, nebo jestli ho navrhnout zastupitelstvu s tím, že vlastně ta lokalita je nějaká komplikovaná majetkově. Tam dochází, tam jsou ještě nějaké zbytkové restituční, které dobíhaly a stále vlastně ještě dobíhají k tomu nějaké spory, tak jsme chtěli mít nejdřív jasno, jak to vlastně tady, ale i na druhé straně Patočkovy jakoby dopadne. Na druhou stranu já jsem tento bod na minulém zastupitelstvu, kdo si asi vzpomínáte, přerušil, protože tam byl ještě jistý nesoulad ve stanovisku ORI, který se podařilo narovnat. Jenom doplním, že vlastně z původní jedné žádosti na jeden pozemek se jaksí zkoordinovalo 13 vlastníků 13 garáží, proto to předkládáme jako takovou sadu. Ceny byly stanoveny dle posudku, který je tedy vyšší než cenová mapa v této lokalitě. Konkrétně je tam cena za metr 672 Kč za metr čtvereční. Jenom ta cenová mapa pro informaci je 570 Kč za metr čtvereční. A ceny za jednotlivé pozemky jsou v tom návrhu usnesení vyčísleny. Řádově se jedná tedy o nějaký zhruba vždycky 317 420 Kč bez DPH, jestli se nepletu. Ale záleží na tom, jak velké ty pozemky jsou. Nejsou všechny úplně identické. ORI tedy vlastně se k tomu vyjadřovalo, teď v tom závěru to podpořilo a komise majetkové politiky devíti hlasy taktéž. Takže tenhle ten poměrně komplikovaný – jenom doplním, že na rozdíl od jiných lokalit, kde jsou ty sady těch řadových garáží a máme nějaké rozvojové záměry, tak v této lokalitě tomu tak není, a proto tedy předkládám ctěnému zastupitelstvu k rozhodnutí, zda tyto pozemky žadatelům prodat či nikoliv.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí pan Chabr. Máte slovo.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Pardon, já bych tento bod chtěl taktéž podpořit, protože s ohledem na to, že se podařilo sehnat souhlasy a žádosti všech těch vlastníků, a i z pohledu nějakého strategického ten vnitroblok je pro městskou část dlouhodobého hlediska ne úplně, zcela zajímavý. A my se tam v uvozovkách zbavujeme celého vlastnictví, tak to dává jednoznačně smysl.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý, no. Já asi tady jsem možná na druhé straně spektra, kdy vlastně my tady v některých případech hlasujeme o tom, že my kupujeme garáže od jiných majitelů a tady máme celý blok garáží, kde se úspěšně zbavíme pozemků tedy, což my nepřijde úplně jako šťastný nebo v souladu s tou praxí, kterou máme. Navíc v tom prohlášení, které máte aktuálně, tak je řečeno, že se nebudeme pozemků zbavovat, respektive že majetek neprodáváme až na zbytný, což je asi spekulace, co to znamená, ale tady je prostě celý soubor garáží, kterých se zbavujeme najednou. Přitom ta cena mi přijde relativně malá. To, co tam získáme jako městská část nějakých, co to je? 350 000 za garáž krát těch 13 lidí, to nejsou nějaký jako zvlášť velký peníze, který by přinesly něco do rozpočtu. A zbavujeme se tím jakékoliv jako možnosti do budoucna. Já chápu, že tam jsou garáže, který nejsou jako naše, ale přijde mi to v nějakém rozporu s tím, kam aktuálně jdeme.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já zareaguju. Já myslím, že takhle, já myslím, že je třeba odlišovat jednotlivé lokality, a proto vlastně máme od ORI dneska to stanovisko, kde se o to cíleně ucházíme a využíváme to. Konkrétně se jedná o lokalitu u Vincentina například nebo ve Struhách, kde za prvé, je to tedy odvislé také od územního plánu, jestli umožňuje, a o tom, jak ta lokalita konkrétně vypadá, jestli je dlouho jako z nějakého delšího horizontu pro městskou část využitelná jako nějakou zastavitelností, jestli tam můžeme prostě, zjednodušeně řečeno, něco umístit. V tomto místě tomu tak není. Je to vnitroblok, kde vlastně tahleta možnost není nebo jenom velmi, velmi obtížně. Zároveň samozřejmě to nejsou volné pozemky. Jsou to pozemky, na kterých jsou budovy cizích vlastníků, takže tady tenhle ten závazek neprodávat majetek samozřejmě se týká primárně těch pozemků nebo toho vlastnictví, které není takhle zatíženo. Ten srůst jako ty budovy a toho pozemku, na kterém stojí, jako i to naše české právo jaksi předjímá, a proto vlastně se snažíme přistupovat individuálně k těmhle žádostem. Já jsem tady popisoval, že jsem ze stejných důvodů, o kterých Miloši, mluvíš, velmi ostražitě k té lokalitě přistupoval, a proto to tady je předloženo až po delší době, ale v závěru i z těch důvodů, o kterých mluvil Honza Chabr, nakonec jsem se rozhodl to předložit. Netvrdím, že nějak úplně jako plápolám, řekněme, nějakou touhou, že to je to, co bych považoval za svoji jako politickou prioritu. Na druhou stranu smysl to dává z pohledu městské části.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím ještě krátce doplnit, než uzavřu rozpravu. Za sebe souhlasím s panem místostarostou a s panem Chabrem. Tady vlastně dlouhodoběji v tom místě probíhá spekulace, jestli městská část nechce vlastně ve vnitrobloku stavět, řekl bych, za hranou pražských stavebních předpisů jako na výjimky nějakou stavbu. Já si myslím, že tady tímhle sice se to jednoznačně jakoby ukončí a do budoucna tam prostě budou garáže těch, těch majitelů. Za sebe si myslím, že to je stabilizace té situace. A myslím, že jestli nějaké usnesení vlastně zamezí nějaké dlouhodobé spekulaci, tak si myslím, že to je právě tohleto. A jestli něco máme dělat, tak jako tady tím majetkovým krokem uklidníme vlastně tu situaci v místě. Já myslím, že ti lidé, a nejenom ti, kteří budou těmi šťastnými nabyvateli těch pozemků, ale i ti ostatní vlastně uvidí, že vlastně to, co se tam šířilo, byl holý nesmysl. Tak poprosím paní Tichou.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju. Což takhle, jenom takovej dotaz, tam postavit třeba klubovnu pro skauty nebo tak nějak na těch našich pozemcích?

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Na těch našich pozemcích, kde stojí budovy cizích vlastníků?

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Ano.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Na nich, že bychom to postavili nebo... do druhého patra? To je podle mě...

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak je vykoupíme, tak jako...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem pro podporu skautských kluboven, ale tady to bude asi ekonomicky nejhorší případ, který máme. A dovolím všem zastupitelům se podívat, jak dopadají výběrová řízení na nebytové prostory na Bělohorské, kde jich máme celou řadu a mnohdy se tam nepodaří ani sehnat zájemce o pronájem.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím rychle zareagovat, protože jsem jeden ze skautských činovníků tady na Praze 6. Tak jenom říct, ty velká střediska, vlastně Jeleni mají dlouhodobě spolupráci s klášterem, středisko Vočko, ve kterém jsem, v současné době našel historicky podporu vlastně buďto ve vlastních prostorách. Teď se jedná a jednalo se na komisi majetkové o tom, že na Patočkově vlastně je nabídnutý prostor, že by mohlo mít právě středisko Vočko, tak za to chci poděkovat, že by se sestěhovalo ještě z jiných prostor, které by byly uvolněny pro městskou část právě na tu Patočkovu. Vedle toho máme Šipku, které vlastně městská část pomohla i rekonstrukcí vlastně pro celé středisko a pro všechny jejich aktivity v Šáreckém údolí. Vlastně vzniká tam něco, co je v souladu vlastně s tím projednávaným plánem i z rukou pana [REDAKCE]. A co se týká vyhořelé klubovny vlastně skautského oddílu Podplukovníka Vally, tak tam došlo vlastně ke spojení mnoha zdrojů. A velký dík patří hlavnímu městu Prahy, že se podařilo vlastně tu vyhořelou klubovnu jakoby postavit. To jsou ty hlavní střediska a oddíly, které jsou na Praze 6, takže v současné době si myslím, že to máme relativně pokryto, tak možná ještě něco chybí, ale rádi v tom, když tak pomůžeme, pokud vydefinujete. A na někoho jsem zapomněl. Tak pan Palacký. Pane radní, máte slovo.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Já si nemůžu odpustit tu glosu. Městská část obecně podporuje skautské klubovny, ale not in that backyard.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak dobrá. Děkuju moc. Uzavírám rozpravu a děkuji za ní. Zeptám se, jestli je nějaký pozměňující návrh. Přes diskuzi jsme ho nezaznamenali. A pojďme tedy hlasovat tak, jak to bylo navrženo.

(Hlasování č. 27.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdrželi se čtyři. Návrh byl přijat. Děkuji moc, děkuji za majetkové body.

17. Z-0825 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za III. čtvrtletí 2025 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A poprosím poskytnutí dotací organizacím poskytující hospicovou péči za třetí čtvrtletí Mariána Hoška.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Přeji hezké odpoledne. Od skautu k hospicům. Jedná se o poskytnutí dotací organizací poskytující hospicovou péči za třetí čtvrtletí. Dáváme dotaci

pro Cestu domů 48 600; Nemocnici Milosrdných sester svatého Karla Boromejského v Praze ve výši 17 150; Zapsaný ústav TŘI 5 950; Hospic Štrasburk o.p.s. 59 500; Soft-Palm 3 850 a Zdravotní ústav Most K domovu 103 950 Kč. Doporučujeme a prosím o schválení. Myslím, že to je velice výborná služba, kterou podporujeme pro naše klienty.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Otevírám rozpravu k poskytnutí dotací. A hlásí se paní Hubáčková, máte slovo.

Tereza Hubáčková, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. A já bych jenom za prvé chtěla rozhodně podpořit, protože jsem měla nedávno možnost vyzkoušet péči jednoho z těchto ústavů a je to skutečně neuvěřitelná služba, která dokáže podpořit nejenom toho nemocného, ale i celou jeho rodinu. A všem bych přála, aby jejich blízcí mohli umírat na některém z těchto zařízení. Ale zároveň jsem se chtěla zeptat, protože mi není úplně jasný ten klíč, podle kterého určujeme výše té podpory, tak jestli bys to mohl jenom nějak vysvětlit. Děkuji.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Ta podpora je stejná pro všechny organizace. Myslím, že to je 350 Kč na lůžko/den. A vykazuje se to vlastně lůžko/den, každá organizace našeho klienta Prahy 6.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A nevidujeme pozměňující návrh. Pojdme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 28.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji za podporu.

18. Z-0811 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní D. H. (Vokovice, Tobrucká)

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Pojdme na uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní DH z Vokovic Tobrucká. Pane Kožený.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám představit návrh usnesení, kterým vás žádám o vyslovení souhlasu s uzavřením plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a investorkou paní D.H. Tento návrh navazuje na dříve uzavřené memorandum o společném zájmu z roku 2021 a týká se investičního záměru v katastrálním území Vokovice. Jádrem věci je změna územního plánu označována jako Z3626, která mění část pozemku investorky ze stávající zeleně městské a krajinné na plochu veřejného vybavení. Záměrem investorky na tomto pozemku je vybudovat soukromou mateřskou školu. Předložená plánovací smlouva byla vyjednána plně v souladu s metodikou spoluúčasti investorů hlavního města Prahy i se zásadami naší městské části. Pro investiční záměr byla vypočtena referenční výše plnění ve výši 3 178 514 Kč. Tento výpočet byl potvrzen Odborem územního rozvoje Magistrátu hlavního města, jak dokládá přiložené vyjádření. Investorka se zavázala poskytnout plnění nefinanční formou. Městská část Praha 6 získá bezúplatným převodem do svěřené správy sousední pozemek o výměře 2592 m². Dle znaleckého posudku, který je rovněž přílohou smlouvy, byla hodnota tohoto převáděného pozemku stanovena na 4 750 000 Kč. Meritem plnění není platba za právo na změnu

územního plánu, ale jedná se o platbu na pokrytí nákladů na související veřejnou vybavenost, kterou taková změna případně vyvolá. To zejména platí o projektech nové bytové výstavby. Podíváme-li se na to touto optikou, je tento příspěvek vlastně celý nad rámec metodiky, jelikož záměr má právě budovat kapacitu školství. Nicméně převedení tohoto pozemku na naši městskou část považujeme za vhodnou možnost zajištění zachování pěší infrastruktury v místě přírodního parku. Tento pozemek také sousedí s plánovaným parkovacím domem v ulici Horoměřická. A pokud by v budoucnu došlo k jeho realizaci, bude pozemek klíčovým pro plánované napojení parkovacího domu.

Chtěl bych zdůraznit, že tímto usnesením neschvalujeme konkrétní podobu projektu či studii mateřské školy, ty budou předmětem standardního projednání v našich orgánech, včetně komise územního rozvoje tak, jak je ve smlouvě ostatně uvedeno. Na základě výše uvedeného vás prosím o podporu uzavření plánovací smlouvy s investorkou v navrhovaném znění. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím technická poznámka, Zdeněk Hlinský.

Zdeněk Hlinský, radní (ODS): Rád bych nahlásil střet zájmů. Investorka D.H je sestřenice mojí maminky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji za nahlášení střetu zájmů. Sestřenice mojí maminky, to si budu muset ještě promyslet, jak je to blízká vazba. Nakreslím si to. Tak poprosím pana Martina Polácha. Pane zastupiteli, máte slovo.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Dobré odpoledne, děkuji za slovo. No, školka na ploše v zeleni, to zní dobře, ale jinak mi tedy ta změna nedává vůbec žádný smysl. Omlouvám se. Ale abychom umožnili někomu, kdo dnes vlastní zeleň, tam postavit soukromou školku a místo peněz spojených vlastně s tou změnou územního plánu si vzít zbývající plochu zeleně v nějaké údajné hodnotě mi tedy nedává ještě větší smysl. Bohužel tedy moc dobře znám tu situaci kolem parkovacího domu na Horoměřické a tento pozemek skutečně jako k ničemu nepomůže. Nehledě na to, že se tedy nepovedla ani ta změna územního plánu, kterou jsme tam dávali na parkovací dům Horoměřická, tak to byla zastavena. Takže mně se to prostě vůbec nelíbí. Přiznám se, že vlastně jsem pro nějakým způsobem v tom stávajícím územním plánu zarovnávat ty plochy tak, aby dávaly nějaké logické funkční celky, aby měly jasný tvar a nebyly tam nějaké výkusy, ale tady zrovna, kde ta morfologie toho terénu jako velmi členitá a vlastně se víceméně sledují vrstevnice, tak bychom tu zeleň vlastně jako ukrojili v podstatě mezi těmi garážemi a tou plochou té budoucí školky téměř na nulu. Nedává mi to bohužel smysl, já to nepodpořím. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já si jenom dovolím drobně zareagovat. Pokud si dobře pamatuju, tak právě v Metropolitním plánu je vyznačená, už se mi to otevřelo, vyznačená značkou ta garáž, takže vlastně už to není projednáváný z toho důvodu, že – jestli dobře, ano, vidím to tam, je tam vlastně takový ten křížek a Péčko – to je to, co jsme si prosadili vlastně v roce 2022 při tom vyjednávání o Metropolitním plánu. A současně naopak tam je teď takový jako výkus, kde by vlastně pokračovala ta zástavba. Byla o tom debata. Já to otevírám, že to byl vlastně v té minulé Komisi územního rozvoje, když já jsem byl místostarosta pro územní rozvoj, a současně následně se tomu věnoval docela intenzivně [REDAKCE] vlastně té logice toho, jak to tam má být umístěno, a dohodl se i vlastně nějaký způsob zastavění s ohledem na to na hlavním městě Praze. To byla vlastně jejich podmínka způsobem toho, aby to bylo prostupné do té aleje, která je vlastně níž a která má být jakoby veřejně přístupná. A k tomu jsme odvedli debatu, že dobré, kdy tedy i nad rámec toho, že by nám nemusela vlastně nic přispívat ta investorka, tak vlastně scelujeme zeleň, která je podle mě hodnotná a cenná a měla by být spíše v rukou městské části než soukromé osoby. Takže

za mě rozumím, ale tahle debata, přestože ji nechceme úplně celou jako procházet znovu, tak proběhla a ta komise to docela jako silně podpořila. A následně to zablokoval pan [REDAKCE] do té doby, než dojednal některé podrobnosti do té prověřovací studie, která je přílohou té změny územního plánu, která vlastně probíhá. Asi neproběhne kvůli Metropolitnímu plánu, že to překryje. Tak jenom na vysvětlení té situace. A poprosím Evu Smutnou. Paní zastupitelko, máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju vám. Prosím si první obrázek, prosím zvětšit. Ano, jsme si všichni vědomi toho, že městská část má s touto majitelkou uzavřený memorandum, což je asi nic proti ničemu, je to v pořádku. Nicméně – prosím si to zvětšit – vy v tom materiálu píšete, že pokud by se s investorem neuzavřela plánovací smlouva před přijetím změny územního plánu, přišla by městská část po schválení Metropolitního plánu o možnost toto finanční plnění získat. Na základě výše uvedeného předkladatel doporučuje vyslovit souhlas s touto plánovací smlouvou. Z veřejně dostupných zdrojů je jasné, že tato změna 3626, u které bylo schváleno pouze zadání, dosud neproběhlo u ní veřejný projednání, to znamená, my nevíme, jakým způsobem se tato změna bude dále vyvíjet, a proto uzavírání této smlouvy v tomto momentu je předčasné.

Historicky víme, že zde byla neschválena změna 1361 ve fázi zadání. Chtěla být OB. Potom dva podněty, poslední v roce 2020 a jeden z těch podnětů byl na plochu VV. Metropolitní plán s touto změnou nepočítá, a proto není pravda, jak uvádíte v usnesení, že pokud městská část neuzavře smlouvu před jejím přijetím, nebude možnost toto finanční plnění získat. Prosím si další obrázek.

V rámci materiálu k Metropolitnímu plánu dneska tak, jak jsme to schvalovali, jste tento podnět nebo tuto připomínku neměli, to znamená, ani nepočítáte s tím, že by nějakým způsobem městská část tuto změnu do Metropolitního plánu chtěla. Vzhledem k tomu, že předložené usnesení nemá aktuální informace, bylo by jeho schválení a uzavření smlouvy na základě informací, které tam jsou, nepravdivé. Ptám se, z jakého důvodu chcete nebo to usnesení uvádí v zastupitelstvo jako v omyl. Prosím si další obrázek.

Co se týče vlastního ocenění toho pozemku, tak skutečně je tam materiál, který pozemek oceňuje, nicméně všichni dobře víme, že referenční příklady tak, jak jsou uvedeny, neodpovídají ploše, kterou my chceme nebo která je v tomto materiálu oceňována, a to je plocha, pouze plocha zeleně ZMK a lesů. To znamená, že referenční příklady musí být, a o tom není vůbec žádná diskuze, v rámci městské metodiky srovnatelné taky pouze s plochama zeleně. A tady vidíme, že to je plocha komunikace a plocha zastavitelná. Tudíž pro mě tenhle ten znalecký posudek, tak, jak je udělaný, je zavádějící, není přesný a je v rozporu s metodikou hlavního města Prahy.

Další věc, která tam je, ten záměr – vy v té smlouvě píšete, že bude mít hrubé podlažní plochy 0,6. V případě, že by se stalo, že by skutečně ještě dojely změny územního plánu a tato změna by byla schválena, tak by tento pozemek zapadl do míry využití D, to znamená 0,8. Vzhledem k tomu, že tady nemáme žádný materiál, který by nějakým způsobem nám ukazoval, jak ta stavba bude vypadat, protože zatím ještě z logických důvodů není, nemáme vůbec jistotu, že by HPP nebyly navýšeny v souladu s územním plánem na 0,8, to znamená 1434 metrů.

Navíc je tady otázka, kterou jste tedy možná trošičku vysvětlil, že by tam mohl být příjezd přes ten pozemek atd. Ale jestliže městská část chce do majetku tenhle pozemek, já se ptám vlastně, proč on je mezi pozemky hlavního města Prahy? Jak z jedné, tak z druhé strany jsou pouze pozemky hlavního města Prahy. Máme někde připravený materiály, kolik bude stát údržba toho pozemku? Kdo ho bude sekat, kdo o něj bude pečovat? A tak dále. Jestli skutečně je namístě, aby si městská část tenhle pozemek nechala, nebo by bylo dobře, aby to byla smlouva uzavřena s hlavním městem Prahou a pozemek byl převeden následně potom do majetku hlavního města Prahy. Já mám v tomhle tom usnesení spousta otázek a spousta, promiňte mi to, ale nepravd. Mělo by tam být uvedeno, že Metropolitní plán s touto změnou nepočítá, a ne, že po schválení Metropolitního plánu nebude možno finanční plnění získat. Bude tento pozemek normálně se projednávat v rámci změny

Metropolitního plánu a tak, jak se dneska platí kontribuce, bude to překlopeno i do Metropolitního plánu. Takže městská část tedy nikdy o své práva a o své finance nepřijde. Takže já minimálně bych požadovala, aby prostě ten materiál byl pravdivý, aby v něm nebyly zavádějící informace. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Jenom jestli chce doplnit muže pan Kožený. Já jenom upozorním, že v tom závěru, bod D, vlastně doporučujeme tu změnu v tom usnesení k Metropolitnímu plánu, to jsme udělali, takže tam je: „Úpravy v oblasti Tobručka dle návrhu městské části v rámci usnesení rady městské části 1720/20 ze dne 18. srpna 2020.“ Takže tam jenom jsme se asi nepochopili, ale tohleto tam navrženo je. A současně asi k těm faktografiím té smlouvy a proč se uzavírá i bez ohledu na to, jestli bude nebo nebude ta změna a schválí se nebo neschválí Metropolitní plán, to doplní pan Kožený. Pane místostarosto...

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak je to tak, jak říkáte. My tohleto budeme chtít uplatňovat. Je to v tom usnesení. Co se týká toho ocenění, bylo to oceněno znalcem, kterého standardně tady využíváme, je na seznamu prostě městské části s tím, že vlastně celý ten výpočet byl potvrzen hlavním městem, takže v souladu s metodikou to jednoznačně je. A my tuhleto změnu chceme. Navazuje i na memorandum, jak jsem říkal. A vlastně to nesouvisí s tím, jestli bude nebo nebude schválen Metropolitní plán. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Já tedy asi už nevyzvu pana předsedu Duška, protože máme 40 vteřin do interpelací, tak jenom poprosím, abychom si zapamatovali Dušek, Smutná, Palacký a vrátili se k tomu, jakmile proběhnou interpelace. Jenom upozorňuji, že za maličkou chvíličku zahájím interpelace. Interpelace občanů, kterých zatím je 12, tak budou následně potom přerušení volbou do Kontrolního výboru a následně potom bude pokračovat jednání o Strategii městské části. Potom budou interpelace zastupitelů a pak se vrátíme zpátky k tomuto bodu a budeme pokračovat v projednání Dušek, Smutná, Palacký. Tak děkuju moc.

19. Interpelace

[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): A pojďme do interpelací. Dámy a pánové, a zejména občané, kteří jste přišli projevit svoje návrhy a připomínky do městské části, tedy účastníte se pravidelného bloku interpelací, tak je vás 12. Postupně vás budu vyzývat. Budete mít každý z vás pět minut, ale ostře, já to budu hlídat. Snažte se být když tak kratší na své vyjádření. Následně potom v případě, pokud bude odpovídáno ústně tady na jednání zastupitelstva, tak v takovém případě budete mít možnost minutové reakce. Stejně tak i ten dotčený, koho interpelujete. Jestli je to jasné, tak poprosím paní [REDAKCE] a připraví se pan [REDAKCE]. [REDAKCE] interpeluje paní Čapkovou a mě. Název je dostupnost mateřských školek v následujících letech.

[REDAKCE]: Dobrý den. Já jsem se přišla zeptat na to, co mě aktuálně trápí nejvíc, a to je, jak jste zmínil, dostupnost mateřských školek na Praze 6, konkrétně ve Střešovicích, kde žádná mateřská...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prosím o ticho, pardon, poprosím o ticho, tak ať paní [REDAKCE] je slyšet pro zastupitele.

[REDAKCE]: Přišla jsem se zeptat na dostupnost mateřských školek. Mám k tomu několik otázek. Začnu tou, která se týká Střešovic, kde žádná mateřská školka není. V tomto jsou

Střešovice výjimečné na Praze 6, a proto bych se chtěla zeptat, jak to vypadá s výstavbou mateřské školy Sibeliova nebo nějaké jiné, pokud se změnily plány, a co lze udělat, řekněme, v nejbližším roce pro to, aby se ta výstavba pokud možno urychlila.

Moje druhá otázka je obecnějšího charakteru a týká se novinky v zákoně o dětských skupinkách z letošního roku, která zavádí tzv. garanci místa ve školce pro děti od tří let věku, a tím se myslí ode dne jejich třetích narozenin, kdy se rodiče musí vracet do práce. A to je bolavá věc, řekla bych, pro Prahu 6, jak to vidím, protože v současnosti je to tak, že pokud se dítě narodí například v lednu, tak je běžné, že dostane místo ve školce až následující září. A připomenu, že ten zákon tu povinnost stanovuje tak, že Praha 6 musí nabídnout buďto místo ve školce nebo dětské skupince. A pokud ani jedno z toho nemůže nastat, pak je městská část povinná platit zhruba 000 Kč měsíčně každému nebo za každé dítě, které tuto možnost nemá. Moje otázka tedy na vás, pane starosto, paní místostarostko, zní, jak Praha 6 plánuje od následujícího školního roku tuto povinnost plnit, respektive jestli má vyhrazené nějaké prostředky v rozpočtu pro ty děti, které tuto možnost mít nebudou.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Klidně zůstaňte u pultíku. Já předám tady mikrofon Marianě Čapkové, paní místostarostce. A potom když tak doplním.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Tak já moc děkuji za ty dotazy, které jsou naprosto relevantní, protože vnímám, že se na nás nová legislativní povinnost žene. To je taky důvod toho, proč ve velké míře stavíme nové mateřské školy. Takže v tuto chvíli v září jsme otevřeli Mateřskou školu Vokovická; v tuto chvíli stavíme mateřskou školu Červený Vrch; dostavujeme ještě, respektive rekonstruujeme starou budovu Mateřské školy Libocká tak, abychom mohli navýšit kapacitu mateřské školy Libocká, takže v příštím roce bychom měli takto v komplexu navýšit o 10 tříd mateřských škol, což vnímám jako poměrně zásadní navýšení té kapacity.

Co se týče té legislativy, tak samozřejmě o té povinnosti víme. Tam bych si dovolila vám odpovědět asi písemně, protože to je poměrně komplexní věc, kterou řešíme i s paní ředitelkami, i s naší paní ředitelkou dětské skupiny, na kterou samozřejmě tato povinnost také dopadne.

Tím se dostáváme k té Sibeliově. Tuto oblast máme pokrytou právě pomocí té dětské skupiny, která je přímo v té oblasti, přímo v sousedství. Co se týče té samotné výstavby v Sibeliově, tam je v tuto chvíli problém s pozemky a řeší to Odbor služeb a majetku. Takže tam to máme v rámci školské rezervy, počítáme s tím, ale řeší se pozemková věc. A tuto oblast máme dětskou skupinu, máme mateřskou školu Parlérova, jsou tam ty možnosti. Vnímám, že jsme na ten příští rok připraveni a daří se nám nebo v tomto roce jsme deklarovali, že všechny tříleté děti budeme postupně nabírat do těch našich školek. A mám pocit, že se nám to daří. Tak ráda ještě odpovím cokoliv navíc písemně, ale v tuto chvíli ve zkratce: o legislativě víme, počítáme s tím a stavíme nové kapacity.

██████████: Mohla byste být, prosím, konkrétnější ohledně těch majetkových potíží, abych si uměla představit, o co jde?

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Nemohla, odpovíme na to písemně. Já vím akorát, že je tam problém s pozemky na investiční poradě. Řešíme tuto investiční akci Sibeliova, je tam zařazena, ale je nyní na Odboru majetku. A slibuji, že odpovíme co nejpřesněji v písemné formě.

██████████: Dobře, děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Děkuju ██████████ i za její zájem o dostupnost mateřských škol v následujících letech. A nyní poprosím o dalšího vystupujícího. ██████████

██████ za Tatra Střešovice. Nevím, jestli vystoupí i T-rex, kterého tady máme. A vítáme samozřejmě všechny ostatní z Tatranu. Připraví se potom následně ██████. Tak, pane ██████, máte slovo.

██████: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem chtěl poprosit, jestli – já to mám asi na hodinu, ale já to zmáčknu do těch pěti minut – jenom jsem chtěl poprosit, že bych na úvod jenom řekl krátké vysvětlení, proč tady vlastně jsem, než mi začne běžet tenhle ten neúprosný čas. Je to tím, mně po minulých zastupitelstvech volali kamarádi a říkali, co to v tom Tatranu děláte. Tady v rámci interpelací se pořád skloňuje jenom nějaký Tatran, tak jsem si to promítnul ze záznamu a opravdu jsem zjistil, že se tady vznáší nějaký Tatran. A já nevím, jestli pozitivně nebo negativně, takže já se omlouvám, že tady vyrušuju vaše jednání, ale já jsem si připravil tedy pětiminutovou prezentaci Tatranu Střešovice, která vyústí v nějaký dotazy nebo náměty. Takže já bych poprosil, jestli můžeme tam pustit prezentaci, kterou jsem zaslal dopředu.

Takže já se jmenuju ██████ a jsem předseda Tatranu Střešovice. Tatran Střešovice je tělovýchovná jednota s bohatou historií. My navazujeme na Sokol. V letošním roce slavíme 140 let od vzniku sportu ve Střešovicích. Zase nebudu to rozebírat, máte světlý letáček o 140 letech sportu ve Střešovicích. Jsme tělovýchovná jednota, která má 1700 členů, z toho je 1200 dětí, víc než 100 trenérů. Funguje u nás řada sportovních aktivit od badmintonu po handicapované. Naše hlavním pilířem je volejbal, kde jsme jednou z historicky nejúspěšnějších ženských volejbalových klubů v Praze nebo v České republice vůbec. Naším teď největším pilířem je florbal. Florbal jsme v roce 1991 přivezli ze Skandinávie. Začal ve Střešovicích a tam odtud se rozšířil do České republiky, tak že v současné době je druhým nejrozšířenějším sportem v České republice a opravdu ty základy jsou ve Střešovicích.

Tatran Střešovice ve florbalovém světě je něco jako Real Madrid. Máme obrovský zásah sociálních sítí a dalších marketingových pramenů. Máme jednu z největších akademií dětských v republice. Máme jenom ve florbalu více než 60 trenérů, kteří učí děti nejenom střílet a přihrávat, ale učí je i zdravému životnímu stylu, fair play, týmové spolupráci a dalším hodnotám, které jsou pak pro život velmi potřebné. Jak jsem říkal, muži i ženy dosáhli řady úspěchů a jsme jednoznačně nejúspěšnějším florbalovým klubem v České republice.

Dokonce v letošním roce jsme získali takového malého Oscara na mezinárodním festivalu sportovních filmů v Liberci. Film o Tatranu Střešovice získal zlatou medaili v kategorii dokumentů do 30 minut. A můžete se na to podívat na platformě OnePlay.

Tatran nejsou jenom aktivity na hřišti, ale máme velký přesah. Naši trenéři působí v řadě mateřských škol, základních škol, máme výbornou spolupráci. Naši trenéři působí v rámci Trenéři do škol, tak v rámci florbalu jsou to naši trenéři, po který působí ve školách. Naše děti uklízejí Prahu 6. Naši hráči dělají kampaň na darování krve. Děláme turnaje, tréninky pro dětské domovy, chodíme do nemocnic a děláme řadu charitativních projektů. Máme i družstvo handicapovaných sportovců, kteří mají úspěchy na hřišti, ale mimoto chodí i do mateřských škol ukazovat, jaké to je, jak se žije na vozíku.

Rozpočet tělovýchovné jednoty přesahuje částku 60 000 000 Kč, a to za námi nestojí žádné ministerstvo, ani obrany, ani vnitra, ani nadnárodní společnost, ani žádný miliardář. Takže tyhle ty peníze musíme vyprodukovat z vlastních zdrojů, kde tedy se hlavně jedná o příspěvky od členů, sponzorské dary, pak vlastní činnost, kdy pořádáme řadu akcí, jako jsou kempy, tábory, pronájmy, další věci. A je pro nás důležitá i podpora, kterou získáváme ze státu nebo hlavního města. A tady bych chtěl poděkovat i vám, protože podporu získáváme i od městské části Praha 6. Víím, že program identity tady vzbuzoval poměrně velké emoce, ale pro nás je to mimořádně klíčová podpora a díky ní můžeme vytvářet i vzory pro naše mládežníky. A já bych tady chtěl poděkovat nejenom za tu finanční podporu, ale já bych chtěl osobně poděkovat panu starostovi Jakubovi Stárkovi, panu radnímu Janu Lacinovi,

paní místostarostce Čapkové za to, že já tady cítím podporu a můžeme se na to vždycky spolehnout.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Budu vás muset zastavit zrovna u poděkování. Bohužel máme skutečně pouze těch pět minut, tak jestli poslední věta ještě.

██████████: Poslední věta. Týká se nás i beseda Ořechovka. Támhle jsme s panem Lálou připravili drobnou výstavku, která se týká besedy Ořechovka, tak poslední drobná vsuvka je to, že snad dotáhneme i kluziště. My máme 800 dětí, který běhají v tělocvičně s hokejkou, a když se nám podaří to kluziště dosáhnout, tak samozřejmě kromě veřejnosti i tyhle ty děti budou mít možnost ochutnat něco, co si přejí, ale vzhledem k tomu, že městská část má jenom jedno kryté hřiště na 100 000 obyvatel, tak tady doufám, že se nám podaří i trošku přispět tímto dílem.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, děkuji moc. Já si dovolím zareagovat za radu městské části a poděkovat za účast. Já jsem se díval i do jednacího řádu, jestli vlastně takováhle prezentace v rámci interpelací je možná a tam se explicitně s odkazem na zákon hovoří o připomínkách občanů a v tomhle tom případě je to připomínka toho, že tady máme Tatran Střešovice. Takže takto kreativně je to pojato a myslím, že tato připomínka může být samozřejmě akceptována. Já jsem pochopil, že to je reakce na to, že tady probíhaly interpelace, které se týkaly jak Tatranu, tak i otázky toho Macharova náměstí. Jak jsem rád, že tady je možnost. Tam je možné se i na to podívat a jsem rád, že tohleto je důkazem toho, že zastupitelstvo jako takové, vlastně nejenom že si tady říkáme něco sami, ale že doopravdy veřejnost ta jednotlivá vystoupení i zastupitelů, kteří tady jsou, intenzivně vnímá a hlásí se i o svá, řekl bych, o své místo v pomyslném reflektoru tady zastupitelstva městské části v rámci připomínek občanů městské části. Děkuju. Teď je možné minutu reagovat.

██████████: Minuta. Mně tam chyběl ten poslední slide. A ten se měl týkat sportovní infrastruktury v Praze 6. A tady jsem chtěl připomenout, že bohužel v Praze 6 nám chybí sportovní infrastruktura jedenadvacátého století. A to tady nemluvím jenom za ta Tatran Střešovice, ale i za řadu dalších sportovních klubů, které v Praze působí. A opravdu Praha 6 by si zasloužila sportovní zařízení. Teď tedy snad zastřešíme Petynku, ale prosím, aby se i vedení městské části zaměřilo na to, jak vylepšit sportovní infrastrukturu v Praze. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuje moc. A ještě rychlá reakce ze strany pana Laciny.

Jan Lacina, radní (STAN): Já jenom, že tomu tématu sportovní infrastruktury se věnujeme. Ono to tak nemusí vypadat, ale je to tak. A zase jsme teď posunuli o kousíček dál a máme vyhlídku na jednu docela zajímavou sportovní halu na území městské části. Jsme na začátku, nechci být úplně konkrétní, ale je to tak.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc a děkuju za vystoupení panu ██████████, samozřejmě i T-Rexovi a všem ostatním. Díky, díky. Kdo by se chtěl vyfotit s T-Rexem, tak T-Rex tady ještě asi pět minut bude. Tak další je ██████████ a připraví se pan doktor ██████████. ██████████ interpeluje pana Palackého. Téma je park Pernikářka.

██████████: Jak rád bych poděkoval také panu starostovi a panu Palackému za občany Hanspaulky, že konečně dojde k opravám inventáře v parku Pernikářka, o což žádáme už nejméně tři roky, a pana starostu jsme požádali o přimluvu při setkání občanů Hanspaulky, o to, aby ten mobiliář se tam trošku zlepšil. Zlepšilo se nám akorát to, že úplně mimo architektonické výraz toho dětského hřiště tam přibyl takovej zvláštní úkaz jako nějaká stříška asi zřejmě proto, aby děti nebyly na přímém slunci, což je samozřejmě vítaná záležitost, nicméně přál bych vám na tom přímém slunci sáhnout

na ten leštěnej kov, kterej tu stříšku podpírá. Kdysi dávno tam něco podobného začalo být na tom dětském hřišti a my jsme na přímém slunci již koncem května uvařili a usmažili vajíčka. Takže zaplaťpánbůh jsme se tenkrát dočkali toho, že tam přišel dřevěnej mobiliár a teď se tam objevila prostě stříška zase s podpěrou z leštěného kovu.

Já prostě si myslím, že by opravdu ten park zasluhoval úplný, kompletní revitalizace, protože v tom parku jsou cesty, které jsou – vlastně jejich strany jsou dlážděny normálně těma klasicejma kočičíma hlavama, takže opravdu lidi s malými dětmi, který mají šlapadla nebo třeba malá kola, se tam bojí jezdit, protože prostě víme, jak to dopadá, když i s helmou dopadne cyklista prostě na tu dlaždici. Takže já si osobně myslím, že ty dlaždice opravdu by se měly odstranit a podívat se na ten mobiliár ad jedna.

Ad dvě už asi před třema lety jsem panu radnímu posílal fotky, jak při kosení trávy pomocí traktůrku došlo k znehodnocení nejméně 5–6 stromů tak, že ty stromy ve chvíli, kdy budou růst, tak prostě začnou prskat, to znamená, že by asi nebylo od věci třeba například požádat pana [REDAKCE], který dostal povolení městské části nebo respektive Úřadu městské části k pokácení 73 stromů na pozemku bývalého zahradnictví u svatého Matěje, zatímco povinnost nahradit těch 73 stromů je jenom 25 kusů. Takže možná, že by nebylo od věci požádat pana [REDAKCE], aby v rámci iniciativy ty stromy nahradil v takové výši a v takovém objemu, jako už teď ty stromy jsou, ale jsou totálně zničený.

Takže poslední věc, která mě tam trápí, že jsou tam krásné duby, které podle mého názoru a podle názoru odborníků jsou přes 300 let staré. Na kořenový systém jednoho z těch dubů, který je na pozemku se sousedem soused navezl obrovskou hromadu hnoje, což samozřejmě ten systém kořenový zničí. A tomu dubu je opravdu přes 300 let a je absolutně nepatogenní. Je krásnej. Přijďte se tam podívat, stojí to za to. Ten park je nádhernej sám o sobě. Paní vedoucí odboru určitě dělá, co může, ale asi má nedostatek peněz. Ale prosím, věnujme se tomu parku. Myslím, že i pan zastupitel Lála mě podpoří, protože jako mladý chlapec, stejně jako já, jsme si tam hráli a dodneska z toho máme radost. Se mnou ne, ty seš mladší, takže se mnou sis nehrál. Takže děkuju za to, že budete věnovat větší pozornost tomu parku a že se s tím parkem opravdu něco stane a bude ku prospěchu všech občanů. Díky za pozornost.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji panu [REDAKCE] za interpelaci a vyzvu pana Palackého, jestli chce reagovat.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): A už jsem se bál, že bude muset kolega Lála nahlašovat střet zájmů. My se hřišti Pernikářka věnujeme, budeme se mu věnovat a děkujeme za veškeré podněty. O většině záležitostí víme a z hlediska různých priorit, z hlediska oprav ať už mobiliáře nebo třeba mlatových cest, se k nim dostaneme. Nechce slibovat přesný termín. U těch mlatových cest by to možná mohlo být během příštího roku.

Co se týče té stínící plachty, vznikla na základě podnětů od občanů právě na základě toho, že tam, byť je park obecně plný vzrostlých stromů, tak konkrétně to dětské hřiště vlastně bývá, trpí poměrně silným osluněním a zkrátka bylo tam vhodné umístit stínění, byť to je o mě asi známo, já samozřejmě preferuji hlavně stínění ohledně vzrostlých stromů. Na zbytek odpovím písemně. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji a poprosím pana doktora [REDAKCE] s interpelací: Údržba Wintrova 8. Interpeluje radu městské části. A připraví se pan architekt Hodek.

[REDAKCE]: Dobrý den, vážení zastupitelé a radní. Nemám s sebou krásného maskota,

přesto doufám, že mě budete aspoň chvíli poslouchat. Ten projev bude velmi krátký. Abych nezdržoval, tak jsem si to radši napsal.

Jmenuji se tedy [REDAKCE] a bydlím v ulici Dr. Zikmunda Wintra 834/10, kde jsem také už řadu let členem výboru SVJ. Dlouho jsme spolu s kolegy ze sousední osmičky řešili s vaším Úřadem městské části po dobu prostranství vnitrobloku s vjezdem právě domem 432/8. Po několika letech se to konečně k oboustranné spokojenosti podařilo a vnitroblok byl nákladem snad asi 7 milionů korun před časem hezky zrekonstruován a osázen i slušně velkým podílem nové zeleně. Bohužel zejména letos se péče o ni téměř úplně vytratila. Když jsem se v létě nemohl dívat ze svého balkonu na nesekaný a metrovými pleveli zarostlý trávník, suchem hynoucí rododendrony a keře i nijak neudržované stromy, napsal jsem 25. srpna úřadu mailem stížnost doplněnou několika fotografiemi. Přes paní [REDAKCE], která mail poslala na správná místa, jelikož jsem to já zřejmě neudělal, Odboru správy majetku a SNEO, jsme se relativně brzo dočkali alespoň posekání přerostlé zelené plochy. Naštěstí nedlouho potom už začalo pršet, takže dobře vysázené stromy, keře i některé rododendrony snad nakonec zachránila sama příroda. To však uvidíme až na jaře. Interpeluji tedy v rámci dané možnosti správce tohoto za nemalé veřejné peníze Prahy 6 upraveného vnitrobloku, aby svoji činnost vykonával s péčí řádného hospodáře a o zeleň se alespoň trochu lépe staral. Děkuji za pochopení.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji. Za radu se toho ujme pan Palacký.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuji. Všichni se koukají na mě, když se týká o zeleň, nicméně toto je opravdu v gesci Odboru správy majetku, to znamená kolegy Prokopa, který rád vyhotoví písemnou odpověď. Teď tedy bohužel není v sále. A děkujeme každopádně.

[REDAKCE]: Já jsem stejně chtěl písemnou odpověď pro jistotu, abych si to založil do těch tlustých desek, který už mám k tomu dvoru. Děkuju vám za pozornost.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím s další interpelací, pan Ing. Arch. [REDAKCE] Interpelace, Smlouva městské části o vyrovnání vlivu změnou územně plánové dokumentace. A interpeluje pana starostu. Připraví se pan [REDAKCE].

[REDAKCE] **(architekt):** Dobrý den, děkuju za slovo. Dneska jste schválili – nebo neschválili, ale prostě vlastně tím, že jste vlastně potvrdili ten nový Metropolitní plán, tak jste vlastně poskytli investorům výhodu stavět a paní [REDAKCE] vlastně tam má, to znamená, v letišti jste umožnili zhodnotit pozemky a je to tak, že vlastně to OB, na kterým dodneška vlastně ona má, kde ona bydlí, ty lidi, tak vlastně se z toho stává jako nehodnotná parcela. A už 10 let to paní [REDAKCE] řeší. A vlastně všichni víme, že jakoby jediný správný řešení je, že se uzavře smlouva, jako zrovna tak jako městská část uzavírá plánovací smlouvy o plnění s investorem, tak vyzývá městskou část, aby stejně tak uzavřela smlouvu s paní [REDAKCE] na to, aby vlastně byla poskytnuta odpovídající kompenzace v případě, že tedy dojde skutečně k té změně OB na areál, využití území, to znamená, aby byla garantováno to, že bude odpovídajícím způsobem kompenzována. To, že vlastně se to odkáže na magistrát, víme, že to je velice složitý. Paní [REDAKCE] je vlastně v nevýhodné pozici. Je na ní vytvářen různým způsobem nátlak, různým způsobem je manipulována. Je to stará paní a myslím si, že jako je velice odpovědný, aby vlastně městská část se za svoji občanku postavila a vlastně tuhle tu tíhu toho letitýho problému vlastně dokázala vlastně si s tím magistrátem vypořádat. Ano, městská část Praha 6 nedělá územní plán, ale může vlastně tohleto zrovna tak, jako to dělá u těch investorů, tak by stejným způsobem to mohla udělat i s paní [REDAKCE]. Třeba to není standardní, ale žádám vás, abyste to, prosím, udělali, protože vidím to jako jedinou cestu, jak vlastně tenhle tu letitej problém jako napravit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Já si dovolím krátce zareagovat. A děkuji i za vaše vystoupení dnes dopoledne v rámci projednání Metropolitního plánu. Za mě, za prvé, vy jste to potom řekl, vy jste řekl větu, že jste tím, že jste neodporovali tomu Metropolitnímu plánu, tak jste umožnili investorům stavět. A já to rozdělím na dvě části. Umožní to potom až Zastupitelstvo hlavního města Prahy, které pro to hlasuje. Městská část ani nevyjádřila v tom souhlas, ani nesouhlas a současně za mě jsme vyjádřili svoji představu, jak máme Metropolitní plán vypadat, ať už skrze naše stanoviska k některým lokalitám, které se změnily, tak i vlastně vzkaz do budoucna, že tam chce například KEP nebo prověřit tramvaj v Dejvické ulici. A současně i kdybych jako vzal to nepřesné vyjádření, že jsme investorům umožnili stavět, já v tom nevidím nic špatného. Za sebe já si myslím, že město se má rozvíjet. To, že Metropolitní plán na jednu stranu nabízí nebo že nabízí možnost v rámci, řekl bych, ať už těch rozvojových lokalit nebo případně v zahušťování 350 000 bytů, tak pro mě je to zpráva velice pozitivní. Rozumím, že může dojít k problémům. Rozumím tomu, že se městská část bude muset věnovat té situaci ještě odpovědněji, než se věnovala dodnes. Ale za mě, pokud tohleto Metropolitní plán nabízí, tak v takovém případě to není, pokud bych měl oproti tomu, řekl bych, stagnaci nebo nulový pokrok nebo že bych to poslal na další tři roky k ledu do dalšího opakovaného projednání bez ani jako silných argumentů, kromě tedy nesouladu nebo složitosti projednávání, jeden, druhý zákon, včetně odůvodnění, tak v takovém případě toto nemám ani v naturelu.

Co se týká paní [REDAKCE], tak děkujeme, že za ní bojujete. Já jsem s ní byl v kontaktu, telefonoval jsem s ní, mluvil jsem s ní. V současné době jsme ji spojili skutečně s tím, a to je vlastně celé vedení ÚZRu a IPRu, kteří jsou ji k dispozici, kteří s ní proberou otázku toho a dají podklady k tomu vlastně, co se v místě stane, co je možný tam stavět, co není možný stavět, jaký je rozdíl a poskytnou – já jsem je poprosil i písemné informace k tomu, k jakému vlastně dochází nebo nedochází k snižování. To je věc, kterou my jako městská část ani neumíme jako efektivně rozebrat. To znamená, tady v tomto případě, pokud spojí síly vlastně ten, kdo to zpracovává, stejně jako pořizovatel, ti, kteří vlastně skutečně tu novou materii toho Metropolitního plánu, řekl bych, mají nastudovanou nejvíce, tak si myslím, že můžou směřovat k tomu, co je podstatné pro paní [REDAKCE]. Já jsem trochu nešťastný, protože jak jsem mluvil s paní [REDAKCE] tak ta usiluje o to, že vlastně s tím, že je snižována cena jejího pozemku, tak usiluje o kompenzaci, zatímco já mám pocit, že vy víceméně využíváte vlastně její případ a berete si ji jako štít, kdy bojujete proti paralelní dráze. Já rozumím, že každý má na to jiný názor. A jenom poprosím, nevyužívejme občany, kteří tady vystoupí, vyjádří se, něco řeknou, radnice jim na to něco řekne a že využíváte ke svému, řekl bych, vlastnímu boji, aniž by tady byli. To mi připadá trochu jako chucpe a trochu přes míru i tu, řekl bych, systémovou debatu, kterou s vámi velice rád vedu a myslím, že v ní velice silný. A mnoho věcí, které jste historicky řekl mně nebo mým kolegům, tak zapracováváme do naší strategie. A myslím, že i vy sám, přestože to není vždycky jednoduché přečíst, ty dlouhé e-maily, tak vlastně posouváte Prahu 6 k lepšímu. A i třeba to, jak jste se zastal vlastně Šáreckého údolí a vytvořil tu studii, tak vlastně jste jeden ze srdcařů, kteří vlastně to území mají rádi a dělají pro něj první a poslední.

[REDAKCE] (architekt): Můžu reagovat?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Určitě. Máte minutu.

[REDAKCE] (architekt): Já jako, trochu tohleto extenzivní výklad, já jsem tady skutečně jenom proto, že tady prostě to plánování má být vyvážené a já vůbec tady nemluvím o tom, že – na to máte plný právo, jako zhodnotit ty pozemky tomu investorovi, ale prostě je to tak, že když vy to uděláte, tak jak vy si vyberete to plnění od investorů, je skutečně vaše věc, ale zrovna tak město má odpovědnost tu kompenzaci poskytnout. To znamená, tady vlastně vy jste poskytli výhodu

a vy musíte zase poskytnout nebo měli byste poskytnout plnění na druhou stranu. To je prostě jedna kapsa, druhá kapsa. A o nic jiného tady prosím nejde. A jenom jsem chtěl poprosit o to, že skutečně paní [REDAKCE] je v obtížné pozici a myslím si, že by bylo fér, protože po těch 10 letech, 15 letech, ty baráky tam byly dřív, než tam bylo letiště, to postupně ožvejkávají a myslím si, že by opravdu byl fér, aby vlastně vy jste se v tomhle směr, když se ten územní plán mění, tak uzavřít tu smlouvu o smlouvě budoucí. Pakliže to nastane, tak vlastně městská část vlastně dá vlastně té paní kompenzaci a vždyť vy si to vyberte přece zase od těch investorů. Tak prostě jenom není to o žádný, nic jiného než tohleto, jako opravdu jde o jenom o tu smlouvu. Tak jenomže jsem skutečně neměl tady žádný postranní úmysly. O nic jiného nešlo. Opravdu interpeluju čistě kvůli tomu a vyzývám městskou část, aby vlastně tu smlouvu jako – ano, není to standardní – ale aby to prostě udělala, protože to je věc, kterou jako v nás vlastně těžko vyřeší. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. My to probereme zase. Určitě se podíváme, ale myslím, že režim správného hospodáře, a nemám tady kolegy z právního, když tak mi potom poradí, že bychom uzavírali vlastně smlouvu, která by zaručovala, když hlavní město přijme opatření, které sníží cenu pozemku, že my bychom následně potom platili kompenzaci a přebírali vlastně tady tuhle tu roli, tak vidím zatím za velmi nepravděpodobnou konstrukci, ale samozřejmě tu možnost, jestli my se umíme za to zaručit, tak probereme. A poprosím i pana místostarostu Prokopa, jestli by se s majetkáři a s právníky na tohleto nepodíval. A děkuju za vysvětlení a doplnění. Tak děkuju. Poprosím emeritního zastupitele a možná budoucího zastupitele [REDAKCE] za vystoupení. Interpeluje pana Hrubeše, dopravní značení Rozdělovská. A připraví se [REDAKCE].

[REDAKCE]: Dobrý den. Dámy a pánové, všechny vás zdravím. Rád vidím po dlouhé době staré známé tváře. Všichni jste krásnější, než si vás pamatuju. Tady se řeší takový důležitý věci a já za za vámi jdu s takovou ptákovinou. Poprosím první obrázek. Jedná se o dopravní značení v ulici Rozdělovská, jednoho dne jsme se vzbudili a tam nějaký cyklopruh, cyklostezka nebo nějaký piktogram je namalovaný. Jenom v rychlosti řeknu, co to je. Je to jednosměrka, ta Rozdělovská. Pokud bychom uvažovali, že tam má být nějaké, trasa odněkud někam, tak není. Na jedné straně to končí u hospody na hřišti a druhou stranu to nevede vůbec nikam. Všichni cyklisté jezdí Turnovskou, tou ulicí nad tím, protože to je ta hlavní spojnice, která tam je. Navíc to vede jenom přes půlku Rozdělovský, v druhé půlce ty značky už nejsou. Nedává to vůbec žádnou logiku a ti cyklisti tady speciálně, jestli projedou snad dva za rok, tedy dva denně v průměru ročně. Já jsem tam viděl před dvěma měsíci někoho a teď už na jaře zase neuvidím. Jezdí tou ulicí vedle všichni.

Tak zkusím první obrázek. Tedy obrázek číslo dvě poprosím. Takhle to vypadá. Je tam řádově 40 vchodů do domů, je to hustě osídlený, je tam 40 vjezdů do garáží a bydlí tam asi 150 lidí. Na té straně, kde vzniknul tenhle ten namalovaný panáček na bicyklu, zastavujou všechny Košíky, Rohlíky. Každý, kdo přiveze nákup, zastaví tam. Z těch branek, z těch x, 40 vchodů vybíhají děti, polovina lidí tam má děti, polovina lidí tam má psy, z těch garáží lidi couvají ven, v podstatě je tam nějaké provoz a já už si přesně vidím, jak tam parkuje nějaká takhle auto a mezitím tam jede cyklista, který se tam omylem vyloupne a řve „já tady mám obrázek, já sem patřím a uhněte mi“ a vznikají nesmysly. Já si myslím, že naopak vzniká tímhle tím riziko kolizí, riziko nějakých krizových situací. Zbytečně ten, kdo to tam namaloval, snižuje bezpečí obyvatel a koneckonců i těch cyklistů.

Poprosím o další obrázek. Tady to vidíte ještě z druhé strany. Je to hlavní obslužná prostě trasa k těm barákům a někdo tam namaloval takovýhle nesmysly. Řešení. Další obrázek. Voilá! To je druhá strana té silnice. Nikde nic. Pár zadních vjezdů, vchodů do zahrad, který jsou zarostlý, který nikdo nepoužívá. Proč se to nenamalovalo na druhou stranu? Nikomu by to nevadilo, všichni by byli happy, spokojení, akorát to možná chtělo trochu přemejšlet. Mám k tomu dvě poznámky. Můžeme to dát pryč ty obrázky, ať tam vidím tu časomíru.

Mám k tomu dvě poznámky, velmi letmo jsem to konzultoval po telefonu jenom s [REDAKCE], která dělá na odboru dopravy na Uhříněsi. Kdo z vás ji pamatuje tady na radnici, tak vás všechny pozdravuje. Dělal tady v minulém období. A v podstatě říkala, že mi na tom může pracovat nějakou rešerši. Já říkám „neblázni, kvůli takový kravině“. Pak mi začala říkat, že něco, že byste měli dělat nějaký parkovací místa pro zásobování, kdyby tam byla cyklostezka a tak dál. Probíral jsem to i se sousedama. Nikdo to nechápe. Každý se na to kouká prostě, jako že se někde někdo zbláznil. Jeden soused říkal, že by sám to klidně zamaloval a namaloval to, když mu někdo půjčí tu šablonu, na druhou stranu té silnice. Zdarma. Pokud by nestačila tato interpelace, já můžu klidně přinést petici od těch lidí, je tam asi 150, věřím, že minimálně 140 mi to podepíše.

Takže ty otázky, který k tomu jsou; zajímalo by mě, kdo to vymyslel, kdo je pod tím podepsaný a, jak se říká, nebud'te slušný, řekněte ty jména. Potom trošku jedovatě se zeptám, pokud pan radní Hrubeš vymyslel tuhle tu věc, tak jestli třeba nepřestoupil k Pirátům, jestli nezměnil stranu jako, protože tam bych to očekával spíš. Zeptám se jinak: jde o součást nějaké koncepce? Má to nějakou logiku? Má to někam navazovat? To je další věc.

A čtvrtá otázka, jestli to tedy jde hrát na tu druhou stranu, kde to nikomu nevadí, všichni budou spokojení, nikomu to nepřikazuje, nevytváří to žádné konfliktní situace a tak dál. A úplně na závěr, já snad mám i konspirační teorii, že to tam někdo dal kvůli mně, protože si dělám furt legraci někde na netu, z různých stavěčů sloupků a kostiček lega na silnici. Takže to je asi tak všechno a děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju panu [REDAKCE]. A poprosím Ondřeje Matěje Hrubeše, který je interpelován o odpověď. A [REDAKCE] může počkat potom zpátky s minutovou replikou.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Dobrý den. Děkuji za dotaz. Vlastně na úvod, nejsme v Londýně. K tomu se dostanu. Jak to je s cyklo obousměrkama? Přicházejí žádosti od místních občanů, kteří žádají o to, aby byla Praha 6 daleko více propustnějším územím, to znamená, abyste se zkrátka dostal tou Prahou 6 co nejlépe, zvlášť když jedete na kole, protože když jedete na kole, tak to samozřejmě vyžaduje daleko větší fyzické úsilí, než když jedete v autě. To znamená, u toho kola má daleko větší smysl, aby zkrátka nemuseli cyklisté kroužit téma čtvrtěma jednosměrkama. Podobně cyklo obousměrky vlastně vznikají v Dejvicích, ve Střešovicích, na Hanspaulce, v Břevnově i tady. To není tak, že musí přece na to navázat další označený cyklokoridor. Vždyť to máte stejné, jako když to přirovnáme třeba k autům. Jedete autem a skončí dálnice. A najednou co? Nemůžete nikam jet autem? Není to pravda. Můžete dál využívat vlastně tu komunikační síť, která tam je. Stejně tak je to i tady. Ten podnět přišel od obyvatele z Břevnova, prověřil se Odborem dopravy, prověřil se Policií ČR. A protože tak šíře ty komunikace to umožňuje, tak se tam ta cykloobousměrka vyznačila. To, na co vy narážíte, s tím nás seznámil předseda spolku Malého Břevnova hned poté, kdy byla cyklo obousměrka vyznačena, a to je vlastně umístění toho cyklopiktogramu. Tam došlo k tomu, že Technická správa komunikací jeden z těch cyklopiktogramů umístila nevhodně, a to v místech, kde se běžně parkuje. Všechny ostatní cyklopiktogramy po kontrole Odborem dopravy jsou umístěny v místech vjezdů do těch nemovitostí, a to z toho důvodu, aby když jede ten cyklista v té cyklo obousměrce, tak aby mu tady to značení jasně dávalo najevo, že v těch místech těch vjezdů se má vyhýbat těm protijedoucím autům právě proto, aby tam nedocházelo k tomu střetu. Stejně značení je vlastně i jinde, když se podíváte, na Šestce. Zkrátka je důležité, aby ten cyklista také, když už jede tou cyklo obousměrkou, tak aby si nemyslel, že vlastně všichni mu uhnou, ale aby mu to značení vlastně dávalo najevo, že on má uhnout i těm protijedoucím autům právě v místech těch vjezdů. Takže to je vlastně to značení, o kterém mluvíte. Zároveň jste nám tam ukázal ty fotografie těch nelegálně parkujících aut ve vjezdech, to znamená v těch místech nikdo parkovat nemá, to znamená, tam opravdu je to místo, že tam může ten cyklista se vyhnout.

No, a proč to není vyznačeno na té druhé straně? No, to se dostáváme k tomu Londýnu. Zkrátka v Praze máme pravosměrný provoz, to znamená, jezdíme po pravé straně komunikace, proto vlastně je ta cyklo obousměrka takto vyznačena. To, co navrhuje vy, je, že bychom tady vlastně změnili ten systém a zaváděli v Praze levostranný provoz, pravděpodobně jenom v jedné ulici, a obávám se, že by to bylo zase daleko nebezpečnější než ten současný stav. A jinak samozřejmě i u této cyklo obousměrky proběhla participace, ve které bylo možné zareagovat a připomínkovat tento návrh. A ten jeden piktogram, který není vyznačen v tom vjezdu, tak ten bude zamazán. O to jsme požádali Technickou správu komunikací, protože tam je skutečně chyba.

██████████: Mohu reagovat?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Určitě. Minuta reakce, ██████████.

██████████: Pane Hrubeši, říkal jste, že nebudeme zavádět Londýn, že máme po pravé straně cyklopruh, jezdíme po pravé straně. Když se podíváte na tu jednosměrku, tak na pravé straně to právě navrhuju. Vy si pletete pravou a levou ruku. Ono to vede na levé straně totiž. Když se podíváme po provozu té silnice, té jednosměrky, tak to navrhuju vést po pravé straně. Vede to po levé.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Předpokládám, že jste docela zdařilý motorista, tak bavíme se samozřejmě o směru té jízdy, to znamená, ten cyklista, který tou cyklo obousměrkou jede, tak přece jede po pravé straně, to znamená, máme tu pravosměrný provoz. To, co navrhuje vy, je, aby ten cyklista jel po levé straně, to znamená, aby se tady jel levostranný provoz, to znamená, aby motorista jel vlevo a cyklista jel také vlevo ve směru jízdy v tomto úseku. To znamená, popřeli bychom celou logiku pravosměrného provozu, který máme ve většině států Evropy.

██████████: Já nevím, jak to vysvětlit. Já doporučuju, když se na to podíváte...

Jakub Stárek, starosta (ODS): To už si řekněte mezi sebou, protože jste vyčerpali možnosti a ██████████ to moc dobře

██████████: Levá strana, pravá strana.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak to si musíte vysvětlit, běžte si ukázat, kde je pravá a levá strana. A já poprosím ██████████. Noční lety, interpelovaný starosta. A pan radní Hrubeš.

██████████: Dobrý den. Já jsem ██████████ ze spolku Šárecké údolí, interpeluji tedy pana starostu a pana radního Hrubeše. Týká se ročních letů. Vážený pane starosto, vážený pane radní, dohodli jsme se s vámi na společném cíli ukončit noční lety na letišti Praha. Letiště se vymlouvá, že nemůže noční lety zrušit, protože prý nemá dostatečnou kapacitu ve dne, že to bude možné až po zprovoznění paralelní dráhy. Ve skutečnosti ale denní kapacitu zdaleka plně nevyužívá. Další falešný argument je, že letiště nemá žádný vliv na přidělování nočních slotů. Jak jsme odhalili, tzv. nezávislou organizaci Slot Coordination tvoří samo letiště, řízení leteckého provozu a Smartwings. Jiná evropská letiště přitom k omezení nočních letů běžně přistupují v souladu s evropskými pravidly. Například v Berlíně, Mnichově, Frankfurtu nebo Varšavě platí úplný zákaz letů mezi půlnocí a pátou hodinou ranní.

Letiště Praha tvrdí, že noční provoz reguluje pomocí hlukových poplatků. Takže jsme se pokusili zanalyzovat, jak to skutečně funguje. Letos v červenci létalo průměrně 60 letů za noc, z toho více než 40 % bylo bez poplatků, protože letadla v hlukové kategorii 1–4 létají v noci i ve dne zdarma. Poplatky ve vyšších hlukových kategoriích 5–9 jsou směšně nízké. Tipnete si, kolik tak platí?

Například Boeing 737 v hlukové kategorii 8 zaplatí v hluboké noci, což je mezi půlnocí a 5:30, 2 880 Kč. To je v přepočtu 16 Kč na cestujícího. Pro srovnání, v Ženevě si dopravce za srovnatelný noční let připlatí zhruba 120 000 Kč. Noční lety obtěžují nejen obyvatele v širokém okolí letiště, ale i samotné cestující, kteří musí vstávat ve dvě hodiny ráno místo toho, aby letěli v normálním denním čase. Z těchto letů tedy profitují pouze dopravci, a to hlavně Smartwings, které měli na svědomí více než 90 % odletů v hluboké noci během letošního července. Myslím, že je čas, aby se letiště začalo chovat ohleduplně vůči svému okolí a noční lety ukončilo. Na předchozím jednání s letištěm nám byla přislíbena další schůzka, nejprve k nočním letům a následně k paralelní dráze. Žádám proto pana starostu Stárka a pana radního Hruběše, aby schůzku s letištěm dohodli. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Jestli chce reagovat pan Hruběš. Já potom když tak doplním. Ondřeji, pane radní.

Ondřej Matěj Hruběš, radní (ODS): Dobrý den, děkuju moc za tadyto vystoupení. My jsme se spolu viděli to týden nebo dva, kdy jste nám s panem starostou představila právě ty propočty na ty nízké poplatky vlastně za ty noční lety a naprosto s vámi souhlasím. Tam vlastně, co je podstatný, že na jednu stranu u některých těch letadel jsou vlastně ty poplatky za noční lety a jsou nízké a zároveň, že je tam kategorie i letů nočních, které ty poplatky nemají žádné, což si myslím, že je důležitý, aby tady ještě jednou zaznělo. Samozřejmě schůzku další s vedením letiště svoláme a budeme žádat, aby ty noční lety zkrátka se – neříkám, že zrušily z roku na rok, ale minimálně, abychom dosáhli toho, aby se omezovaly k tomu, že se dočkáme i té nuly.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si dovolím ještě doplnit absolutní souhlas. Děkuju moc, že jste byla ochotna i přijít sem na zastupitelstvo a přednést tu informaci a děkuju, že vlastně v tom děláte tady tenhle ten pořádek. Ve chvíli, pokud dochází skutečně k tomu, že je ta regulace takhle špatná, tak vlastně platí dvojnásobně ty připomínky, které jsme my i vy uplatnili vlastně k tomu akčnímu plánu snižování hlukové zátěže. A to, že mají být vlastně ty poplatky ostré, tak platí mnohonásobně s tím, že říkáte, že prostě Boeing, jste říkala 737?

██████████: 737.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Platí 16 Kč na osobu, takže v tomhle tom ohledu si myslím, že to je až směšně nízká částka, takže platí to, co říkal Ondřej Matěj Hruběš. Co nejdříve svoláme setkání s tím a tam je zkusíme konfrontovat nebo tam je konfrontujeme s těmi vašimi zjištěními. A děkuju moc za to. Vám a samozřejmě i celému spolku Šarecké údolí.

██████████: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím pana inženýra ██████████. Interpeluje Hradčanské rozhraní a pana místostarostu Koženého. A připraví se pan ██████████.

██████████: Dobrý den. My už jsme se dlouho neviděli, já jsem dlouho se neobjevoval na zastupitelstvu, takže možná říkám jenom věci pro post mortem a takový věci, který už vlastně budou jenom na okraj. A já jsem tady slyšel teď o těch 350 tisících bytech v tom Metropolitním plánu. My postavíme 350 000 skořápek, do kterých se pak nastěhují lidi. Já nevím, jak ta Praha bude vypadat, když dneska už má řadu problémů právě s přehluštěním a s dopravou a se všema těma věcmi, který souvisejí s tím živým organismem města. A budeme teď jenom přidělovat nějaký stavební jednotky, který nám přinesou do rozpočtu %, ale pro město to bude vlastně katastrofa. Nepochybuju o tom, že to skutečně tak bude. A když se podíváme, tak to asi tu Šestku tak moc nepostihne. My tady

máme jeden krásnej, zelenej brownfield. Zelenej, nádhernej brownfield, a to je mezi Hradčanskou a Prašňákem. Tomu říkat brownfield je tedy opravdu chucpe a chtít z toho udělat nějaký bydliště pro, já nevím, kolik 8000 lidí s tím, že tam budou 8–9patrový nebo jaký domy, aby bylo vidět na Hrad, tak to je prostě znehodnocení prakticky principu tý pražskosti, protože Praha žije z toho, že má rozhledy, výhledy. A když si to tady zablokujeme a budeme dělat to, co se jednou navrhlo, jako že bude Milada Horáková bulvár mezi Prašňákem a Hradčanskou, tak to asi je úplný nesmysl. A mělo se to vždycky, jestli si paní architekta Smutná vzpomene, už tehdy zatlouct, no, ale když se vrátím k tomu rozhraní, já jsem u toho rozhraní byl, ještě když se to jmenovalo úplně jinak, to znamená asi od roku 2000, kdy tam byl obrovskéj objem administrativních kanceláří. Tehdy se nám to podařilo nějakým způsobem zastavit a to dnešní je trošku kultivovanější, ale pořád mi připadá, že málo se opravdu bere v úvahu ta skvělá hodnota Prahy a těch jejích památek, protože je to vlastně v památkové zóně. A i když se tam teď přece jenom dělá něco, co by dovolovalo třeba průhled na ty báječný vily ve Slavíčkově ulici, tak to pořád není úplně ono.

Jenom na závěr bych se chtěl zeptat, do jaký skvělý galerie pověsíte ty plátina, co visí na těch dvou vilách? To je umělecké dílo, které zhodnotila doba. To máte asi taky tak, jako když dneska prodává Kellner svou vilu, tak ten jeho genetickej otisk ji zvýšil na cenu 45 000 000, ale ty hadry teď určitě zvýšily cenu těch pozemků neuvěřitelným způsobem. Tak se jenom ptám třeba pana radního pro kulturu, jestli bychom ty plátina potom neměli někde vystavit. Tak vám děkuju. Určitě si z mých připomínek nikdo velkou hlavu dělat nebude, ale snad by vám to mělo zůstat někde tady v paměti.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jestli můžu, já zareaguju krátce. Potom poprosím pana místostarostu Koženého, který má na starosti územní rozvoj. Mě lehce, řekl bych, rozehrála vlastně, že je katastrofa 350 000 bytů v Praze. Za mě já s tím absolutně nesouhlasím, s tím, co říkáte. Praha se musí rozvíjet. Pokud se Praha nebude rozvíjet, ale samozřejmě společně s potřebnou vybaveností, na kterou za mě i ten Metropolitní plán myslí a my na ni myslíme v rámci plánovacích smluv a další, tak v takovém případě se rozvíjet má. V současné době, vlastně pokud něco vytváří krizi a vytváří krizi v České republice, tak je skutečně nedostatek bytů. Pokud něco vytváří nejistotu v rámci teď nových generací, které přichází a které hledají svoje místo ve společnosti, tak od devadesátých let se tlačí vlastně osobní vlastnictví. Městská část má pouze, a přestože se snaží stavět byty třeba i pro mladé, tak má omezené a veřejná sféra má omezené množství bytů a v současné době to, co se děje, že vlastně postupně probíhá exodus mladých mimo Prahu, a to ještě pozitivní je ve chvíli, pokud neodcházejí mimo Českou republiku třeba právě kvůli tomu, čemu vy bráníte.

Jediná možná skutečně obrana vůči tomuto je rozvoj bytového fondu. Snaží se o to městská část, snaží se o to, dneska o tom byla debata, vlastně pražský developer, který se snaží rozvíjet vlastně bytovou funkci. A já si myslím, že velkým dílem k tomu mají přispět i soukromí investoři, kteří budou budovat vlastně kapacity buďto bydlení do osobního vlastnictví nebo nájemního bydlení. Současně pokud hovoříte o Hradčanské, o tom prostoru zeleném za nádražím a kolem dráhy, tak na to existuje dokonce i studie zapsaná. Vedle toho probíhá příprava nové studie, která má skutečně umožnit po zahloubení Buštěhradské dráhy tam stavět. A to je od pana Antonína Engela, od téhle té doby vlastně území, které je u stejně jako třeba i prostor na Vítězném náměstí určeno k zástavbě. To, že se to do téhle té doby nestalo, to, že se do téhle té doby společnost nedokázala dostat k tomu, že by vlastně do místa, kde to je potřeba, kde to fakticky bude nejbližší spojení a jak vlakového spojení, tak kapacitního kolejového spojení formou tramvají, formou metra, tak je to vlastně velmi jedno z nejdostupnějších míst i v napojení na vnitřní okruh, tak v takovém případě, že tam se nestaví, tak je to spíš jako trestuhodné a myslím si, že bránit rozvoji tomuto území je skutečně jako systémově špatně. To, že tam teď roste tráva a je to hezký prostor, kam se chodí venčit psy, tak v takovém případě to není vlastně důvod, proč bychom my jako občané Prahy, kteří chtějí rozvoj Prahy a který chtějí dokončit rozvoj Prahy, tak že bychom bránili výstavbě a zástavbě tohoto území, které pro

to dlouhodobě tím plánem bylo určeno. Tak já se omlouvám, že jsem takhle ostře reagoval. Prostě s vámi vůbec nesouhlasím tady v téhle věci. A osobně budu podporovat rozvoj městské části a výstavbu zejména tak, jak jsme si to popsali v rámci Strategie rozvoje městské části Prahy 6, jak jsme si to dneska odsouhlasili v rámci Metropolitního plánu. Mrzí mě, že máme jiný názor, ale takový už je svět. Poprosím pana místostarostu, jestli chce doplnit tu záležitost s tím Hradčanským rozhraním.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): No, já jsem jako na to původně chtěl reagovat, ale ve vašem krátkém příspěvku, pane starosto, je obsaženo v podstatě vše. Jenom jsem chtěl ještě dodat, že vlastně se tady tedy smíchaly podle mě dvě věci pod názvem rozhraní. Ta část, kterou teď zmiňoval pan starosta k tomu rozhraní, které je dál potom na Špejcharu, tak je dneska vlastně samostatný bod usnesení, kdy tam skutečně jsme hledali nějakou možnost regulace do budoucnosti tohoto území vyřešit. A jinak bych chtěl ještě jednou podtrhnout to, co vlastně zaznělo od pana starosty, že z mého pohledu, co se týká dopravy, tak vlastně nejhorší je, když se staví za Prahou, a naopak jako nejlepší je, když se staví na těch dopravních uzlech, kde bezpochyby Hradčanská je vlastně tím největším, který tady na Praze 6 máme. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Pane inženýre [REDAKCE], můžete reagovat.

[REDAKCE]: Tak já bych chtěl jenom říct maličkost. Ten Metropolitní plán, jak všichni víme, je omezen na Prahu a Praha je součástí nějakého regionu, nějaký konglomerace a ty problémy nejdou řešit v Metropolitním plánu. To je bod 1. Všichni o tom mluvěj, nikde se to neřeší. To je celostátní záležitost. A já třeba vidím, o tom pořád slyším, že někde běhají psi a že by se tam mělo postavit něco a že lidi chtějí do Prahy a nemůžou, ale podívejte se, třeba já žil, nějakou dobu jsem měl kancelář v Německu a vím, jak to dopadlo po válce, když tam byly 3 miliony lidí bez bydlení, tak se postavily města kolem Mnichova, v Bavorsku a po Německu, kde byla od začátku nějaká výroba, která byla zárukou toho, že tam ty lidi něco budou mít dělat. Je to třeba Neugablonz, to je Nový Jablonec, je to řada jinejch. A vím taky, že IT specialisti nežili v Mnichově nebo nepracovali v Mnichově, ale třeba v tom podhůří těch bavorských Alp a tam každý den z Prahy jezdili. Takže dá se to řešit úplně jinak. Já sám třeba navrhuju teďka dostupné bydlení mimo Prahu ve vzdálenosti 100 km a myslím, že o to je zatím od investorů docela zájem, protože ta tendence odcházet z Prahy je docela rozumná. Když se podíváte, slyším, že nemáte hřiště tady dostatečný, že tady nemáte sportovní plochy. No, tak proč nevymyslíte třeba tu sportovní plochu na tom Hradčanským rozhraní, na tom brownfieldu? Vždyť tam by to taky mohlo být. Tam by se vešly hřiště, vešla by se tam škola s hřištěm, vešly by se tam takovýhle věci. Ale mně se zdá, že tady jde jenom o to postavit byty, protože z nich někdo dobře čerpá. Tak já vám děkuju. A tímhle tím způsobem tedy opravdu tu Prahu zničíme, protože ona má omezený možnosti toho rozvoje. Do tohohle, to údolíčko se nedá úplně nafukovat jenom. To nejde. A měli byste o tom přemýšlet, protože ty ostatní stránky toho města nejsou řešeny.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Omlouvám se, už jste dvojnásobně přesáhl časový limit. Já řeknu poslední reakci. Já jsem lehce zděšen z toho, co říkáte, ale rozumím, že všechny názory musí být zastoupeny. Náš boj proti spádové turistice, proti prstenci kolem Prahy, který se vytváří a vytváří zátěž, se kterou nedokážeme počítat ze strany. A k tomu, že říkáte, je to úplně úžasně a že investoři na to jdou, pro mě tohle to je právě symptom a jeden z problémů, který vzniká tím, že Praha se nerozvíjí dostatečně a nekoordinovaně.

Pojďme dál. Další je pan [REDAKCE]. Další je pan [REDAKCE], prosím, aby vystoupil. Pane [REDAKCE], prosím o klid v sále. Poprosím [REDAKCE], ten zatím nemá trvalý pobyt, přestěhoval se nedávno, bydlí na Praze 6, a proto je potřeba hlasovat o umožnění jeho účasti v rámci interpelací. Takže jak jsem to pochopil, zanedlouho bude občanem, až si to vyřídí, ale zatím nemá právo tady

vystoupit bez toho, aniž bychom pro něj hlasovali. Pojd'me tedy hlasovat. Interpelovaný je pan Hrubeš, kdyby to někoho motivovalo podpořit pana [REDAKCE]. Je to řešení cyklodopravy na Československé armády.

(Hlasování č. 29.) (Hlasuje se.)

Tak pro 29, proti 0, zdrželo se 0. Samozřejmě doufáme, pane [REDAKCE], je to naposledy, co vám to dovolujeme takhle. Doufám, že si vyřídíte trvalý pobyt, že se k nám přestěhujete. Těšíme se na to a nyní máte prostor pro pět minut na interpelaci.

[REDAKCE]: Dobrý den, děkuju za potvrzení a tyhle možnosti. A já jsem [REDAKCE], trochu jenom oprava. [REDAKCE], ne [REDAKCE]. Ale přišel jsem interpelovat pana Hrubeše ohledně řešení cyklodopravy v budoucí rekonstrukci ulice Československé armády. Já ten projekt dlouho sleduju. Ještě poznámka je, že tedy je to vtipný, protože pan Hrubeš dostává tady interpelaci z jedné strany za cyklistický řešení, já ho budu zase interpelovat z té druhé strany za nedostatečný řešení, tak nemáte to jednoduchý. Ale k tomu se ještě dostanu.

Ten projekt, já ho sleduju už jako léta a vím, že se to chystalo, hodně jsem se na to těšil, protože ta ulice je hrozná, jezdil jsem tam každý den na ČVUT do školy a tak dál. Tak to vypadalo velice nadějně. Pak bylo dlouho úplně ticho po pěšině. Vlastně žádná informace směrem k veřejnosti se nestala. A teďka konečně jako prosakuje na veřejnost, jak ten projekt bude vypadat. Já jsem nějaký ty materiály viděl a bylo to velký zklamání toho, co se tam vlastně plánuje postavit pro mě jako člověka, co jezdí na kole. A konkrétně v té ulici kromě jiných věcí se budou zřizovat cyklopruhy, který jsou mezi parkovacím pruhem, to znamená mezi zaparkovanými auty, a vozovkou. A to je hrozný upřímně, protože – ono to bude samozřejmě lepší než to, co tam je teďka, ale to je nebezpečný řešení, protože takovýhle cyklopruh jednak je podél zaparkovaných aut, to znamená, že kdykoliv vám tam někdo otevře dveře, a to je hodně nepříjemný, srazí vás to pod kola jedoucích aut, který jsou po vaší levé straně. Zároveň v takovémhle cyklopruhu neustále někdo parkuje ilegálně. Jako nesmí se to, to samozřejmě jako jasně můžeme říct, že nějaká policie má jednat, ale děje se to, a to vytváří zase nebezpečný situace, kdy já se musím vyhýbat takovýmhlemu autu do jedoucího pruhu.

Zároveň auta jsou čím dál tím větší, takže prostě ten projekt tak, jak je navržený teďka, tak má nějaký vizualizace, ale ty už jsou teďka nereálný. Podívejte se, čím jezděj teďka budoucí ministři prostě na Pražské hrad. Takovýhle auta, když se zaparkuje v parkovacím pruhu, tak bude pravděpodobně zasahovat do toho cyklopruhu. A skvělý, když mě tam stejný auto zmáčkne z té levé strany... Takovýhle cyklopruh je jako nepoužitelný třeba pro děti. Moji kamarádi, který studují na základní škole, na prvním stupni základní školy na týchle ulici, tak hrozně rádi jezděj na kole do školy, ale jako upřímně, do tohohle si netroufnou. A já bych je tam ani nepustil, takže budou pravděpodobně jezdit dál po chodníku, stejně jako spoustu dalších lidí, který prostě si netroufnou do takovýhleho řešení a budou dál jezdit po chodníku a budou zase ohrožovat chodce, což je nepříjemný i pro ty chodce. Takže jako z těchto všech důvodů to řešení je fakt na nic a je to velká škoda, protože tohle je stavební rekonstrukce té ulice od baráku k baráku, ten stav se zakonzervuje na dalších 50 let a tohle prostě není řešení hodný roku 2025–2075. A je to smutný, protože to je zase další řešení, který mně jako člověku na kole dává na výběr mezi dvěma možnostmi. Jedna možnost je být ohrožovaněj auty a bát se o svůj život a druhá možnost je tedy jako jet po chodníku a ohrožovat chodce a štvát vlastně všechny ostatní, a to není dobrý. A přitom v té ulici je jakoby místa dost. Určitě by se tam vešlo řešení, který fyzicky odděluje cyklisty od jízdnic pruhů, od jedoucích aut i od chodců. Ten plán zachovává ten středový pruh, teďka to je jenom hloupej obrubník, který je, já nevím kolik, metr a půl širokej. Ten projekt ho zachovává, mají tam být nějaký prostě kytičky. Nevím jako, jak moc hodnotná taková věc je. Takže moje otázka je... Mám jednu otázku, jednu žádost.

Jedna otázka je, jak je možný, že se tenhle projekt vůbec neparticipoval? A Praha 6 má nějaký

standards, jak takovýhle projekty mají vypadat, nedošlo k žádný participaci, jak je to možný?

A moje žádost je, aby se takovýhle projekt, a pokud ne tenhle projekt, tak každý další projekt řešil tak, aby byli fyzicky odděleni cyklisti od jedoucích aut i od chodců, to znamená, nechci, abysme jezdili po chodníku, to mě nebaví, ale nechci jezdit mezi autama, protože tam se bojím. Tak to je moje žádost. A jinak děkuju za všechny cyklo obousměrky, který zřídíte po Praze. Je to super a doufám, že tedy tyhle cyklo řešení se naučíme dělat pořádně tak, aby dávaly smysl mně jako člověku, který jezdí na kole, ale smysl i tady člověku, kterej z Rozdělovské ulice, kterej možná jezdí spíš autem, tak když se to udělá pořádně, tak nám to bude dávat oběma smysl. Děkuju za všechno. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Ještě budete mít možnost krátce odpovědět. Tak a teď uvidíme, co s tím udělá pan radní. Máte slovo.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní (ODS): Ještě jednou dobrý den. Děkuju moc, že jste přišel. My už jsme se spolu viděli i na cyklojízdě, kterou jsme vlastně dělali v září s názvem Nebojíme se cyklopruhů, což už vlastně ten název napovídá, že právě podporujeme cyklodopravu a jízdu v cyklopruzích, protože považujeme za důležitý, aby se lidé nebáli cyklopruhů a nebáli se v nich jezdit. Ukázali jsme si vlastně i na té zářijové jízdě, že lze tyto opatření využívat k bezpečné jízdě.

Vím, že od vás mám několik různých podnětů. My jsme si několikrát psali ohledně ulice Československé armády, to znamená, vím, že jsme si i vysvětlili ty věci, jak byly, jak to šlo za sebou. Děkuji i za vaše podněty na cyklo obousměrky, které od vás od vás dostávám. Když se vrátíme k tomu projektu Československé armády v kostce, spíš pro diváky, protože i tady na zastupitelstvu už jsme to řešili mnohokrát: rekonstrukce ulice Československé armády nemá ambici stát se cykloládnicí. Ta hlavní ambice rekonstrukce té ulice je v tom, aby se ta zvětšila plocha pro pěší, aby se tam zvětšila plocha pobytová, protože je to jedna z hlavních tepen, kudy chodí lidé od metra do centra Dejvic a Bubenče. Je tam mnoho restaurací, bister, cukráren a je tam prostor pro to, aby se tam lidé potkávali, scházeli. Zároveň tato ulice postrádá vlastně klasické stromořadí, klasickou alej, takže i tohle byla vlastně motivace, jak tu ulici vlastně ozelenit, jak tam vytvořit i lepší klima v létě. Když bych to řekl hodně v kostce, tak ta ulice se promění pro všechny, že bude lepší. Bude lepší jak pro chodce, protože budou širší chodníky, bude tam víc pobytových ploch. Bude lepší jak pro cyklisty, protože tam vzniknou cyklopatření, a to funkční cykloopatření, které známe i z jiných ulic v Praze, tak bude lepší i pro motoristy, protože v té ulici přibudou parkovací místa. Je to opravdu zázrak, že ta ulice ve všech směrech bude lepší, že nikoho neomezí. A plus tam budou ty stromy, bude tam alej stromová na obou dvou stranách. A chápu samozřejmě i ten podnět na tu oddělenou cykloinfrastrukturu. Když se ten projekt připravoval, tak se prověřovala všechna možná řešení, ale zkrátka ta ulice zase není natolik široká, aby se tam toto všechno vešlo, to znamená, aby se neomezovali například chodci. Znamenalo by to, že pokud byste chtěl oddělenou cyklo infrastrukturu, tak buď by tam nemohla být stromová alej, nebo bychom museli omezovat chodce. A my se domníváme, že v tomto případě je důležitější pohyb pěších a stromy v této ulici.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, pane [REDAKCE]. Máte možnost na minutovou reakci.

[REDAKCE]: Moje jediná reakce, že chápu, že tam se jedná o kompromisy. Myslím si, že i tak by to šlo vymyslet lépe. A doufám, že až se tam během těch 50 let, co ta ulice bude takhle existovat, stane smrtelná nehoda tak, jako se stala třeba v Ústecký ulici tenhle rok na stejným typu infrastruktury, tak že si na to vzpomenete. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Tak poprosím, aby jako další vystoupila paní

doktorka [REDAKCE], jestli to říkám správně, [REDAKCE]. Je to na téma participace k projektu Nový Červeňák. A interpelovaný je pan Kužílek a Kožený. Připraví se paní inženýrka a architektka [REDAKCE].

[REDAKCE]: Dobrý den. Vážené zastupitelstvo, vážení občané a vážený pane starosto, ráda bych se vám představila ještě jednou tedy. Jmenuji se Magdaléna Peřestá a jsem předsedkyně Bořislavského spolku. Jako občané a rezidenti této městské části jsme rádi, že jsme se mohli vyjádřit k plánované zástavbě v podobě participace. Jako přímá účastnice těchto snah mám ale pro zastupitelstvo Prahy 6 pár postřehů a otázek. Jedná se o z našeho pohledu nedostatky průběhu participace veřejnosti akce Nový Červeňák, konkrétně fáze připomínek architektonických návrhů.

Za prvé propagace výsledků architektonické soutěže v podobě čtyř panelů před obchodním centrem Šárka nám přijde nedostačující s ohledem na dopad této plánované změny na místní obyvatele.

Za druhé, možnost podání připomínek osobně bylo pouze jednou, a to za silného deště, podobně nejasného setkání pojmenované jako Káva s architekty. Možnost podání připomínek on-line bylo poměrně složité, nepřehledné a koncipované pro odborníky. Pro ilustraci uvádím jednu otázku z dotazníku: „Do jaké míry podle vás návrh týmu číslo 1 naplnil požadavky zadání soutěže na veřejné prostranství?“ Jak byste na takovou otázku odpověděli vy nebo vaši blízcí bez předchozího dohledávání informací. Dalším nedostatkem podání připomínek on-line byl zajisté i výběr použitého formuláře, který například neumožňoval kontrolu celého napsaného textu odpovědi z důvodu zobrazení pouze konce psaného jednoho řádku nebo vyžadoval vyjádření ke všem návrhům a zcela neumožňoval uživateli vyjádřit se jednoduše k podstatě soutěže nebo návrhu. Celá participace se nám zdá sice profesionálně vedená, nicméně s cílem minimalizovat počet účastníků participace, a tím ji celou znehodnotit pro malý vzorek veřejnosti.

Proto bychom chtěli znát odpovědi na následující otázky. Kdo za Prahu 6 participaci vede nebo ji dozoruje nebo je za ni zodpovědný? A kdo finálně uhradí účet za participaci? Pokud bude finálním plátcem participace Praha 6, avšak městská část se na jejím průběhu nepodílí odborně ani dozorově prostřednictvím Výboru pro otevřenost, média a participaci či uvolněného člena zastupitelstva městské části Oldřicha Kužílka, vzniká nebezpečný precedens. Takový model lze chápat jako privatizaci participačních procesů. Developer si participaci sám objednává, řídí i interpretuje, zatímco Praha 6 nese náklady a ztrácí kontrolu nad jejím průběhem i výsledky. Participace se tak mění ve formální gesto bez reálného dialogu, které oslabuje důvěru občanů, otevřenost a transparentnost radnice.

Aby byla participace důvěryhodná, musí podle nás být odborně garantovaná městskou částí, financovaná a řízená transparentně zaměřena na skutečné zapojení veřejnosti, nejen formální souhlas. Děkuju moc za pozornost. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc a poprosím pana Kužílka, případně pana Koženého o reakci. Kdo se první dostane k pultíku, tak může mluvit.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji za postřehy a připomínky. Já si to vezmu k srdci. My samozřejmě se snažíme o to, aby ta participace byla přístupná co nejvíce občanům, proto ji třeba nutíme, aby se to konalo v místě, aby se dalo připomínkovat on-line, aby se dalo připomínkovat osobně, protože zase ne každý, zejména starší občané, rádi pracují on-line. To, že je možná něco, co by se dalo zlepšit, to asi určitě bude. A já tohle to prověřím.

Co se týká, co se týká výsledků a výstupu té participace, tak já musím říct, že za mě byla zpracována profesionálně a že se k ní skutečně přihlíželo, že se to řešilo, promítalo se to potom na zasedání vlastně těch komisí a vstupovalo, to můžu říct i tedy s čistým svědomím. Nakonec jakoby do rozhodnutí o tom finálním návrhu nebo o tom vítězi té soutěže, s tím, že asi nic neprozradím, když řeknu, že se ještě chystá představení tohoto návrhu občanům a ještě diskuze vlastně, kde by měli mít možnost diskuzi právě s architekty i s investorem. Zatím se hledá termín a místo, kde zejména to místo

je složitě. Asi nemohou tentokrát garantovat, že to bude přímo v místě a bude to jakoby někde tady na Praze 6. Takže tak.

Co se týká financování a přípravy, tak je to tak, že tady se konala plnohodnotná architektonická soutěž podle podmínek České komory architektů. Zadavatelem vlastně té soutěže jako takové je investor, nicméně část toho plnění si podle pravidel kontribučních smluv nebo smluv o spolupráci s investory může odečíst. Městská část se do toho procesu zapojovala, vyjadřovala hlavně na straně zadání, a navíc městská část tady je i majitelem vlastně podstatné části pozemků. To znamená, my jsme v tom zapojení byli. A jestli tedy, říkám, ještě dodatečně prověřím, jak to vypadalo s těmi dotazníky, jestli se tam nedá jakoby něco zlepšit, protože to řešíme poměrně intenzivně i v jiných participacích, které tady děláme a vlastně pořád se to snažíme posouvat dál. Ale jiné stížnosti jsem během toho procesu nezaznamenal. Každopádně děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Jestli to takto stačí, máte možnost minutu reagovat.

██████████: Asi mi to takhle stačí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Super. Děkuju moc. Díky. A jako poslední je přihlášená paní Ing. Arch. ██████████. Ta se hlásí rovnou s dvěma příspěvky. Jenom řeknu, že je možné pouze jeden příspěvek podle našeho, řekl bych, tvrdě dojednávaného jednacího řádu. Pro případ, že by někdo navrhoval vlastně umožnit druhý příspěvek, tak já osobně takovýhle návrh nepodpořím, ne z důvodu toho, že to je ██████████, to bych byl naopak rád, ale na stranu druhou máme tady domluvený systém a prolamovat způsob provádění interpelací v tomhle případě si myslím, že není úplně správně. Takže hlásí se s technickou pan Palacký.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Já to tady řeknu v souladu s větou našeho jednacího řádu, která umožňuje zastupitelstvu bez rozpravy hlasovat o druhé interpelaci. Toto navrhuji tímto.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Jakákoliv pozměňovací návrh nebo jakákoliv technická připomínka se hlasuje bez diskuze. Takže pojďme na to. Kdo chce druhý příspěvek ██████████, může to vyjádřit nyní hlasováním. Poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 30.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Je to pro 22, proti 0, zdrželi se 3. (Hluk.) Dobrá, tak pro 24, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

██████████: Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Paní architektka má dva příspěvky.

██████████: Výborně. Tak já bych začala tím prvním, jestli můžu spustit tu prezentaci. Vážené, milé a krásné zastupitelstvo. Teď mně hrozně vlastně přijde, že bychom měli otočit ten stoleček, protože často mluvíme k radě a ono se tam špatně mluví, když je mám takhle v řadě. No nic. Velmi mě zaujalo, že – jo, můžeme to spustit, prosím, první slide. Velmi mě zaujalo, že si dnes tedy chystáte odsouhlasit strategii, ve které píšete, že chcete být transparentní – prosím další slide – a kde také uvádíte, že již dnes dbáte na včasnou participaci již ve fázi přípravy developerských a investičních projektů. No, škoda, že zrovna tedy před úřadem na Československé armády se to jaksi nepovedlo. Nevadí, další slide.

Zajímalo by mě ale, kdy proběhlo ono veřejné projednání, na kterém byla veřejnosti nabídnuta

účast, veřejné projednání strategického plánu nebo strategie rozvoje. A jestli skutečně došlo k zapracování některých připomínek z tohoto jednání. Ráda bych tedy viděla z tohoto jednání zápis, protože je pro mě skutečně důležité, aby takové dokumenty vznikaly se zapojením veřejnosti, protože taková strategie, kterou lidem v průběhu její přípravy nijak nekomunikujete, tu vám veřejnost zas po prostě jen těžko přijme. Prosím, další slide. Hledala jsem tedy, jestli něco takového proběhlo, tak na webu městské části je jen prostá informace o tom, že nějaká strategie rozvoje se připravuje bez jediného odkazu. Nevadí. Další slide. A na webu Lepší6, kde má být veškeré info o přípravě strategie, je jen předpokládaná časová osa. Prosím, další slide.

Nakonec jsem to na webu Lepší6 objevila mezi novinkami. Mělo tedy tohle být veřejné projednání? Prosím, další slide. Diskuze se starostou a místostarostou? Vy byste z toho pochopili, že se jedná o veřejné projednání?

No, zajímalo by mě tedy, jestli byl proces projednání strategie městské části s veřejností projednán v některém z orgánů rady nebo zastupitelstva a jestli jste tedy vy jako zastupitelstvo přesvědčeni, že příprava strategie probíhá v souladu s otevřeností radnice, se kterou se tak často častujete. Další slide.

Na závěr bych kohokoliv z vás, kdo o tom tady v radě rozhodoval nebo spolurozhodoval, chtěla bych vás poprosit o jednoznačnou odpověď na to, z jakých důvodů nebyla zapojena veřejnost do přípravy projektu revitalizace Československé armády. Na rozdíl od jiných projektů, kde na zapojení nebo uklidnění veřejnosti vynakládáte nemalé veřejné prostředky, ať už jde o dětská hřiště nebo developerské projekty. Dokonce ani vaše oblíbená participace skrze otevřené komise se ve fázi přípravy nekonala. Pustíme další slide. Jenomže existuje spousta takových strategických dokumentů, který to vyžadují, zvláště pokud jde o veřejná prostranství. Ještě bych se na závěr chtěla, pane starosto, zeptat, jestli už má veřejnost přístup k přílohám k usnesení rady a zastupitelstva. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Já tedy odpovím na tu první otázku. Jenom koukám se na Vladimíra Šuvarinu. V současné době veřejnost má přístup do materiálů. Všechny ty, které nejsou označeny jako neveřejné, tedy že obsahují nějaké části, které by neměly být zveřejňovány, tak má přístup v tuhle tu chvíli i na základě vaší intervence, která probíhala na předchozích jednáních zastupitelstva. Poprosím k těm dalším částem pana Prokopa, případně pana Kužílka, případně potom pana Lálu nebo Hruše k Československé armádě.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak já si dovoluji zareagovat jenom stručně ze dvou důvodů. Za prvé proto, že už jsem na podobnou vaši interpelaci jednou odpovídal a to, co teď tady opakujete, už jsem vám jednou jaksi řekl, takže to považuji trošku do jisté míry za účelové z vaší strany, ale dobře. A druhak, zejména proto, že máme tu samostatný bod ke strategii, který bude hnedle následovat zanedlouho, takže tam se k tomu dostaneme šířeji a nechci tím tady zbytečně teď jako bych řekl odproštědka celé té věci se v tom nějak jako zasekávat. Ano, to setkání s veřejností bylo toho 9. června. Myslím, že to bylo formulováno poměrně pochopitelně. Zároveň, a to už jsem vám taky odpovídal, já se domnívám, že veřejnost, jako že i odborná veřejnost je veřejností, to znamená například ti, kteří byli zapojeni do pracovních skupin, a to nebyli pracovníci úřadu ani politici, ale byli to lidé, kteří reprezentovali různé organizace, ať už městské nebo prostě aktéry, tak to považuji i za formu projednání s veřejností. A teď nevím, jestli se mám odpovědět úplně na všechno, co se týče té Československé armády, tak to není jaksi otázka na mě. To musím nechat na kolegu asi Hruše zřejmě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Je to Hruše, Lála, ale případně chce k tomu odpovědět pan kolega Kužilek.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Já určitě nechám tu odbornější věc na kolezích, kteří to mají odborněji, ale tady dochází už poněkolkátý k záměně toho, co participuje Praha 6, s tím, co participuje hlavní město Praha via IPR. A třeba Červený vrh a taky akce ČS armády nejsou něčím, co by se nám v čase podařilo zachytit do naší participace, takže my to neparticipujeme, tyhle ty dvě akce. A já se připojím ke stejnému pohledu, jako má paní architektka. Mně se to taky jakoby moc nelíbí, ale vystoupil jsem jenom proto, aby se nezaměňovaly tyhle ty dvě oblasti. My prostě zachytáváme to, co umíme zachytit, a něco nám nepochybně v čase – a teď použiju velkými písmeny slovo – ještě uteče mezi prsty, protože prostě to není naše, někdo jiný to dělá, nemá třeba tolik ochoty atd. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Teď má možnost paní [REDAKCE] na minutovou reakci.

[REDAKCE]: Jo, děkuju. Nevím, jestli odborná veřejnost je totéž co veřejnost. Prostě si to nemyslím, ale otevřená radnice, která se tím tedy pyšní, bych očekávala od toho něco jiného. K revitalizaci ČS armády chci jenom podotknout, že jakoby tu akci jste iniciovali vy. Vy jste si schválili v zastupitelstvu rozpočet, že do toho dáte peníze, i když to není vaše komunikace, že budete tu studii dělat navzdory tomu, že to patří někomu jinému, vlastně, že to má v gesci někdo jinej, takže tady teď jako říkat, že si to má udělat hlavní město, když to iniciujete vy a ty peníze na to dáváte, to mi přijde tedy opravdu trochu, řeknu teď slovo, sprostý, i když bych to asi dokázala říct nějak hezčeji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím o druhý příspěvek a ten je na Nový Červeňák. A interpelovaná je celá rada městské části.

[REDAKCE]: Výborně, děkuju. Tak tady navážu trochu na předřečníci. V rekordním čase se podařilo uspořádat a vyhodnotit soutěž na osu Červený Vrch. Hurá! I když výsledky ještě nejsou veřejně známé, určitě si to zaslouží potlesk.

Mám k tomu ale tady, jak asi čekáte, pár poznámek. O nedostatecích v propagaci první vlny zapojení veřejnosti jsem mluvila už minule. Prostě to první setkání s veřejností nebylo nikde dopředu propagováno. Lidi se o tom dozvěděli týden před a jenom přišli tam asi díky tomu, že se o to postaral místní spolek, tak za to mu velmi děkuji.

Veřejnost opět neví, jak je s jejich podněty nakládáno, jestli a jak jsou zapracovány do zadání a proč ne. Totéž se týká konzultace soutěžních návrhů, jak k nim přihlížela porota. Vyplynuly z toho nějaké požadavky na dopracování? Navíc veřejnosti nikdo dosud nevysvětlil, co se stalo s jejich podněty z roku 2018. Co mě hodně překvapilo, veřejnost byla ve formuláři ke konzultaci soutěžních návrhů vyzvána, aby hodnotila, jak týmy ve svých návrzích splnily zadání. Nemá tohle náhodou dělat porota? Proč by to měla dělat veřejnost, když zadání netvořila? A nedá se ani říct, že ani spolutvořila, protože zadání vznikalo v pracovní skupině, kam veřejnost neměla přístup. K zadání existovala nějaká pracovní skupina, ale její výstupy jsou interní, takže se ani nemůžeme podívat na to, jak vznikaly. Jaké byly vstupní podklady – to je moje otázka – jaké byly vstupní podklady do soutěže ze strany městské části? Jakými orgány tyto zadávací podmínky prošly? Ve smlouvě o spolupráci, je navíc informace o tom, že až do výše 2,5 milionu korun si bude moci investor odečíst jako nefinanční spoluúčast náklady na organizaci soutěže z domluvené finanční spoluúčasti. Přijde mi to trochu nefér. Investor ty čachry s pozemky prostě potřeboval. Jinak než nějakou studií, na které se dohodnete, to asi jít nemohlo. Jednoznačně mu to zvyšuje hodnotu jeho projektu. Ani zapojení veřejnosti nelze považovat za přínos čistě pro veřejnost. Upozorňuju na to, protože se nám to tady nějak začíná opakovat

a nepřijde mi to správné. Jedná se skutečně o jediné nefinanční plnění v tomto projektu? A ví se už, jak bude využito to finanční? Jak je možné, že byla smlouva o spolupráci uzavřena ještě předtím, než se dohodla konkrétní pravidla rozvoje? Pravidla rozvoje, jejichž vznik a prověření architektonickou soutěží si objednával investor, nikoliv městská část, a tedy není veřejnosti dostupné, za co svých 2,5 milionu vlastně utrácí. Tak děkuju moc. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím pana Koženého o reakci.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): No, já to vezmu asi od konce. Já už na některé věci, jak jste sama řekla, jsem vám taky odpovídal v minulosti a odpovím vám opět písemně. Nicméně jak to bylo se smlouvou, s územním plánem – no, ono to není úplně tak, jak říkáte, že by tam byla potřeba s něčím čachrovat. Tam vlastně už dlouho probíhala změna územního plánu. O té to vůbec není. A dneska vlastně už je tam platná ta změna územního plánu a ta smlouva se uzavírala v té době právě proto, abychom měli pojištěné plnění, ještě než k té změně dojde. Vlastně to je první věc.

Navíc je tam jasně vymezeno, že vlastně investor k tomu, aby realizoval ten svůj záměr, potřebuje pozemky městské části hlavního města Prahy. A my jsme si vymínili, že to je něco, co se bude řešit až úplně nakonec, až pokud vlastně s tím projektem budeme souhlasit, takže tam jako by nemohlo a nemůže dojít k tomu, že by investor jako by přes nás protlačil něco, s čím my bychom třeba zásadně nesouhlasili. Takže toliko k tomu. Jinak probíhala tam řádná architektonická soutěž vlastně podle pravidel České komory architektů, a tak vlastně se přistupovalo k tomu zadání a obecně k tomu, co bylo nebo nebylo veřejné. Takže to za mě všechno, když tak zbytek písemně. Děkuji.

[redacted]: Jo, děkuju moc. Poprosím o to písemné vyjádření, jaké byly ty vstupní podklady, které šly. A ještě mě napadlo, že tedy jste mi pořád neodpověděli na tu minulou interpelaci, jako proč jste neparticipovali revitalizaci Československý armády, tak to ještě jednou připomínám, abyste mi, prosím, odpověděli minimálně písemně. Děkuju moc. Na shledanou.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A v tuto chvíli máme ukončené interpelace občanů. Děkuju všem za to, že přišli. Všem 11 s 12 příspěvky.

20. Z-0842 Změna složení Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní bych se přesunul k bodu číslo 19, což je změna složení Kontrolního výboru. Tak dámy a pánové, jsme u změny Kontrolního výboru. S tím, že... Vteřinku... Tak s tím, že Eva Tichá, členka zastupitelstva městské části za politickou stranu Piráty, rezignovala na členství v kontrolním výboru ke dni 11. s tím, že to máme v příloze. Na ústní žádost předsedy politického klubu, tak je žádost, aby novým členem kontrolního výboru byl pan Jan Klofáč. Zatím máme návrh, že budeme volit tajnou volbou. Na tajnou volbu jsme připraveni. Návrhová komise se stává v tuto chvíli volební komisí, přičemž vlastní akt volby řídí pan předseda. Já si dovolím říct základní věci. Podle našeho jednacího a volebního řádu máme v tuto chvíli příležitost, kdy přijímáme návrhy. Zatím máme pouze jediný, a to je pan Jan Klofáč. Tak ale máme tady technickou. Poprosím Petra Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já si dovolím navrhnout, abychom ačkoliv standardně i podle jednacího řádu bychom tyto personální věci měli řídit tajnou volbou, tak já si dovolím navrhnout, abychom tentokrát hlasovali veřejně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jedná se o technickou, procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Pojďte tedy se chopit hlasovací zařízení a jdeme hlasovat.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Tak budeme hlasovat tedy veřejnou volbou. Prosím tedy o zahození hlasovacích lístků.

A já vás provedu tím tiskem. V současné době tedy tam je jediný návrh, a to je ten, který jsme projednali v radě, tedy že do bodu římská II bude dopsáno „zvolilo veřejnou volbou pana Bc. Jana Klofáče“, proto otevírám rozpravu k tomuto, k tomuto bodu programu. A poprosím v tuto chvíli, jestli tady je přítomný pan Jan Klofáč, aby se nám představil. To bychom doplnili, ať to máme v rámci úvodního slova. Potom otevřu rozpravu. Tak, pane Klofáči, máte prostor.

Jan Klofáč: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Mé jméno je Jan Klofáč a jsem předsedou místního sdružení České pirátské strany, to znamená Pirátské strany na Praze 6. V profesním životě jsem zaměstnancem úřadu vlády, kde jsem zodpovědný za jednoho z týmů v rámci kabinetu digitalizace, člena vlády pověřeného digitalizací. Zabýváme se výhradně analytickou a strategickou prací v rámci vládní politiky týkající se digitalizace. Tak a co se týče místního sdružení Prahy 6, tak jsem nejenom předsedou, ale jsem tedy zvolen i lídrem do nadcházejících voleb. Toť za mě všechno. Pokud jsou nějaké dotazy, rád je tu zodpovím.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Předtím, než otevřu rozpravu, tak děkuji za představení. Děkuju, že jste si na nás šetřil čas. Samozřejmě ještě zůstaňte u pultíku, kdyby se vás někdo něco ptal. A samozřejmě děkuju za kompletní představení včetně, řekl bych, krátkého curricula vitae. A samozřejmě děkuji za tu informaci, která už je mezi námi lehce veřejná, že jste lídr Pirátské strany. A pokud se Pirátská strana dostane, tak se těším na to, že se budeme vídat v zastupitelských lavicích tady zastupitelstva městské části. Tak samozřejmě držím palce. Každopádně zeptám se i v rámci rozpravy, jestli někdo má nějaký jiný návrh nebo případně se chce na něco zeptat pana bakaláře Jana Klofáče. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím. Uzavírám tedy rozpravu a děkuju moc za představení. V tuto chvíli můžeme hlasovat o návrhu tak, jak je předložen, protože nemáme žádný pozměňovací.

(Hlasování č. 32.) Tak prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. A pane Klofáči, gratuluju vám k zvolení do Kontrolního výboru a přeji, řekl bych, dobrý výkon mandátu. Díky. (Potlesk.)

21. Z-0821 Návrhová a Implementační část Strategie rozvoje městské části Praha 6 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta (ODS): A nyní se dostáváme ke zlatému hřebu dnešního dopoledne, a to je bod číslo 3, Návrhová a Implementační část strategie rozvoje městské části. Ale předtím, než dám prostor panu Prokopovi, tak bych řekl 2–3 slova k té strategii. Já bych chtěl poděkovat za to, že tady dlouhodobě ten návrh je. On byl vlastně iniciován ještě jiným členem rady historicky, a to Evou Smutnou, kdy vlastně proběhl první pokus, který se nedostal do finále vlastně vytvoření strategie rozvoje městské části. Děkuju moc, že vlastně to převzal Petr Prokop, který neúnavně s agendou, která se může zdát jako agenda, která není úplně nutná ke každodennímu chodu městské části a je doopravdy

ryze strategická, je to taková ta práce navíc, do které když investujete čas, tak se vám vyplatí jednou v budoucnu, protože víte, kam z městskou částí kráčet a kde vlastně ta její budoucnost.

Pro mě je to úplně zásadní, protože pokud dnes to schválíme, a doufám, že to schválíme na půdorysu širším, než je jenom 23členná koalice, ale že bude širší, tak v současné době stanovujeme základy vlastně rozvoje městské části a projektů na řadu let dopředu. Zase bych chtěl poděkovat i vlastně té perfektní práci jak v té úvodní části, včetně toho dotazníku, tak i vlastně v té části tvorby nejen té návrhové, ale té implementační části, protože vlastně ten dokument nestojí samostatně vedle ostatních dokumentů se svým vlastním implementačním schématem a nevytváří svoji vlastní agendu, ale tak, jak by to mělo být, tak s obrovskou péčí a prací se dostalo k tomu, že prorůstá ty mechanismy, které tady na radnici máme. Za sebe, pokud se strategie osvojí zastupitelstvem a nebude to pouze dokument pro dokument, v co já spoléhám, tak máme před sebou rozvoj městské části, který stojí za to. Protože ten dokument se doopravdy ostře soustředí na ty veřejné zájmy, o kterých se tady řadu let bavíme, ať už je to Poliklinika Pod Marjánkou, kulturní centrum, ať už to je péče o seniory, ať už to je na rozvoj školství, ale to jsem jmenoval jenom pár z těch oblastí za sebe. Ještě jednou obrovský dík Petrovi, obrovský dík celému týmu, který to připravoval, a samozřejmě všem zastupitelům, kteří se do toho zapojili nebo případně dneska zapojí. Omlouvám se, že jsem možná něco vybral Petrovi z jeho úvodu a představení, ale myslím, že to poděkování za tu dlouhou práci je tady namístě. Petře, předávám ti slovo k uvedení materiálu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju mockrát, děkuju za ten úvod. Vážím si toho hodně, nicméně ještě na začátek mi dovolu říct, že tady se ukazuje, jak ta politika umí být paradoxní, když pan starosta označil tento bod jako zlatý hřeb dnešního dopoledne. A dostáváme se k němu v pět hodin odpoledne nebo v necelých pět hodin. Ale myslím, že jsem rád, že vlastně jsme dospěli až do této fáze, že mám tu možnost předložit vám jako zastupitelstvu Návrhovou část a Implementační část strategie. Chci říct, že vlastně celý ten proces trval až dodneška, jestli jsme to správně počítali, 588 dní. To je poměrně hodně času. Jsou to téměř dva roky a byly to dva roky, které byly jaksi plné různých aktivit. Já možná se tady omlouvám paní [REDAKCE], jestli jsem reagoval na její interpelaci lehce dotčeně. Možná tak právě proto, že mám pocit, že máloco – nebo že jsem kladl, řekněme, kladl jsem velký důraz na to, aby právě ta strategie byla co nejotevřenější ke všem, ať už to byli zástupci opozice, ať už to byli zástupci úřadu, členové rady, samozřejmě, ale i odborná veřejnost a veřejnost v tom nejširším slova smyslu. Tak to jenom za to. Je to takové moje dítě. Spíš bych možná řekl, jsem takový kmotr toho než otec, protože to by mělo být dítě nás všech.

Tenhle ten proces, kterým jsme prošli tady na městské části, nikdy vlastně jsme ho neabsolvovali. Je to do jisté míry proto tedy nějaký unikát. Já tady poprosím vlastně o to úvodní slovo, že bude trošičku rozsáhlejší. Za chvíli si sem pozvu k sobě ještě kolegu Dana Konczynu z té zpracovatelské společnosti BeePartner. Ale na začátek ještě několik těch slov.

My jsme od začátku stáli o to, aby to byl celý ten proces od začátku, včetně té analytické části až po tu návrhovou, abychom absolvovali i to, co některé jiné třeba městské části slyšely, to znamená připomínkování ze strany sousedních městských částí, hlavního města, IPRu, abychom i získali formální vyjádření v rámci procesu SEA nebo Natura 2000. Tohle všechno se nám podařilo a dneska jsme tady před vámi. O maximální otevřenosti jsem už mluvil. Celková vize, kterou jsme od začátku do toho vložili, tak byla, že bychom chtěli vytvořit nějakou praktickou, použitelnou, relativně krátkou údernou strategii, která nebude mít 500 stran a neskončí v šuplíku, protože je tak zatěžkána i všemi těmi formálními procesy a provazbami, že nebude použitelná pro fungování toho úřadu. Doufám, že se nám to podařilo, že je dostatečně srozumitelná a že obsahuje nějakou sdílenou vizi. Tohleto bych chtěl podtrhnout. Sdílená vize samozřejmě vyžaduje to, že není jednoznačně vyhrocená nebo vyhraněná nějakým směrem. Ambicí tohoto materiálu je získat podporu napříč zastupitelskými kluby. Logicky, protože to je nějaká vize na nějakých 10–15 let a ve chvíli, kdybychom si ji šili na míru

stávající koalice, tak to riziko, že po příštích volbách nebo přespříštích volbách to celé padne, by bylo velké. Já myslím, že by to ani nebyl správný přístup k takovému materiálu. Některé materiály máme takhle koaličně i opozičně natěsno, ale tento by to rozhodně být neměl.

Myslím, že se nám podařilo vybrat kvalitního zpracovatele. BeePartner jsou společnosti, která funguje primárně v jiné části republiky než v Praze, ale mají zkušenosti i z centrální, celostátní úrovně a právě i z Prahy. Kdo jste se s nimi potkali, a to myslím, že byla většina z vás, tak mi to snad dosvědčíte.

Objevily se tam nějaké tři základní priority nebo takové osy. Opakovali jsme je v té poslední fázi docela pravidelně, a to je kvalita, nějaká odpovědnost a excelence. To je něco, co si myslím, že je do jisté míry unikátní pro Prahu 6. Nadstandardní kvalita života, kdy je třeba na ni pracovat a udržovat ji, protože dneska je nějaká do značné míry to dědictví těch, kteří byli tady před námi. Udržitelnost a odpovědnost je něco, co je prostě dneska nezbytné pro nějaké dlouhodobé fungování té společnosti. Není to jenom environmentální udržitelnost, je to i, řekněme, bezpečnostní nebo společenská. A ta excelence je něco, na co bychom podle mě měli aspirovat. Máme tu špičková zařízení nebo špičkové instituce vzdělávací, ale i kulturní. A tou ambicí jako přesahovat nějaký běžný standard a dosahovat špičkových výsledků, to si myslím, že to by měla, o to by se měla Praha 6 snažit na úrovni hlavního města, ale i celé republiky.

O trvanlivosti přes to jedno volební období jsem i mluvil. K tomu se pak vztahuje i ta implementační část, která je nastavená tak, aby se maximálně použily ty procesy, které tady máme. Abychom nevytvářeli nějaký paralelní proces, nějaké paralelní struktury, orgány, které by fungovaly vedle těch dneska již zavedených, ale aby to bylo prostě tak, jak to dneska funguje, posunuté v tom, že budeme trošičku víc mít zvědoměné, proč některé rozhodnutí děláme a dokázali mít nějaký plán na delší období.

Poprosím samozřejmě teď tady v rámci té diskuze, kterou očekávám, i o podporu kolegů z rady. V případech, kdy se to bude týkat nějakých dílčích věcí z jejich gescí – a není to tak, že protože jsem gestorem strategie, takže rozumím každé oblasti, která se v ní objevila, jsem v tomto směru opravdu nějakým koordinátorem. A v tuhle chvíli tedy chci ještě taky jednou, už to jednou padlo, ale poděkovat vám všem, kteří jste se do toho zapojili. Chci poděkovat vlastně tomu svému týmu, který je tady na radnici, jmenovitě Elišce Bradové a Tomáši Srpovi z kanceláře starosty. Samozřejmě zpracovateli BeePartneru Danovi Konczynovi, kterému teď předám slovo. A samozřejmě všem odborníkům a úředníkům z úřadu, kteří do toho intenzivně vstupovali. Tak tolik moje úplně úvodní slovo. A já bych teď poprosil Dana, jestli by se připojil, a on má připravený vlastně o takový obsahový úvod. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím pana Konczynu s jeho vystoupením a uvedením toho materiálu.

Daniel Konczyna: Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, já jsem si tedy taky ráno v pět ráno ve vlaku napsal „dobré dopoledne“ a budu to měnit na „dobrý večer“. A uvědomuju si, že po celém dni, jakkoliv bude můj proslov dlouhý, tak slovy klasika, i kdyby byl jenom z poloviny tak dlouhý, tak pořád bude dlouhý. Takže já si poctivě tady zapnu odpočet a jakmile mi hodinky zapípají, tak sám sebe utnu, nebudu to moc protahovat. A pan místostarosta...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Prozradíte nám, kolik minut jste se tam nastavil?

Daniel Konczyna: Zkrouhnul jsem to ze čtyř hodin na dvě tedy. Pan místostarosta s panem starostou, si myslím, to nejpodstatnější shrnuli. Já k tomu dodám svůj osobní rozměr. Za ty dva roky se moje dcerka naučila plynule mluvit a můj syn plavat. Opravili jsme chalupu po povodních

a samozřejmě něco se nepodaří – nepodařila se střecha na našem domě. A na druhou stranu jsem vám moc vděčný a bylo mi ctí pro vás pracovat jako celému našemu týmu, celé naší společnosti celé ty dva roky. Já taky věřím, že dnešní zastupitelstvo povede ke schválení dokumentu, proto vám ho takto dneska i prezentuji a předkládám díky celému týmu, který s náma na tom pracoval, za městskou část a všem radním, připomenu to hnedka na dalším slajdu, který se trošku vrátí k tomu procesu té přípravy, ten tedy trval 23 měsíců. Běžel podle projektového plánu, který jsem tady prezentoval před těmi dvěma roky. Jenom jednou nám do toho zasáhly takové mimořádné okolnosti. Díky za vstřícnost v průběhu. Je to 588 dní. 2600 obyvatel nebo více než 2600 obyvatel se mohlo vyjádřit ke směřování města v průběhu on-line dotazníku. Projednávali jsme strategický plán na 17 pracovních skupinách. Do nich bylo zapojeno 91 účastníků. Vedli jsme rozhovory s osobnostmi, které byly i mimo odbornou odbornou část veřejnosti. Ptali jsme se jich na to, jakým způsobem oni žijou v městské části, jakým by si tady přáli žít. Absolvovali jsme dva vizionářské workshopy s přítomností externích hostů, jako byl pan sociolog pan Gabal nebo Radek Špicar ze Svazu průmyslu. My jsme se nebavili jenom o těch každodenních strastech vlastně týkajících se infrastruktury, ale koukali se trošku i do budoucna pohledem společnosti, pohledem ekonomiky. Vypořádali jsme více než 460 připomínek. Vypořádali jsme je zase napříč všemi vámi, kteří se do toho zapojili. Snažili jsme se zdůvodnit každé zapracování. Ty připomínky se týkaly jak analytické, tak návrhové části. A na veřejnou diskuzi, která byla propagována všemi různými kanály, které byly k dispozici, tak se přišlo podívat 20 lidí z řad veřejnosti, ale k tomu bych jenom dodal, že městská část pracuje s 28 koncepčními dokumenty, do kterých byla veřejnost zapojena v průběhu jejich zpracování. A ta je zapojována samozřejmě do řady projektů, které jsou realizovány dílčím způsobem na různých odborech a tak dál. Takže by těch 20 účastníků veřejné diskuze velmi zkreslilo, jakým způsobem participujete s veřejností na denní bázi.

Manažerskými reporty jsme informovali vás, zastupitele a radní, o průběhu celého procesu v průběhu, takže i na to bylo možno nějakým způsobem reagovat. A zpracovatelský tým a vy všichni jste nám vložili do toho procesu hodiny a hodiny práce a z byznysu si umím hodiny přepočítat na standardní sazbu. A takhle si dokážete představit, jak nákladný ten proces svým způsobem i byl, protože jste mu alternativně mohli dělat samozřejmě něco jiného.

Ten proces byl komunikovaný prostřednictvím značky Lepší6, která v sobě nějakým způsobem obsahuje i asi vizi celého strategického plánu. V jednom slově, Lepší Šestka do budoucna. Z jakéhokoliv stavu se vydáváme dneska, a ten jsme popsali v analytické části, tak dělat stále Šestku lepší a lepší. Jenom takové momentky z těch pracovních skupin, které jsme s vámi absolvovali; snažili jsme se vizualizovat i ty projekty, které jsme nějakým způsobem komunikovali na mapě. Díky za to, že jste se do té diskuze zapojovali. Část té veřejnosti, která byla zapojena do procesu, veřejnost se mohla dozvědět o dotazníkovém šetření nejenom online, ale i ve veřejném prostoru. Tady na zastupitelstvu jsme s vámi taky byli v průběhu. Na vizionářských workshopech jsme se snažili z účastníků získat jejich pohled na rozvoj města. A víte, že jsme se snažili facilitovat co nejvíce způsobem, aby byl zapojený každý, aby každý mohl něco říct důležitého. A zase jsem vděčný za to, jak ta diskuze vždycky probíhala, stejně jako s tou veřejností.

Obecně si velmi vážím toho, v jaké politické kultuře ta debata celou dobu probíhala. Děkuju za to. A nevím, jak často se účastníte zastupitelstev v jiných obcích a krajích v České republice. Není samozřejmost, že to probíhá takovým způsobem jako tady, ale samozřejmě není ani samozřejmost, že na zastupitelstvu je červený dinosaurus. To si uvědomuju taky.

Dokument se snažil být stručný a strukturovaný, jak to popsal pan místostarosta. K tomu už se moc podrobně vracet nebudu. Ten podklad máte k dispozici. Měl by potom viset i na webu. A na tom webu by měl být doplněný zase průběžně dalšíma informacema. Víte, že to je nějaký stav, nějaká reflexe k nějakému času, ve kterém ho schvaluje zastupitelstvu. Coby živý dokument by měl žít dál. Já tedy nepůjdu do jeho obsahu, pan místostarosta to popsal docela dobře za mě. Vrátím se jenom k tomu, že projekty, na kterých budete dále pracovat, by měly být součástí samozřejmě akčního plánu.

U každého projektu, u těch aktivit by měly být popsány gesce, mělo by se to monitorovat, každý rok vyhodnocovat. To najednou udělá z toho dokumentu strategické řízení. Půjdete směrem k realizaci svých priorit, budete ověřovat, jestli jste si je naplánovali správně. Tím, že je váš první, je velmi těžké hledat precedent. Můžete ho hledat v jiných městech a myslím si, že standardu jiných měst ten proces i ten jeho výsledek odpovídá. A díky za to.

A co se týče implementace, tam ještě taková stručná poznámka. My jsme tam samozřejmě několikrát i na těch pracovních skupinách projednávali, že tady je docela silná a kvalitní tradice pro vazby strategických priorit na programové prohlášení rady a na koaliční prohlášení rady městské části. Ten krátkodobý akční plán by měl být provázaný teďka i elektronicky s nějakou databází, která by měla generovat pravidelně monitoring toho, co se daří, nedaří realizovat. Tady je ukázka jako formuláře, ve kterém vlastně by měla městská část do budoucna pracovat s projekty.

Indikátory – na indikátorech spolupracuje městská část i s Institutem plánování a rozvoje. Jednou za dva roky by se chtěla ptát veřejnosti na to, co preferuje. A zase připomínám, máte kolem třicítky dílčích koncepcí a strategií, ve kterých probíhají nějaké monitorinky, evaluace, audity dokonce, jako například ve školství, takže není to tak, že by strategický plán byl jediným dokumentem, ve kterém probíhá participace, monitoring, evaluace, řízení, implementace a tak dále.

A já věřím, stejně jako už za – zrovna v téhle té gesci vlastně nebo v tomhle tom oboru – těch 16 let praxe, že, že jsme nastavili to prostředí tak, že se v něm dá fungovat standardně, že Lepší6 je základ pro to, abyste vlastně tu agendu strategického řízení mohli uchopit. Ten dokument je dobrým základem pro to, abyste měli podklad pro diskuzi do dalších let. Tyhle ty značky, které jsme pomáhali zakládat v jiných městech, dodnes žijou a vytvořily agendu, vytvořili týmy, vytvořily nějaký étos toho, jak vypadá participace a plánování, a to je něco, co už se dá dělat pouze každodenní prací. A jednodenní schválení dokumentu je jenom nutná podmínka k tomu.

Díky za tu spolupráci. Ještě jednou k veřejnosti to budem komunikovat touhle formou a zároveň samozřejmě na webu a dalšíma aktualitama, sociálníma sítěma. Ještě jednou děkuju za zapojení a věřím, že platí to, co jsme si tady vlastně řekli na začátku, že Praha 6 je vlastně optikou – nevím, jestli přímo vaší osobní, ale je to prostě jedna z nejlepších adres v České republice, a proto mi bylo ctí pro vás pracovat taky. Takže díky za vaši důvěru a za vaši spolupráci a za váš přínos k tomu procesu. Ještě mám rezervu 2:30. Nevyužiju to. Děkuju. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc a poprosím, aby doplnil úvodní slovo ještě Petr Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já už možná ani nebudu doplňovat. Řekl jsem na začátek, my tady s dovolením budeme s Danem oba vám odpovídat. Podělíme se o to, jak už možná z toho metodického pohledu nebo, řekněme, politického a spíš jsme připraveni reagovat na vaše otázky a podněty.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Otevírám tedy rozpravu. Jako první se hlásí pan zastupitel Tolde. Dávám mu slovo.

Marek Tolde, člen ZMČ (ANO 2011): Dobrý podvečer, dámy a pánové, budu velice stručný. Jsme v opozici...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ještě se omlouvám. Omlouvám se, pardon. Ještě se omlouvám, to jsem nevěděl. Máme přihlášeného občana. Ti mají podle jednacího řádu přednost. Marku, moc se vám omlouvám, že jsem vás vyzval. Poprosím tedy pana [REDAKCE] k vystoupení ke strategii městské části. Máte slovo.

(architekt): Dobrý den, děkuju za slovo. Zazněl tady doslov a my jsme jako Společně pro Šestku, jako když jsme zakládali 2014, tak jsme vlastně žádali, aby městská část tu strategii připravila, sdělila a udělala. A tohleto jako je úplně skvělý, že se to stalo, a velmi jsme na to rádi. Můžeme, všichni máme k tomu výhrady, k tomu procesu, všichni máme výhrady k tomu, co někdo říkal nebo takhle, ale nedá se – jako velmi oceňuju pana Prokopa v tom, že on tady říkal jednu věc – chci, aby to bylo jednoduchý, srozumitelný, aby prostě to bylo použitelný a s tím se úplně ztotožňujeme, protože je potřeba, aby ta strategicky obecná, je to nějaký kompas a k tomu kompasu potom se bude hledat cesta. A já bych si moc přál, aby ta strategie byla takto jako používaná, že to je jenom jako kompas a potom se hledala ta konkrétní řešení s těma lidma v těch akčních plánech. A vlastně na to teď bychom čekali v tom dalším kroku, aby vlastně se to začalo komunikovat.

A teď ještě představa, že jako všichni jako vědí, rozhodně to tedy nevědí, to, jak to vznikalo, nebo jak to funguje. A i když se pan Prokop třeba snažil, tak se to určitě nedostalo tam k těm lidem, jak úplně by to bylo potřeba. A je to škoda trochu a rád bych, aby vlastně ve velkém se to komunikovalo všude, kde to jako jde, jako třeba v časopisu Šest opakovaně, opakovaně, opakovaně... A ta strategie potom samozřejmě se vyhodnocuje, kontroluje, aktualizuje. A vlastně, aby tyhle ty procesy jste jako si nastavili a vlastně nebylo to jenom, že vznikl dokument, ale že se bude používat a právě se bude takhle jako vylepšovat tou cirkulací. A já sám k tomu mám jako vlastně i dost zásadní připomínky, ale nechci to tady vlastně jako tomu jako říkat, protože vlastně to není správný. Ten proces jako probíhal a vlastně probíhal tak, jak vedle možností a schopností toho města, a my jsme opravdu rádi, že to jako takhle je. Nicméně nebereme to jako konečnou, bereme to jako nastartování nějakýho strategického uvažování té městský části a vlastně, abychom ten kompas mohli společně ladit. Moc děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc za pochvalu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já jenom děkuju. Chci říct, že já jsem dojat, protože jsem od Vladana čekal kritiku, kterou my jsme spolu sdíleli, nebo on to s náma komunikoval, měl své výhrady k tomu. Věcně jsme je probírali. Já jsem moc rád, že se k tomu postavil tímto způsobem. A jenom já v tom úvodním slově zapomněl dodat skutečně – to taky může znít jako klišé, ale je to míněno vážně – je to skutečně začátek nějakého procesu, tím dneska to nekončí, dneska to vlastně do jisté míry začíná. Tenhle ten proces musí běžet dál. Dan tady, když měl tu prezentaci, tak tam velice rychle prosvítl jeden slide, kde byl ten tolikrát zmíněný projekt, 6systém, evidence projektů a nějaký vlastně základ projektového řízení. Už jsme se dostali do fáze, že už máme i nějaké softwarové řešení, které testujeme aktuálně. Už to není jenom jako jenom nějaký mýtus, už to začíná nabírat nějakých konkrétních rozměrů. To jsou ty konkrétní potom návaznosti a opatření a projekty, které možná pro některé zase ta strategie byla příliš obecná, ale já jsem tady mluvil o té sdílené vizi, která musí být do jisté míry obecná. Je to nějaký kompas, jak bylo řečeno, a ten směřuje k těm konkrétním projektům. Ještě poslední tady k té komunikaci máme připravenou, taky to tam bylo vidět, komunikační verzi, což vlastně takový leták, taková skládací mapa, která bude k dispozici a budeme ji šířit. Ještě řešíme přesně, jako jakým způsobem. Pravděpodobně taky spolu třeba s časopisem Šestka plánujeme výstavu, plánujeme nějaká setkání s veřejností, kde to budeme komunikovat a je potřeba to udržet živé, aby se na to nezačalo prášit. Takže děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak zatím jsme začali tím, že já jsem poděkoval panu Prokopovi, pan Prokop poděkoval všem, BeePartners poděkovalo nám a zastupitelstvu, pan [redacted] zase všem, takže uvidíme, jak se toho ujme Marek a jak bude tady v tomhle tom pokračovat. Pane zastupiteli, máte slovo.

Marek Tolde, člen ZMČ (ANO 2011): Tak já vám děkuji a ještě jednou přeju dobrý podvečer, dámy a pánové. Budu tedy velmi stručný. Jsme v opozici, očekává se od nás, že budeme hlavně kritizovat a poukazovat na nedostatky a začnu poděkováním a pochvalou. Takže dobře. Děkuji a oceňuji, že k jednání o strategickém plánu byla přizvána opozice, pracovníci úřadů, odborníci ze strany veřejnosti. Tato strategie má, jak je uvedeno v dokumentu, přetrvat změnu vedení radnice – slova pana starosty. Od první stránky je vidět velká zkušenost zpracovatele strategického plánu s podobnými projekty. Při projednávání na různých setkáních a schůzích jsem měl opravdu velké očekávání, jak bude vypadat konečný výsledek. Očekával jsem různá doporučení vyplývající ze zkušenosti z jiných měst nebo městských částí, tak trochu návod, jak to dělat co nejlépe a poučit se z chyb druhých, a ve finále jsem zklamáný. Při pečlivém prostudování celé strategie jsem nenarazil na nic nového, co bychom už dávno nevěděli, nedokázali jsme ji pojmenovat, anebo jsem tyto nebo už jsme na tyto věci a situace již dávno nepoukazovali. A za mě to je velká škoda. I přes moje výtky budu tento dokument podporovat a budu hlasitě doufat, že můj pohled je příliš krátkozraký. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Asi budeme potom odpovídat svodně. Poprosím pana Chabru a připraví se pan Vlach.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Tak já bych zkusil poprosit, pustit zvukový záznam, jestli to půjde, jestli to zkusíme.

zvukový záznam: – Neříkám čistě, že to je jako vina těch politiků, ta situace jako komplikovaná, ale někdy by stačilo vlastně relativně málo udělat. Nejsou to reformní kroky, není to něco, kde je potřeba ten systém vlastně jako převrhnout, přenést zásadně ty náklady na lidi, ale my pozorujeme, že vlastně úplně ten výtlak jako v tý politice vlastně chybí. Rozumím, že jestli v tý funkci nejste dlouho, takže to není jako fér vám to tak...

– Ale tím, že mám tu starostenskou zkušenost, tak to je opravdu ta nejlepší predispozice, kterou můžete mít do té, řekněme, pozice ministra. Já zažívám příběhy, které jsem zažíval předchozí doby. Já, když jsem ve 24 letech začal řídit město s 300 zaměstnanci a 11 organizacema, firmama, tak já jsem mnohokrát přišel na to, že strategie je super věc, vědět, co chcete, ale musíte tam mít jasně měřitelný ukazatel, musíte vědět, že za to své období chcete dosáhnout toho, toho, toho... To je přesně to, co říkáte vy. My máme víc jak 300 strategií, které nikdo reálně neřídí, které spolu nejsou provázány, ale které hlavně nikdo nemá konkrétní jako odpovědnost, tedy strategický řízení na úrovni státu je hrozně důležitý, ale musíte zatím prostě systematicky tvrdě jít a jít po jednotlivých prostě projektech, který to máte napsaný, po jednotlivých indikátorech. Nebát se toho, že když nějaká věc nefunguje, tak jí prostě předělám, ale tady prostě chybí, řekněme, i to manažerský řízení na té úrovni státu. Já nechci říct, že stát jako firmu, aby bylo jako jasný, ale chybí tady prostě ten, jak to říct... Já jsem typ, já chci vyhrávat, já jsem typ, který je velmi soutěživý, a to souvisí s tou strategií. Prostě, když herdek s něčím do něčeho jdu, tak ale pak musím po tom mandátu se otočíte a říct „hele, tohle to jako je za mnou“

– No, já souhlasím a myslím si, že...

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Klidně poprosím, už stačilo, děkuju. A je to rozhovor s panem ministrem Vlčkem, místopředsedou STANu a já s těma jeho slovy souhlasím a jsem vlastně rád, že tady vznikl první dokument na úrovni městské části Prahy 6. Já jsem se na tom taktéž podílel a vlastně jsem dával jednu zásadní připomínku. Já jsem hrozně rád, že se tam dostala ta Implementační část, ale furt tam trvá jakoby ta jedna moje zásadní připomínka, a to znamená, že tam nemáme nastaveny zodpovědné osoby a nemáme tam nastavené ty klíčové ukazatele u těch jednotlivých projektů, kdy mají být realizované, za jak dlouho mají být realizované, kolik budou stát a jakou prioritu

mají ve směřování městské části. A pokud jste poslouchali pana ministra Vlčka, tak ten tohleto definuje jako jeden z největších problémů i na úrovni strategického řízení státu, protože když tam tyhle klíčové ukazatele nejsou, tak bohužel se z toho stane strategie do šuplíku. A já doufám, že z tohoto dokumentu se strategie do šuplíku nestane, že si dokážeme k tomu pak i přidat v rámci té implementační části i tu zodpovědnost, kdo bude zodpovídat za splnění těch jednotlivých projektů, které jsou navrženy, kolik ty projekty budou stát, kdy budou realizované a jakou mají prioritu. Protože v tom dokumentu bohužel vidíme ideální rozvoj městské části Prahy 6, ale nevidíme, kolik to tu městskou část Prahu 6 bude v celkovém úhrnu v nějakém dlouhodobém horizontu stát, proto je tady asi i prosba na pana radního Hlinského, aby se to propsalo do návrhu nějakého střednědobého a dlouhodobého rozpočtového výhledu městské části Prahy 6, protože bez toho se obávám, by ten dokument mohl být pouze tou strategií do šuplíku. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já možná teď zareaguju rovnou. Já souhlasím. Samozřejmě není to nic, co by teď kolegové říkali, co bych slyšel od nich poprvé, což oceňuji, že jsme si to měli šanci říkat i v rámci těch pracovních skupin a té pracovní skupiny, komise pracovní skupiny, která k tomu byla zřízena. Já možná jenom ukážu vlastně to, o čem jsem tady mluvil. Kdybychom se mohli vrátit do té prezentace, jestli s dovolením mohu poprosit do režie, kterou prezentoval kolega Koncyna, tak tam tyhle informace, ty konkrétní informace, zodpovědnosti, finanční rozměr, časové rámce vlastně u těch jednotlivých projektů vlastně dneska už máme. Já tam zkusím k tomu doklikat... Nevím, kolik z toho budete schopní vlastně v tuhle chvíli vidět. Je to print screen z toho systému, o kterém jsem mluvil tady. No, uznávám, že to je trochu malé, ale jenom tohle je vlastně dneska náhled jednoho dílčího projektu, který jsme vytáhli z toho databázového systému, kde je samozřejmě základní informace o nějakém jednom konkrétním projektu. Tohle, jestli se nepletu, je rekonstrukce Spejbla a Hurvínka.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, je to tak. Rozšíření prostoru divadla. Ano.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): ...kde vidíte i odpovědnosti politické, odpovědnosti z hlediska úřadu; finanční rámce, které by tam měly být, nevím, jestli se vešly na ten print screen; zařazení do té strategie, do těch jednotlivých cílů, v jaké fázi se nacházejí a nějaké procentuální 25, 50, % jakoby stavu v té realizační fázi. A ano, třeba můžeme se bavit o té prioritizaci, která dneska – my jsme o tom taky vedli dlouhou jako debatu, jestli dokážeme ty projekty vlastně rozčlenit na nějaké jako vlajkové lodi nebo vlajkové projekty a na ty, řekněme, které mají trochu menší prioritu. To je věc, kterou asi tam jakékoliv atributy do toho můžeme vkládat, ale tady jsou samozřejmě nějaké konkrétní odpovědnosti a i časové rámce, z kterých se dá dovozovat, do kdy ten projekt má být dokončen. S tím, že ambice je za prvé to používat pro řízení a ten management úřadu. Pan tajemník, který se na tom také podílel, tak vlastně je připraven to vkládat do svých porad, čtvrtletně vyhodnocovat posouvání těch projektů z hlediska úřadu, ale samozřejmě jsou tam i ty politické odpovědnosti, nakolik ti daní radní gesční dokážou ty své projekty posouvat.

Tak to jenom říkám, že vlastně, a to se snažím neustále jaksi opakovat, že ta strategie má více úrovní. V té návrhové části jsou ty obecné politické vize. Jenom drobná odbočka k tomu, co říkal Marek Tolde. To, že jsme tam neobjevili něco nového, je samozřejmě do značné míry pravda. Popravdě řečeno, já jsem ani s touhle ambicí do toho nepřicházel, že by někde tady bylo něco skryto, o čem jsme jakoby nevěděli. To by bylo vlastně dost alarmující, kdyby to tak bylo, že tady je něco, co si nikdo z nás za ty roky jako nevšiml ve správě toho města, ale spíš bylo třeba si to jako zvědomit, nějak to utřídit, říct si, co chceme a co nechceme, a to myslím, že z toho jako vyplývá. Jsou některé

věci, které jsou zřejmé, že nejsme asi oblast, kde se rozvíjí třeba průmysl, ale spíš jsme jako rezidenční část, takže některé priority z toho jednoznačně vycházejí.

Je tam jedna věc, kterou, když se mě kolegové ptali, co je to jako nové nebo na čem ta strategie jakoby stojí nebo jaké nové téma přináší, tak pro mě je tam jedno trochu přehlížené, ať překvapivě, a jsem moc rád, že tady máme jako člena zastupitelstva pana prof. Konvalinku, protože právě ta excelence a ten potenciál těch technických vysokých škol a těch ústavů vědeckých, které jsou absolutně na špičkové, nejenom české, ale světové úrovni, ta tady evidentně je a my jsme doposud s tím vůbec nepracovali jako městská část. A tu fázi poté, co ti lidé – třeba vznikne v rámci toho výzkumu něco nového nějak nebo ti nebo ti lidé odejdou z té vysoké školy, tak samozřejmě sem se překlápějí do té profesionální, do té realizační fáze, kdy začínají podnikat, otvírají si své vlastní firmy s těmi věcmi, na kterých pracovaly předtím v rámci výzkumu nebo těch škol, a to je, myslím, velkej potenciál, který Šestka má a na kterém by měla do budoucna jakoby pracovat. A v tomhle by mohla být zcela unikátní, stát se v tomhle tom směru, nejenom tím místem, kde ten výzkum základní probíhá a jsou ty vysoké školy, ale kde potom se stahují i ty firmy. A my jsme se s Honzou Konvalinkou o to mnohokrát bavili. On se o to jako snaží a má k tomu nějaký strategie, ale zatím Šestka jako území v tomhle moc nenabízí. Tak tolik ke mně, tedy k tomuto.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Já bych ještě doplnil, protože já jsem byl vlastně s gestorem za tu Inovativní část, takže i se cítím dotčen – nebo pozitivně – tím dotazem v rámci toho vystoupení Marka Toldeho. Za mě tři věci, který tam jsou. Jednu podtrhnu to, co říkal teďka Petr Prokop, a to je vlastně ten přerod z té bohaté rezidenční čtvrti, nejenom na bohatou rezidenční čtvrti, ale na evropský inovační hub s tím, že vlastně tam je přímá inspirace, a uvádíme ten Hampstead, Cambridge, (Nesrozumitelné.) Silicon Valley a vlastně uvádíme právě přetvoření toho kampusu do městské inovační čtvrti jako malý Silicon Valley Prahy a vlastně uzpůsobit tomu rozvoji ten, ten... Tak jenom jedna z těch, z těch vizionářštějších věcí.

Současně vedle toho tam hodně hovoříme o Praze 6 jako o testovací laboratoři. To je pravda. Není nic nového. My jsme byli první, kdo posadil, já nevím, na Ladronce – už tedy tam nejezdí, ale mohli by zpátky – na kola strážníky. Byli jsme první, kdo testoval projekty a svého času relativně úspěšné, jako jsou třeba ti sněhuláci, to je ten úklid, a sněhová pohotovost, které jsou ještě důležité. Máme řadu inovací, antigraffiti program atd. A byli jsme rádi, kdyby tady tyhle věci, to test based, ta testovací lokalita probíhala, ať už je to třeba koncepce, materiály nebo, já nevím, třeba mobilita nebo některý další věci. Sami jsme účastníci v řadě projektů, který to rozvíjí. A poslední věc, hodně tam hovoříme o využívání big data a AI a vlastně plánování společně s 3D modelama a třeba iniciace hackathonu, což zase souvisí tak trochu i s tím prvním. Takže ne všechno je absolutně jako neznámá část. Některý jsou doopravdy jako inovativní a když člověk hledá, tak si myslím, že je najde. Rád i Markovi je tam ukážu, kde jsou a že je otisk i té pracovní skupiny, ve které jsem měl tu čest být. Tak a nyní poprosím pana předsedu Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak já děkuju za slovo, pane starosto, slyšíte mě? Snad, jo. Já jsem byl součástí poměrně intenzivně přípravy, takže spoustu těch připomínek ode mě i zaznělo na těch tělesech, ale přece jenom tohle to je jakési veřejné projednání, takže je zase namístě, aby zazněly znovu. Za mě, já jsem rád, že to vlastně vůbec vzniklo a jsou různé možnosti, jak ten dokument pojmout. Zazněla tady obava, aby to nebyla strategie do šuplíku a teď je otázka, co vlastně znamená strategie do šuplíku, protože v šuplíku můžou ležet různě tlusté dokumenty, i tenké i tlusté, a občas přílišná konkrétnost je to, co to do toho šuplíku dožene. Bavíme se tady o tom, nebo jednou z těch ambicí bylo, aby ten dokument byl funkční napříč, dejme tomu, politickými reprezentacemi, které přijdou později, a já věřím tomu, že určitá abstrakce a nekonkrétnost je vlastně tomuhle tomu cíli nápomocná, protože pokud by to bylo příliš konkrétní, se vším zabetonovaným, tak první, co rada,

kteřá nebude podobná té současné, udělá, že to hodí do šuplíku a už to nikdy v životě nevytáhne, protože se jí to nehodí tak říkajíc do mlýna.

A určitá benevolence v tom je vlastně jako namístě, protože ta umožní, aby ten dokument byl tím, co má být jako strategie, a to je určitou abstraktní guidelinou, která má vést každého člověka na tom úřadě, když dělá nějaké rozhodnutí, tak si má vytáhnout ten svůj cheat sheet a podívat se, zdali je to v souladu. A asi víte, že cheat sheety bejvají většinou jednou a dvoustránkové, z obou stran potištěné papíry. A vlastně to je nějaký výstup, který by měl mít každý úředník nebo každý zastupitel, každý radní, který přijímá nějaké rozhodnutí na své úrovni, k dispozici a něco, čím podrobí vlastně takovou první kritiku toho svého nápadu nebo rozhodnutí, zda to splňuje tu dlouhodobou vizi té strategie.

Já tam v tom ale vidím právě jeden takový jako neduh, a to je v té strategii nebo v tom materiálu návrhové části jsou příklady projektů. Je to nějaký konsensus mezi tou abstrakcí a konkrétností tady, který se tam dostal tak nějak napůl. Takže ono to není ani abstraktní, ani konkrétní, protože na to, aby to bylo konkrétní, tam není dostatek informací. Zároveň ty příklady tou abstraktní vrstvou zkonkrétnují do nějakých – to, co my si přejeme, aby se stalo, což na politické úrovni zadržává tomu, že „ale vždyť jsme to tam psali“, tak jako argumentační faul trošku.

Na druhou stranu k tomu, aby to bylo relevantní, tak nám opravdu chybí ta data. Je to i v té Implementační části, kde tohle to má být v těch akčních plánech. Ty akční plány mají být cyklicky vyhodnocované, to znamená, my, co dneska schvalujeme, není de facto kompletní strategie, je to nějaká část vize a mise. Když známe, jak toto funguje, tak máme nějaký vrstvy; vize, mise, akční plány a pak jsou všechny ty rozpočty, termíny a jako spousta detailů, který jsou jako pod tím a který třeba tady Honza Chabr požadoval, že by tam byly součástí.

Takže to je za mě asi taková jako největší výtku, že díky tomuhle tomu je to takový nešťastný kočkopes, kdy do té relativně jasné abstraktní vrstvy se snažíme docpat nějaký politický úlitby tomu, aby tam byly ty konkrétní projekty, ale já věřím, že to se dá skousnout. Myslím si, že první rada, která přijde, tak tyhle příklady buď vyhodí nebo zruší nebo změní, což se stává. Některý začnou být irelevantní v den schválení, protože už dneska jsou, dejme tomu, do nějaký míry vyřešený. Ale asi to není to nejhorší.

To, co je důležitý, je, aby tady zazněl nějak jako příslib a vlastně přece jenom volby se blíží, tak jako pochopení toho problému, že je opravdu potřeba s ním pracovat dál na úrovni těch akčních plánů, který mají být schvalované a vlastně vzhledem k tomu, že celá ta strategie se tady schvaluje zastupitelstvem, tak by měly být projednávány zastupitelstvem, že to není jenom programový prohlášení rady, kam si to prostě dáme. I to se projednává na zastupitelstvu, ale mělo by to být opravdu jako ve stejném módu. Chceme, aby to bylo transpolitické, tak i tyhle věci by měly být transpolitické. A to je strašně důležitý si uvědomit a nejsem si úplně jistý, že tohle to jako vnímáte. Jsem si jistý, ale myslím si, že ten přístup by měl zaznít.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Díky za příspěvek. Poprosím další, a to je Eva Smutná a připraví se pan Jan Decker.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Tak já úplně na začátku poděkuju BeePartners za to, jakou práci odvedli. Je mi jasné, že jste udělali to na základě zadání, jaké jste dostali, tak jste tu práci zpracovali, takže sluší se poděkovat za ten materiál. Jakkoliv tenhle ten materiál předkládá pan místostarosta, tak je to práce celý rady a je mi jasné, že každé člen rady do toho musel vnést svůj materiál. Já v podstatě nebudu říkat vůbec nic nového. Já řeknu to, co ode mě pan místostarosta slyšel na všech pracovních skupinách, co jsem říkala už minule, v podstatě stále si na tom trvám a je to problém, kterej s tímhle tím materiálem, tak, jak je předložený, mám.

Za mě prostě ten materiál, když ho čtete, ty jednotlivý body u každé té kapitoly, tak nemůžu

si prostě odpustit to, že je pro mě až příliš navoněný, až vlastně se stává těžko uvěřitelný. Je to pro mě prostě moc superlativ, moc všeho, jak to bude skvělý, úžasný, báječný, jak je Praha skvělá, úžasná... Úplně to tak není, protože v ní žijeme a víme, kde ty problémy jsou. A strategickéj plán by měl těmito problémy se zabývat.

Mně tam pořád tudíž chybí ty konkrétní příklady. To, co mi tam chybí, a to, co říkám od začátku, je, že to je strategickéj plán pouze na nějakých 10–15 let. Vy jste to teď dali do toho roku 2040, ale strategickéj plán musí být do roku 2050 minimálně, nebo za hranice roku 2050, protože teď už se máme zabývat tím, jestli budeme mít dostatečných ve škole, jestli bude dostatek parkovacích domů, když bude nárůst obyvatel, tak jak to například předpokládá Metropolitní plán, dneska jsme se tady o tom bavili. A tohle to mě všechno v tom strategickém plánu prostě chybí, to je pro mě strategickéj plán.

Když jsem se ptala na pracovní skupině, proč jsou tam ty mapičky, bylo mi řečeno: jenom jako příklady. Taková mapa nemůže být jenom příklad. Taková mapa, když už je tam uvedena, tak musí být naprosto plná. Já se budu zabývat jenom územním rozvojem, jo? Když se podíváme na mapu územního rozvoje, tak se musím chtít nechtě zeptat – počkejte, jen co si to najdu – proč tam například není rozvoj území na Babě? Proč tam není Aritma? Proč tam není Břevnov? Proč tam není Veleslavín? Proč tam není tolik rozvojových míst, kterými se Praha 6 bude muset zabývat a zabývat se s nimi už teď? To znamená, v tomhle tom je ten materiál velmi neúplný a, vlastně bych řekla, až zavádějící. Co je vlastně pravda? Co je opravdu ta strategie, která městskou část zajímá, a co je jenom, co jsme si tam dali, protože na to dosáhneme nebo protože si myslíme, že teď o tom víme?

Veleslavín je přece základní strategický území, který by mělo v tom materiálu bejt uvedený a ono tam uvedený není. Takže zabývat se příklady, říkala jsem to i na té pracovní skupině, je prostě zavádějící, je to matoucí. Takže to mi na tom skutečně, taky vadí. Takže já – asi bych řekla takhle – kdo z vás to podpoříte, tak ve své podstatě asi nic nezkazíte, protože ono tam v podstatě nic není. Já, když se tak jakoby zeptám, co vlastně budeme implementovat, tak jako že jsem Implementační plán podpořila a schválila, protože ten si myslím, že je zpracovanej dobře, ten způsob, jak se bude implementovat, je v pořádku, ale já se ptám, co budete v rámci Implementačního plánu, co vlastně budete implementovat? Který ty body z toho jsou ty, který půjdou dál? Nevím, protože tam není co implementovat. A to mi na tom prostě vadí, že tam nejsou ty konkrétní věci. Takže já z tohoto toho důvodu samozřejmě nebudu proti, ale zdržím se, protože jako člověk, kterej roky se vlastně těmihle věcmi zabývá, tak bych předpokládala, že to bude zpracovaný prostě jiným způsobem, tak, jak městská část potřebuje.

Pak jsme se tam bavili, ono to i trošičku zaznělo vlastně v tom materiálu Honzy Chabry, kdy tam prostě jsou vypsány některý ty strategický věci, ale v závorce městská část není investorem. Ale přesto by to měla být priorita pro tu městskou část, i když není investorem. A měla by to mít jako prioritu v tom uvedenu, protože bude chodit na hlavní město, eventuálně na ministerstva, na stát a bojovat za ty věci. Ať už je to v otázce dopravy, čehokoliv. Takže to, že městská část není v něčem investorem, neznamená, že to je vlastně pro ni ta největší priorita, se kterou by měla vlastně neustále vycházet na veřejnost a být o ní slyšet. Takže i to. Víím, že vy jste mi na to odpověděl, ano, někteří to tam chtěli mít uvedený, protože pak si myslí, že za to může městská část. Ale strategie je právě o tom, že i když to nejde za městskou částí, tak za to bojuje, takže dobře, je to tam uvedený, ale nemám z toho ten pocit, že vlastně je to jakoby ta priorita. Takže mně tyhle věci skutečně v tom materiálu, musím říct, že chybí. A je to škoda. Je to škoda, protože to stačilo jenom, aby odbor nebo pan místostarosta se o to víc jako staral, plus tedy tam není – promiňte, ještě tu minutu – a to mi vadí, nejsou tam strategie majetku...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Chcete spojit příspěvky?

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Jsou tam strategie dopravy. Ani snad ne.

Jakub Stárek, starosta (ODS): V tom případě děkuji.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Nebo jo, tak mi to spojte, ale oni to budou už v podstatě opravdu jenom...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Spojuji vám dva příspěvky.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Protože jsme se bavili o tom, že vlastně proto, aby se ten strategický plán mohl zpracovávat, bylo by dobře, aby byly zpracovány dílčí strategie. Někdo už je zpracovaný má, někdo ne. Takže zpracovávat strategický plán bez zpracovaných dílčích strategií mi přijde, že je škoda, že za ty dva roky bylo dost času na to, aby se na nich pracovalo. A vy byste je měl dneska k dispozici a mohl jste je jako součást tohoto materiálu předložit.

Takže to je další věc, která vlastně bere tomuhle tomu materiálu náboj, poněvadž o to byste se mohl v rámci toho projednávání opřít taky. Takže skutečně musím říct, že to je škoda.

A pak tady mám ještě jednu takovou poznámku. To úplně nevím, jak jste mysleli v tom usnesení, že tady máte u jednotlivých těch bodů termíny plnění. Já bych předpokládala, že například zajistit implementaci návrhové části strategie a tak dále dle tohoto usnesení bude napsáno průběžně, a ne do 31. 12. 2040. Takže úplně nechápu, proč tam prostě není u těchhle těch některých bodů bod 1, bod 4, bod 5 napsáno, že ty věci budou probíhat průběžně. Tam ty ostatní chápu, že to je do roku 2026, do 30. 4. 2026, tam to má logiku, ale nechápu ty roky 2040, proč tam prostě není slovo průběžně. To bych si myslela, že by mělo v tom materiálu být. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já si dovolím jenom drobně začít. Nečekal jsem od vás, paní Smutná, takovouhle jako brutální kritiku toho materiálu, zvlášť po tom, co jsme si společně prožili jedno volební období, kdy jste měla přípravu celého strategického plánu na starosti. Já bych poprosil, já vám klidně rád odhlasuju další vystoupení a budu podporovat, abyste si tam stoupla a řekla, co jste za to minulé volební období udělala. Já mám tady k dispozici, a když tak ho ukážu, jediný výstup, který šel na grémium, což je jeden dokument, ve kterém jsou tři řádky, a to byl výstup práce za čtyři roky. Za sebe přiměřenost toho vašeho vystoupení vůči tomu – rozumím, že historicky jste se snažila, aby skrze strategické řízení se řídil územní rozvoj, protože jste v tu chvíli neměla vlastně tu kompetenci, ale to jsem si myslel, že je skutečně jenom výstřelek toho, řekl bych, kompetenčního sporu uvnitř rady, ale v současné době snažit se vytvořit ze strategie, která vlastně v té části územního rozvoje dává základní principy chování a uvádí některé příkladové projekty, udělat z toho, že vlastně celá tahle strategie by měla být o tom, že popisuje jednotlivé projekty územního rozvoje, které se rozpracovávají v rámci jednotlivých participací, soutěží nebo jednotlivých aktivit, které radnice dělá, si myslím, že už je vůči tomuhle tomu dokumentu a tomu předkladu, který tady dělá pan kolega Prokop, úplně přes čáru. Poprosím vás, jestli byste se ještě jednou přihlásila a vystoupila k té části toho, jak to vypadalo. A já jsem připraven nasdílet ten dokument z grémia, zejména pokud mi to odsouhlasíte, abych ukázal, co byl výstup práce zhruba za 2,5 roku. Skvělý, děkuju moc. Jestli chce reagovat, jo...

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Budu reagovat, jak se o to podělíme s kolegou Konczynou. Jenom stručně, příklady projektu, to zmiňoval Miloš Vlach, jestli se nepletu. Ano, vedli jsme debatu, mají-li tam být či nikoliv. Já jsem za sebe prosazoval to, aby tam byly, aby ty relativně obecné teze příkladmo zkonkrétněly. Myslím, že pro toho čtenáře, který není třeba až tak úplně zvyklý na podobné strategické dokumenty, důsledně tam jsou to příklady, není to kompletní

výčet, tak to jenom jako na vysvětlenou, i když chápu, to jsou takové jako metodické pře, jako kterou stranou jít, takže chápu.

Zároveň tady já jsem si ráno udělal takovou poznámku, když mi Dan říkal, že všichni volají po živém dokumentu, ale zároveň chtějí, aby tam bylo všechno už hned teď jako. Takže to je jako i nějaká jistá reakce na tu konkrétnost toho materiálu, který má být živý a má se nějakým způsobem vyvíjet.

Zároveň paní zastupitelka Smutná trochu, a já tomu moc nerozumím, přehlíží tu analytickou část, kterou jsme schvalovali, myslím, v únoru nebo v dubnu, která mapuje to všechna ta území, všechny ty problémy nebo tu situaci městské části a je to nějaký podklad pro tu následující fázi, kterou dneska máme na stole. Takže to, že tam třeba se neobjevuje konkrétní příklad nějakého konkrétního území v kapitole územního rozvoje, neznám, že ho přehlídíme, že o něm, že o něm nevíme. Já myslím, že je strašně zrádné vytrhávat z toho strategického procesu jednu část někde uprostředka a nekoukat vpravo, vlevo, dopředu, dozadu, protože to není prostě, to není úplné. To je skutečně proces jako dlouhodobý. Takže to jsou takové moje jako poznámky k tomu.

Ty schémata, to jsou ty mapky takzvané, jak tam jsou, to jsou jako schématické zakreslení některých jako projektů a věcí, o kterých v té strategii je řeč, do území, tak aby prostě ten, kdo na to kouká a zase není to třeba odborník v oblasti životního prostředí nebo dopravy, tak si dokázal ty jednotlivé věci mezi sebou jako pospojovat. A je to skutečně schématický zákres. Já myslím, že infografika nebo schématická schémata jsou úplně běžná věc, která se používá při komunikaci složitějších věcí, tak, aby to zjednodušila. Tak a teď možná poprosím daná ještě o nějakou reakci.

Daniel Konczynski: Velmi stručně a zase taky mockrát děkuju. Víím, že jsme si to už projednávali, takže je to spíše možná pro plén a pro zájemce, kteří u té diskuze nebyli. Já bych chtěl říct, že strategické plány ani v České republice v těch více než pěti tisících obcích nemají unifikovanou podobu, stejně jako kdysi dávno neměla řecká města všechny unifikovaný způsob vládnutí, každé se vyvíjelo nějakým způsobem. Vy na Praze 6 máte strategický plán poplatný tomu, jakým způsobem Praha 6 pracuje se svými koncepčními strategickými dokumenty na svých odborech. Nepřichází a nebyla to poptávka s nějakou větší reformou. Myslím si, že v rámci těch pracovních skupin jsme velmi poctivě se snažili dotknout každé problematiky, která se týkala těch témat. Takže na to nějakým způsobem reagujeme. A z hlediska té dlouhodobosti i nadřazené strategické dokumenty České republiky, případně hlavního města Prahy, řadu indikátorů obsahují, stejně jako s indikátory pracuje Institut plánování a rozvoje. A pro zajímavost, když zrovna Evropská komise tvoří víceletý finanční rámec pro budoucí období, tak vlastně v jednom ze svých materiálů konstatuje, že má 5000 indikátorů napříč svými politikami, které jsou vzájemně nekoherentní a je velmi těžké se v tom zorientovat. A vlastně k tomuhle stavu vedla ta obrovská poptávka měřit, měřit, měřit, až to vlastně desetkrát přesáhlo možnost něco měřit. Z jiných měst znám příklady, ve kterých se měří, a úředníci to považují za něco, co je od práce zdržuje, namísto toho, aby mohli realizovat svoje projekty.

A my jsme se už několikrát shodli na těch pracovních skupinách a na některých komisích, že na některých věcech se neshodneme. Já bych se to spíš snažil uzavřít tím, že na většině věcí se shodneme. Jenom prostě mají třeba jinou formu a v případě příkladů konkrétních projektů si myslím, že zejména ta cílová skupina obyvatelstvo by si nedokázala za řadou těch textů nic konkrétnějšího představit a právě ty komunikační kanály typu Lepší6, případně nějaká ilustrativní mapa, případně nějaká brožura, která je srozumitelnější, potom hodně pomáhá ty věci vysvětlovat, protože to jsme si říkali vlastně už na začátku toho procesu – celý ten dokument přečte jenom zlomek obyvatel městské části. Ta informace o tom, co je pro vás důležité, se k nim bude muset dostat jinou cestou. Ale děkuju za připomínky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím o dalšího vystupujícího, to je pan

zastupitel Decker a připraví se pan Polách.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak já bych chtěl na úvod poděkovat. Poděkovat Petrovi za to, že se ujal toho kmotrovství a že to dítě provedl dětskými nemocemi. Já jsem celou dobu sledoval ten proces a strašně mě zajímalo, jak se bude vyvíjet a musím říct, že celý tým, a děkuji zpracovatelům, udělal obrovský kus práce, protože opravdu připustil velikou a širokou diskuzi k tomu materiálu. A já se domnívám, že strategie tam musí opravdu začít tím, že si musím umět popsat obecně, co vlastně chci, a to ve všech segmentech a ve všech směrech, kterým se chci rozvíjet. Vycházet z nějakých dílčích strategií, to je hezká myšlenka, ale těžko proveditelná, protože každý ten dílčí dokument má jinou úroveň, jinou hodnotu. Takže nejlepší je to, co udělali oni, že popsali skutečnost, kde se nacházíme, a vytyčila směry, kterými chceme jet. Je to asi, jako když budujete dálnice nebo síť dálnic, které jste nikdy neměli, tak si taky nejdřív načrtnete, kterými směry chcete jet a jak víte, tak i v České republice prostě máme vytyčené dálnice už x let, ale stále ještě nejsou dokončeny a některé dokončeny nebudou. Je to stejný jako s pražským metrem. Čili my máme tady vytyčený směry, kde bychom se chtěli rozvíjet. Samozřejmě není možný, Honzo Chabre, pokud tu je, to psát konkrétně na jednotlivé lidi, protože pokud to má být do roku 2040, případně 2050, tak my nevíme, kdo třeba už za příští rok bude ten zodpovědný garant z rady, čili se to musí psát obecně. Já to takhle chápu. Stejně je to s rozpočtem. My víme, že jako je nějaká inflace, nějakým způsobem se pohybujeme neustále, prostě ani nevíme, jestli to budeme účtovat v eurech v tu dobu, nebo jestli to budeme účtovat úplně v jiných cenách. Samozřejmě musíme mít nějakou představu asi, jakou hodnotu by to mělo mít, čili asi kolik do toho nainvestujeme, ale myslím si, že to zatím je rozpracovaný dobře. A předpokládám, že právě na základě tohoto se to rozpadne ještě do jednotlivých implementačních plánů těch jednotlivých segmentů. A já bych chtěl říct třeba za energetiku, kterou jsme měli možnost nějakým způsobem korigovat nebo oponovat, tak dneska se to tam objevilo už osmačtyřicetkrát, je tam nějaký výraz energetický, energetika, energetiku a nakonec je to dobře, protože to přesně kopíruje a bere to informace třeba z místní energetický koncepce, na kterou to navazuje. Ano, pokračuje to na nějaké koncepci, ale ta přišla dřív, ta už tady byla, takže na to navázali, což jsem rád. Čili děkuju a rozumím Petrovi, že samozřejmě, když mu někdo šahá na to dítě, že ho to trápí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím pana Polácha, připraví se pan Dušek.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Hezký pěkný podvečer. Já taky začnu poděkováním zpracovatelů i radě koneckonců, že jsme tady u schválení strategického plánu Prahy 6. Díky za tu spolupráci, bylo to přínosné, bylo to poučné, bylo to, řekl bych, profesionální, nicméně pro mě ten strategický plán je příliš obecný, a to jsem vlastně připomínkoval od začátku toho procesu, vlastně účastnil jsem se v té pracovní skupiny. A skutečně jsem čekal, že si neotevřu tenhle materiál a že tady nebudu číst tak obecné jako proklamace, které v podstatě jsou zcela neškodné a nezávadné. Dokonce asi největší spor byl ohledně parkování, kdy z toho dotazování a z té analýzy jako druhý nejzávažnější problém bylo městské parkování a ten návrhový materiál se tomu oklikou vyhnul a vůbec tam to městské parkování ani nezmínil, takže jenom díky našemu zásahu se to vrátilo do tak obecné formulace, která prostě připouští i to, co v podstatě třeba tahle koalice dělat vůbec nechce. Ale je to v pořádku, je to prostě všeobíhající obecný pojem.

Nemohu si pomoci, ale napadl mě takový fórek, mám pocit, že v BeePartners mají takový manuál, prostě Strategické plány pro velká města, kde je heslo „zvyšování kapacity a dostupnosti parkování a efektivnější správa zón placeného stání“. Uveďte, kde a jakou formou. Nebo: „Podpora výstavby a modernizace klíčových dopravních staveb, včetně prodloužení tramvajových tratí, výstavby nových komunikací a koordinace s městským okruhem.“ Uveďte příklady. A vlastně pouze tam chybí to – tady prostě tohle to je, ano, je to asi deklarace nějakého, že chceme zvyšovat kapacitu, tak dobře,

neříkáme tedy, že budeme snižovat, takže je to nějaké naznačení směru, ale přijde mi to tak strašně obecné, že je to vlastně velmi těžko uchopitelné i, zaznělo tady, vlastně pro běžného člověka. Ten, když si to přečte, tak vlastně jako neví. Tak dobře, tak je to podpora obecná.

Ale prosím tedy stranu 28, jsem prosil tady z toho materiálu. To, co tady už zaznělo a co mi velmi vadí, je, že máme tam výčet těch hlavních staveb, strategických staveb a třeba tady u té dopravy. A u každého ne druhého, u každého prvního je napsáno, že nejsme investorem. To je takové alibi, prostě to už tady zaznělo, to si myslím, že se tam vůbec nepatří. Co si z toho ten běžný občan vezme? A třeba nejvíce jako bizarní je to u tak malého strategického projektu, jako je komunikační propojení Evropská Podbaba, tunelová varianta. „Městská část Praha 6 není investorem projektu.“ No, nikdo jiný ho ani nechce, my jsme iniciátorem té strategické stavby a město ho rozhodně stavět nechce a nebude ho stavět. A my tady napíšeme, že nejsme investorem toho projektu, tak to si nevidíme skutečně jako ani na druhou ruku. A když už tedy tam máme tu mapičku, můžu poprosit režii, jestli byste tam dali tedy tu stranu

Daniel Konczynski: Já myslím, že režie nemá dokument k dispozici, má pouze prezentaci.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já se pokusím to tady... To tam je. Super. To je tohle?

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Ano, ano, přesně tak. Tak jenom taková... Taký se v tom dokumentu velmi často používá slovo excelence, to mě trochu dráždí, protože jako řešíme tady v podstatě samé jakoby problémové věci. Nic se nedaří tak, jak se dařit má, kromě Petyňky možná. Ale prosadili jsme si tady železniční spojení Praha–Kladno a máme tam starou stopu. Nemáme tam prostě novou stopu, kterou jsme tady schválili. Máme tam starou stopu údolím, povrchovou variantu. To je jenom taková drobnost, ale nejvíce mě dráždí, když něco víme, co chceme, ale v té mapce – a lidé se většinou chytají těch map a myslím si, že té obrazové příhody tam mohlo být vlastně daleko víc – něco, co víme, podařilo se nám to prosadit, ale nedali jsme to tam. To znamená, že nejsme o nic chytřejší, než jsme byli před tím zpracováním toho strategického dokumentu. Když zde bylo zmíněno parkoviště na Horoměřické, tak nám se podařilo prosadit připomínkováním územního plánu zanesení P+R na Horoměřické. To následně bylo nějaké sporné, vypadlo to odtamtud, ale když jsem se teď díval dneska, tam je to Péčko, o kterém dneska bylo mluveno, když si to rozkliknu, tak tam je stavba P+R Horoměřická, minimální počet míst 350. Je to tam, je to skvělý, jsem za to rád. A my to tady nemáme. Můžu poprosit dva příspěvky?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ano, spojím vám do příspěvky.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuju pěkně. Naopak tady máme, do výčtu toho projektu pro akční plánování jsme neváhali zařadit: „Prověření zavedení myta pro vjezd do Prahy pro mimopražská vozidla. Městská část Praha 6 není investorem projektu.“ My máme tři vjezdy do městské části ze severu. Je to Dlouhá míle, nebo respektive Evropská, je to Horoměřická a je to Podbaba – tři vjezdy, víc toho nemáme. A my tam prostě jako nedáme P+R. Které je dokonce v návrhu Metropolitního plánu, tak to mi přijde úplně skandální tedy... To je vše. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. A jako další – nebo jestli chcete reagovat? Ne. Další přihlášený je pan předseda Dušek. Dávám mu slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji za slovo. Já děkuju mnohokrát Petrovi a dalším, kteří na tom spolupracovali, za ten dokument. Já si myslím, že dobře, že městská část Prahy 6 bude mít

svůj strategický plán. Za to vám určitě patří dík. Já jsem si to velmi dobře přečetl. I mě trošku překvapila ta obecnost, abstraktnost, možná až často vzletnost toho dokumentu, ale vnímám to jako nějaký styl, kterým jste k tomu přistoupili. A asi to tady nebudu úplně kritizovat, byť se s řadou těch výtek, které tady zazněly z úst mých předřečníků, ztotožňuji.

Je tam ale jedna věc, zdánlivá drobnost, která mi trošku vadí a která není úplně podle mého v souladu s tím, jak jinak je ten dokument strukturován velmi obecně, a totiž tam se asi na třech, čtyřech, možná pěti místech zmiňuje projekt kulturního centra v Dejvicích-Bubenči. Všichni víme, že to je projekt, na kterém se intenzivně pracuje, nicméně existuje proti němu řada námitek a hlavně dosud ještě nebyl zastupitelstvem zcela schválen. Já sem nechci tu debatu vracet o tomhleto projektu, nicméně si myslím, že to vlastně z toho dělá jako velmi politický dokument a já si kladu otázku, co se stane, pokud pro to zvednu ruku s těmito částmi, které na ten kulturní hub odkazují. A já se prostě velmi bojím toho, že až tady jednou budeme ten kulturní hub projednávat, tak ty moje argumentační možnosti budou do jisté míry omezeny tím, že první reakci, kterou uslyším, bude ta: „Vždyť přece ten kulturní hub jsme si schválili v té strategii, která je tedy sice obecná a vzletná, ale jako tady to tam je, a tudíž to jako musíme už z tohoto toho titulu schválit.“ Tak toho já se vlastně trošku bojím. A ještě budu velmi zvažovat, jestli ten dokument z tohoto toho důvodu podpořím, ale jinak si myslím, že v zásadě čte se to docela hezky. Je na tom nepochybně odvedený velký kus práce a patří vám za to dík.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím, pojďme hlasovat o třetím vystoupení paní architektky Smutné, protože měla dva spojené příspěvky. Poprosím určitě podpořit, pojďme na to. Já jsem ji vyzval, tak budu rád, a proto já jsem zvědavý.

(Hlasování č. 33.) (Hlasuje se.)

Tak paní Smutná, pojďte na

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Počkám na nějaký to usnesení nebo závěr grémia?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, jestli chcete, tak já to promítnu a zatím něco řeknu, využiju část toho času, abyste mohla reagovat.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já klidně můžu reagovat, protože já říkám pořád to samý dokola, takže...

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli můžu, tak já začnu. Děkuju moc. Každopádně jestli můžete promítnout dokument číslo 1. Já tedy uvedu zastupitele do kontextu, já jsem to řekl špatně. Paní architektka nemá na starosti vlastně strategický rozvoj od roku 2018, ale už od roku 2016, když tak mě opraví potom. S tím, že vlastně teď před chvílkou viděli něco, na čem se pracuje méně než dva roky v rámci koalice. Kolik to bylo? 580 dnů? Zhruba tak. S tím, že tohleto jsou výstupy, na kterých se pracovalo několik let. Tohle to je první věc, to je dokument z roku 2019. A máme dva dokumenty, které oficiálně se dostaly do nějakého projednání, oba dva v rámci grémia. Tady je vlastně popis z roku 2019, tedy ještě se podíváme. Nahoře je to z listopadu 11. roku 2000 – ne pardon, 10. 6. roku 2019 s tím, že vlastně říká, že dokument se má skládat ze tří částí, má mít komplexní zhodnocení obce a zachycení hlavních problémů, stanovení dlouhodobého směřování obce a stanovení naplňování vize ve střednědobém období. Následně potom se doporučuje, aby se zpracoval ten dokument na klíč. A na poslední stránce, což byl vlastně jediný grafický podklad, který jsme k tomu dostali, je napsáno – jestli můžete na poslední stranu, tak úplně na poslední stranu... A tady je grafické zpracování,

rozdělení práce, tak byl vlastně podklad, který jsme schválili na grémiu zhruba po třech letech práce paní architektky Smutné.

Následně zhruba, prosím PDF 2, za rok a půl v roce 2020 jsme dostali podklad, ve kterém je napsáno, že podle programového prohlášení by se tedy měla zrealizovat vlastně ta koncepce a bylo navrženo po projednání tedy v Komisi pro strategický rozvoj, že se má bez výběrového řízení vybrat společnost. Pojdme nakonec, nebudu říkat název té společnosti, ale to tam uvedeno... Kde se popisuje, tady jsou reference a tak dále s tím, že celkem asi zřejmě, což už nevím, bylo vydáno objem celkem 650 000 bez DPH na přímé zadání na základě doporučení paní architektky Smutné a Komise strategického rozvoje finančních prostředků fakticky bez další prezentace tohoto výstupu. Já popravdě, přestože jsem pro všechny tady tyhle návrhy jsem podporoval, tak neznám výstup tohoto. Nevím, co se stalo v rámci těchto vynaložených prostředků. A možná, že by bylo i vhodné se na to podívat z pohledu například Kontrolního výboru, kde myslím, že i paní Smutná je, tak abychom se na to podívali. A samozřejmě budu rád na její reakci, protože za – jestli to dobře počítám – celých šest let práce byly tohleto dva výstupy, které byly předloženy stran paní Smutné. Já bych to nevytáhal, pro mě to je spíše jenom jako smutné, že pokud někdo šest let pracuje na strategii, dostane se k takovéhlemu výstupu a následně potom kritizuje plytkost, nedokonalost a vlastně to, jak špatně zpracoval, a doopravdy tak ostrými slovy, špatně zpracoval strategii pan Petr Prokop. Tak já poprosím, ať si zastupitelé ty výstupy porovnají. Jsem rád, že jste mi dala prostor, že jsem to řekl předem, třeba jsem něco zásadního promeškal. Třeba jsme někde v radě nebo v zastupitelstvu tu koncepci rozvoje městské části Prahy 6 schvalovali, jenom si to při své špatné paměti nepamatuju a samozřejmě budu rád, pokud na to budete reagovat, jak se třeba využilo těch 600 000

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Budu na to ráda reagovat. V době, kdy jsem dostala na starosti strategické plán, že bych ho měla připravit, tak jsem řekla: dobře, já strategické plán budu se mu věnovat pouze za předpokladu, že jednotlivé odbory budou mít zpracovaný své dílčí strategie, protože bez zpracovaných dílčích strategií je dělat strategický plán naprosto zbytečné, zvlášť v době, kdy už byl platný Strategický plán hlavního města Prahy, který byl velmi nekonkrétní. Tudiž bylo dobře, aby strategický plán městské části byl konkrétní a byl zpracováván na základě dílčích strategií. V té době začali někteří radní zpracovávat své dílčí strategie. Byla strategie kultury, byla strategie školství, byla strategie, já nevím, sportu nebo nevím, kdo ještě... teď už si to tak úplně nepamatuju. Sociálka, ty jsi snad byl i první, že jo? První strategie byla sociální. Ale pořád nebyly strategie všechny, to znamená, pro mě bylo naprosto zbytečné zpracovávat strategický plán, a proto ta dlouhá prodleva. A říkala jsem to vždycky, a vy jste byl v radě, vy jste to slyšel, já jsem se s tím nijak netajila. Říkala jsem to jako prostě jasnou věc, že bez tohoto prostě dělat nebudu, ten strategický plán. Nicméně přesto jsem se snažila s občanama participovat a seděla jsem tenkrát několik měsíců každý pondělí ve Skleňáku. Měli jsme udělaný dotazník připravený, který jsme posílali, občané si ho mohli stáhnout, odpovídali na něj, chodili za mnou do toho Skleňáckého paláce a já jsem s nima o té strategii se bavila. Ty dotazníky by měly být někde na stránkách Prahy 6. A v rámci té strategie jsem zjistila, že je potřeba se o tom bavit, protože moc si pod tou strategií vlastně nic nepředstavují, takže to byl taky jeden jakoby díl, ten nijak zvlášť jako nehodnotím. Byly to prostě pondělky několik měsíců. Ale co jsem potom začala dělat po tom, kdy vlastně ty dílčí strategie pořád nebyly, tak jsme začali zpracovávat analytickou část. A já jsem se v té době bavila s řadou odborníků, měli jsme to i na komisi strategický, kde jsme se bavili, jak by ta analytická část měla vypadat, jak by vlastně měl vypadat celý strategický plán a jestli je dobře ho dělat takovouhle papírovou formou, anebo jestli je dobře už přejít na trošku jako jiné styl, to znamená formou jakoby digitální, plus formou digitálního dvojčete, kdy se budou jakoby postupně do toho strategického plánu zapracovávat další a další věci. To jsme měli na komisi strategický, tam jsme se o tom bavili, myslím, že jsme se o tom bavili i v radě. A tahle analytická část se začala zpracovávat a byla odevzdána. Byla odevzdána, byla projednávána na komisi, protože to byl

materiál, který nějakým způsobem byl hotovej a já předpokládám, že tahle ta analytická část, že byla i podkladem pro vlastně tvorbu tohoto toho plánu strategickýho teď, protože tam v podstatě všechny odbory do toho dávaly svoje podklady, který měly, tak to prostě bylo. Ta strategická část byla velmi, velmi obsáhlá. Na stránkách Prahy 6 musí být uložena, protože jestliže se něco zaplatí, tak ten materiál musí být k dispozici, takže by měl být jaksi dohledatelný a projednával se na komisi. Takže já ve své podstatě vlastně říkám pořád to samý. Takže můžete mít pocit, ano, šest let jsem měla strategický plán a co jsem udělala? Udělala jsem to, co mi vlastně bylo umožněno. A znovu opakuju a zopakuju to i tady: dělat strategický plán bez dílčích strategií prostě není dobře, protože ten strategický plán, když je v týhle poloze, tak, jak je tady představený, tak by se skutečně měl opírat o ty jednotlivé dílčí strategie, který už mají tu podrobnost a jsou potom vlastně jaksi podrobným materiálem pro ty vize, který jsou v týhle té části. A to je to, co prostě mi tam chybí. Takže některý odbory to mají, možná už by stály za to některý zase aktualizovat, protože jsme se trošičku posunuli. A některý odbory to doteď nemají. A já si na tomhle tom trvám. A kdyby to bylo teď, řeknu úplně to samý. Bez dílčích strategií jsem prostě strategický plán jako celek nedělala. Máte nějaký dotaz?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ještě přijdou. Tak poprosím, ale zůstaňte připravená. Honza Lacina. Nemusíte se hlásit, já vás až tak vyzvu. To můžu podle jednacího řádu. Poprosím, pane Lacino.

Jan Lacina, radní (STAN): Já jsem chtěl být relativně stručný, on mě do určité míry pan starosta Stárek během, díky tomu, že má tu výhodu, že moderuje a může si sám sobě udělit slovo, tak do určité míry předstihl, ale já jsem začínal v roce 2014 jako předseda Komise pro strategický rozvoj, pak jsem tam měl ještě poměrně dlouho místopředsedu. A chtěl jsem říct, že my tady máme ve svých řadách hned dva místopředsedy, v závorce místopředsedky, kteří měli na starosti nebo které měly na starosti strategický rozvoj. A mám z toho, když bych to shrnul, takový dojem, že se celý těch osm let připravovali na to dnešní vystoupení, aby to mohli umýt. A o moc víc z toho skutečně nevzniklo. Čili já bych rád řekl, že jsem vděčný za to, že Petr Prokop si vedle relativně těžké majetkové gesce našel čas a hlavně tu energii tu věc roztlačit, projednat a dotáhnout do cíle. Já myslím, že to je velmi záslužné a že tedy máme materiál, který dnes nepochybně schválíme a můžeme se k němu v dlouhodobé perspektivě vracet a nějakým způsobem doplňovat. Ale byl první, kdo to udělal. To ono je to vlastně takhle jednoduchý. Přišel, řekl si o to a udělal to. Tečka. A ostatní jsou jenom řeči. Omlouvám se. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji, poprosím pana Duška.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Můžu, pane starosto, jenom, že bych ještě... Nebo já přemýšlím, jak moc si schovávat ty odpovědi až na konec.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Klidně, jestli projevujete zájem o odpověď, tak poprosím pana Duška o krátké strpení a poprosím pana místopředsedu o reakci.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Dobře. Já několik málo, ať vlastně třeba případně ještě kolegové můžou zareagovat. Já vlastně děkuju. Tady možná jenom tahleta výhrada k té metodice. Já to možná poprosím ještě Dana, aby mě doplnil. Mně přijde do jisté míry zvrácené jako dělat strategii tímto způsobem odspoda. Ono se to tady skutečně dělo, ale dělo se to zejména – jako odspoda myšleno od těch dílčích oborových strategií. Protože ve chvíli, kdy tedy absentuje taková ta vrchní strategie, která udává nějaký základní úběžníky, tak je to přece strašně obtížný jako nekoukat vpravo, vlevo v rámci té své gesce a udělat si to po svém. To, že se to dělo dle mého, a to jsem právě s Honzou Lacinou byl od začátku u té tvorby té kulturní strategie, tak to byla spíš reakcí na to, že právě

absentovala ta celková a už jsme cítili nějakou potřebu nějaký podobný materiál mít, tak jsme holt začali v rámci kultury, potom na to navázal Honza právě třeba s [REDAKCE] v oblasti sportu, volného času atd. Ale nebyl to, myslím, jako správný metodický postup, spíš to bylo východisko z nouze. Tak to jenom jedna poznámka. Myslím, že takhle bychom se totiž k tomu nikdy ani jako nedopracovali, protože vlastně asi není ani možný čekat, že vzniknou všechny strategie a z nich uvaříme tedy jako Pejsek s Kočičkou, všechno to naházíme do hrnce a uděláme z toho tedy jednu vlastně celkovou strategii.

A teď několik jaksi praktických nebo konkrétních odpovědí. Já moc nechápu, a kolegové to říkali i na těch jednáních, já to slyším, nepřekvapuje mě to tudíž, ale ta výhrada vůči těm závorkám u těch projektů, že Praha 6 není investorem těch projektů – mně to přijde úplně relevantní informace, to je pravda, to není nějaký skrývání se nebo uhýbání před zodpovědností. Právě, že jsme se bavili o tom, že tam chceme tyhle projekty mít, protože jsou strategicky důležité pro městskou část, ale naše možnost je ovlivnit je značně limitovaná právě proto, že nejsme investory, že jsou to investice státu nebo hlavního města, tudíž to tam uvádíme pro čtenáře, který třeba toto nerozlišuje, protože prostě málokdo, kdo se tím neživí, jako ví, že tady prostě se pohybujeme ve třech patrech veřejné správy a běžného občana to vlastně, popravdě řečeno, ani moc nezajímá. Takže proto to tam je. A neznamena to, ta závorka neznamena „myjeme si nad tím ruce, nezajímá nás to, nebudeme s tím nic dělat“, to vůbec ne. Ta jenom uvádí na pravou míru, že to je investice třeba státu, typu železnice, a že tedy my to budeme připomínkovat, posouvat, urgovat a tak dále, ale nemáme to plně v rukou. Tak to jenom... A moc nechápu ty výhrady, jako proč to vám vadí. My jsme se tam nějakou chvíli dohadovali o té přesné formulaci a myslím, že tohle je, co tam teď nakonec máme, to znamená, že Praha 6 není investorem. Je zcela odolný jako, protože to je prostě holý fakt. Kulturní centrum ve strategii, to se samozřejmě tam, kde ty dílčí strategie existovaly, a ano, byla to kultura, byl to sport, byl to volný čas, byl to školství, byla to sociálka, ale byla to i energetika, jak tady bylo jako zmíněno, tak jsme na ně samozřejmě navazovali. Protože smyslem nebylo hodit do koše to, co se udělalo, ale pokusit se do toho nějakým způsobem zapojit. Říkám, metodicky si nemyslím, že to bylo úplně správné, ale prostě vycházeli jsme pragmaticky z toho, v jaké situaci jsme se jako nacházeli. Takže to, že kulturní centrum se objevilo nebo nějaká potřeba, nějaký deficit kulturního zařízení v té centrální části Dejvic a Bubenče, to je jeden ze závěrů, ano, strategie kultury, a tudíž se promítl i v té celkové strategii a je to podle mě vlastně správně a takhle by to provázané být mělo. I když chápu, že pak ve chvíli, kdy má někdo vůči konkrétnímu projektu výhradu, jak o tom mluvil Ondřej Dušek, no tak mu to jakoby vadí. Ale tady zároveň jsme z jedné strany napadaný z přílišné obecnosti a z druhé strany přílišné konkrétnosti. Takže tam těžko taky si vybrat.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): No, a výstup For City, což je to, o čem mluvila paní architektka Smutná, tj. to, co se zadalo na konci volebního období předchozího, my jsme ten výstup, ten skutečně existuje, my ho máme, ale pro tu další práci jsme ho dali i zpracovateli jako podklad. Je to vlastně nějaká sumarizace těch existujících věcí. Nic víc, nic méně, jo. To není jako, vypovídací hodnota směrem k té práci na tom je malá až nulová a vychází to z nějakého konceptu. Kolegové z For City mají velmi specifický přístup k tomu strategickému plánování. Tady taky bylo řečeno, že není jeden univerzální a správný přístup. Každá městská část, každé město k tomu přistupuje trochu jinak. A my jsme tedy nakonec zvolili nějakou polohu, kterou dneska vidíte i výsledek. Ale samozřejmě šlo to asi dělat i jako For City. A pokud vím, tedy, nevím tedy spíš o tom, že by někde se to realizovalo. Právě pro velmi velkou náročnost vlastně celého toho procesu a deficitů v těch datech. Protože tam prostě se zpracovávalo to, co už je a tam, kde byly ty mezery, by znamenalo si ty data vlastně zpracovat, získat a pak se na základě nich jako rozhodovat. Což já nezpochybňuji. Rozhodování na základě dat je asi správný metodický postup. Ale to jenom můj komentář k tomu, co For City zpracovali a dodali. A bohužel to tady tedy existuje a jako skutečně ta dodávka tu je, ale

pracovali jsme s ní jenom v omezeném rozměru. A možná bych poprosil teď Dana ještě k té metodice, možná jenom, ale stručně.

Daniel Konczynski: Zkusím, asi velmi stručně. Vy víte, že jeden z podkladů pro to, proč jste se rozhodli spolupracovat s námi, byly reference z jiných měst a z jiných regionů a otázka tvorby a vytvoření dokumentů nebo realizace projektů často není výsledkem jako multifaktorové analýzy, ale je to výsledkem rozhodnutí a realizace. A přirozeně jsou města, ve kterých jsou strategické plány schválené a funkční bez ohledu na to, co v tom prostředí bylo a nebylo. Bylo to otázkou rozhodnutí a realizace a spolupráce toho týmu se na něčem dohodnout. A ten proces, na kterém to stavíme a ta snaha se dohodnout, tak to vidíme jako tu nejdůležitější část v podstatě. Takže to asi k tomu prostě není nutnou podmínkou. Nebo naopak, řada strategických plánů nevzniká na půdorysu dokonalé přípravy toho, že by to město nebo ten region byl se vším všudy připravený, tak, jak by si přál. Prostě to vzniká v nějakém čase nějakého rozhodnutí s nějakým dlouhodobým cílem. Jinak neví.

Možná jako k těm konkrétním projektům, možná k tomu bych se chtěl vyjádřit, protože do jisté míry my jako zpracovatel respektujeme rozhodnutí zadavatelů. Já už jsem to jednou zmínil dneska, že vytvářet strategické plány není unifikovaná univerzální metodika. Mohla by být, ale velmi brzo by se od ní stejně někdo odklonil. Do jisté míry je to editorská práce, jak to v tom dokumentu potom ve finále vypadá. Kdybyste měli zájem, ukážu vám tři dokumenty nebo čtyři, ve kterých projekty, na kterých participuje to město a není jejich investorem, uvedené nejsou, projekty, na kterých město participuje, kde uvedené jsou, někde jsou uvedené a je u nich napsáno: to jsou naše strategické projekty, ty chceme dělat, a někde je napsáno: toto jsou příklady strategických projektů, na kterých chceme pracovat, ale nejsme si jistí, jak to dopadne. Těch variant je víc. A vy se vlastně jdete dneska rozhodnout pro jednu. Svým způsobem to dopadlo editorsky takto. Těch variant je víc, dopadlo to takto, ale myslím si, že to sděluje to podstatné. Máte nějaké konkrétní plány, reprezentují to, co máte jako dlouhodobé cíle. Jestli to schválíte na příštích zastupitelstvech v těch fázích investiční přípravy projektových dokumentací, schválení rozpočtu a tak dál, už bude zase ve vašich rukou.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. A v tuto chvíli už skutečně má prostor pan předseda Dušek a připraví se pan Janík.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Už jsem málem zapomněl, co jsem chtěl říct v mezidobí, ale už jsem si zase vzpomněl. Pane starosto, já chápu, že zastupitelstvo je jako politická aréna, že si tedy nic nedarujeme. Ale popravdě, já si nejsem úplně jistý, jak projednání tohoto bodu prospělo, že jste do toho tak intenzivně vtáhnu Evu Smutnou a její působení jako v radě tady, jo. Já nevím. Celé to začalo o tom, že Eva Smutná jako vznesla nějakou kritiku ve vztahu ke strategickému plánu, který je tady předkládán. A já si myslím, že byť historicky na nějakém takovém dokumentu pracovala a byť nenašel nakonec nějakou konkrétní hmatatelnou podobu, která by byla předložena zastupitelstvu, tak si myslím, že i za téhle situace jí to jako zastupitelce nebere právo tady na ten dokument se ptát a přednášet jako svojí vizi. A já si myslím, že to, jak se to tady otočilo před 10 minutami, že ve finále projednání tohoto bodu velmi uškodilo. Ono to totiž není o Evě Smutné, ale je to když tak o Petru Prokopovi a jeho dokumentu. Já nevím, proč jsme tady tedy promítali nějaké dokumenty a výstupy Evy Smutné a řešili, kolik co stálo. Chápu, že to je politika, ale myslím si, že to tomu moc neprospělo. A potom ještě jedna taková reakce. Teď mě napadlo, potom, co tady Petr odpovídal na ty dotazy a na tu kritiku, já jsem z jeho hlasu poznal, že to nesnáší se mu lehce, protože za tím samozřejmě jako strávil spoustu času, asi do toho vložil i spoustu své energie a emocí. Já, Petře, si myslím, že to je něco, dnešek tady s tím strategickým plánem, jako obhajoba disertační práce, jo. Tam je také vždycky hrozně moc práce a pak je ta komise a ta hodinu až dvě do toho kandidáta šije a pokládá mu nepříjemné otázky. A je velmi drsná. A pak nakonec

se to všechno ukončí, všechno se to schválí, student projde a dostane diplom a všichni si ťukají šampaňským. Tak já si myslím, že takhle to bude i jako dneska, že možná netřeba do toho promítat tolik negativních emocí.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím krátce zareagovat. Mám ještě další dokumenty, které můžeme ukázat, ty výstupy z toho For City, ale si to neuděláme, na základě toho, co si řekl. Já jenom vysvětlím, proč jsem do toho vtáhl takto Evu Smutnou, byť vím, že to projednání toho bodu programu protáhne. Tam jde vždycky o, řekl bych, kontext a důvěryhodnost té kritiky, která je vznášena. Ve chvíli, pokud by vznesl vlastně stejnou kritiku, který by jasně odsoudil, že vlastně tady tenhle ten plán je úplně k ničemu a že to, co vzniklo za dva roky, je prostě slabé, nejsou tam... a byla to fakt jako velice ostrá kritika, která říkala, že je to k ničemu. Doporučuji si poslechnout stenoáznam toho, co paní Smutná řekla. Kdyby to řekl kterýkoliv jiný člen zastupitelstva, třeba pan Janík, tak v takovém případě bych řekl, OK, je to klasická debata, je to napadení. Ale v kontextu toho, že Eva Smutná měla práci na strategickém plánu celkem šest let, měla to jako jednu z hlavních jejích agend v průběhu těch šesti let, tak v takovém případě, když vystoupí a řekne, že to je vlastně k ničemu, tak se mi prostě v hlavě objeví vlastně ta, řekl bych, nějaké přísloví nebo úsloví, že káže vodu, pije víno. V tom v současné době prostě nedosáhla fakticky ničeho bez toho, že jsme hlasovali pro každý návrh, který předložila, a podpořili jsme každý návrh, který dělala a ve výsledku výstup byl 0. Já samozřejmě rád nasdílím i tu inventarizaci z těch strategických dokumentů a pro mě, mě by osobně velice zajímalo, jestli skutečně bylo vynaloženo celkem ty finanční prostředky, nedejbože, jestli to ještě bylo navyšováno v rámci toho procesu. Protože když se podíváte na ty výstupy, rádi vám je nasdílíme, tak si myslím, že skutečně pochopíte, že pro zpracování strategie, která by byla seznatelná, která byla jednoduchá, se kterou byste mohli pracovat, tak v takovém případě ty kroky bohužel nevedly.

Tak to jenom odpověď na ten dotaz, proč jsem do toho zatáhl takto mocně Evu Smutnou. Tak, jako další je přihlášený pan Janík. A omlouvám se, že jsem si vypůjčil vaše jméno.

Jakub Janík, člen ZMČ (TOP 09): Děkuju. Já jsem rád, že jste mi dovolil, že můžu případně i kritizovat tedy. Takže tam je to dobré. Ne. Já si myslím, že taky poděkuju autorům za to, jaký velký kus práce udělali a trochu mě mrzí, že mě Ondra Dušek předběhl s přihlášením, protože v mnoha ohledech se možná budeme trochu duplikovat. Já si nemyslím, že tady ty věci, které zaznívají a především z opozice jsou myšleny vyloženě negativně s cílem shodit ten plán. Naopak si myslím, že všichni se tady snažíme o to, aby Praha 6 byla lepším místem. A myslím si, že všechny ty věci, které tady zaznívaly nebo zaznívaly na pracovních skupinách, měly jediný cíl, a to zlepšit ten strategický plán. Protože co si budeme, ať už se všichni budeme snažit, tak prostě vždycky tam budou nějaké nedokonalosti a můžeme prostě společnými silami to zlepšit. Je tady rozdílný koncept toho, jestli se to tedy má dělat odspoda nebo odshora. Já třeba si upřímně myslím, že koncept odshora stanovit, že Praha 6 je skvělá, úžasná, báječná, excelentní a podobně, je sice hezký, ale to, jak se tady řeklo několikrát, obyvatelstvo, které to neřeší každý den, tomu prostě neporozumí. Oni tam chtějí ty konkrétní věci. A ve finále je vidět, že ty konkrétní věci tam jsou v těch strategiích, které jsou dělány odspoda. A to je to, co ty lidi bude zajímat.

Takže tam je opravdu škoda, že tam máme třeba kulturní hub, ale spoustu jiných věcí tam nemáme. A tadyhle se neshodneme v tom, jakým způsobem se k tomu mělo přistoupit. A pak už jenom jeden drobný point opravdu k tomu, co tedy tady pan starosta bohužel před chvílí předvedl. Škoda, že jste, pane starosto, nevěnoval tolik přípravy očekávatelným výtkám ze strany opozice, jako jsou neaktuální mapičky a podobně, jako jste věnoval tomu, abyste si našel šest let a více staré příspěvky Evy Smutné z nějaké rady. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Já jsem samozřejmě věnoval přípravě té strategie

relativně dost práce. Asi znáte, a myslím, že možná ve vaší profesi ne, ale ve chvíli, pokud se pustíte do nějaké práce rozsáhlého dokumentu, tak se chyby doopravdy i mohou objevit. Samozřejmě čekám na vysvětlení, proč tam některé věci jsou, některé ne, ale za mě jako to, že postavíte svoji argumentaci kompletně na tom, co tam našel Martin Polách, mi přijde i na začínajícího zastupitele relativně slabší. Skoro jste sklídl potlesk, ale myslím, že ten by si zasloužil Martin Polách, protože pokud tam našel nějaké chyby, tak je to právě on. Tak děkuju. Marian Hošek.

Marián Hošek, místostarosta (KDU-ČSL): Já přeji hezký podvečer. Já jsem rád této diskuzi, protože si myslím, že je velice dobrá. Na, dejme tomu, určité drobné výkyvy. A docela i oceňuji nakonec úroveň té diskuze z většiny s tím, že i kritika, taková ta trošku povinná kritika opozice, mně nepřijde tak dramatická a že spíše vidíte ten kus odpracované práce. Já před osmi lety jsem dva roky zpracovával strategický plán pro prevenci, sociální věci a zdravotnictví. A dva roky jsem se na něm hodně tedy napracoval, protože jsem to dělal tak trošku na koleně s pomocí lidí, kteří mi pomáhali, ale i s pomocí opozice, která byla sice tvrdá, pan [REDAKCE] konkrétně, ale myslím, že mě navigovali na to, abychom ten plán udělali velice dobře tak, jak se má strategický plán určité části a tady v této oblasti sociální udělat.

A byl jsem zvědavý, s čím přijde vlastně ten náš partner, s jakým jako programem. A po mnoha diskuzích, a teď oceňuji ty diskuze, kdy se nastavovaly ty parametry, jestli to bude hodně konkrétní, anebo jestli to bude víc obecné, a myslím si, že se našel ten způsob, jak to má být částečně obecné a částečně i konkrétní. Ta vyváženost. A oceňuji tu předchozí diskuzi i těch odborníků, kteří byli přizváni, kde se našel ten zlatý střed, bych řekl. A protože můžeme být kritiky velké obecnosti nebo velké podrobnosti, ale myslím si, že ta vyváženost z toho pro mě tedy vyplývá. A velice ještě oceňuji pracovní skupinu, ve které jsem dělal. To byla kvalita života, nakonec to byla ta sociální oblast, kde skutečně, a myslím, že mi i ti účastníci, kteří tam byli, dají zapravdu, že to byla vysoce kvalifikovaná skupina lidí, odborníků ze všech možných sfér, kteří nastavili, a myslím si, že ta témata, která tady máme, jako tematická oblast sociální a zdravotní, myslím si, že jsou velice dobře formulované s tím, že už spoustu z nich něco nastavujeme. Už jsme i nastavovali.

A ještě zmíním jednu věc. Kvalita života. Myslím si, že my tady nastavujeme tento plán v období, kdy je kvalita života našimi občany poměrně významně kvalitně ceněná. Mám skutečně odezvu od seniorů i od mladých lidí, že cítí, že v Praze 6 se dobře žije. To není fráze, kterou hlásá tady jenom starosta, ale je to skutečně pravda, že většina lidí, drtivá většina lidí v Praze 6, žije kvalitně. A my jim jenom nastavujeme podmínky, jak tuto kvalitu života udržet, vylepšovat. A myslím si, že tento strategický plán je takovým dalším startem pro to, aby se to mohlo podařit. Nechtěl jsem dlouho mluvit, ale přišlo mi důležité sdělit, že mám pocit, že i kritika opozice není tak drtivá a že vlastně chceme všichni dobro pro Prahu 6. A že jednou třeba oni převezmou to žezlo a budou pokračovat v tom samém, protože si myslím, že to je správně nastartované. A děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Poprosím s dalším vystoupení Marianu Čapkovou.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Děkuji. Tak já nad rámec toho, že bych se ráda připojila k díkům za zpracování tak komplexního a nejednoduchého materiálu, na kterém jsme se skutečně v rámci pracovních skupin podíleli všichni členové rady a mnoho dalších odborníků i z vašich řad, tak já bych jenom ráda se vyjádřila právě za tu gesci, která ten svůj strategický dokument už měla. A už podle něj několik let postupovala díky mé předchůdkyni ve funkci radní pro školství. Pro mě ta práce na tomto strategickém dokumentu byla nesmírně důležitá a v mnohém mě posunula dopředu, protože jsem si uvědomila právě díky tomu zastřešujícímu materiálu ty komplexnosti a ta propojení těch jednotlivých gescí. A pro mě osobně, a já věřím, že i pro

odbor školství, pro školství na Praze 6, právě ta propojenost s těmi dalšími gescemi, která tady doteď v takové míře nebyla, je to něco nového, co tento strategický dokument přináší. A to bych možná i vnesla do té diskuze. Hledáme-li tam něco nového, tak je to to, že to zastřešuje mnoho gescí, které doteď byly pokryty svými strategickými koncepčními materiály, ale nebyly takto koncepčně propojeny.

A já za to převážně tedy prvotně Petrovi děkuji. I když na té práci se podílelo rozhodně více kolegů. Proto také vnímám, že je tak komplexní. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím pana radního Palackého.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju. Já, byť to bude znít na první dobrou paradoxně, tak abych v rámci toho navázání na úvodní sérii děkovaček chtěl poděkovat tady opozici. Protože já jsem se účastnil několika různých typů jednání, které se strategickému plánu věnovaly, ať už to byly ty jednotlivé ty pracovní skupiny v době tvorby té analytické části, potom v době návrhové části, tak to bylo takové to souhrnné jednání, které se odehrávalo, tzv. výjezdní zasedání jednou na Ladronce, jednou až na Kajetánce, a kde byli rovněž přítomni buďto předsedové klubu nebo zástupci jednotlivých opozičních klubů. Pak se to projednávalo na jednotlivých komisích a pak byl zase nějaký sled možností písemného připomínkování. A ve všech těchto situacích, které jsem já zažil, tak ty připomínky byly velmi konstruktivní. Bylo to, myslím si, že to byla společná práce napříč politickým spektrem.

Možná jsme se v některých aspektech neshodli, možná jsme v některých věcech, někdo z nás měl třeba ty připomínky, ale byla to společná konstruktivní práce. Z téhle diskuze, která se nám tady trochu rozjela, to tak nevyplývá a já bych to tady jenom chtěl v tuto chvíli ještě jednou připomenout. Myslím si, že opravdu to byl dokument, který vznikl napříč politickým spektrem a já jsem za to moc rád, že se to takhle podařilo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Tak zatím máme poslední přihlášenou Evu Smutnou ze čtvrtým vystoupením. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 34.) (Hlasuje se.)

Tak paní Smutná, máte to odhlasováno. 29 pro, proti 1, zdrželo se 0. Poprosím o vaše vystoupení.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Všem děkuji. Bude krátký, nicméně když jste tady, pane starosto, řekl, že mojí jedinou starostí byl strategický plán, tak to skutečně nebyl mojí jedinou starostí. Měla jsem na starosti strategický rozvoj, strategické stavby, včetně nadřazeného dopravního systému, velká rozvojová území a potom jsem byla taky zodpovědná za oblast památkové péče a výstavnictví. Takže říct, že jenom strategický plán skutečně ne. Takže můžete do mě kopat, když vám to dělá dobře, ale buďte při tom pravdivý. A vám ostatním děkuju, že jste mi to umožnili říct.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju. Prosím, vlastně poslechněte si nebo si přečtěte stenozáznam. Já jste řekl hlavní, ne jediný, jo? Tak prosím o přesnost tady v téhle té věci. Tak děkuju, uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli chce vystoupit ze závěrečným slovem předkladatel.

Petr Prokop, statutární místopředseda (STAN): Rád bych, jestli mohu. Tady dneska se hodně děkovalo. Já jsem za to strašně rád, samozřejmě. Ty díky neměly směřovat jenom ke mně, ale skutečně je to práce týmová, takže směřovaly i k celému tomu týmu, ať už uvnitř úřadu, tak vně.

Zároveň bych chtěl poděkovat, to tady říkal Petr Palacký, tak nám malinko vyfoukl, tohle to jsme si říkali tady s kolegou Konczynou, poděkování i opozici a vám všem dneska tady, protože ta diskuze byla košatá. A já jsem za to rád, protože některé i třeba zásadní body se tady spláchnou za 10 minut, protože ta diskuze k nim vlastně, já bych třeba čekal a očekával, že bude třeba plnější, a tady ta diskuze byla opravdu, myslím, jako až na nějaké malé výjimky, velmi zajímavá a vlastně rozsáhlá. A myslím, že si ten materiál to zaslouží. A je to vlastně správně. Jestli jsem tady, a souhlasím možná s kolegou Duškem, jestli ta možná moje nějaká vnitřní dotčenost, teď to říkám hodně s velkými uvozovkami, byla ze mě cítit, tak to se omlouvám. Samozřejmě je to s tím, že opravdu jsou to dva roky nějaké práce a některé věci jsme si jako opakovaně vysvětlovali a já jim stále jako jsem neporozuměl. Přičemž se vůbec nebráním diskuzi na jakékoliv téma. Spoustu těch metodických jako výhrad k tomu respektuji, mám na to třeba jiný názor, ale myslím si, že ta diskuze je jako relevantní. Už jsem tady několikrát řekl, že to má být nějaká sdílená vize, takže já bych moc rád, abyste k tomu materiálu tímto způsobem přistoupili, přestože jsme se tady několikrát střetli. Jenom tady chci ještě doplnit, pan starosta se tomu věnoval skutečně intenzivně celou tu dobu a myslím, že nebylo jako úplně fér ho jako nařknout z toho, že nemá dostatečný přehled o tom materiálu.

Děkuju za podporu všem členům rady s panem starostou v čele, ale všichni se na tom podíleli. Jestli je na co navazovat, podle mě minimálně jsou právě ty pracovní skupiny, kde jsme přivedli některé odborníky, kteří třeba individuálně konzultovali něco s odbory nebo s radními, ale takhle jsme je přivedli na jedno místo a myslím, že ta diskuze byla strašně jako přínosná. Já jsem absolvoval všechny ty pracovní skupiny u všech těch témat, myslím, a myslím si, že to je jako potřeba v tom pokračovat. Tam padaly i konkrétní věci, tam padaly konkrétní vize. To, že se do toho textového dokumentu té návrhové části potom dostalo jenom nějaký destilát, řekněme, tohle, je jako logické, protože prostě jinak by ten materiál vypadal hodně jinak a pracovalo by se s tím obtížně. Ovšem neznamená to, že to všechno, ta práce a ty myšlenky a ty nápady, které jsou zatím a nejsou teď vepsány do písmenek tohoto dokumentu, tak že jsou nějakým způsobem zapomenuty, nebo že o nich nevíme. S tím samozřejmě chceme dál pracovat. Takže chtěl bych vás ještě jednou poprosit o podporu tohleho toho dokumentu.

Myslím si, že to je skutečně něco, na čem já jsem se snažil o nějakou shodu a je to nějaká společná vize. Jestli ještě Dan mě doplní...

Daniel Konczyna: Asi už jenom stručně. Investovali jste do toho mnohem víc, než my jako zpracovatelé z hlediska toho počtu, objemu těch hodin a té snahy. Díky moc za tu opoziční diskuzi. Byla věcná, byla trefná, byla na místě. Já jsem zpracovatel, který musí respektovat širší rozhodnutí, konsensi a i byť bych si někde myslel něco jinak, tak jsme to respektovali a myslím si, že to bylo správně ve finále. Já jsem hlavně díky tomu procesu poznal skvělé lidi. Takže byť jako pro nás je to konec procesu, doufám, že se neloučím s mnohými z vás a děkuju za spolupráci.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkujeme, děkuji za závěrečné slovo. S technickou poznámkou v rámci uzavřené rozpravy se hlásí pan Dušek.

Tak pět minut pauza. Prosím, doporučuji zastupitelům, ať zůstanou na místech, protože po pěti minutách se většinou potom svoláváme dalších pět minut. Tak jenom ten, kdo se neradí v klubu, prosím, vydržte, skutečně budeme počítat přesně pět minut. Takže pauza pět minut.

Chybí část záznamu

(Hlasování č. 36.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4.

Oba dva body nám zůstaly ve strategii a teď budeme hlasovat o usnesení a budeme hlasovat o usnesení jako celku. Pojd'me hlasovat. Kdo je pro?

(Hlasování č. 37.) (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0. Zdrželi se

Ano, Pan Lála se hlásí. Nefungovalo hlasovací zařízení, hlasoval proti? Hlasoval pro.

Takže pro 32, proti 0. Zdrželo se...

Pan Baxa? Nefungovalo hlasovací zařízení, hlasoval pro. Tak ještě někdo? Nikdo. Děkuji.

Takže 33 pro, proti 0. Zdrželo se 6.

Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Marek Baxa, člen ZMČ (TOP 09): Já taky mockrát děkuju. Opravdu.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc a před interpelací se mi do konce jednání omlouvá a odchází paní zastupitelka Hubáčková a já poprosím první interpelující Evu Tichou. Interpeluje mne a připraví se Petr Soukal. Tak poprosím paní Tichou.

Zůstal tam prezentér po strategii. Tím se dá prezentovat pouze strategie městské části.

22. Interpelace

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak prosím, dejte pozor. Máme celkem 13 interpelací, respektive paní Hubáčková odešla, takže vyškrtávám, máme celkem 11 interpelací. A poprosím o první z nich. Eva Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané. Tadyhle ta moje interpelace je ke zveřejňování odpovědí na interpelace s přílohami či odkazem na úložiště na webu městské části Praha 6. A samozřejmě se to týká i 106. Já panu radnímu Lacinovi děkuji za zaslání odpovědi na moji interpelaci na téma finanční podpora sportovních organizací, kterou jsem měla na minulém zastupitelstvu a za excelovské tabulky zaslané e-mailem. A mrzí mě však, že tyto přílohy nebyly zveřejněny společně s odpovědí, která je přístupná občanům na webu městské části. Podobná věc se mi stala právě i v té odpovědi na interpelaci k tenisovým KÚRtům Orechovka, kterou jsem směřovala na pana zastupitele Lálu. A také nebyl zveřejněn na webu ten položkový soupis. A chtěla jsem požádat o to, to jo, poslal, ale nebyl ten soupis zveřejněn na webu. Je to prázdná prostě informace pro občany. V tom daném případě se přílohy týkají přidělování dotací, veřejných financí, tedy informací, které se přímo dotýkají veřejného zájmu. A pokud jsou tyto údaje poskytovány pouze jednotlivým zastupitelům e-mailem, pak občané zůstávají bez přístupu k zásadním informacím a k tomu hospodaření s veřejnými prostředky.

Prosím obrázek, už tam je, dobrý. Tak tady třeba vidíte, jo. Já neříkám, že já jenom chci, abychom, je-li to možné, udělali nápravu, protože když se zveřejní tahle ta odpověď, tak vlastně z toho občan neví nic, jo. Protože já jsem dostala ty tabulky, ale on nevidí nic. Jaké jsou skutečně ty dotace.

Z toho důvodu považuji za vhodné, aby odpovědi na interpelace byly zveřejňovány v plném znění, včetně příloh a pokud ty přílohy obsahují údaje o hospodaření, dotacích nebo darovaných prostředcích, prostě všechno, co se týká vlastně veřejného zájmu. Pokud je příloha příliš rozsáhlá, lze zveřejnit odkaz na její umístění v systému Proxio nebo v otevřených datech městské části nebo někde na úložišti. Nějaký odkaz na úložiště. Takže jestli by bylo možné do jednacího řádu zastupitelstva doplnit ustanovení, které tu praxi zakotví, jako že odpovědi na interpelace zastupitelů se zveřejňují na webových stránkách městské části v plném znění, včetně příloh, pokud není nějaké zákonné omezení jiné.

Jde o to, že prostě, jak vidíte, že občané v mnoha případech, když chceme nějaké údaje prostě nebo nějaké finanční, jak se hospodaří s veřejnými prostředky, tak vlastně nevidí občan nic. Přečte si tuhle tu zprávu a tím končí. A tento postup by byl určitě plně v souladu se zákonem o hlavním městě, který to sice nevyžaduje, ale není to vyloučeno. Je to s principy transparentního nakládání s veřejnými prostředky, které městská část dlouhodobě deklaruje a směřuje k posílení transparentnosti a otevřenosti naší městské části. Takže pokud můžu o toto požádat. Jde o jednoduché opatření, které nestojí nic, ale může významně posílit důvěru občanů ve správu Prahy 6. Tak jenom taková technická procesní.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Velice rychle zareaguju. Děkuju za tady tenhle ten podnět. Skutečně já se domnívám, o tom není v tom jednacím řádu úplně přesně napsáno, domnívám se, že by skutečně měly být ty odpovědi zveřejňovány se všemi údaji, které jsou. Pokud je nějaká příloha, tak vlastně nemůže být jenom ten dokument. To si myslím, že je správně. Já si myslím, že u 106 se to tak děje automaticky. U těch interpelací to může pokulhávat. Na vině tady téhle té věci pro ty, řekl bych, větší úložiště je vlastně to technické zabezpečení. Takže my jsme se dohodli s panem Šuvarinou, že bychom zadali doprogramování té funkcionality tak, abychom měli možnost i ukládat třeba větší dokumenty, které nebudou obsaženy v Proxiu, ve veřejných přílohách, tak, abychom je mohli mít tady k dispozici nebo najdeme nějakou cestu kolem. A současně poprosím pana tajemníka, my dáváme dohromady podklady pro další novelizaci jednacího řádu, aby to vzal mezi ně. A jakmile budeme předpokládat, dělá se většinou na začátku a na konci volebního období, tak že bychom vlastně tady tohle to zahrnuli do té další vlny, protože tam je to skutečně vágně, že se odpověď zveřejní na internetu. Přičemž je potom na vlastně kanceláři starosty, na těch úřednících, případně na tom, kdo odpovídá, v jaké formě to tam bude uveřejněno. Takže děkuju za ten postřeh a děkuju za cizelaci a děkuju ještě jednou za to, že jsme se domluvili. Vy jste to původně chtěla předkládat jako bod programu, tak jsme se dohodli, že to přednesete jako interpelaci, takže, a myslím, že to je správné místo, kde tu záležitost projednat. Takže ještě jednou děkuju.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju, pane starosto, za vaší odpověď. Jenom jsem chtěla říct, jako na mě se obrátili občané. Protože mě to ani nenapadlo, se přiznám hned, ale že prostě, kde jsou ty přílohy, kde to tedy je, jo, ta data. Takže i to mě podnítilo k tomu, že jsem si řekla, že to tedy dneska tady sdělím. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Díky. Poprosím dalšího. Petra Soukala. Interpelace Kulatý stůl, pan Kužílek. Připraví se Tatiana Klíčová s dalším vystoupením.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ (ANO 2011): Dobrý večer, dámy a pánové. Moje interpelace směřuje na pana pověřence pro otevřenost, média a participaci, pana Kužílka, a týká se připravovaného návrhu změny formátu politické diskuze v šestce. Nyní ta politická diskuze je nově pojmenovaná nebo bude nově pojmenovaná jako Kulatý stůl šestky. Z těch informací o změně, které se ke mně dostaly a které jsem nastudoval, to na mě působí tak, že ty změny jsou podle mě tak zásadní a tak významně omezují možnost opozičního politického subjektu se k tématům politické diskuze

vyjádřit, že by asi stálo za to tu změnu projednat a schválit na zastupitelstvu. Proč si to myslím? Podle toho navrhovaného formátu se k vybranému tématu diskuze vyjadřují jen čtyři subjekty. Dva politické subjekty opozice, dva politické subjekty koalice, což vypadá vyváženě.

To aktuální rozložení sil v zastupitelstvu je sedm subjektů. Tři koaliční, čtyři opoziční. A podle toho návrhu tedy vždycky na dva opoziční subjekty nezbyde prostor, takže v té diskuzi nebudou mít možnost se vyjádřit. Ono v tom návrhu samozřejmě nezbyde místo i pro jeden subjekt koaliční, nicméně já si myslím, že místopředsedové a radní ten prostor k tomu, jak ten svůj případný názor k tomu vybranému tématu do šestky, pokud se k němu budou chtít vyjádřit a naformulovat, tak ten prostor dostanou někde na nějakém jiném místě, někde v nějaké jiné rubrice či v jiném šestkovém článku. Dále se v tom konceptu navrhuje, že diskuzi u kulatého stolu bude řídit zkušený nestranný nezávislý moderátor. O té nestrannosti, nezávislosti zkušených moderátorů jsme se možná mohli všichni přesvědčit v řadě těch předvolebních diskuzí v nedávné době a ta absolutní nestrannost bude nejspíš navíc ještě umocněna další nezávislostí, a to nezávislostí od zdroje placení faktur za to moderování.

V návrhu se také uvádí, že z moderované diskuze bude pořízen videozáznam debaty s časovými značkami a využitím pro tvorbu reels. Rovněž se tam uvádí, že lze očekávat značný nárůst indexu IRON. Možná se to čte Iron. Netuším. A že lze očekávat, že šestka po této změně zaujme v celostátním žebříčku hodnocení periodik stabilní, čelné místo. To je samozřejmě skvělá zpráva. Ale teď asi možná vážně. Ve světle toho, co jsem jako zmínil, si myslím, že ta peněžní suma určená na faktury pro placení moderátora a faktury za pořizování videozáznamů debaty s časovými značkami. Tak si myslím, že ta peněžní suma by našla mnohem efektivnější a smysluplnější uplatnění, například v podobě příspěvku pro žáky základních škol na školní pomůcky v základních školách, který městská část zřizuje. Proto bych tedy navrhoval, aby ten pilot, který se plánuje, kdy dokonce volebního období zbývá pouhých 10 měsíců, aby tedy nebyl vůbec spouštěn nebo aby se spustil tedy poté, co by proběhla politická diskuze na úrovni zastupitelstva. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc, poprosím o reakci pana zastupitele Kužílka.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ (STAN): Děkuji, pane kolego. Ale musím tedy říci, že i když jsme dnes na zastupitelstvu už zažili mnohé, tak takovýhle, já mám pocit, že kolega mě neposlouchá, nezažili takovýhle propad mimo realitu. Obávám se, že váš člen výboru nějak nepřenáší informace. A jenom bych chtěl říci, že tedy vzhledem k tomu, že jste si vlastně nic neproověřil, tak to extempore s těmi příspěvky na děti nebo pomůckami tedy jako by se mělo opravdu jako v takovou chvíli nepoužívat, tento jako populismus nebo já nevím, co to je. Takže jaká je pravda. Vůbec se neruší politická diskuze, vůbec se na ni nesahá. Naopak na posledním jednání výboru třeba byla hodnocena, jakože chytá určitou zajímavou kvalitou, jaksi barvitostí těch názorů, což se třeba někdy nedařilo. A vedle toho se přidává nebo mluvím teď, jako že se to dělá, ale je to v přípravě, úplně nový formát, který má zachytit některé další dlouhodobě jakoby požadované a právě třeba od opozice požadované věci. Jedno z nich je tzv. agenda setting, to znamená, že i v rukou opozice bude jakoby možnost říct: a pojďme si veřejně promluvit o tématu teď nějakém. Jo, takže to tam v nějakém rytmu bude.

Představa je, že se udělá živá diskuze, proto říkáme kulatý stůl, kde zástupci čtyř klubů, dva koaliční a dva opoziční, prostě si to vyříkají jako pod, řekněme, lídrováním zkušeného moderátora. Tady můžu říci, že jednání probíhá, a já bych to asi neměl říkat, ale poměrně asi už to mnozí vědí, když tak se zeptejte, s relativně třeba známým novinářem jedním konkrétním, který má jako zkušenosti. Můžeme pustit pak jeho záznamy z České televize, jak vede nějaké debaty, atd. Takže to je na dobré cestě. A jestli jeho byl nějaký zájem, bylo, že absolutně nepřipustí, aby mu někdo říkal do toho, jak to bude moderovat, že to bude moderovat naprosto jako objektivně, žurnalisticky. Čili tam ani není

požadavek na něj žádný, ale on i by to ani nepřijal. Proč čtyři a ne třeba tedy všichni. No, to plyne z dramaturgie a režijní úvahy takovéhle situace. Je to i jeho názor, že prostě víc než se čtyřmi lidmi se rozumně ta debata jako nepovede, jo. Že pak už dochází k nějakým negativním jevům v tomhle tom typu živých debat, že tím, že se na každého dostane trošku míň, tak on pak chce do toho svého narvat nějak všechny výkřiky své a prostě přestává to být jako zajímavé.

Blížíme se k nějakému datu, snad se nám to podaří do konce listopadu provést první pilot. A protože jsme si vědomi, že je to jaksi prvotní ohmatávání něčeho, co zatím tedy vůbec neznám na žádné obci, radnici, městě, nic, takovýhle formát, tak do toho jdeme s nejmenšími možnými náklady. To znamená, že hledisko technické, a o to potom poprosím, jestli by Vláďa Šuvarina, který za KITT jako to tam připravuje, jdeme nejmenšími možnými náklady. Nemůžu říct samozřejmě nulovými, nějaké personální, že tam někdo přijde a bude tam s náma hodinu a něco zapne, ale že by to bylo natáčené vůbec ne podcastově nebo nějak tak, ale čistě jenom taková ta kamera 360 stupňů uprostřed stolu a jak se to tam jako natočí, tak se to natočí. Totiž to natočení vůbec nemá smysl, nemá účel, že to je ten produkt. To vůbec není ten produkt. To je jenom se udělá AI přepis textu, co kdo řekl, a to bude mít potom ten zpracovatel jako podklad a paní redaktorka k tomu, aby z toho vytvořil dvoustránkovou, a spíše bych řekl, reportáž o proběhlé diskuzi. To znamená, dominantně tam budou citace, ano, co kdo řekl takhle, ale může tam zpracovatel klidně i popsat nějaký třeba emoční výbuch nebo nějaký vtip nebo něco, prostě, aby to mělo takovou jakoby plasticitu. Může to být doprovázeno nějakou fotkou z toho natáčení a může to být doprovázeno i třeba nějakým informačním boxem k tomu tématu.

Pokročili jsme teď tak, že tedy už je nějaký harmonogram, jak se jednotlivé kluby, velmi objektivním způsobem se to udělalo, budou dostávat k tomu, že tam budou mít svého zástupce a také k tomu, že předloží své téma. Na výboru se zcela jednoznačně bez jakýchkoliv námitek souhlasilo s tím, že to poradí se udělá podle síly klubů. Takže první volba témat přišla na klub ODS, KDU. Už zvolili téma doprava v Praze 6. A někdy mezi 20. a 30. listopadem, doufám, najdeme nějaký termín, kdy se to tedy reálně provede. Nechám, aby Vláďa měl taky co říci tedy, pokud pan předsedající připustí takhle přehození slova, aby řekl, kde by se to točilo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne, určitě, prosím jenom rychlou reakci k technickému zabezpečení, která byla taky dotazovaná. Tak poprosím pana Šuvarinu.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ (ODS): Děkuji, já to zkrátím na maximální možnou míru. Bude to natáčeno v našem prostoru, takže tam odpadají jakékoliv náklady, je to důstojný, reprezentativní prostor. Současně technické zařízení a ovládání poskytne KITT 6, takže jestli budou nějaké náklady, tak maximálně na práci moderátora.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím, jestli chce reagovat. Ne, děkuji. Další vystupující je paní zastupitelka Klíčová a připraví se pan Chabr.

Taťána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Já budu velice krátká.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak prosím, dejte prostor paní zastupitelce a prosím o ticho.

Taťána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Já budu velice krátká. Je to tedy pro pořádek Nepořádek číslo pět. A jestli můžete... odpověď na moje předchozí interpelace asi tedy čtyři byly, vždycky, že se jedná o pilotní projekt a „dejme tomu čas“, prosím další. Takže takhle vypadal „dejme tomu čas“ 28. září na sváteční den. Tam už tedy přibyla i matrace, která je i datovaná, jak jsem si pak všimla. Takže to je fajn. Od té doby se ovšem něco změnilo. Prosím další. Zjevně přestal fungovat, ono

to tedy není moc vidět, přestal fungovat podzemní kontejner. Ten dotýčný s kruhovým nebo s hranatým, s kruhovou dírou pro hranaté ty kartony a postavily se tam dva nadzemní kontejnery, které jsou těmi otvory zezadu k sobě. Takže to tedy moc nepomohlo. A prosím tedy další. To tedy není moc vidět. Takže se neuplatnila ani teorie kruhu, ani kvadrantu, neosvědčilo se to. Zajímá mě, jak teď označí pan Barták tedy další řešení. Prostě by bylo, kdyby se ty kontejnery aspoň otočily.

Takhle prostě tam zevnitř není to jak ani dávat, takže tam opět ty odpadky, kartony a všechno stojí pořád dokola. Děkuju moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, poprosím, jestli chce vystoupit Štěpán Barták, případně někdo jiný z rady.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ: Tak děkuji, paní Klíčová za ten dotaz. Ty fotografie, to je alarmující stav, samozřejmě, té ulice, ano. Shodujeme se. Jak jsme spolu hovořili dopoledne, ihned jsem volal na Pražské služby, urgoval jsem. Raději hned. Ale bylo mi řečeno, samozřejmě to postavení těch kontejnerů, to je nešťastná věc, naprosto. Taktéž jsem zmínil. Proč? Nechápu, jo. Někoho to prostě nenapadne akorát. Stále si myslím ale, že se jedná o jako vandalismus tam těch podzemních kontejnerů. Ten výrobek je v pořádku, je na trhu, není žádný důvod ho jako nějak snižovat. Ale faktem je, že to je jako chronizovaná věc. Pardon, pan kolega radní možná doplní.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak, jestli chce doplnit Petr Palacký?

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): No, nechce, ale byl vyzván. Já to možná trochu otočím. Tam se jednalo o neděli obecně. Čistota okolo kontejneru v sobotu a v neděli o víkendech je problematická vzhledem k tomu, že tam nefungují úplně ty douklidy, které jsou financované magistrátem v rámci svozů. My na to systémově reagujeme tím, že my tam ty douklidy přidáváme z našeho rozpočtu formou tzv. bezdomoveckých úklidů, to znamená vlastně formu dotací se spolky, K srdci klíč a Naděje a v návrhu rozpočtu pro příští rok máme navýšení těchto prostředků tak, aby ty úklidy mohly probíhat intenzivněji, respektive v delší časový rozsah a na víc kontejnerů, takže vlastně navyšujeme celkové prostředky na ty tzv. bezdomovecké úklidy z 900 000 na 150 000, abychom mohli pokrýt trochu lepší pokrytí. Když samozřejmě nebo můžete tlačit na kolegu po mé pravé straně, tak třeba do budoucna se ještě navýší ty finanční prostředky ještě víc. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc. Poprosím ještě o minutovou reakci paní Klíčovou.

Pojďte, pojd'te na, na mikrofon.

Tat'ána Klíčová, člen ZMČ (ANO 2011): Mě zajímá vůbec ta situace, když se bavíme tedy o veřejném prostoru. Tak prostě mě šťve, samozřejmě, že já chápu, že nikdo z nás to tam nedělá, ale prostě jak je možný, že se to děje ve veřejném prostoru, že tam někdo dá už i kromě toho, že podniky tam zcela prokazatelně... Ježíš, bydlím tam, chodím tam několikrát denně, vyhazují ty odpady ze svých provozoven. Prostě to vím, jo, a pak tam ve finále někdo dá dvoulůžkovou matraci? Jak je ochráněn ten veřejný prostor? Tohle tedy mě jako prostě zaráží. A potom tedy slovo excelence, takže to je, to se trochu vylučuje,

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju za tu reakci a děkuju za to, že už máme pátou interpelaci v řadě, kdy paní zastupitelka Klíčová bedlivě sleduje a vytváří z toho, řekl bych, až reality show, jak to tam vypadá. A myslím, že bude pokračovat tak dlouho, než to bude v pořádku. Takže samozřejmě doufám, že už nebude další díl, ale z očekáváním čekám, jak to dopadne. Tak a nyní

poprosím a už nechci zdržovat Honzu Chabra, který se následně po svém vystoupení omlouvá ze zbytku zastupitelstva. Tímto ho omlouvám, ale poprosím o jeho vystoupení. Zahraniční cesty zastupitelů. A poprosím Marianu Čapkovou, ať je připravena s reakcí.

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Já tu interpelaci nemám paradoxně na Marianu Čapkovou, ale na Zdeňka Hlinského. Já jsem bohužel, jak jsem měl ten kratší časový limit, tak jsem, protože tady měla technika problémy tam dostat tu správnou prezentaci, tak z těch pěti minut jsem měl nakonec 3,5, takže se mi to nestihlo promítnout celé. A tady to vzbudilo velmi živou diskuzi a Mariana se cítí dotčená. Já si myslím, že to je správně, že se cítí dotčena, protože se ukázalo, že chyba, že tady neprošel ten bod, kdy bychom si to mohli vysvětlit. A je to chyba, protože nemáme platná ta pravidla. Protože kdybychom měli platná ta pravidla, ty jednoduché přehledy, které se historicky, jak jsem již říkal, i díky Jakubovi Stárkovi podařilo prosadit na tom hlavním městě Praze, tak by byl report z každé té cesty, bylo by tam vyúčtování a každý z nás ze zastupitelů by si mohl dohledat, za jakým účelem se ta konkrétní cesta konala, kolik se tam utratilo, za kolik se utratilo osob na té cestě, respektive co z toho bylo hrazeno, a bylo by to transparentní a bylo by to transparentní nakládání s prostředky městské části Prahy 6, a proto ta interpelace směřuje zejména na pana Hlinského, protože v rámci programového prohlášení v té příslušné kapitole je tato položka, že budou transparentní rozpočty, že budou transparentní reportování a transparentní nakládání s veřejnými prostředky.

Tak můj dotaz je na to, jestli něco takového plánuje předložit do zastupitelstva městské části Prahy 6 a vzít si z toho příklad, aby se tady potom kolegyně Čapková, která je z toho přehledu teďko vychází jako naprostá suverénka, nemusela cítit dotčeně, protože by tam bylo zřejmé to vysvětlení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc, poprosím Marianu Čapkovou, jestli by zareagovala.

Mariana Čapková, místostarostka (PRAHA 6 SOBĚ): Já děkuji Honzovi Chabrovi za to vysvětlení, že ta interpelace teď nesměřuje přímo na mě. Ale já stejně i přesto cítím tu svoji vůli se k tomu vyjádřit, protože jsem to skutečně vnímala jako poměrně poškozující záležitost. Coby místostarostka pro školství, tak mám natolik osvědčené kolegy v radě, že mi dovolují poskytovat ředitelům základních škol a mateřských škol tu možnost vyjet do zahraničí a zažít vlastně tu zahraniční zkušenost. Já to neberu jako výlet, vnímám to jako velice přínosnou věc pro městskou část a pro šestkové školství, proto se mě dotklo to, že možná nebylo přesně vyznačeno, co se v té sumě 330 % nákladů skrývá. Já bych k tomu ráda ještě upřesnila jednu věc. V rámci toho, těch tabulek tam bylo zaznamenáno tedy mylně, že moje jednotkové náklady cesty do Bayreuthu stály asi stomilionkrát víc než kdokoliv jiný, kdo tam kdy přede mnou jel. Tak já jsem nikdy na bayreutském festivalu hudebním nebyla.

Ta cesta, o které se hovořilo v rámci toho podkladu, byla cesta s vedoucími, ředitelkami mateřských škol právě do partnerského města Bayreuth, kde jsme měly skutečně skvělý program, navštívily jsme několik mateřských škol a partnerské město se o nás velice hezky postaralo, co do programu a vůbec přijetí u pana starosty. Myslím si, že paní ředitelky, paní vedoucí, si toho velice váží. Takže já děkuji za to upřesnění. Ještě ráda bych jednou deklarovala, že ty moje cestovní náklady skutečně zahrnují více osob. Není to tak, že bych tyto několika set procentní náklady vyčerpala na svoje osobní cestování a budu ráda, pokud by to někdy do budoucna takto mělo být interpretováno, tak se přimlouvám za to, aby byly ty položky tedy rozepsány lépe, tak, aby to nebylo zavádějící. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju. Já si dovolím ještě reagovat. My máme schváleny zastupitelstvem pravidla poskytování náhrad při pracovních cestách zastupitelů. Fakticky dochází

k tomu, že jsou potom zveřejňovány vlastně ty sestavy. Každá pracovní cesta má i na základě příkazu tajemníka otisk v radě městské části, kdy je vlastně zpráva z pracovní cesty. Asi spíš jde o to si to potom vyzobat nebo dohledat nebo zvážit, jestli tedy stojí za to, že bychom vytvářeli nějaký ucelený systém, který by vlastně ty věci propisoval vlastně dohromady. My v současné době z jiného důvodu ale zvažujeme a připravujeme a diskutujeme o pravidlech vlastně spolupráce s našimi partnerskými městy, tak teoreticky při té diskuzi by se to dalo spojit dohromady a říci si vlastně minimálně návod toho, kde ty jednotlivé věci najít nebo případně hledat cestu, kde by se mohly propojit. Ale za mě v tomhleto je možné se podívat i na ty jednotlivé zápisy z těch pracovních cest, tam je spíš ta věcná část, už tam zase nejsou ty finance a ty finance jsou jinde. Tak jenom pobavit se, jestli to má být propojeno. A pochopil jsem, že ten podnět při tom jednání je směřovaný k tomuto a za sebe, spíš si myslím, že to skutečně odpovídá interpelacím než bodu do programu.

Tak jestli chcete reagovat?

Jan Chabr, člen ZMČ (TOP 09): Jo, já to jenom doplním. Myslím, že jsi byl, Jakube, zrovna jeden z těch, který navrhovali i tenkrát na městě i ten bod do programu a tenkrát tam i prošel. Tak jenom prostě říkám, je potřeba, aby ty informace byly ucelené a transparentní, stačí jedna jednoduchá informace jednou za čas. Nemyslím si, že to je příliš složité. Protože to může působit zavádějícím dojmem. Já jsem si ty tabulky nevycucal, já jsem je dostal od úřadu. A v podstatě tam ta položka prostě výlet s řediteli škol za 40 000 prostě nezní důvěryhodně. Pak je na zvážení, jestli se to má jmenovat výlet s řediteli základních škol, nebo se to má jmenovat studijní cesta s řediteli základních škol nebo exKÚRze? Protože tohle tam myslím, že byl výlet. Tak jenom říkám, jestli to prostě pro tu veřejnost nemá působit důvěryhodně a není tam tedy nikde rozepsáno, že by se jednalo o cestu Mariany Čapkové a její doprovod, ale přímo náklady spjaté s fyzickou osobou jednoho člena zastupitelstva.

Jakub Stárek, starosta (ODS): My to prodiskutujeme na grémiu, probereme vlastně ty možnosti, které jsou, jestli udělat jednou za čas, třeba za půl roku, nějaký výkaz, ono jich tolik zas není, výkaz těch služebních cest tak, aby se na to mohl podívat třeba kontrolní výbor nebo někdo takový. Tak já jenom poprosím pana tajemníka, jestli to udrží v rámci agendy, že bychom zkusili něco vymyslet. Tam skutečně si myslím, že je to úplně transparentní a není tam nic, pevně věřím, jako problematického. Myslím, že nad tím ta kancelář starosty docela dost vyšívá, snaží se ušetřit každou korunu. Tak děkuju, děkuju za tento podnět a děkuji za ten prostor, že Mariana mohla vysvětlit, že se nejednalo o výlet, ale o studijní cestu společně s řediteli základních škol. A nyní poprosím dvě vystoupení Štogra Vlka. Jedno je Nespokojení, interpeluje pana Štěpána Bartáka, a druhé je Výkaz práce asistenta, interpeluje pana Palackého.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak ono se to jmenuje Neuspokojení, takže pak by to druhé bylo trochu divné. Tak já jsem v červnu interpeloval a dostal jsem seznam bodů, pane kolego, na kterých pracujete s panem Palackým. A i jsem rovnou avizoval, že v září se tedy budu ptát, kolik času jste na kterém tom bodu strávil. Vy jste reagoval doslova: to je solidní požadavek a já vám ho splním. Děkuji za tu interpelaci. Pan Stárek to podtrhnul: tak děkuji, dotazy padly, závazky padly. No, přesunuli jsme se do září, kdy jsem tedy tohle interpeloval, chtěl jsem vědět, co jste měl za letní uvolnění. Vy jste bohužel nemohl zrovna mluvit, nějakou hlasovou indispozici jste měl, ale já jsem žádal právě o to, co jsem už v červnu říkal, že bych chtěl vidět, kolik jste tedy strávil času na těch bodech, které jste mi dal. Bohužel odpověď, kterou jsem od vás dostal, byla neuspokojivá, proto nedošlo k mému uspokojení. Odpověď je na tři řádky a první věta vyjadřuje vlastně všechno. Všem bodům ze seznamu zpracovaných témat jsem se věnoval svědomitě. Jistě.

Tak já tedy znovu žádám, abyste splnil svůj závazek a dodal mi tu tabulku s tím, kolik jste strávil času teď už za čtyři měsíce, pět měsíců, něco takového, na těch bodech, na kterých děláte

s panem Palackým. Byla tam druhá věc. Je to taková drobnost vlastně. Městská část má úplně jiné věci na práci a důležitější, než řešit provozovatele stánku na Džbáně, který tam prodává pivo. A už tady padlo prostě od pana Kočici a já jsem se na to pak ptal znovu, nějaký podezření, že nemá úplně v pořádku to živnostenské oprávnění. Vy jste mi odpověděl: pokud jde o provozovatele Džbán parku, vše jsem s nimi konzultoval a bylo zjištěno, že k provozování splňují všechny náležitosti. Já vám věřím, ale bylo by hrozně skvělé, kdybyste mi třeba jako konkrétně řekl tedy, co mají za tu živnost, že to všechno splňuje. Pokud já vím, tak to tak není, že by splňovali ty náležitosti. Tak vy jste říkal v tom červnu, tuším, že budete přísný v tom posuzování, jestli všechno splňují. Tak kdybyste byl tak hodný a napsal mi tedy konkrétně, co splňují, že můžou prodávat pivo.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji, jestli chce reagovat ústně, tak poprosím Štěpána Bartáka a potom bude moci reagovat zpátky pan Štogr Vlk.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ: Ano, já se, pane kolego, omlouvám, je mi líto, že nejste spokojen, ale odpověděl jsem vám podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Nejsem zlomyslný ani škodolibý. Opravdu jsem se věnoval všem těm úkonům. Jestli chcete vědět, kolik jsem strávil času, je to trošku překerní, protože jsme si tu řekli několikrát za ty tři roky, že budeme pověřence posuzovat podle výsledků, já ty výsledky mám, a ne podle hodin. Za pět měsíců je to asi tak 1000 hodin. Jste spokojen, doufám, s tou časovou dotací. Každopádně já jsem před třemi lety tady u toho pultíku, nikoliv, ten pultík stál támhle někde, řekl, že se pokusím ve všech těch tématech, která mi byla svěřená, dosáhnout nějakých výsledků, a protože jsem byl začátečník, sklidil jsem posměch. Teď zjišťuji, že v podstatě v průběhu třetího roku se nám začíná naplňovat vše. Jak věci, které jsem dělal sám ve své gesci, tak ty konzultační činnosti, tak i ty věci, ve kterých jsem, přiznávám se, musel být trochu veden panem starostou jako velmi zkušeným člověkem v dané věci. A já jsem vlastně spokojen.

Jsou tam samozřejmě věci, které bych chtěl dotáhnout ještě za ten čtvrtý rok přinejmenším, ale nevidím, když se podívám na ten seznam, který jsem vám posílal, nevidím nic, co by, s výjimkou věcí, které nedokážu posouvat úplně sám, i když bych chtěl, kde by byla nějaká výrazná nedostatečnost. Jestli vám to takhle stačí. Ale mohu vám samozřejmě ještě napsat. Stačí?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji, poprosím pana Vlka, jestli chce reagovat.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): No, tak my jsme už vlastně hned na začátku tohoto volebního období, když jste zvolili ty uvolněnce, to kritizovali. Protože jsme přece říkali, ta práce je taková nějaká divná. Proč tedy jako nějací byli radní, teď vy tady doplňujete někoho dalšího, kdo nemá tu gesci. Miloš Vlach se taky následně vždycky ptal v interpelacích, co jste tedy jako dokázali za ten měsíc. Potom jsme ustoupili, protože jsme dostali jako příslib, že budou v nějaké správě pověřenců. Ty se objevují. Pan Lála nám dává krásné, vidíme, jaké prostě jsou výsledky. Olda Kužílek dodává takové, které jsou trošku zahlcující a málo pochopitelné, ale zase vidíme, že nějaká participace jako aspoň pokus tady je. A ty zprávy od vás jsou tristní. My jsme to kritizovali v tom červnu. Nejsou tam jasné věci. A vy říkáte, že máte nějaké své věci. Žádné jste tam napsal. Jsou to všechno věci, že spolupracujete s Hrubešem a s Palackým. Tak já bych prosil, ať mi fakt dodáte tu tabulku. Děkuju. A budu se zase ptát za měsíc.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. A ještě máte další interpelaci. Nebo chceš reagovat, Štěpáne?

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ: Jenom drobnost. Ty mé zprávy jsou v pořádku a jsou konkrétní. Ale můžeme se o tom bavit potom za měsíc opět. Já nemám proti tomu nic. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím ještě druhý příspěvek pana Štogra Vlka, Výkaz práce asistenta, interpelovaný je pan Palacký.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak tohle bude o něco jednodušší. Tady už jsem naznačil to, že se nám nelíbili ty uvolněnci. Trošku z toho, jak to popisuje pan Barták, mi přijde, jako by to byli takoví asistenti radních. Možná, že KITT by byl schopný vytrénovat nějakého AI asistenta, který by odpovídal stejně kvalitně jako naši odborníci uvolněnci. Hlavně jeden. A pan uvolněnec Barták se nejčastěji odvolává na to, že konzultuje právě s vámi ty věci. Tak jelikož od něj nemám tedy úplně jasné řečeno, co tedy, v čem jako pomáhá, tak jsem se chtěl obrátit na vás, protože třeba minule jsem zmiňoval ten mlatový kvadrant na kulatáku, vy jste o tom mluvil, znal jste všechny detaily od A, do Z, ale přesto jsem zaznamenal, že si jistou zásluhu na tom pan Barták připisuje, tak se u téhle té konkrétní věci, jako čemu na tom vlastně nerozumíte, jakou odbornost nemáte, jakou odbornost vám nezajistí úřad, respektive odbor, že na to potřebujete mít jako konzultanta Bartáka, který je za milion ročně zhruba. Tak to by mě zajímalo takhle konkrétně. A když mi to pošlete i u nějakých víc bodů než jenom u toho čtvrtého kvadrantu, tak budu šťastný. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji, odpovíme písemně. Ústně?

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Já se s tím popasuju písemně, kdyžtak si řekneme, v jaké formě by to mělo být.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Skvělý. Děkuji moc. Jako další interpelující je Eva Smutná, usnesení rady, interpeluje mne, a připraví se Martin Suchan.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. Rada městské části přijala 29. 9. letošního roku usnesení, ve kterém si schválila smlouvu o spoluúčasti investora na rozvoji městské části Praha 6, bytový dům Olympijská. Shodou okolností právě dnes má tato smlouva termín podpisu, 10. 11. 25. Další obrázek. Jedná se o zástavu bytového domu v katastrálním území Břevnov, kterou jsme projednávali na komisi územního rozvoje v květnu 24 a přijali k ní zamítavé stanovisko všemi hlasy, to znamená napříč politickými stranami. Bohužel v tomto usnesení rady se cituje: vůči KÚR velmi zavádějící stanovisko, příloha usnesení. Komise, prosím, další obrázek, komise územního rozvoje Prahy 6 projednala stavební záměr v květnu 24. Přípomínky byl investor ochoten akceptovat formou závazků obsažených v předkládaném návrhu smlouvy.

Tato formulační věta v usnesení může stavět komisi do světla souhlasu se záměrem za určitých podmínek, což ovšem není pravda. Jak vidíte, komise vyjádřila se záměrem jednoznačný nesouhlas všemi hlasy. Jakkoliv je KÚR pouze poradním orgánem rady a rada může rozhodovat i proti usnesení komise, nelze ovšem akceptovat, že informace v předmětném usnesení rady nejsou jednoznačné, ucelené a tím pravdivé. V usnesení je totiž na straně tři uvedeno, prosím si další, to je ono, zpracovatel výslovně prohlašuje, že veškeré údaje a informace v návrhu usnesení, včetně důvodové zprávy a příloh, jsou pravdivé a odpovídají skutečnosti. A dále rovněž vyslovuje prohlášení, že neopomenul žádný uvedený údaj nebo informaci, které by obsah návrhu podstatně změnily, pokud by nebyly uvedeny. V usnesení mělo být tudíž napsáno, že komise územního rozvoje vydala k tomuto záměru nesouhlas 090. Dále mělo být uvedeno, že se záměrem nesouhlasil odbor územního rozvoje, podal do řízení námitku proti tomuto projektu.

Uvedené citace jsou o to závažnější, že v usnesení rady jste záměrně vypustili větu týkající se možnosti vyjádřit se k tomuto projektu, který je v rozporu s územním plánem, kdy jednopatrový objekt stávající pošty bude nahrazen objektem šest nadzemních podlaží, je umístěn vedle historických

hradeb m, které se dlouhodobě na všech místech snaží odbor územního rozvoje a radnice chránit a očišťovat od nevhodné zástavby, za další odbor při prodeji objektu pošty informoval zájemce o jeho koupi v souladu se zájmy radnice, což bylo, že nemožnost budoucí zástavby v rozporu se stabilizovaným územím, to znamená, že případná výstavba tam bude maximálně jedno nadzemní podlaží. Toto v konečném důsledku znamená, že rada tak svým rozhodnutím poškodila zájemce o koupi pošty na jejich právech a zároveň dobré jméno městské části, protože názor, který měl odbor, je změněn.

Ptám se, proč není tato smlouva předkládána zastupitelstvu stejně jako dneska další dvě smlouvy bodu 15 a 16? A v neposlední řadě se mně nabízí otázka, proč byl radou upřednostněn investor, jehož jméno figuruje na seznamu VIP klientů odvolaného ředitele magistrátu. Bude-li tato smlouva podepsána, bude to na základě nepravdivých informací, to znamená, v tuto chvíli bych předpokládala, že bude všechno uvedeno do souladu s pravdou, že bude usnesení rady revokováno a budou tam uvedeny všechny informace, že ani komise územního rozvoje, kterou jste poškodili veškerý její členy, včetně odborníků, plus i odbor územního rozvoje, který se záměrem nesouhlasí. Takže, a zajímá mě, v současné době probíhá řízení, bude se odbor územního rozvoje, vzhledem k tomu, že dal námitku do řízení, odvolávat? Nebo má zákaz se k tomu dále vyjadřovat? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak vzhledem k tomu, že se jedná o agendu pana Koženého, tak já poprosím pana místostarostu. Mě by potom, až budete reagovat, zajímalo, protože vy jste vlastně na konci říkala, že ten důvod, co se stalo špatně, je mimo jiné, že jsme poškodili zájemce o koupi pošty. To mi zatím jako nedává smysl nebo úplně tomu nerozumím a nedokázal jsem ještě zaregistrovat ten seznam VIP klientů odvolaného ředitele magistrátu, to jsem vůbec nepochopil. Jsou pro mě nějaké nové informace. Tak ty bych od vás poprosil doplnit. Za mě je hezké, jak říkáte, informace není uvedená celá a následně na konci říkáte, že byly uvedeny informace chybně. Tak v tuhle chvíli já si nemyslím, že byly informace uvedeny chybně nebo že byly uvedeny lživě nebo nějaký takovýhle ten. Nebo si myslím, že si to vaše vlastní vyjádření odporuje. Já pouze doplním, že Metropolitní plán vlastně, který zpracoval IPR, předložil UZR, s těmi šesti patry počítá, protože vlastně to území navazuje a srovnává se vlastně s těmi kolejemí, které jsou vedle, s tím, že to, co jsme docílili vlastně tou smlouvou, je vlastně snížení o to patro.

Vlastně stejný požadavek, jako uplatnil Institut plánování a rozvoje, včetně dalších připomínek, které jsou, to je zapracování trafačky a některé další části. Takže já za sebe myslím, že jsme postupovali v této věci správně i v kontextu toho, co se domnívá odbor územního rozvoje hlavního města Prahy, který mimo jiné vydal soulad s územním plánem v tomto místě. Poprosím ještě pana Koženého, jestli by to když tak doplnil, ale za tím územím já osobně věcně stojím a rozumím vlastně, jak probíhalo to jednání komise územního rozvoje, i to, že rada městské části vlastně se vyjádřila jakoby jinak, než byl závěr komise územního rozvoje.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak děkuji za slovo. Tak pane starosto, vy jste řekl v podstatě většinu těch podstatných věcí. Já jenom se vyjádřím ještě k tomu. Podle mě ta informace zavádějící není. Navíc na radě k těmto věcem vždy probíhá debata, ve které jsme o tomto hovořili. Já jsem tam jasně jako řekl, jak to vlastně bylo, že to hlasování bylo tak, jak vy tady uvádíte. Takže v tomto směru mám zcela čisté svědomí. Nicméně to podstatné je to, co říká pan starosta, že UZR vlastně vydal soulad na ten projekt tak, jak ho mají předložený, to znamená na sedm pater. V tuhle chvíli dle hlavního města, který je zatím stále tím, kdo vykládá souhlas s územním plánem, je vlastně ten projekt přípustný tak, jak je, a to my jsme nechtěli dopustit, chtěli jsme dospět k dohodě alespoň v tom směru, že to bude o patro nižší a zároveň se tam podařilo v rámci té dohody vyjednat ještě další ústupky, které třeba vadily jak nám, tak IPRu, například začlenění trafostanice do té budovy.

Pokud jde o to respektování, nerespektování komise a odboru, to si myslím, že se vyjádřilo

právě tím, že jsme podali námitku. Nicméně je tady důvod vlastně i to, že projekt má soulad, jak už jsme říkali, jak od hlavního města, tak vlastně má kladné vyjádření památkářů s tím, že by to skutečně mohlo být postaveno tak, jak je to nyní podáno, a proto jsme se snažili alespoň dosáhnout některých těch změn. Protože i nám, tak, jak to je nyní, vlastně nám to přišlo příliš velké. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak paní Smutná, jestli chcete reagovat. A jestli můžu poprosit ještě to vysvětlení, případně, kdybyste mi ještě vysvětlila to poškození zájemců o koupi pošty, to jsem nepochopil. A ty VIP klienty.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Samozřejmě, že budu reagovat. Odbor územního rozvoje v době prodeje pošty informoval zájemce, kteří se přišli na odbor zeptat, jakým způsobem si městská část představuje budoucí rozvoj v tomto území, tak jednoznačně říkal, že zástavba na této poště nebude možná, maximálně jedno patro. Takže všichni zájemci, kteří chtěli do výběrového řízení na poštu, měli tuto informaci. Pak najednou to koupí někdo a odbor najednou, jeho vyjádření je změněno, ačkoliv ten odbor stále drží svůj názor, že ta stavba tam nepatří a dala do toho územního řízení námitku. Ale nic z toho nemění na tom, že prostě to usnesení není pravdivé. Vy jste tam měli napsat, když se zmiňujete o komisi, že komise hlasovala proti. Proč tam píšete tu větu takhle? Proč tam tu větu píšete takhle zavádějící nepravdivým způsobem? Proč tam nepíšete, že odbor územního rozvoje byl proti? Proč zatajujete informace, o kterých víte? Proč předkladatel zatajuje tyhle informace? No, protože chcete, aby to prošlo. Ale to je podvod. To usnesení, byť hlasujete jinak, má mít veškeré informace, které prostě proběhly. Tak to bylo vždycky zvykem. Jestli hodláte otáčet tyhle ty zvyky jenom proto, abyste vyhověli tam, kde prostě městskou část poškozujete, tak samozřejmě je to vaše volba, je to špatně a já jako zastupitelka mám povinnost na to tady upozornit a říct to. Ta smlouva bude dneska podepsaná. A v tom území těsně vedle téhle té zdi je to špatně. Mě by zajímal i názor pana Pokorného, který má na starosti památkovou péči, jestli je dobře vůbec v takovéhle blízkosti takovýhle objekt stavět, který má dvě podzemní podlaží a může na tu zeď tam i narazit. Všechny tyhle ty argumenty víte. A o tom VIP? Umíte hledat v registrech? Já tady nebudu říkat jméno. Můžu vám ho říct potom, veřejně to vyslovovat nebudu, protože by to muselo být vypínuté. Od toho tady nejsem. Ale všichni umíte hledat, no, tak si to zjistěte. Kdo za tím stojí, komu to patří. A že patří k VIP klientům odvolaného ředitele. Takže samozřejmě se nabízí otázka, proč najednou odbor změnil veškerá stanoviska nebo tedy proč rada změnila nebo přebila stanovisko odboru územního rozvoje, přebila stanovisko komise a vyhověla? A navíc tu smlouvu nedala do zastupitelstva? Proč jste ji nedali do zastupitelstva? 29. září byla schválena, bylo to usnesení, takže, a dneska je termín podpisu. Bylo dost času to dát do zastupitelstva, abychom se o tom tady bavili. Takže tam je tolik otázek, které mě opravňují tuhle tu interpelaci tady přednést.

Jakub Stárek, starosta (ODS): OK. Tak myslím, že teď jste položila konkrétní otázku, na kterou můžu konkrétně odpovědět. Proč vlastně došlo k té změně oproti tomu, kdy v nějaké době, nevím, kdy k tomu docházelo, poskytoval zájemcům o koupi odbor územního rozvoje odbornou pomoc při definici toho, co se tam potom dá postavit. Já si ani nejsem jistý, jestli to je role odboru územního rozvoje, aby asistoval budoucím zájemcům o koupi a poprosím pana tajemníka, aby to když tak ještě prověřil, protože mi přijde velmi krkolomná tady tahle ta konstrukce. Ale i kdyby ano, tak je nějaká doba na té časové lince, kdy došlo k tomu, že říkají: ano, myslíme si, že tam může být pouze jedno patro na místě pošty. V té době zhruba je možné, že se děje to, že přemýšlí, případně do budoucna potom uplatňují námitku, kterou městská část skrze odbor rozvoje investic uplatnila. No, ale následně přichází fakt, že všechna stanoviska dotčených orgánů, a myslím všechna stanoviska dotčených orgánů, které tam jsou, jsou pozitivní, to znamená to, co jsme se domnívali, že nelze postavit sedmipatrovou

budovu vedle šestipatrových kolejí, tak lze podle stanoviska UZRu. To, že jsme se domnívali, že to nejde kvůli památkové ochraně a péči u bastionů, tak lze podle vlastně dokladů dotčeného orgánu.

A následně potom přichází stanovisko IPRu, který říká, je to příliš velké, musí se to o patro srazit. A v tuhle tu chvíli, když nad tím sedíte a řešíte, jestli máte podávat odvolání proti všem dotčeným orgánům, nebo jestli dosáhnout alespoň toho, aby se to zapracovalo na úroveň stanoviska Institutu plánování a rozvoje, tak v takovém případě já úplně rozumím úvaze, která se objevila a zpracovatelem toho materiálu je odbor územního rozvoje, odbor rozvoje investic, že přichází návrh, to, že se s investorem dohodneme tak, abychom zapracovali připomínku Institutu plánování a rozvoje. Já si myslím, že tohle to je dobrá zpráva, to území, a jestli je vidět, tak Institut plánování a rozvoje pro to místo dotčené, kde se má stavět, umístil šest pater. Za sebe si myslím, že ta reakce toho, že místo toho, abychom šli do případného odvolání a do prohry proti tomuhle tomu, je dohoda na tom, že získáváme finanční prostředky a naplňujeme stanovisko pro mě i takového mentora Institutu plánování a rozvoje. Za mě relativně jednoduchá odpověď a děkuju, že jste to takhle upozornila. Pořád nevím, co je seznam VIP klientů odvolaného ředitele magistrátu. Projdu si všechny odvolané ředitele magistrátu a budu hledat jejich seznam VIP klientů, ale doufám, že mi potom když tak tím provedete, protože si úplně nejsem jistý, co to je. A doufám, že nikdo z našich, rady nebo úředníků nemá svůj seznam VIP klientů. Já ho nemám. Každopádně tím končím svoje vystoupení a už jsem pochopil, o co jde. A děkuju, že jste mě k tomu dovedla napodruhé. Možná, že, řekl bych, že mi to pomalu do té hlavy teče. Tak další interpelace. Martin Suchan.

Martin Suchan, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení hosté. Moji dnešní interpelaci bych rád směřoval na pana Prokopa, místostarostu Prahy 6 pro majetek. Všiml jsem si při pročítání zápisu z rady, že na programu 121. rady městské části byly na programu dva body, a to pravidla prodeje a pravidla pronájmu pozemků svěřených městské části Prahy 6. A tyto dva body byly z tohoto jednání rady následně stažené, což mě docela překvapilo. Protože tyto dokumenty byly dříve předtím 20. října schválené na komisi majetkové politiky městské části Prahy 6. A chtěl bych se tak zeptat pana místostarosty, co bylo důvodem ke stažení těchto bodů, které dříve získaly podporu na komisi? Je v plánu tato pravidla ještě nějakým způsobem dopracovat nebo opravovat? Nebo tyto body jednoduše nemají podporu v radě jako takové?

Jaký bude další postup projednávání těchto pravidel? A nakonec bych vás chtěl možná požádat, zda byste tady mohl zastupitelům a občanům shrnout během několika minut, co je vlastně důvod nebo motivace k těmto novým pravidlům prodeje a pronájmu pozemků. Jaké jsou hlavní novinky, které by měli občané a zastupitelé vědět a proč se třeba u pravidel prodeje vzdalujeme pravidlům, kterými se řídí hlavní město, kde se prodávají pozemky minimálně za cenu cenové mapy. Až na výjimečné případy. A v těch našich nových pravidlech se cenová mapa úplně vyškrtla. Jestli vás tedy mohu poprosit jednak o shrnutí, co obsahují nová pravidla a druhak, proč se stáhly z rady a kdy se tam znovu vrátí? Děkuji za odpověď.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já rovnou zareaguji. Myslím, že to bude stručné. Stáhl jsem ty dva body z toho důvodu, že jsme tam ještě objevili nějaké nesrovnalosti, zapomněli jsme například konkrétně u pronájmu pozemků na pozemky pro popelnice a kontejnery, které nám z toho sazebníku vypadly, bylo třeba je doplnit. A u těch prodejů tam byly nějaké jako písařské chyby a ještě jsme si vyjasňovali, přišel nějaký podnět tady od kolegy Kužílka na grémiu stran funkčně souvisejících pozemků atd., to znamená, nic dramatického se neděje. Ta pravidla prodeje, která půjdou do zastupitelstva, předložím do zastupitelstva v prosinci na našem příštím jednání. Tam právě jenom doplním, že 20. října byla ta komise, o které jste mluvil, rada hned následně, protože byl státní svátek a prázdniny, to následující pondělí, úterý, tak byla pak ve středu a vlastně byl tam poměrně těsný čas mezi komisí a radou. Takže proto nebyl prostor to dotáhnout. A ta pravidla

pronájmu budou předložena radě teďko v následujících týdnech. To znamená, šlo skutečně jenom o nějaké doladění těch materiálů. Co se týče, abych to tady shrnoval. No, tak za prvé tedy ta pravidla prodejů budou tady jako samostatný bod a možná si to s dovolením můžeme nechat na ten okamžik. Já vám rád tohle to tedy odpovím písemně, jestli na tom trváte.

A pravidla pronájmů, tam velice stručně. Nebo takhle. Obecně u obou těch materiálů je motivací zjednodušení aktualizace těch pravidel, která jsou poměrně stará, víc než 10 let. A dneska je ta nová situace. U pravidel pronájmů vlastně je to zjednodušení formou, kde v příloze je sazební konkrétních případů, kde jsou nějaké částky za metr čtvereční tak, aby nebylo třeba dělat nějaké nákladné třeba posudky. Vlastně postupujeme v tomto směru podobně jako hlavní město. Tak to je motivace u těch pronájmů. A u těch prodejů, kromě tedy té snahy o to zjednodušení a vyčištění a tu aktualizaci, tak vzhledem k tomu, že, a diskutovali jsme to na té komisi, vzhledem k tomu, že městská část si tak jako tak dělá posudky, každopádně i když se prodává za cenovou mapu, tak následně se musí dělat posudek kvůli zavádění nebo vyvádění toho majetku z účetnictví a jeho ohodnocení, tak jsme přistoupili k tomu, že budeme dělat a prodávat to pouze za posudkovou cenu.

Vím, že vy jste s tím nesouhlasili. Jde o to, že z našeho pohledu, a i většina tedy v komisi minimálně se k tomu přiklonila, že cena z cenové mapy, ta nereflektuje všechny skutečnosti ohledně toho pozemku. Je to vlastně nějaká ideální cena prázdného stavebního pozemku a my prodáváme v principu většinou pozemky, které jsou třeba pod nějakými cizími nemovitostmi a podobně. To znamená, tak jako tak se tam ty posudky dělají. Tak to jako obecně, ale budeme mít příležitost se o tom tady bavit v prosinci.

Martin Suchan, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobře, díky. Takhle asi stačí za mě, v prosinci si to vyjednáme podrobně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Děkuji. Jenom se možná zeptám, jestli chcete odpověď písemně?

Není třeba. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji moc. Další vystupující a devátá v pořadí, připomínám, máme 11 interpelací, je Eva Smutná a připraví se Ondřej Chrást. Eva Smutná interpeluje břevnovský mrakodrap, pana místostarostu Prokopa.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): To bude rychlá interpelace. Já jsem se chtěla zeptat. Byla jsem na té prohlídce toho břevnovského mrakodrapu, měla jsem tam nějaké výhrady, které jsme řešili s odborem. Chtěla jsem se zeptat, jak došlo k té nápravě například toho špatně umístěného záchodu, do kterého se bouchá těma dveřma. Jestli jste to změnili nebo ne? Protože jsem zjistila, že už na stránkách visí vlastně možnost se přihlásit do nějaké soutěže o ty jednotlivé byty. A minulý týden proběhla schůze společenství vlastníků. Zajímá mě, jestli někdo za městskou část tam byl, jestli se téhle té schůze účastnil a jestli jste tam jakoby zaregistrovali ty problémy, které v té stavbě jsou a jestli ty problémy, které tam jsou a těmi současnými nájemníky už tam byly deklarované, jestli se týkají taky těch našich bytů a jestli ano, tak jak se to bude řešit, aby skutečně se mohly pronajímat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poprosím pana místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tohle je vlastně dotaz, který je směřovaný na SNEO/odbor. SNEO jako náš správce se účastní všech SVJ, kde máme nějaké podíly. Takže v tuhle chvíli to já tu informaci nemám, odpovíme písemně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju moc, odpovíme písemně. Děkuju za tuto interpelaci. Poprosím...

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já mám možnost reagovat? Zajímá vás třeba, jaké tam ty problémy byly?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ve chvíli, pokud není odpovídáno ústně, tak v takovém případě možnost reagovat není. Ale klidně reagujte.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Ale on odpovídal ústně.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ne. Řekl, že odpoví písemně. To je jenom technické řešení té situace. Ale klidně pojďte do toho, Evo.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Je tam problém s podlahovým topením.

Tak budu ráda, když dostanu odpověď, jestli v rámci těch našich bytů, které se budou soutěžit za nejvyšší nabídku určitě, tak jestli je to všechno v pořádku.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano, děkuju za informaci, prověřím to. V tuhle chvíli tu informaci nemám, proto jsem nechtěl odpovídat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Bude odpovězeno písemně. A děkujeme za to doplnění. Poprosím pana Ondřeje Chrásta a s poslední interpelací se připraví Ondřej Dušek.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Já tedy interpeluji pana radního Lacinu. Dotační systém v kultuře se přežil? Jste neřekl, pane starosto, název, tam je otazník.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak se omlouvám.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Za nic, v pořádku. Já jsem chtěl ty odpovědi, už když jsme tady uvolňovali pana radního Lacinu, ale i on sám a půlka koalice hlasovala proti tomu, aby do příště předložil nějaký koncept. Tak se zeptám v interpelaci. Ale je to myšleno v dobrém, neberte to nějak zle. Já jsem člen kulturní komise a rozmohl se nám tam takový nešvar. A ten nešvar je, že žadatelé, kterých je hodně, k tomu se ještě dostanu, pochopili celý ten systém a začli ho, nebojím se říct ne, zneužívat, spíše legitimně využívat. A to tak, že velká část žadatelů si žádá o maximální možnou částku, což je půl milionu. My hodnotíme a pak jim dáváme tu poměrnou část z těch hodnotících bodů. Už je pozdě. Říkám to polopatě, ale rozumíme si asi. A vlastně má to za důsledek ten, že podporujeme čím dál tím méně žadatelů čím dál většími částkami, přestože počet žádostí o granty narůstá. V tuto chvíli máme za 14,4 milionu požadavky, což je více než minule, více než předminule, dohromady kulturní projekty, které žádají o náš grant. A musím říct, že 90 % z nich není jako špatný kulturní projekt, jsou to dobré kulturní projekty. Divadla, různé koncerty, vlastně to, co by městská část měla podporovat, na tom se tam všichni shodujeme, ale ve skutečnosti podporuje čím dál tím méně. A zlí jazykové hovoří, že ještě my jsme dřív ty částky pak upravovali, protože nám bylo blbě některé projekty pod čarou nepodpořit, protože byly stejně kvalitní jako ty nad čarou, akorát dostaly o dva body méně, a to znamenalo o dva body ze sta, že už prostě nedostanou nic. Ale minule nastal takový neoficiální tlak, ať ty částky už neupravujeme a schválíme to, jak to je.

Chtěl jsem se zeptat, jestli ten tlak byl, ale pokud ne, pravděpodobně řeknete, tak jestli neplánujete na příštím zastupitelstvu, protože dotační program schvaluje zastupitelstvo, předložit

nějakou inovaci těchto dotačních programů. A já uznávám, že i já jsem sám byl pro ty minulé a ony byly vlastně dobré, než prostě žadatelé, já jsem taky, píšu sem tam granty, pochopili zákoutí toho systému a vlastně začali ho využívat tak, že to má ten důsledek, že podporujeme výrazně méně projektů, ale těch projektů máme výrazně více. A já si troufám říct, že všechny jsou, ne všechny, ale hodně z nich je velmi, velmi kvalitních. Nebudu tady jmenovat, sám je znáte. A vlastně my udělujeme v dotační kultura 1,4 miliony, máme požadavky 14,4, jsme někde, neumím rychle počítat, ale na 30 ani ne procentech, což bývalo třeba i 60, a to si myslím, že tak 50, 60 je takové optimální. Čili varianta jedna je, že se ten dotační systém výrazně navýší. Tady rada, protože kultura je základ státu a můžeme si dovolit uvolněného radního pro kulturu, tak prostě bychom mu měli dát adekvátní prostředky, anebo že změníme ten systém tak, aby ta komise buď mohla upravovat částky, protože některé projekty jsou skutečně velké, že potřebou více peněz, anebo prostě tu maximální částku snížili, a tím se dostane na víc projektů, což je, myslím, v městské části, aby podporovala tu diverzitu mezi, máme mnoho částí, od Dědiny po Petřiny atd., všude ty projekty jsou třeba, ale podporujeme jich čím dál tím méně. Děkuji i za odpověď písemnou, i zde.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Dám slovo panu radnímu.

Jan Lacina, radní (STAN): Já zkusím odpovědět tedy z místa a vezmu to od konce s dovolením. Jsem připravený si na to sednout a ty parametry probrat, protože ta, jak bych to řekl, figura argumentační, tak, jak jste ji podal, byla nastavena srozumitelně a logicky. Za druhé, já jsem to vždycky tak trochu bral, že ten dotační systém je jako herní strategie a že se v něm všichni snaží hrát co nejúspěšněji. Čili z toho nejsem nějak jako překvapen. Když jsem přišel na radnici v roce 14, tak dostávali všichni strašně málo a mě to přišlo úplně špatně, tak jsem se snažil naopak o ten systém, aby se to koncentrovalo do těch nejlepších projektů, aby prostě dostal určitý počet žadatelů velkou část toho rozpočtu, který potřebuje, nikoliv každému 10 %. Takže to mi není úplně proti mysli, tahle varianta. Pak jsem ještě se chtěl přihlásit. Já nevím, jestli tomu můžeme říkat tlak, ale můj argument dlouhá léta spočíval v tom, že tak, jak se to ohodnotí doma a potom se to zprůměruje nějakým mediánem nebo prostě matematickým vzorcem, že už se do toho sahat nemá. Já vlastně jsem velký nepřítel toho, že se to jako každý ohodnotí, škrtne se nejhorší a nejlepšího hodnocení a pak z toho vyjdou nějaká čísla, ta komise si k tomu sedne a říká a je, to jsme přepískli a teď se to celý vlastně přerube, jo, přestaví, tak to mi vlastně docela vadí. Takže jsem podporovatelem toho zrušit to třetí kolo, které bere bohatým a chudým dává, když to zjednodušuju, ale to, co jste říkal, má asi nějakou jako docela silnou váhu. Tak si pojďme nad to sednout v pár asi lidech, ne podle mě v celé té komisi, a říci, jaká proti tomu existují protiopatření.

Samozřejmě, že nejlogičtější by do toho bylo nalít třeba dvakrát tolik, protože by samozřejmě tu věc to vyřešilo. Tak teď koukám na pana starostu, že to vlastně je jedna z možných variant, jak na to zareagovat. Jsem připraven se o tom bavit. Vzhledem k tomu, že jste mě dneska uvolnili, tak jsem full time, takže to ode dneška dál je možné. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobře. Tak bude pan kolega Chrást reagovat?

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za věcnou reakci. Výzvu k setkání přijímám. Jenom s těmi úpravami. Ono, jak jste říkal, oni tu strategii mají teď všichni podobnou a že prostě si žádají o tu maximální částku. My jsme vymysleli na poslední komisi nebo někdo mi poradil, nevím, jestli Bára, takovou věc, prostě. Já jsem ty projekty teď hodnotil, tam se hodnotí rozpočet a obsah, že jsem tam ten rozpočet tedy jako extrémně snížil. Když si žádali o moc, tím jsem jim snížil to hodnocení. Je to jedna ze strategií zase té komise. Ale museli by ji dodržovat zase všichni. Protože

já nemůžu, já jsem hodnotil rozpočet 5 ze 40, protože byl velký, ale ne nekvalitní. Čili vlastně ten rozpočet byl kvalitní, ale hodnotil jsem ho blbě, protože byl moc vysoký na mě, no. Ale jako je to na diskuzi, ano.

Jan Lacina, radní (STAN): Protože já mám ještě příležitost odpovědět, jak říká jednací řád, tak přesně takhle bych se choval já, kdybych byl v té komisi. Když tam někdo přijde a napálí ten rozpočet, tak bych ho brutálně zkrouhнул a on by se dostal pod čáru a byla by to takzvaně léčba šokem nebo ledovou vodou, protože pak by nedostal nic a příště by měl relativně vysokou motivaci žádat o částku, která odpovídá tomu projektu. Jo, je to trochu kruté, ale je to jedna z možností, jak prostě vyléčit některé, kteří to tam pálí hlava, nehlava. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A poslední, jestli se nepletu, interpelací zastupitelskou je interpelace Ondřeje Duška, MHD Kalinův mlýn, na pana radního Hruběše.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tak děkuji za slovo. Pane radní, mám interpelaci týkající se zastávky MHD Kalinův mlýn. Můžete mi pustit obrázek číslo jedna.

Zde, pokud to správně chápu, stála zastávka autobusu směr Podbaba, která byla již před časem z nějakých důvodů, já nevím, proč, přesunuta o pár desítek metrů dozadu. Vidíte tam ty betonové bloky, které vlastně zamezují tomu, aby občané vystupovali z autobusu. Údajně k tomu přesunu došlo už před několika lety snad. A když se podívám na tu druhou fotku, tak to je ta dočasná zastávka, jejíž dočasnost už trvá poměrně dlouho. A problém s toutle dočasnou zastávkou je ten, že zejména na podzim v současné době tam vlastně lidé vystupují do bahna, jo? Ta tráva, která je na té fotce z Googlu hezky zelená, tak je tam prostě bahno. A občané zejména staršího data narození se ptají, jestli by s tím nešlo něco udělat. Že to je poměrně velmi nepříjemné a v důsledku pro ně i velmi nebezpečné. Tak jestli nemáte nějaké informace k tomu, proč ta situace je nadále, jaká je? A případně to berte, prosím, jako prosbu, abyste s tím něco se pokusil ze své pozice udělat. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju, poprosím o reakci pana radního.

Ondřej Matěj Hruběš, radní (ODS): Dobrý večer. Když jsem četl název té interpelace, čekal jsem trochu jiné téma, protože jsem nedávno oblast Kalinova mlýna řešil se skautským oddílem, který se tam schází. Takže jsem si připravoval tady jízdní řády a podobně jako odpověď na vaši interpelaci. V tomhle případě musím říct, že je to věc, která je pro mě nová. Zjistím k tomu informace a nejsem schopen k tomu teď vůbec víc odpovědět, úplně upřímně. A souhlasím s vámi, že ten stav je špatně.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Tím pádem asi bude odpovězeno písemně. Nevím, jestli chce Ondřej Dušek doplnit, asi není co. Tak v tuto chvíli jsme vyčerpali všechny interpelace zastupitelů a vracíme se zpátky do programu, do bodu 15.

23. Z-0811 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní D. H. (Vokovice, Tobrucká)

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a paní D.H. (Vokovice, Tobrucká). Pokud si vzpomínám, byly tam tři přihlášení, ano, už tam naskočili. Takže kolega Dušek, paní zastupitelka Smutná a Petr Palacký. Tak otvíráme znovu

rozpravu k tomuto bodu. A jestli si Ondřej Dušek pamatuje, co chtěl říct, může.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Tady tedy jsem byl chvíli zaskočený, se přiznám. Ale myslím si, že to dám dohromady. Mě zajímá to protiplnění, které má dostat městská část. To, jestli se nemýlím z paměti, je pozemek, který má, nevím, nebo část pozemku oddělovaného, který má 2–3000 m². Já si pamatuju, že mě v tom podkladu, v té důvodové zprávě chybí, jaké k tomuhle tomu převodu, jak se k tomu staví odbor dopravy a životního prostředí, případně odbor správy majetku a jak je to vlastně v souladu s nějakou koncepcí péče o zeleň. Protože já to chápu tak, že vlastně městská část dostane nějakou část zeleně nebo podle územního plánu zelené plochy, o kterou se asi bude muset dál starat. Tak mě by vlastně zajímalo, jestli to jako chceme a jestli nám to k něčemu je a jestli to nebude spíš zátěž než přínos. Já vím, že se tady zaznělo, že ten pozemek má nějakou jako znaleckou hodnotu asi 4,5 milionu, ale na mě to takhle jako zvenku působí spíš tak, že pro toho investora je to tak jako tak zbytný pozemek, o který by se musel starat, tak ho prostě dá jako protiplnění městské části. Já bych potřeboval tohle to jako vyvrátit, ty moje myšlenky. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá, děkuji. Reagovat na to bude pan radní Palacký. Předávám slovo.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju, já jsem byl přihlášený do diskuze, právě protože ten dotaz padl už v nějaké podobě od paní Smutné a před těmi pěti hodinami nebo kdy jsme se o tom bavili. No, velmi jednoduše. My se standardně o vlastní porosty, které jsou klasifikované jako lesní pozemky, nebo které mají charakter lesního pozemku, nestaráme. To znamená, že tady tady pravděpodobně proběhne podobný proces, jako se týká Kotlářky, kde bychom také získali pozemky na základě jiného procesu od developerské společnosti a ty pozemky plánujeme později jako v nějaké době předávat magistrátu, aby se sjednotila údržba tam, kde to je jako účelné. To znamená, že já si dovedu představit, že v nějaké následné době bychom potom se bavili o procesu odsvěření na magistrát, aby se to sjednotilo z hlediska údržby lesů hlavního města Prahy, protože tady to má charakter lesního pozemku, takže by to bylo logické.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. A další je do rozpravy je přihlášená paní zastupitelka Smutná.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já jsem v podstatě většinu toho řekla ve svém vystoupení. Nicméně znovu se ptám, proč v tom usnesení zase znovu jsou napsané nepravdivé informace. Například pokud by s investorem nebyla plánovací smlouva uzavřena před přijetím změny územního plánu, přišla by městská část po schválení Metropolitního plánu o možnost nefinanční plnění získat. V Metropolitním plánu prostě ten pozemek není určený pro plochu VV. Ten s ní nepočítá. Je tam prostě plocha zeleně, to znamená, půjde tenhle ten pozemek první změnou Metropolitního plánu, to znamená, času na uzavření smlouvy bude dostatek. A v tuto chvíli uzavíráte smlouvu v rozporu s územním plánem. Ta změna běží, ano, běží na základě uzavřeného memoranda, já s tím memorandumem problém nemám, ať ta změna běží, nicméně v tuto chvíli uvádíte vlastně i majitelku prostě v omyl tím, že chcete nějakým způsobem s ní uzavírat smlouvu na něco, kde nevíte, jak to vůbec dopadne.

Já bych chápala, kdyby bylo po veřejném projednání změny územního plánu, tak se řeklo: ano, než to půjde do výboru a do zastupitelstva, máme tady uzavřenou smlouvu. A výboru by se smlouva předložila. Přijde mi to naprosto legitimní a v pořádku. Ale vy v té fázi zdaleka nejste. Nebo my v té fázi zdaleka nejsme. Tak proč takhle překotně zase prostě uzavírat smlouvy a mít tam nepravdivé informace?

Proč napíšete, že v Metropolitním plánu ten pozemek má taky problém a že budeme usilovat

v rámci změny první vlny Metropolitního plánu o jeho tedy změnu? Proč tam nenapíšete to, co je pravda? Mně prostě tahle ta usnesení, která vy k těm jednotlivým smlouvám děláte, prostě opravdu přijdou zbytečně špatná, zbytečně nepravdivá. Tak buď to děláte schválně, anebo to děláte z neznalosti, ale každopádně uvádíte zastupitelstvo v omyl. A tohle to je dost zásadní omyl prostě, který my si myslíme. Aha, tak nemůžou. No, můžete, samozřejmě, že můžete. Tak jestli to chcete předložit, tak to laskavě upravte a napište tam to, co je pravda, do toho usnesení.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji. Pan místostarosta bude reagovat.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Tak já už jsem na tohle jednou reagoval, ale přece jenom ještě jednou. Za mě tam žádná nepravda není. To usnesení se připravovalo ne v návaznosti na Metropolitní plán, který se nějakým způsobem vlastně vyvíjí paralelně s tím, jak jste sama říkala předtím, tak Metropolitní plán zatím přijatý není a možná nebude, možná bude. Momentálně máte pravdu, to vypadá, že tam ten pozemek zahrnut v té změně nebude. Nicméně celou dobu nám bylo avizováno, že by tam být měl, takže s tímto se to připravilo, připravuje se to jako podklad vlastně k té změně, která běží bez ohledu na to, v jakém je stadiu a dělá se to tak vždycky vlastně. Ta smlouva musí být vlastně dřív, než dojde ke schválení té změny. Takže tam není jako na tom procesu nic nestandardního. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A ještě bude reagovat pan starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Ještě tam je jedna věc. Ale to nám je asi jasné, ale i ty jasné věci je potřeba říct. Ve chvíli, pokud by neprošel Metropolitní plán, ta změna by doběhla, tak v takovém případě budeme mít pojištěno, že vlastně i přestože fakticky podle metodiky nemusí být, tak že budeme mít to plnění a nějakou kontrolu nad tím. Takže za sebe, já nevím, ono se to možná připravilo skutečně ještě v době, kdy jsme neznali vlastně ten Metropolitní plán, ta věc tam zůstala, takže jsem rád, že jste to tady otevřela. A v současné době skutečně je tam zeleň a není tam veřejná vybavenost. Takže je dobré, že to je zaznamenáno. Klidně, jestli můžeme, dohodneme se, klidně si na to sedneme teďka rychle, s panem místostarostou upravme tu část té důvodové zprávy tak, aby byla přílehlavá vůči tady téhle té situaci, kterou známe asi dva týdny. Tak jestli to tak je, tak jestli tam je chyba, jestli tam cítíte, že by tam mělo být něco upraveno, tak v takovém případě poprosím pana místostarostu, jestli by to s vámi probral.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuju. S technickou se hlásí paní zastupitelka Smutná.

Poprosím mezitím technickou podporu, jestli by vyměnila baterie v tom mikrofonu v poslední řadě.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Metropolitní plán byl otevřen dvacátého a toto bylo dvaadvacátého. To znamená, v době schvalování rady jste už věděli.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji, ano, doplnění. Ondřej Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Děkuji. To, co říkal Petr Palacký, a já bych poprosil, já už vím, že je pokročilá hodina, jsme unavený, aby všichni zastupitelé zbystřili. To, co Petr říkal, tak v zásadě znamená, že městská část jako z tohohle toho nefinančního protiplnění fakticky nebude mít žádný užitek, kromě toho, že umožní nějak magistrátu scelit péči o ten pozemek, jo. To znamená, my získáme nějaký kus lesa, který potom stejně odsvěříme magistrátu. Tak jestli to takhle skutečně je, tak já se ptám jako v čem je tahle smlouva pro městskou část výhodná? A proč bychom pro ni měli

vlastně hlasovat, když toho pozemku se obratem zbavíme? Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak nikdo další už přihlášen není. Já nevím, jestli případně chtěl někdo reagovat. Myslím si, já, popravdě řečeno, jenom taková moje obecná poznámka z pozice předsedajícího. Já jsem do jisté míry alergický na tohle to rozdělování. Hlavní město, městské části, to jsou nějaké dvě nesouvisející entity, které zcela konkurenčně stojí proti sobě. Tak to prostě není. Jsme jedno město. Bohužel mě to štve, tenhle ten přístup, i ze strany hlavního města, které to směrem k městským částem dost často aplikují, zejména v té majetkové oblasti. A považuju to za nesmyslné. Tak i v tomto případě to, že získáme nějaký pozemek, který potom odsvěříme směrem k hlavnímu městu a zcelí se nějaká péče o tu zeleň v obecném nebo ve veřejném vlastnictví považuju za, z hlediska té správy veřejné, za správný krok. Tak, ale rozpravu jsem ještě neuzavřel a přihlásil se do ní pan starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, já jsem koukal na tu důvodovou zprávu. Já myslím, že neutrpí ta důvodová zpráva, pokud vypustíme ten odstavec, jestli mě paní architektka Smutná bude teďka vnímat, jestli jsem to zacítil správně, abych nevypustil špatný odstavec. Je to ten předposlední. Pokud by s investorem nebyla plánovací smlouva uzavřena před přijetím změny územního plánu, přišla by městská část po schválení Metropolitního plánu o možnosti nefinanční plnění získat. Tak já navrhuju, jestli s tím Eva bude souhlasit, že bychom vypustili tenhle ten odstavec, tak ať ta důvodová zpráva je příléhající, a jdu to napsat na papírek pro předsedu návrhového výboru.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak dobrá. Děkuji. Ondřeji Dušek, třetí příspěvek, ale předseda klubu, je to tak, takže může. Pardon, ještě pan místostarosta, omlouvám se, neviděl jsem.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Jo. Já jsem jenom chtěl říct, že vlastně tohle to bylo obsaženo, to, na co se ptal pan Dušek, bylo obsaženo vlastně v té mé úvodní řeči, která tedy ale už byla před mnoha hodinami, kde jsem jednak zmiňoval, že vlastně ta platba nemá být za možnost udělat tu změnu, ale za dopady vlastně do toho území, kde se to zejména týká vlastně meritum těchto těch kontribucí, jsou dopady bytové výstavby a my vybíráme ty peníze na to, abychom mohli řešit třeba tu veřejnou vybavenost. Tady ale vlastně nebudou vznikat žádné byty a vzniká tady přímo veřejná vybavenost. To znamená, z tohoto pohledu je to spíš plus. Ale hlavně, že převedení tohoto pozemku na naši městskou část považujeme za vhodnou možnost zajištění zachování pěší infrastruktury v místě přírodního parku. A tento pozemek také sousedí s plánovaným parkovacím domem v ulici Horoměřická. A pokud by přece jenom došlo v budoucnosti k jeho realizaci, tak je ten pozemek pro nás důležitý. Takže já jsem se k tomuto vyjádřil takto. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Já ještě s dovolením předám slovo ještě panu radnímu Palackému, který ještě doplní to vysvětlení.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Děkuju. Oni to za mě trochu řekli moji předřečníci, kolegové místostarostové. Ale já to ještě jednou jako řeknu. Já jsem neříkal, že ten pozemek nemá cenu. Je to nástupní prostor prostě z té lokality Červeného vrchu do Šárky. To je nějaká jakoby dlouhodobá tendence, kterou se my snažíme i s nějakým odkazem na strategický plán vlastně posilovat. Posilujeme to v oblasti (???) Červený Vrch a má to jako rozhodně cenu i tady. Obecně to spojení vlastně z téhle oblasti směrem dolů je dost defektní. Jestli to nakonec budeme dělat my nebo magistrát nebo v jaké podobě spolupráce ještě nebylo určeno. Z hlediska péče o pozemek, vzhledem k tomu, že má charakter lesa, bychom se o něj v dlouhodobém hledisku nestarali my, ale to neznamená, že není vhodné, aby byl

ve veřejném vlastnictví.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak a teď tedy Ondřej Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ (TOP 09): Já rozumím tomu, co říká i pan Palacký, i co říká pan Prokop, to je srozumitelné. Ale podle mě minimálně, pokud ten pozemek má být potom převeden nebo svěřen nebo odsvěřen magistrátu, tak je potřeba aspoň znát stanovisko magistrátu k tomu, jestli ten pozemek vlastně chce. Já si myslím, že my tady jako, víte, ono to trochu vypadá, že jako hledáme argumenty, proč ten pozemek je pro nás hrozně výhodný a proč tu smlouvu uzavřít. Já tomu jako rozumím, ale ono to nepůsobí úplně důvěryhodně. Teď tady říkáme, že to vlastně bude pozemek magistrátu, stanovisko magistrátu, jestli ho chce jako nemáme, ty důvody, proč by to mohlo být pozitivní obecně jsou takový, už jsme to tady řešili před třeba pěti hodinama, jako takový dost jako vachrlatý, jo. Na mě to prostě celé nepůsobí důvěryhodně a je to celé zabaleno do toho, že městská část jako získává protiplnění v hodnotě 4,5 milionu korun. No, tak už jenom to je vlastně jako špatně. protože městská část žádné protiplnění nezíská, když to obratem odsvěří. To když tak získá magistrát. Tak budme jako v tom přesní. Jo? Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Dobrá. Já jenom možná doplním, ale už to říkal pan místostarosta, dokonce dvakrát, řekl bych, a to je to, že vlastně jako je třeba si uvědomit a znovu jako zopakovat smysl těch tzv. kontribucí, a to je to, že to nějakým způsobem kompenzuje ty nároky na tu veřejnou vybavenost, když tam vznikne nějaké bydlení v tom území. V případě, že sama vzniká ta veřejná vybavenost, tak ta jaksi nevytváří jakoby potřebu nějaké další veřejné vybavenosti, ba naopak jí sama sebou, tím vznikem, jaksi zhojuje, jo? Tak to jenom možná pro nějaké dovysvětlení. Například tady zmíním, že v případě Duhovky například jsme ty kontribuce, a bylo to v rámci toho usnesení, ani nevyžadovali. Právě ze stejných důvodů. Takže tady ten pozemek je jistý benefit. Tak, ale já myslím, že už k tomu padlo vše potřebné. Rozprava, rozpravu ukončím, protože se do ní nikdo nepřihlásil. A pojďme, máme tedy nějaké pozměňovací návrhy, jestli se nepletu. Pan předseda zrovna telefonuje. Já tuším, že tam něco je. Zapnout mikrofon, prosím.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Ano, omlouvám se

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak tady už máme taky vybitý tenhle, pardon, vybitý mikrofon. Možná tě poprosím k pultíku.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tak jo. Máme tu pozměňovací návrh pana starosty, a to je vypustit předposlední odstavec v důvodové zprávě. A ten odstavec zní, abyste to slyšeli. Pokud by s investorem nebyla plánovací smlouva uzavřena před přijetím změny územního plánu, přišla by městská část po schválení Metropolitního plánu o možnost nefinanční plnění získat. Tak. Zvláštní věta.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak. Co na to předkladatel?

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Já se s tímto návrhem ztotožňuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Výborně. Tím pádem o tom nebudeme hlasovat, jestli není někdo jiného názoru? Neení. Dobrá, takže s touto změnou budeme hlasovat o usnesení jako celek. Tak pojďme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel

(Hlasování č. 38.) (Hlasuje se.)

Pro 22, proti 0, zdrželo se

Návrh nebyl přijat, nevidím žádné reklamace.

Tak kolega Šuvarina mačkal hlasovací zařízení, takže návrh tedy, ale vzhledem k tomu, že jsme tady se dozvěděli, to já jsem ani sám nevěděl, budeme hlasování opakovat, protože je to takhle těsné. Tak ještě jednou spouštíme, prosím, soustřeďte se. Kdo je pro, proti nebo se zdrží.

(Hlasování č. 39.) (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 13.

Návrh byl přijat. Žádné reklamace nevidím. Takže snad proběhlo všechno v pořádku. Bod byl schválen nebo návrh byl schválen.

24. Z-0775 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi Letná Park Centrum a.s. a Business Park Centrum a.s. (Hradčanské rozhraní)

[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A teď tedy máme bod 16, uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společnostmi Letná Park Centrum a.s. a Business Park Centrum, a.s. (Hradčanské rozhraní). Pan místostarosta Kožený.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dnes vám předkládám návrh na uzavření plánovací smlouvy, týkající se území Hradčanské rozhraní. Toto území, také známé jako Špejchar, se nachází na hranici Bubenče a Holešovic. Je bohužel desítky let v neutěšeném stavu. Záměrem městské části tuto lokalitu odblokovat a především vyřešit velmi špatný technický stav historických vil, které se na pozemcích nachází. Na úvod je třeba říci, že tento stav byl do značné míry způsobem také konáním vlastníka a jsem proto rád, že se jejich přístup v tomto volebním období změnil a umožnil vznik navrhovaného kompromisu. Dohoda, kterou máte před sebou, je přímým výsledkem velmi podrobného a transparentního procesu, tzv. testovacího plánování. Jak víte, Rada městské části se k němu vyjadřovala již v listopadu 24 a vyslovila souhlas s principy rozvoje a regulačním výkresem, které vzešly z práce poradního výboru.

Tento výbor byl složen ze zástupců samosprávy, vlastníků i nezávislých expertů, včetně renomovaných zahraničních osobností. Samotné testovací plánování, které této smlouvě předcházelo, bylo metodou zvolenou pro nalezení nejlepšího řešení rozvoje tohoto komplexního území. Podstatou tohoto procesu nebylo vytvoření jednoho finálního návrhu tak, jak je to v architektonické soutěži, ale spíše testování různých variantních přístupů, myšlenek a konceptů rozvoje. Celý proces probíhal pod dohledem poradního výboru, který byl složen ze zástupců samosprávy, včetně městské části Praha 6, hlavního města, i pro vlastníků pozemků a především většiny, kterou tvořili nezávislí odborníci. Čímž splňoval nároky na porotu architektonické soutěže. Tento výbor nejprve vybral čtyři z původních 15, zkušené projekční týmy. Tyto týmy následně zpracovaly vlastní alternativní scénáře rozvoje, ve kterých zohledňovaly zpětnou vazbu výboru i veřejnosti, která se mohla zapojit do konzultačního procesu. Právě na základě posouzení těchto čtyř scénářů a prověření různých limitů formuloval poradní výbor výsledná doporučení, principy rozvoje území a regulační výkres, které definovaly základní parametry pro budoucí zástavbu se závaznou přílohou, která je přílohou této předkládané smlouvy. Smlouva jasně definuje základní parametry, které investor nesmí překročit.

Mezi ty nejdůležitější patří maximální kapacita hrubých podlažních ploch, včetně povinnosti

zachovat a citlivě zakomponovat tři stávající historické vily, jasné vymezení stavebních čar a maximálních výškových hladin. Smlouva také zajišťuje, aby byla maximální kapacita hrubých podlažních ploch rovnoměrně rozložena i na ty pozemky v území, které investor nevlastní a nedošlo tak k jejich znehodnocení. Plnění investora plně odpovídá metodice spoluúčasti hlavního města Prahy i našim zásadám Prahy 6. Celková hodnota plnění investora byla vypočítána na 20 298 576 Kč. Zároveň se investor zavazuje k případné aktualizaci plnění v případě, že v budoucnu nastane změna podmínek výpočtu, například s ohledem na připravovaný Metropolitní plán. Smlouva investora zavazuje dopracovat čtyři architektonické návrhy vzešlé z testovacího plánování, zajistit veřejnou participaci a nechat vítězný návrh vybrat odbornou porotou dle regulí České komory architektů.

Městská část se tímto zavazuje respektovat sjednané základní parametry v této smlouvě. Je však klíčové zdůraznit, že uzavřením této smlouvy neztrácíme právo vyjadřovat se ke konečné podobě projektu. Městská část se bude moci nadále vyjadřovat ke studii či k dokumentaci nad rámec těchto základních parametrů, například prostřednictvím komise územního rozvoje.

Osobně věřím, že tato plánovací smlouva představuje sice těžký, ale přijatelný kompromis, který nám dává jasná pravidla a garance. Zajišťuje závazek investora přispět na rozvoj území a že také pomůže pozvednout desítky let zanedbanou lokalitu v kultivované místo a při respektování jejího historického odkazu. Na základě výše uvedeného vás prosím o podporu uzavření plánovací smlouvy s investorem v návrhovém znění. Děkuji.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Tak dobrý večer. Už je pozdě, zkusím rychle. Nejdřív musím začít pochvalou, jak se ten proces rozběhl. Je to zásluha pana starosty, pana radního, ale že to radnice vzala vážně a vlastně proběhl ten proces participace atd. naoko docela dobře. Tam asi ta má pochvala trošku končí. Protože abych to zkrátil, já si myslím, že tato smlouva, kterou tady předkládáte, abychom schválili, je pro město, městskou část, jako nevýhodná. A že d'ábel je v detailu. Ty vily tam jsou v tomto stavu stále se tedy zhoršujícím od roku 98, což je tedy pro někoho půlka, pro někoho méně, z celého života. A já jsem rád, že pan radní zmínil, že je to taky vina toho vlastníka. Protože, a je to velmi nedůstojné, ten vlastník ty vily získával za úplnou mini částku, ne-li zadarmo a získával je s tím, že jsou to památkově chráněné objekty, že se o ně nějakým způsobem postará a to, co s nima provedl doteď, je skutečně jako do nebe volající.

Jakým způsobem vypadá vstup na Prahu 6, to se shodneme, že to je jeden ze vstupů na Prahu 6. Je to první, co obyvatel krásné Prahy 7 vidí na Praze 6. Jsou tyto vily, které jsou v katastrofálním stavu. Ano, krásné Prahy 7 byla nadsázka, беру zpět. Po nesouhlasu publika. Je to dlouhý příběh, jak víte, já jsem se tomu docela intenzivně věnoval. Na mých stránkách Zachrantevily.cz je ten příběh celý popsán na časové ose. Troufám si říct, že se ten proces rozběhl i po tlaku nejenom mém, ale dalších spolků, občanů, zejména obyvatel těch slavných bubenečských vil, o kterých se tady píšou knihy a městská část se těmi vilami, tou čtvrtí chlubí jakožto velmi unikátní a kompaktní vilovou částí. Ale abych tedy přešel od chvály, a myslím ji upřímně, pane starosto, myslím, že ten proces jste rozběhli dobře, ale poté jste se nějak, respektive firma se nějak odmlčela.

A pak připraví to, co máme v přílohách. A myslím si, že to je extrémně nedostatečné. Vlastně vůbec nevíme, o čem ty přílohy tak trochu jsou. A pokud tady zazněla částka, že to plnění toho developera bude 20 000 000, tak je to prostě směšná částka, od které se ještě by the way odečítají doposavad náklady, třeba i 600 000 za catering těch participačních setkání, platíme také my, protože se od těch 20 000 000 odečítají. Což zapomnělo zaznít, ale i tak. Ale víte, jaké jsou ceny bytů dneska? Asi vám to nemusím říkat. Myslím si, že cena 20 000 000 je tak cena jednoho většího bytu, který tam můžou postavit. A ty omezení tam mají 20–24 m, dejme tomu 5 pater. Tak si dovedete představit, kolik

potenciálních bytů anebo kancelářských prostor se tam dá postavit, takže těch 20 000 000 a kolik je tam metrů čtverečních už vypočtených, to číslo máte ve svých přílohách, tak 20 000 000 je skutečně jako směšná částka. Ještě poté, co s těma vilama ten vlastník provedl. I já, jakožto velký zastánce těch vil, jsem časem uznal, že ty vily už jsou prostě v takovém stavu vinou toho developera, nikoliv občanů nebo kohokoliv jiného, že už možná opravit ani nepůjdou, protože je nechal zchátrat, což byl jeho cíl, do takového marastu, že už to prostě nepůjde. Ale i tak z té participace vyšlo, že se nějaké obrysy těch vil zachovají atd.

Abych šel dál, ty smlouvy úplně zabíjí jedna věc, která tady už zazněla od předsedkyně bořislavského spolku a pak ještě od paní [REDAKCE], občanky, že se tady ta participace trochu vytrácí a budu citovat přesně tu paní předsedkyni bořislavského spolku, participace je formální gesto bez reálného dopadu. Tak si poslechněte, cituji, co je napsané v té smlouvě, kterou máme schválit. „Investor dále zajistí možnost veřejnosti vyjádřit se k těmto návrhům.“ Ano, možnost veřejnosti vyjádřit se k návrhům v rámci tzv. participace. „Participace bude mít informativní a konzultační charakter.“ Spojit příspěvky, děkuji. „A nebude závazná pro další procesy ani rozhodování správních orgánů a nebude blokovat zde předpokládané kroky investora.“ Jinými slovy, participace je absolutně naoko, přesně jak řekla paní předsedkyně bořislavského spolku. Je to formální gesto bez reálného dopadu. A ještě si to do této smlouvy napíšeme. Nebude závazná pro další procesy. Tak proč ta participace tak je? Já jsem na ty participace chodil, často byly dobře zorganizované, tuším, že to dělal Oneplan, teď si nejsem, myslím, že určitě to dělal Oneplan, byly jako profesionálně udělané. Občané se o to velmi zajímali. Podle mě tam byli úplně všichni z okolí nebo většina. Zcela jednoznačně, pokud jsem měl dobré informace a byl jsem i pak na těch představeních, tam vyšlo, že si tam občané jako nepřejí nějaké jako vyšší budovy, respektive se tam nehodí. Zničilo by to genius loci té čtvrti jako takové, která je výstavní čtvrtí Prahy 6. Píšeme o ní knihy, respektive rozdáváme jako dárky Praha 6 knihy o této čtvrti a vlastně si touto smlouvou, já neříkám, že tam nemá vzniknout nic. Samozřejmě, že ano, ale proč uzavíráme tuto smlouvu, která je ještě extrémně nevýhodná? Proč ji uzavíráme tak brzo před tím? Ať to probíhá dál, jak to probíhalo doposud, ať ten investor předloží nějaké varianty a proč se zavazujeme, že nám dá v podstatě peníze v ceně jednoho bytu, kterých tam může být, a fakt nepřeháním, sto? Jako velmi nedůstojné a vyzývám zastupitelstvo, ti, kteří to jako nečetli, ať si to ještě teď jako přečtou, a vyzývám, aby se to minimálně odložilo toto hlasování, abychom pro tuto smlouvu nehlasovali, protože to je pro městskou část, a já věřím, že ne záměrně, opakuji, že děkuji za ten proces, že to je past pro městskou část. A že ten developer poté, co tam 20 let prováděl, respektive neprováděl, jakou ostudu způsobil Praze 6 a její image, jakožto krásné skvělé čtvrti, jak tady často opakujeme, tak že by měl předložit, respektive měli bychom s ním uzavřít když už, tak mnohem výhodnější smlouvu, ne smlouvu, kde nám dá 0,01 a možná ani ne potencionálního v rámci té developerské participace, potencionálního výdělků, co tam může mít. Jinými slovy, ten developer je v podřadné pozici vůči nám. A je to tak dobře, protože to, co tam jako provedl, nemá omluvu a omluva může být jediné mnohem, mnohem větší spoluúčast městské části na tom výsledku.

Děkuji a opravdu vyzývám, pojďme to neschválit.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji moc. Nevím, jestli chce reagovat pan místostarosta Kožený. No, případně souborně, potom. Dobře, počkám ještě na další, poprosím paní Smutnou a připraví se paní Truksová.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já navážu na pana Chrásta, že skutečně, když jsem zaznamenala, že bude probíhat workshop na toto území, tak jsem z toho měla v podstatě radost, že snad z něho vyjde výsledek, který skutečně potvrdí dlouhodobý zájem městský části. Ale vy nám předkládáte smlouvu, ve které chcete zastupitelstvo zavázat, že městská část bude respektovat sjednané základní parametry investičního záměru a zavazuje se tak nepodávat ve správních nebo soudních

řízení návrhy, vyjádření a připomínky, které by byly v rozporu s touto smlouvou. Což mně přijde úplně strašný. Druhý obrázek. Předložený záměr, a prosím, můžete to zvětšovat? Předložený záměr má maximální kapacitu hrubých podlažních ploch 25 000 m². Prosím si další obrázek. Tohle to je součást smlouvy, s výškou 6+1. Objekt, který vyšel z toho participačního nebo plánovacího workshopu, tak je v rozporu s územním plánem. Jedná se o stabilizované území a nárůst ze současných 3 588 HPP na 25 000 HPP je o 700 %. Je v rozporu s památkovou zónou, která má pro toto území jasná pravidla ochrany. Je v rozporu se zapsanou studií Hradčanská - Špejchar, jejíž platnost byla v roce 2018 opět potvrzena. Je v rozporu, prosím si další obrázek, s Metropolitním plánem, kde je stanovena výška 3+1. A v té západní straně na pozemku hlavního města, tam je možná dominanta. Další obrázek. Je v rozporu s pětadvacetiletou strategií radnice chránit urbanizaci tohoto cenného území, a to odborem rozvoje, kdy historický pás bubenečských vil, tak, jak vidíme, vede až ke Kramářově vile. A vy doprostřed tohohle toho místa, přestože to je, jak se říká v Metropolitním plánu, pražský perimetr, který v Metropolitním plánu určuje 3+1, chcete udělat objekt, který je srovnatelný s Molochovem. Prosím si další obrázek. Tady ještě vidíme vily, které vedou přes ulici Milady Horákové, to je velvyslanectví tři a ustupující nebo dva a ustupující, prosím si další obrázek, tady vidíme vilu, která je na druhé straně taky 2, 3 a ustupující. Takže tady ta hladina zástavby je prostě historicky daná. A všemi požadovaná.

Prosím si další obrázek. A tady vidíme, co jste vlastně povolili. Vy jste povolili Molochova, který má 6+1 pater, a to ještě na tomhle tom objektu v rámci té regulace tam ještě, prosím pěkně, bude technické podlaží, které ani v té výšce 22 m není zaznamenáno. To půjde nad ní. Takže toto tam chcete. Prosím si další obrázek. Tady to vidíme z jiné strany, jakou hromadu jakoby stavby tam vlastně touhleto smlouvou budeme povolovat. 25 000 HPP. Schválně si spočítejte, kolik má Molocho. Další. Referenční plnění z metodiky činí, prosím pěkně zvětšit, 20 000 000 s tím, že investorovi ještě poskytnete vlastně peníze 2 000 900 odečtete, takže budeme na 17 milionech. To, co říkal pan Chrást, což je úplně trestuhodný. V momentě, kdy by tato smlouva se podepisovala v době, kdy bude změna Metropolitního plánu a bude tam navýšení, tak by samozřejmě se nevycházelo z toho nižšího tarifu 964, ale logicky by se vycházelo z toho vyššího tarifu, takže bychom se dostali na řádově naprosto jinou cenu, než je tahle ta. A to považuju za naprosto nevýhodný i z hlediska financí pro městskou část.

Další obrázek. Ano, tady ještě jednou vlastně vidíme, co jsem vlastně chtěla říct. Ano, tady je prostě, tady ještě je ta otázka té vily poslední. Tak jak říkal pan Chrást. Vy tady vlastně necháváte bourat tu krajní vilu, která v podstatě vždycky byla dominantou celého tohoto bloku a jakýmsi způsobem vlastně určovala ten vstup do toho, na tu městskou část. Takže ta vila je tam zbouraná. A co víc tady podle toho obrázku vidíte, že tam jde terén dolů o nejméně 4 m, to znamená při této hranici 22 m, tam může být klidně 26, to znamená, tam vyjde osmipatrový objekt. Tam může být osmipatrová dominanta od chodníku nahoru. Což mně přijde úplně zruďný, úplně zruďný. Že tohle to nám tady vůbec jako předkládáte. Smlouvu, další obrázek, smlouvu uzavíráte navíc i na pozemku, to je to oranžový, který patří hlavnímu městu, aniž byste měli u záměru, který je v rozporu se závaznými a platnými dokumenty, jeho výslovný souhlas, včetně souhlasu s regulacemi vyššími z workshopu. Já nevidím v rámci materiálu jakýkoliv takový dokument. To znamená, uzavíráte smlouvu i na cizí pozemky. Jak všichni víme, občané se tomuto záměru brání 25 let. Stejně tak jako odbor rozvoje, hlavní město, ministerstvo kultury. Jediný, kdo dnes tento záměr podporuje, je investor, a bohužel na základě workshopu vedení radnice. A to bylo jasně deklarované i účastníky workshopu, kteří se z jakékoliv pozice účastnili, včetně občanů. Vyloženo tam byl vidět pouze zájem investora a vedení radnice, což je velmi smutné. Ony ty věci se ven vždycky nějakým způsobem vynesou. Tak tady jsem se vlastně chtěla zeptat ještě pana Lukáše Pokorného jako předsedy památkové komise, pracovní skupiny památkové komise, jakým způsobem se vůbec jako staví k tomuhle zbourání té čelní rohové vily architekta Vaňhy, která byla vždycky měřítkem a klenotem této lokality. A vlastně jsme vždycky dbali na to i v rámci jednání se stavebním úřadem, aby prostě stavební úřad s investorem

jednal o tom, aby nedošlo k jejímu poškození. Tak vy ji tady úplně v rámci workshopu smáznete jakoby nic.

Takže pro mě je neuvěřitelné, že jste jako představitelé radnice schopni předložit toto usnesení, které porušuje všechna pravidla ve prospěch investora, který záměrně toto území 25 let nechával chátrat, záměrně dělal všechno pro to, aby se nemohly obnovit vily, které tam nakonec i usnesením měly být vráceny zpátky i na pozemkách města. Klidně vlastně podporujete. Pokud je vaší prioritou zájem investora proti občanům, proti radnici a dlouhodobému názoru odboru rozvoje, komisi, města, které se mnohdy vyjádřilo negativně, památkářů, ministerstva kultury, tak vás, pane starosto, prosím, rezignujte na svoji funkci a nenechte naši městskou část neustále podobnými záměry likvidovat. Předkládáte nám neustále smlouvy, které nejsou ve prospěch městské části, jsou to smlouvy některých soukromých investorů, kdy prosazujete jejich zájmy na úkor městské části a jejich občanů, a to včetně evidentních finančních ztrát pro hospodaření radnice.

Je mi to líto, že to musím takhle říct, ale dneska už je to několikátá smlouva, která je nevýhodná pro městskou část. A tato smlouva ji velmi poškodí po všech stránkách. A já se přikláním k panu Chrástovi, abyste tuto smlouvu stáhli z jednání zastupitelstva, aby se tento workshop projednal v komisi. Komise rozvoje se k tomu vůbec nevyjadřovala. To jsou věci, které vy rovnou prostě dáváte, aniž byste jakýmkoliv způsobem na radnici zapojili, atd. O tom by se měla vést velká diskuze, o tom by se mělo mluvit v šestce, klidně politická diskuze nad tím, atd. Vy to všechno rovnou ženete do zastupitelstva a je to nevyhovující smlouva.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já myslím, že teď už si to zaslouží odpovědi. Poprosím pana místostarostu.

Václav Kožený, místostarosta (ODS): Upřímně, nevím úplně, kde začít. Když tak poprosím potom ještě pana starostu, aby mě doplnil. Asi to vezmu od té zjevné nepravdy, a to je ta výše plnění. To jsem i zmiňoval v tom svém úvodním slovu a v té smlouvě to je podchycené. Momentálně je tam stabilizované území a vlastně ta smlouva je koncipovaná podle pravidel a těch zásad, které máme schválené jak tady, tak na magistrátu. Proto je ta částka taková, jaká je. Nicméně právě se počítá s tím, v té smlouvě je to výslovně uvedeno, že pokud dojde ke změně, tak bude muset ta částka být přepočítána podle pravidel pro změnu, která bude platit případně v té době, kdy to bude. A tohle to tam je výslovně uvedené. Já jenom upozorním, že není úplně jasný názor na to, jestli se toto dá nebo nedá případně ve stabilizovaném území postavit tam na tom místě, protože je tam spousta jakoby různých názorů na to vlastně, na jaký ten typ zástavby to navazuje. Já osobně si spíš myslím, že to jít nemělo, ale pokud by se to stalo vlastně, tak my tam nemáme jak tomu efektivně zabránit. I proto tam momentálně máme to aspoň takto pojištěné, byť pokud skutečně dojde k té změně nebo by v budoucnu se ta změna tam dělala, tak to plnění prostě bude přepočtené. Takže není pravda, že bychom o ty peníze přišli. Co se týká těch dalších věcí, není pravda, že bychom proti tomu nemohli podávat připomínky nebo námítky, to jsem jasně zmínil. Bavíme se pouze o těch základních parametrech, které tam jsou specifikované. A jedna z těch věcí, která se bude ještě jednoznačně řešit, je to přesné rozložení těch hmot. Pokud by to bylo tak, jak jste ukazovala, ten Molochoch, tak to by určitě přes nás neprošlo. A v tom testovacím plánování žádný takový návrh nebyl a my chceme na to navázat, aby dále vlastně tyto návrhy byly rozpracovány tak, jak tam byly, s tím, že následně tam taky bylo vidět, že ty výšky vlastně klesají směrem k té zástavbě těch vil.

Pokud jde o to, jak vlastně to ještě k tomu testovacímu plánování, proč testovací plánování a proč třeba ne architektonická soutěž? Tak vlastně tím hlavním důvodem bylo, že vlastně městská část do toho nedávala zadání ve smyslu, nebo nebyla shoda na tom zadání s investorem. Je to vlastně problém, který je tu historicky, ty postoje vlastně těch stran vedly k tomu, že tam takovým to způsobem ty vily chátraly. My jsme se snažili najít nějaký mechanismus, který by to odblokoval, a proto jsme

vlastně uspořádali to testovací plánování a zajímal nás názor jakoby odborníků, urbanistů i z celého světa, nejenom tady od nás, tak, aby nám řekli vlastně, k čemu se v tom území přiklonit a co by byl případně nějaký kompromis, který by se dal vám tady představit. Takže to je způsob, jakým to vzniklo. Ne, že by si tam něco diktoval investor nebo městská část. A s tím, že bych rád ještě tedy připomněl, že co se týká těch ploch, tak tam v minulosti vlastně byly schváleny mnohem vyšší objekty. Nebo mnohem větší plocha hrubých podlažních ploch. To jenom tak na okraj. Řekl jsem to na začátku, já si myslím, že vlastně je to takový ten typ kompromisu, kdy nikdo není úplně spokojený, ale je to vlastně po těch letech jedna z možných cest, jakým způsobem zachránit ještě aspoň nějaké ty vily a nějakým způsobem ten prostor zlepšit. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím ještě drobné doplnění. Jsem si dělal nějaké poznámky, možná, že něco zopakuju dvakrát. To, co říkal pan Kožený, ale opakování matka moudrosti. Prosím. Po využívání, paní architektko, často opakujete, že vy navrhujete, vy jste tady udělali, takhle jste udělali strašně vlastně návrh regulace, atd. Jenom tady to zaznělo nakonec od pana Koženého, tam byla mezinárodní porota, kdy většina byla nezávislých. Já bych jenom poprosil, jestli chcete zpochybňovat, tak se podívejte na složení poroty. Je to k dispozici na Hradčanské rozhraní.cz a v současné době, prosím, nesnažte se to vkládat do úst mně nebo panu místostarostovi nebo kohokoliv. Tohle to byl nějaký proces a určitě tam byli i naši zástupci. Já jsem nebyl v té porotě, ale který se toho účastnil a jestli jsem pochopil, tak ten výsledek a ta regulace, kterou kreslili vaši profesní kolegové na Institutu plánování rozvoje, ne městská část, ne investor, ne komise, včetně těch podmínek, tak byly schváleny jednomyslně všemi. To znamená, jak zástupci investora, tak většinou té nezávislé poroty vedené mezinárodně uznávaným architektem s obrovským přesahem. Takže rozumím, že vy s tím nesouhlasíte, že byste třeba v rámci té poroty, kdybyste tam hlasovala jinak a řekněme, že byste byla proti tomu, ale jinak tady máte soulad, včetně zástupců Institutu plánování a rozvoje vašich kolegů.

Co se týká nízkého tarifu, to bylo částečně nebo plně zodpovězeno. Fakticky jde o to, že tam je ošetřeno, že ve chvíli, pokud by to probíhalo změnou, tak v takovém případě musí investor akceptovat ten vyšší tarif a tu vyšší částku. To v té smlouvě, jestli potřebujete, najdeme vám tu konkrétní pasáž. Rozumím, že jste si toho tam nevšimla. Toho textu je tam hodně, tak jenom objasňuji. Že uzavíráme za hlavní město Prahu, tam je také jednoznačně uvedena ta podmínka, že vlastně investor může vlastně poměrově využívat ty pozemky, které jsou, pokud by investoval samostatně. Probíhá jednání vlastně zrovna u tohoto toho místa společně s PDSkou, s pražským developerem, ohledně toho, do jaké míry se budou chtít podílet, jestli tam budou chtít stavět sami, nebo jestli budou stavět spolu, nebo jestli budou využívat vlastně takového projektu, že vznikne produkt pro hlavní město Praha a nějaké byty nebo případně kancelářské prostory případnou hlavnímu městu Praha.

Současné ještě mě tam zarazilo to, že jste říkala, že by se o tom mohlo diskutovat kromě proběhlé participace, tak jste řekla, že by se to mohlo třeba zveřejnit v šestce. Tak jenom řeknu, v květnu 2024 byla zveřejněna informace s názvem Proměna Hradčanského rozhraní na Špejcharu, to bylo na straně čtyři v aktualitách, v červnu 2024 na straně čtyři byla uvedena Hradčanské rozhraní - vizi hledají čtyři týmy. Byl tam popsán ten proces, včetně pozvánky. A stejně tak o tom psaly i spolky na straně 26. Potom v září 2024 naleznete článek Projekt Hradčanské rozhraní pokračuje na straně 11. Následně potom v říjnu 2024 a v říjnové šestce na straně 14 najdete vlastně uzavírací článek Budoucnost vil na Špejcharu a jejich okolí a také vlastně informace o finálním představení naleznete v prosincové šestce na úvodní stránce, na té vlastně straně číslo tři, takže prosinec 2024. To znamená, pokud nepočítám stránku spolku, která není naše, tak v takovém případě o tom bylo informováno na pěti místech na dedikované webové stránce, na našem webovém serveru Lepší6 a současně na sociálních sítích městské části Prahy 6. Odehrálo se několik setkání s veřejností.

Potom, pokud jste rozezlená a vyvozujete z tohoto, že bych měl rezignovat na funkci, tak já se budu snažit, aby to bylo ještě ve více šestkách a ve více našich kanálech. Ale nejsem si jist, jestli už mě kolegové pustí při projednání, abych to skrze ta média tlačil ještě více. Tak já si jenom na tomhle tom výčtu, omlouvám se, že jsem byl dlouhý, já vám klidně pošlu na to ten odkaz, chci demonstrovat, že v tomhle tom jste pravdu úplně neměla. Samozřejmě rádi vám najdeme ty odkazy. Většinu těch věcí, které jste řekla, tak jsou obsaženy v té smlouvě a jsou přesně podle metodiky hlavního města Prahy, jsou přesně podle toho, jak jsme si i tu metodiku schválili. Tak děkuju moc. A je přihlášená do diskuze paní zastupitelka Truksová.

Barbora Truksová, člen ZMČ (ZELENÍ): Děkuju moc. Předložená plánovací smlouva vychází z námi schválené metodiky. Má standardní charakter, vychází ze standardního výpočtu, týkající se nárůstu hrubé podlažní plochy krát jednotkové ceny. Obsahuje standardní záruky, jako je smluvní pokuta, ručitelské prohlášení atd. Nicméně v případě vil na Hradčanské my nejsme ve standardní situaci. Přes 25 let se díváme na to, jak architektonicky cenná Roškova vila a i významná Kočího vila neustále chátrají. Vlastník pozemku nepodnikl jedinou iniciativu, která by se týkala jejich opravy, spíše přispíval k jejich devastaci a netajil se záměrem zbourání těchto vil. Byla nulová snaha o kompromis. A tohle všechno je z mého pohledu téměř hanebné chování k dané lokalitě i k občanům. Nicméně území je už dlouhá léta drženo v majetkovém klinči a ten stav je neudržitelný a je nezbytné ho vyřešit a možná řešení přestat odkládat.

Nicméně já odmítám, aby naším rozhodnutím došlo k legitimizaci předchozího chování vlastníků a v podstatě i případného dalšího chování jiných vlastníků, kteří by měli podobné tendence. Takže nějaké vymezení vnímám jako nějaké berminimum. Proto bych chtěla navrhnout doplnění usnesení jako nový bod II ve znění: zastupitelstvo městské části vyjadřuje svůj nesouhlas s historickým postupem vlastníka, který vedl k dlouhodobému chátrání Kočího a Roškovy vily. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Poprosím o předložení návrhovému výboru. Poprosím Lukáše Pokorného.

Lukáš Pokorný, člen ZMČ: Pane starosto, já děkuju za slovo. Já bych tady chtěl navázat na Báru Truksovou. Byl jsem tady vlastně i dotazován na názor vlastně z mé pozice předsedy komise pracovní skupiny pro památkovou péči. My jsme si jako komise vlastně této problematice, dneska říkáme Hradčanského rozhraní, pro mě to byla osobně skutečně záležitost těch chátrajících vil, což nikoho z nás nemohlo dlouhodobě těšit a leželo mi to velice na srdci, začali zabývat vlastně už na druhém zasedání nově vzniklé komise pracovní skupiny pro památkovou péči v březnu 2023. A já bych tady jenom chtěl odcitovat dvě vlastně dva výstupy, které jsme tam tehdy k tomu přijali. A jeden z nich byl tedy, že se jedná o stabilizované, souvislé vilové území. Zásah objekty a la Molochovej je nepřipustný jak z hlediska výšky, tak kapacity. A dále, že dlouhodobá stavební uzávěra nesníma z vlastníka nutnost a oprávněnost údržby objektů.

Pak následovala další zasedání památkové komise nebo komise pracovní skupiny. V květnu 2023, kam jsem tedy pozval zástupce firmy Lordship, protože mým záměrem bylo skutečně tu situaci nějakým způsobem s nimi začít diskutovat, bylo to vlastně první setkání po dlouhé době. Pozvání tedy přijal pan generální ředitel [REDAKCE] a pan [REDAKCE], což je technický ředitel Lordshipu. A tam jsme si vzájemně řekli, že v zájmu vlastně jak Prahy 6, památkové péče, tak vlastně i toho investora, je nějaké hledání kompromisu v tom území. Protože to, co vlastně se dělo do té doby, tak kompromisem nebylo. Investor skutečně kupoval to území s tím, že ty vily odstraní, že na nich postaví prostě blokovou zástavbu právě v pokračování té linie s Molochovej a vlastně to mu pak nebylo povoleno, takže jakoby natruc prostě ty dvě vily nechává chátrat.

Následovalo potom to testovací plánování, což jsem z toho měl velikou radost, protože to byl

vlastně úplně první proces tohoto typu na území České republiky. Za mě velice kvalitní participační proces, který se dělá v případě, že nedojde ke shodě vlastně v tom území. A ten výsledek, to doporučení prostě je a už to tady bylo promítnuto, tak prostě je výsledkem nějaké kooperace vlastně všech těch účastníků, včetně právě IPRu, což tady pan starosta zmínil. A ta regulace prostě nějakým způsobem to území definuje a že je potřeba proto změnit územní a nakonec i Metropolitní plán, to je pravda. Takže z hlediska památkové péče já osobně říkám, že mně se odstranění Kočího rohové nárožní vily nezamlouvá, nicméně prostě poradní výbor, který byl složen z odborníků, a za nás tam byl pan místostarosta Kožený, doporučil prostě její odstranění. Já dodneska tedy nevím, z jakého důvodu, ale protože je to prostě vila od významného stavitele Josefa Vaňhy, což je mimo jiné tedy autor třeba paláce Melantrich na Václavském náměstí nebo parních mlýnů v Holešovicích. Takže já to nevím, tu odpověď jsem na to nedostal, nicméně prostě ten poradní výbor k tomuto dospěl a doporučuje zachování třech vil, to znamená vily Roškotovi a dalších neorenesančních vil, které tam jsou a jejich dostavbou vlastně nikoliv blokovou zástavbou, ale jednotlivými objekty, které samozřejmě mají v současné době nějaký objem a je otázka prostě, zda dojde nebo nedojde ke změně Metropolitního nebo územního Metropolitního plánu, pokud bude schválen ve prospěch investora. To už je věc jiná. Nicméně celý ten proces toho testovacího plánování, myslím, že probíhá velice transparentně, kvalitně a že se ho účastnily mezinárodní týmy architektonické, které to braly velice zodpovědně a že to rozhodnutí nakonec prostě je takové, jaké je, to je fakt. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuju moc za shrnutí a za vyjádření, včetně toho historického postupu. Poprosím paní Evu Tichou a připraví se paní Smutná.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuju za slovo. Mnoho toho bylo řečeno. A já bych se ale chtěla ještě vrátit k té plánovací smlouvě, k té části, která už tu byla zmíněná kolegyní Evou Smutnou. Ráda bych přečetla jenom kousek toho odstavce v předmětu smlouvy II, arabská 3. „Městská část bude respektovat sjednané základní parametry investičního záměru a zavazuje se tak ve smyslu § 131 odst. 1 stavebního zákona nepodávat ve správních nebo soudních řízeních návrhy, vyjádření a připomínky, které by byly v rozporu s touto smlouvou a poskytnout investorovi nezbytnou spravedlivě požadovanou součinnost nutnou k uskutečnění a realizaci investičního záměru, atd.“ Já tedy bych se chtěla zeptat, jestli je to vůbec legitimní, takový odstavec vlastně dávat do té smlouvy plánovací? Jestli to chápu správně, že městská část tím říká: nebudeme bránit vlastní území, ať si developer rozhodne sám, jo. Přitom právo podávat návrhy, vyjádření a připomínky ve správních a soudních řízeních není formalita. Je to vlastně klíčový nástroj obrany veřejného zájmu. To tady bylo řečeno. Vily jsou součástí městské památkové zóny. Byly úžasné a je fakt, že občané více než 20 let je brání, říkalo se tady 25 let, je brání před zničením. A i také jsem byla na těch setkáních a na participaci nebo na tom testovacím plánování. Veřejnost, odborníci i výsledky toho testovacího plánování, jak tady zaznělo, z roku 24, ukázaly, že si přejí občané, aby ty domy byly zachovány a nebyly nahrazeny tou komerční novostavbou. Městská část má podle zákona o hlavním městě povinnost hájit veřejný zájem, chránit hodnoty území, památky a kvalitu života obyvatel. Proto vás žádám, abyste tuto smlouvu přezkoumali, upravili ustanovení, která omezují právo městské části hájit své území. Je nepřijatelné, aby vedení Prahy 6 uzavíralo dohody, které umlčují veřejnost, a to právě tam, kde se občané nejdéle a nejpoctivěji snaží zachovat tyto hodnoty. A závěrem bych se chtěla zeptat, proč vlastně městská část více než 20 let neřešila s Lordshipem to, jak bylo řečeno tady panem kolegou, vlastně to úmyslné chátrání vil. To myslím, že jsme zaznamenali na Praze 6 už vícekrát, že prostě vlastníci nechá zchátrat vilu a pak ji bez problémů zbourá nebo ona sama spadne. Takže to je prostě, to bychom neměli dovolit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já si dovolím rychle reagovat. 20 let to zcela jistě je řešeno. Myslím, že každý místostarosta nebo radní, který měl na starosti územní rozvoj, vlastně tu záležitost

projednával, s tím, že dokonce historicky Lordship měl i územní rozhodnutí na daleko větší objem než těch 25 000 m hrubé podlažní plochy, které se teď navrhuje. Apropo, Molochov má asi 33 000 m², s tím, že tehdy vlastně to spadlo právě na té památkové ochraně tohoto objektu a na demoliční výměru pro ty vily. S tím, že od té doby se snaží prosadit vlastně obdobnou hmotu přes těch 30 000 m, jako je Molochov, s tím, že, jak to tady nazval pan místostarosta, tak jsme se vlastně dostali do situace, kdy skrze proces společně se zapojenými odborníky vznikl návrh na těch 25 000 m na povrchu té hrubé podlažní plochy. S tím, že plánovací smlouva, jenom, já rozumím, že to tady budí nějaké, a je to nový nástroj, tak je potřeba to opakovat, to je vlastně novinka, která vzešla v rámci nového stavebního práva, nového stavebního zákona a oproti občanskoprávním vztahům, které máme formou smlouvy o spolupráci, tak je to veřejnoprávní smlouva, která naopak definuje, že městská část se může zavázat, a proto to musí svolat zastupitelstvo městské části, právě podporovat v rámci těch řízení ty projekty. Proto se vlastně předkládají ty plánovací smlouvy a fakticky je to jejich účelem.

V současné době investor nebude vynakládat nemalé finanční prostředky na ten další prostor ve chvíli, kdy by městská část s ním smlouvu tohoto typu neuzavřela. Proto je právě vlastně ten stavební zákon předjímá. Jestli to říkám správně, když tak mě potom může doplnit i pan Kos, který je velmi školen v rámci toho stavebního zákona a v rámci té metodiky spoluúčasti investorů. Tak jestli takhle aspoň odpověď stačí. Je to účelem vlastně té smlouvy a ten zákon to umožňuje, vlastně i předpokládá. Proto to vzniklo. Další přihlášená je Eva Smutná a připraví se Ondřej Chrást.

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Upřímně musím říct, že odvolávat se na porotu a na mezinárodní porotu, já, když budu, pane starosto, chtít a budu u takovýhle poroty a dám tam rovnou do začátku zadání, že tam chceme umístit 25 000 hrubých podlažních ploch, tak ta porota prostě se bude snažit ty hmoty umístit. Tohle to vůbec v tom zadání nemělo být. Proto je ten výsledek takový, jaký je. A já se ptám: byla například v té porotě, jako že vím, že nebyla, například předsedkyně Klubu za starou Prahu, paní [REDAKCE]? Byli tam lidé z ministerstva kultury, kteří vůbec cítí tyhle ty věci a se kterými by se mělo jednat? Ne, byla tam mezinárodní porota, která udělá to, co se jí prostě řekne, jo? A jestliže městská část takovýhle zadání do toho dá, tak potom samozřejmě se v tomhle tom smyslu všichni baví. Pane místostarosto, vy jste se, jo, teď nejdřív tedy k tomuhle tomu. Tady jsem říkala, nižší tarif, jo, který je dneska. Když bychom šli na změnu Metropolitního plánu, tak jako že to je v rozporu s Metropolitním plánem, tak buď může to být tak, že Metropolitní plán řekne, je tam... Už jste si to řekli?

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jo, jo, my jsme si jenom ujasňovali...

Eva Smutná, člen ZMČ (TOP 09): Já jenom, abyste mi to potom nestopli, že už jsem vyčerpala pět minut, jo. Já chápu, že se musíte poradit. Takže buď by se řeklo, když by byl ten referenční výsledek, tak buď by se řeklo, že tam je tři a ustupující, to znamená, by se ze šesti dělilo dvěma, ze šesti a ustupujícím. Byli bychom na nějakých 12 000 HPP navíc. Při tarifu, který by počítám jako teď, tak bychom byli na nějakým výpočtu 44 000 000. Když by se to vzalo, tak, jako jste to počítali tady u toho, že se odečetla stávající HPP, což jsou ty 3000 něco od těch 25, tak bychom se dostali na 77 000 000 kontribuci. A ne na nějakých 17, které jsou naprosto pro městskou část nevýhodné. A pane místostarosto, vy jste tady o tom tak zasvěceně mluvil, vy jste v té porotě byl, že.

A všiml jste si třeba, já si prosím ten řez, podívejte se, ten řez je, když se podíváme na ten obrázek, tak na druhé straně od Milady Horákové má sedm pater, už ustupující dokonce. K té hlavní to má šest a ustupující. A v tom rohu tam skutečně ta stavba klesá. Vidíte, jak tam ta stavba klesá? A víte, co to znamená? Znamená to 1–2 patra navíc. Takže tohohle přece si... No, ano, pane místostarosto, ano, ano. Vždyť se na to podívejte, když jste to tam snad viděli, snad se o tom bavili. Tak jak mi tady můžete vyprávět takovýhle věci. Musíte si ty věci nastudovat, než prostě odpovídáte.

Takže to, co jsem tady říkala, s tím vším jako za tím si prostě stojím. A opravdu by bylo dobře, abyste v tuto chvíli tu smlouvu stáhli. Protože je strašně nevýhodná. V podstatě bych řekla, že to je téměř na žalobu v rámci toho, jakým způsobem je to postavený. A četla jsem tu smlouvu, pane starosto. Ale děkuju, že jste mi tam ještě na některé věci upozornit. Četla jsem ji velmi poctivě.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jenom asi pojďme si ujasnit některé další věci, které se můžou šířit jako nějaká urban legend, jako nějaká legenda. Místní městská část žádných 25 000 do zadání nedala. 25 000 zadání nebylo. To jenom, že to tady řekla a není to pravda. A současně já bych byl strašně opatrný, já bych si vůči, já můžu potom projít ty jména z té poroty, jo, alespoň zástupci české, jakoby, že bych vystoupil a odborník a architekt a v této oblasti, podle mě, paní Smutná, velice zkušená i porotkyně v rámci poroty, že by vystoupila a tyhle ty osobnosti označila a řekla, že udělá, co se jim řekne, to myslíte skutečně vážně? Ne, v zadání to nebylo přeci.

Městská část nic takového do zadání nedávala. Tak jenom, prosím, podívejte se na to, proveďte si to a říkáte, že to pozorně čtete, tak v tom, prosím, pozorně pokračujte. Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Dobrý večer. Já se tedy nestačím divit a ještě jsem výrazně posílen v té výzvě. Skutečně, přečtěte si to, vážení zastupitelé. Jestli nejste zvyklí číst detailně ty přílohy, tak tyhle ty si přečtěte. Tohle je prostě... Víte, pane starosto, že já jsem umírněný a že fandím té proměně toho prostoru, ale já se nebojím říct, že tohle jako zavání opravdu nějakým polozločinem, jako úplnou nehorázností, a já slibuju, že se tomu jako nadále budu velmi intenzivně věnovat jako doposud. Víte, že jsem se tomu věnoval velmi intenzivně.

Abych zareagoval na Báru Truksovou. Sorry, jako jo. To vymezení se vůči vlastníkovu navrhnout usnesení: my tedy nesouhlasíme, co si tam 25 let dělal, tak to určitě ten jihoafrický developer s doutníkem, jihoafrický nebo, s doutníkem si řekne, sakra, ty mi to nandali. A ty čtyři miliardy, co asi tak za těch 25 000 m² může vydělat, prostě vydělá dál, nám dá těch 20 000 000, od čehož si odečte 3 miliony za občerstvení a sám si tedy vydělá těch 25 000 m². To ho určitě strašně vyleká, to usnesení. Jako promiň. Ale jinak ta tvoje řeč, Báro, se mi velmi jako líbila a vlastně bych ji podepsal, ale s tím usnesením nebudme naivní. Jakékoliv vymezení proti vlastníkovu musí být takové, že si jako uvědomí, že se s českým kulturním dědictvím, jak se s českým kulturním dědictvím má zacházet. Oni jako cizinci to pravděpodobně nechápou, ale české kulturní dědictví je naše moře, náš poklad, naše všechno, co máme, a to, jakým způsobem 25 let s tím zacházeli, je opravdu trestuhodný. Já se divím, proč jsme je ještě nezažalovali za to, co tam udělali. Jedna z variant také mohla být, že jak se starají o české kulturní dědictví, to mohlo pro ně dopadnout výrazně hůř. Už se o těch spekulacích, třeba o vyvlastnění hovořilo, podobně jako s nádražím Vyšehrad hovořila paní [REDAKCE] o vyvlastnění, tak tady se také hovořilo. Protože to je naprosto nehorázný, co tam udělali. A přijmout tady usnesení „nelíbilo se nám to“, to je fakt jako směšný.

My musíme po nich žádat jasnější kontribuci, jasnější vymezení a my si touto smlouvu naprosto zavíráme dveře k tomu, abychom po nich mohli něco žádat. Tuhle smlouvu neschvalme, pokračujme v tom procesu, pane starosto, ano, pokračujme, ale neschvalujme nějak. My si naprosto zavíráme dveře za naprosto směšnou a hanebnou částku, kterou nám dá. Ještě si odečte občerstvení, pár koláčků, které nám k té participaci dal za 600 000. Jako ne, tohle ne. Vážení zastupitelé, jako přečtěte si

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak já zkusím ještě zareagovat. Asi je dobré číst si i ty pravidla spoluúčasti investorů schválené hlavním městem Prahou, které mají pravidla, které jsme tady akceptovali, vlastně možnost odečítat v plné míře vlastně tu částku za proběhlou participaci a soutěže. Tak ta je samozřejmě možná. U nás ani v té smlouvě jsem pochopil, se neodčítají v plné míře, ale pouze ve výši 2,9 milionů, myslím, že zhruba tak. A ne v plné míře, to znamená, že možná,

že tam koláčky jsou, možná, že tam nejsou. Do toho vyúčtování nevidím. Každopádně doporučuju se potom podívat a tím odpovídám i na to zadání, ze strany městské části bylo schváleno 20. května 2024 v usnesení rady 1673, kdy jsou tam ty nominace do poradního výboru a podmínky, které městská část žádá, aby byly projednány v rámci toho testovacího plánování. Je jich celkem osm. Jsou tam k dispozici, jsou tam všechny ty věci, prostupnosti, biodiverzity, pohybová kvalita, prověření komunitního atd. Ty věci tam jsou. Jestli, a paní Smutná, myslím, že to velice dobře zná, jak vznikají potom ty podmínky, tak ty potom připravuje a sedí na nich právě ta porota, dostává ty jednotlivé vstupy, a městská část ty vstupy tam dala tímto usnesením. Prosím, vkládá do úst, že městská část tam navrhla nějakých 25 000, tak mimo jiné by potom ten záměr nebyl splněn, protože tam těch hrubých podlažních ploch nad x-linu je 23 000, jestli jsem to pochopil správně. Tak další je přihlášený pan Palacký.

Petr Palacký, radní (ZELENÍ): Dobrý večer. Já bych tady dneska nejradši nemluvil. Tohle je velmi těžké téma a bylo by nejjednodušší trochu se schovat pod stůl a jenom hlasovat. Na druhou stranu to, co tady padá, je podle mě přes čáru a já cítím za svoji povinnost na to reagovat i z mé strany. Padají tady různá slova, jako zločin, pravděpodobný zločin, polozločin a něco takového, a to mám pocit, že se každý musí ospravedlnit před hlasováním. Já, jak tady tu diskuzi sleduju, tak tady podle mě máme několik jako z mé strany zcela relevantních a důležitých argumentů a zbytek jsou polopravdy nebo účelové lži. Začnu těmi argumenty, které považuju za opravdu relevantní. To jsou argumenty v nejširším slova smyslu urbanistického hlediska. Pojďme si to říct na rovinu. Vzhledem k tomu obrázku, který tady paní kolegyně Smutná promítala, to znamená to vilové pásmo z Bubenče od Stromovky po Kramářovu vilu versus druhý koncept, který se tady opakovaně uplatňuje, a to znamená zástavba Letné jako nějaké terminologii Metropolitního plánu Metropolitní třídy nebo prostě nějaké jakoby urbanistické osy.

Tady si pojďme říct zcela na rovinu. Tím, co tady vyšlo jako výsledek testovacího plánování a tím, co tady je nyní zastupitelstvu předkládáno ke schválení z hlediska souhlasu městské části. My jako zastupitelstvo schvalujeme, že vyhrává urbanistická koncepce Letné před urbanistickou koncepcí vil. To je potřeba říct podle mě zcela otevřeně a myslím si, že bychom byli pokrytečtí, pokud bychom to říkali, že tomu tak není. Druhá otázka je, jakým způsobem jsou ty metry umístěny, jakým způsobem dochází k nějakému konkrétnímu urbanistickému výsledku, co je ten návrh, na který tady vlastně reaguje, respektive co jsou ty principy, ze kterých má být ten návrh následně vytvořen?

Já jsem poslední dobu strávil hodně času studiem různých historických dokumentů. Tady bych chtěl opravdu ocenit ty stránky Ondřeje Chrásta, které vznikly, které jsou v tomhle tom velmi instruktivní a obsahují jako veškerý rozcestník na materiály. Můžu zodpovědně říct na základě pečlivého studia těch materiálů, že to, co nyní je předkládáno nám ke schválení, není výhra investora. Není to výhra z hlediska těch historických návrhů. Dochází tady k zachování minimálně tří vil, což nikdy nebylo předmětem jakéhokoliv podaného návrhu, který byl předkládný orgánům městské části ke schválení. Je tady celková výše zástavby 25 000 m HPP, což je výrazně méně, než byly jakékoliv předchozí návrhy, které zde byly předkládá ke schválení. Už tady jenom jedna věc tady ještě nepadla. Roku 2011 to schválila naše komise územního rozvoje. Devíti hlasy pro, jeden proti, jeden se zdržel. Paní Smutná, pak by mě v zákulisí hrozně zajímalo, kdo tam tenkrát hlasoval pro a proti, protože mně to nějak nevychází, ty počty. Tehdy se bohužel do zápisu nepsali jmenovitě, kdo hlasoval, což dneska tedy nemůžeme takhle dohledat. Ale komise tehdy schválila 36 800 m hrubé podlažní plochy. Tady je předkládána 25 000 m, výrazně lépe umístěny do prostoru se zachováním tří vil. To není výhra developera. Druhá věc je tady nějaká obecná výše kontribučního plnění. Mně přijde trošku škoda, když z řad některých lidí, kteří dlouhodobě razili názor, a já ten názor s ním nesouhlasím, ale přijdeme za legitimní, že výše developerského plnění má být malá, protože nějaké jakoby kompenzace občanské vybavenosti má řešit primárně město a ne investor. Tak když z řad těch samých lidí tady najednou

slyšíme, že když to vypočítáme podle metodiky, tak že ta výše je malá, že stačí na 1, 2 byty. No, ano, ona celková výše kontribučních plnění, co si budeme nalhávat, není moc velká. Já bych byl rozhodně rád, kdyby se prostě změnou té kontribuční metodiky navýšila. Takhle to opravdu vychází tak, že prostě výše plnění odpovídá několika bytům a je to málo. Druhá věc je, a to už tady padlo, že prostě tohle v případě změny územního plánu tam ta výše bude přepočítána, dostane se pořád na málo, nicméně na částky, které jsou několikanásobně vyšší. Když tak prosím o spojení příspěvků. Děkuju.

No a třetí argument, který už tady padl a tady už jako navážu asi na Báru Truksovou nebo možná trochu Lukáše Pokorného, to je nějaký argument morální. Jo. Já to naprosto chápu, že dlouhodobý postup investora byl strašný, byl trochu podmazáván občas nějakými vyjádřeními naší státní správy, to už prostě z těch historických dokumentů taky vyplývá, to tady už dneska neovlivníme. A ten postup byl špatný. Ty vily se neměly nechat chátrat. Je to špatně. Ale upřímně řečeno, já vlastně v tuhle chvíli nevím, co my bychom s tím měli dělat. My nejsme státní správa, my neumíme dát pokutu, to dává státní správa a nikdy tu pokutu bohužel nedala. My ty vily nemůžeme vyvlastnit, na vyvlastnění tady vzniklo v minulém volebním období právní stanovisko, které bylo akorát cinknuté, respektive, pardon, opsané z jiných zdrojů, plagiované, a které jako nám nic, žádný další postup nepřineslo. No, a my v tuhle chvíli vlastně blbě můžeme ten postup nějakým způsobem zpětně sankcionovat, protože na to jako samospráva nemáme pravomoci. Tak děkuju vám za pozornost.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuju za to shrnutí té diskuze, která tady probíhá. Přihlášený s technickou je pan radní Lacina.

Jan Lacina, radní (STAN): Děkuju. Já si samozřejmě, kolegové uvědomuju, že je poměrně dost pozdě, ale chtěl jsem požádat, před uzavřením diskuze bychom si rádi vzali jako klub 10 minut pauzu na poradu klubu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji moc. Takže před uzavření rozpravy 10 minut. Dobře, souhlas. Já jenom ještě v reakci nebo poprosím nejdřív pana Polácha, pak bych ještě vystoupil. Tak Martine.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Děkuju. Dobrý večer. Tak já patřím k těm, kteří netrvají na tom, aby se tam ty vily zachovaly, s plným vědomím toho, že vnímám to, jak se nehezky vlastník k těm vilám choval. Samozřejmě to není správně, nicméně z mého pohledu i plná rehabilitace těch vil nebo té zástavby, která tam je, tomu místu nic moc nového nepřinese. A vlastně jedná se o poměrně, nezdá se to, ale je to poměrně živé území. Mezi Hradčanskou a Letenským náměstím chodí vlastně docela dost lidí. Dneska to moc není patrný, ale stoupněte si tam, je to tak. A já od začátku vlastně, co ten problém vnímám, tak mi přijde, že na tom místě by nějaký živý parter, že by to tomu slušelo lépe. I proto jsem se ještě za toho volebního období, kdy jsem tady působil, tak jsem se snažil nějaké regulace vypracovat a samozřejmě je to velmi složité, protože jsou tam usnesení, která jsou platná ohledně zpětné výstavby té vily, ohledně výstavby po Blance a tak dál, a tak dál.

Nicméně já jsem také jeden z mála, který asi nevidí pás bubenečských vil, tady stále dokola, slyším to stále, že prostě bubenečské vily překročí nebo překročily Miladu Horákovou, pak jsou tam čtyři domy, jedno z nich je izraelská ambasáda. Pak je tam takový podivný shluk vlastně u té Gogolovy, to jsou takové činžáky, spíš bych řekl, tak já OHU tam úplně nevidím a ani z územního plánu tam není patrný. Je tam mix různých funkcí a je tam zeleň a tak dál. Takže já si myslím, že prostě čas nějakým způsobem běží, prostě nemáme lpět za každou cenu na tom, co bylo a měli bychom jednoznačně říci, co je možné a co není. Ale s čím já mám vlastně, takže jsem byl rád, že vlastně to testovací plánování se rozeběhlo a fandil jsem tomu, byl jsem také náhradník za pana místostarostu a myslím si, škoda, že tady v těch materiálech nemáme vlastně ty výsledky těch hmotových řešení,

které tam jsou.

Myslím si, že i tak je to prostavěno více než zdrávo. Ale proč já dnes asi ten materiál nepodpořím je to, že vlastně nevím, proč teď? Proč teď máme podporovat nebo proč máme schválit plánovací smlouvu na něco, co nevíme, jak bude vypadat? Myslím si, že naše usnesení by mělo znít: bere na vědomí výsledky testovacího plánování a doporučuje vlastníkovu pozemku dopracovat návrh s přihlédnutím s vědomím těch regulí. Já prostě nemůžu si pomoci, ale když jsem četl ten materiál, tak tam je jeden situační výkres jako regulativ platný a pak je tam doporučení, aby se řídili v případě, teď nevím přesně tu formulaci, ale v mezích nezbytně nutného odůvodněného, aby se řídili těmi textovými částmi té regulace. A tam je, tedy, když jsem si je pročítal, tak tam v podstatě jsou pouze dva prostupy pro pěší a aby tam nebyla souvislá střešní krajina.

Ale z mého pohledu ty regulativy jsou nedostatečné. Myslím si, že ta výšková úroveň je příliš vysoká a hlavně podle stávajícího územního plánu je neprosaditelná, protože to je stabilizované území SV a takováhle hmota tam prostě, to není dotvoření stávající urbanistické struktury. A podle Metropolitního plánu bohužel jsou tam 3 patra. A tak, jak mi bylo panem Foglarem vysvětlováno, ta výšková regulace, pokud jste v tom čtverci prostě plnou tou parcelou, tak to není žádná interpolace mezi těmi čísly, je to prostě plná trojka. Takže tři a ustupující. A na tom našem pozemku je ta šestka tedy a ta výšková regulace bude platit. Takže já nechápu, proč teď bychom měli schvalovat plánovací smlouvu a dávat do ruky tomu vlastníkovu něco, že my s tím takto souhlasíme. Počkejme, prosím, na to, jak ten návrh bude vypadat, ať ho dopracuje a pak uzavřeme, když se nám to bude líbit, tak uzavřeme plánovací smlouvu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jestli chce reagovat pan místostarosta. Já můžu klidně zareagovat. Ten důvod je jednoduchý. My jsme dneska v rámci schválení vlastně toho stanoviska Metropolitního plánu vlastně požádali o podání vlastně změny toho územního plánu, Metropolitního plánu v té první vlně a v současné době jeden z požadavků, který má hlavní město Praha, aby vlastně pro tady tyhle ty území, kde dochází ke zvyšování na 10 % oproti tomu stávajícímu, nebo 10 a více procent, tak v takovém případě, aby to bylo provázeno i jednoznačně vyjádřením souhlasu a souladu mezi zastupitelstvem formou plánovací smlouvy, vychází z té metodiky, tak tady je odpověď, proč v současné chvíli. Asi by to šlo i třeba v září příštího roku schvalovat, ale já si myslím, že teď sice to projednáváme dvě hodiny nebo nějakou takovou tu dobu. Nevím, jak by to vypadalo v září příštího roku, vlastně v rámci předvolebního. To znamená, předkládáme ve chvíli, kdy to máme vydiskutováno a připraveno a odsouhlaseno ze strany hlavního města Prahy a odpovídá to metodice. Všechny ty změny a úpravy těch částek máme ošetřeny. To znamená, ve chvíli, pokud to bude formou změny, tak v takovém případě se zvýší a bude tam ten vyšší tarif a bude ta vyšší částka, to už tady zaznělo i od pana Koženého, ode mne, ale i od pana Palackého. Já jsem chtěl ještě probrat, já jsem si otevřel a doporučuju se podívat na ty členy. Závislí členové, budu číst jenom ty řádné členy, tak je [REDAKCE], což je nezpochybnitelná architektka a urbanistka Institutu plánování a rozvoje. Potom je tam to, na co upozorňovala, to jsou vlastně z pohledu paní Smutné ti, kdo rozhodli, jak to bude vypadat. A to je pan [REDAKCE], který je vlastně zástupce Lordshipu, a pan Kožený, kterého tedy známe, asi nemusím představovat. A potom jsou vedle těch třech závislých, mezi nima i [REDAKCE], tak jenom abyste věděli, předseda byl [REDAKCE], což je nizozemský architekt a urbanista, doopravdy jeden z předních architektů a urbanistů dnešní doby, [REDAKCE], to je slovenský architekt a urbanista, žijící v Londýně, velmi úspěšný, je doopravdy zase velmi těžko zpochybnitelný architekt. Vedle toho, a myslím, že tam se, doufám, nikdo nebude, přestože to je politička, domnívat, že se jedná o nějaké šmáčko, tak to je [REDAKCE], která je vlastně za Prahu 7 Sobě. Architektka, urbanistka, historička, která vlastně vede územní rozvoj na Praze 7. A [REDAKCE], což je krajinářská architektka a zakladatelka architektonického ateliéru Landscape. S tím, že zase významná krajinářská architektka, kterých je tedy málo, ale je významný. I náhradníci, nebudu je číst, jsou, řekl bych,

významní architekti a urbanisti, včetně i zástupců v té části závislých, kde třeba jeden z náhradníků a účastníků toho je třeba [REDACTED]. Tak jenom říct, ty řádní členové byli přítomni na tom závěrečném hlasování a pro tento návrh hlasovali. To znamená, že v současné době vymýšlet, že si městská část něco prosadila, někde někoho jako přiškrtila nebo někoho... Chtěl bych vidět, jak bych to dělal třeba u [REDACTED] nebo [REDACTED].

Tak na to se těším. Tak Ondřej Chrást. Budeme hlasovat o jeho třetím vystoupení. Čtvrtém. Jedno spojené. Čtvrté. Je tam třetí, ale ty spojování se tam neobjevují. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 40.) (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 2, zdrželo se

S odřenýma ušima. Tak poprosím pana Chrasta.

Ondřej Chrást, člen ZMČ (PIRÁTI): Já už půjdu jenom krátce. Děkuji zastupitelstvu, že ještě umožňují diskuzi a demokracii. Já bych zareagoval na dvě věci. Na Petra Palackého s tím jakože stalo se, developer provinil. Ale prosím vás, pojďme už dále. To jako ne. Když prostě Rusko napadlo Krym, tak námi milovaný prezident Zeman řekl, že to je francouzsky *fait accompli*, věc hotová, ale to přece tak není. Oni tam jako extrémně pochybili a my nemůžeme říct, tak na to zapomeneme a postavíme to a vezmeme si, možná, já jsem to počítal, to jako jde pod %, co oni nám jako nabízejí v těch kontribucích. To je prostě úplně jako možná jako pod půl procenta. Ještě jednou. Oni nám dávají hodnotu 120metrového bytu na Praze 6. 120metrového. A mají tu podlahovou plochu 23 000. To je prostě naprosto neuvěřitelný. My nemůžeme říct, že to je *fait accompli*.

Hezká výslovnost francouzská, jestli jsem to správně pochopil. My musíme, a nemůžeme se tady usnášet, ty developere, to bylo ošklivé. My musíme reálně po nich požadovat reálné skutky, reálné kontribuce. Už to asi opakuju, ale opravdu tohle nejde v tuto chvíli schválit a když to neschválíme, tak se nic nestane. Přípravy jedou dál, akorát si nezavíráme ty dveře. Díky.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak jenom sledujte. Budu se snažit mluvit pomalu. Je to tak, že tato částka platí pouze v případě, který tady paní Smutná a pan Polách vyloučili. My ji považujeme za velmi nepravděpodobnou. Ve chvíli, pokud tam bude změna, tak ta částka bude úplně jiná. A ještě krátce, to, že jsme vám schválili to vystoupení, neznamená, že jsme umožnili demokratický proces, naopak jsme v rámci demokratické hry, kde jsou stanoveny nějaké parametry, udělali výjimku. To znamená spíše příště prosím poděkovat, děkuju, že jste umožnili, řekl bych, udělat výjimku z demokratických procesů, jo? Ne, že jste umožnili demokratický proces. Tak jo, děkuju. Tak stejně budeme teďka hledat výjimku u paní architektky Smutné. Její třetí vystoupení. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 41.) (Hlasuje se.)

Pro 21, proti 1, zdrželo se 4.

Poprosím tedy o dalšího vystupujícího, to je pan Polách.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Tak ještě, že nepotřebuju výjimku. Já jenom, nemůžu to poslouchat, nezlob se, Ondřeji, ale když jsou nějaká pravidla, tak mají platit pro všechny stejně a nemůžeme tady říkat jednomu developerovi, že má platit víc. Na základě čeho? Jako prostě jsou tady jedna kontribuční pravidla schválená. Historie. Dobrá. Tak s tím zásadně nesouhlasím, ale vlastně zároveň nesouhlasím i s tím, abychom teďko hodně hrr jako tu plánovací smlouvu uzavřeli a už jenom z toho důvodu, že samozřejmě ta částka té kontribuce roste o inflaci každý rok. Tak proč to chceme dělat jako ještě letos? Počkejme rok. Jemu to bude trvat, než to nakreslí, nějakou dobu. Tak

proč prostě tak strašně moc jako spěcháme? Ale vlastně jsem už vystoupil kvůli něčemu jinému. Já dávám tedy protinávrh k tomuto usnesení v tom smyslu, který jsem nastínil, jestli by bylo možno promítnout tam to usnesení, ať to můžu lépe formulovat, pak to přinesu písemně, tedy omlouvám se, jsem nepřípraven.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Já myslím, že stačilo, jak to zaznělo, tak klidně připravit a prosím předložit.

Martin Polách, člen ZMČ (ANO 2011): Dobře, děkuju.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Jako další vystupující je paní zastupitelka Tichá.

Eva Tichá, člen ZMČ (PIRÁTI): Děkuji za slovo. Já jsem tedy tady vám chtěla sdělit, vážené zastupitelstvo, co mi bylo zasláno. Dovolte mi upozornit, že pokud by tato plánovací smlouva byla schválena v podobě, která je pro městskou část zjevně nevýhodná a vzdává se jejích zákonných práv, pak spolek pro Hanspaulku je připraven, moment, je připraven obrátit se na orgány činné v trestním řízení. To není výhrůžka. Aby prověřili, zda takovým rozhodnutím nedošlo k poškození veřejného majetku nebo porušení povinností při jeho správě. Jde o věc veřejného zájmu, o obranu majetku a hodnot všech obyvatel Prahy

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji za zprávu od pana Pokorného. Všichni ji vzali na vědomí. Každopádně nerozumím, jestli to je podpůrný argument nebo argument odrazující, ale každopádně v tuto chvíli vyhláším desetiminutovou přestávku před uzavřením rozpravy.

Tak jenom poprosím, na žádost klubu ODS a KDU-ČSL prosím ještě o pět minut. Přestávku uděluju a prosím, už buďte připraveni za pět minut.

Omlouvám se za delší přestávku, než byla plánovaná. Dámy a pánové, pojďme se vrátit zpátky k projednání. Je otevřená rozprava. A jestli se nikdo nepřihlásí, tak ji uzavřu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Děkuji a poprosím, jestli pan místostarosta chce závěrečné slovo. Ne. Další závěrečné slovo nebude potřeba. Poprosím pana předsedu, aby nás seznámil s pozměňujícími návrhy.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Takže k tomuto bodu jsme dostali dva pozměňovací návrhy. Poslední, který přišel, podal pan kolega Polách, kde navrhuje: I za prvé, tedy bere na vědomí důvod usnesení, plus výsledky testovacího plánování. A za druhé doporučuje vlastníkově pozemku vypracovat návrh záměru na základě schválených regulativů a tento předložit městské části Praha 6 ke schválení.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak děkuji. Poprosím, zda se s tím ztotožňuje či neztotožňuje předkladatel?

Václav Kožený, místostarosta (ODS): S návrhem se neztotožňuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 42.) (Hlasuje se.)

Pro 12, proti 4, zdrželo se 15.

Návrh nebyl přijat. Další pozměňující návrh.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Další pozměňující návrh podává Barbora Truksová a Lukáš Pokorný, kde se vkládá II zastupitelstvo městské části vyjadřuje a teď bude svůj nesouhlas s historickým postupem vlastníka, který vedl k dlouhodobému chátrání Kočího a Roškotovy vily. A pak se to přečísluje. Schvaluje bude trojka, ukládá čtyřka.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Poprosím, pan předkladatel, zdali se ztotožňuje nebo neztotožňuje?

Václav Kožený, místostarosta (ODS): S návrhem se ztotožňuji.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Děkuji. Takže toto bude doplněno do usnesení, ta reakce na ty předchozí kroky. A žádný další návrh.

Jan Decker, člen ZMČ (KDU-ČSL): Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovány a můžeme hlasovat.

Jakub Stárek, starosta (ODS): S touto změnou budeme hlasovat o návrhu tak, jak je předložen spolu s tím doplněním. Pojďme na to. Kdo je pro, proti, zdržel

(Hlasování č. 43.) (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 8, zdrželo se 5.

Návrh byl přijat. Děkuji moc. Poprosím pana místostarostu, jestli převezme řízení na poslední dva body, myslím, že jsou technické.

25. Z-0817 Smlouva o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 6 při rozvoji digitální technické mapy **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Ano. Tak prvním z těch dvou bodů je smlouva o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 6 při rozvoji digitální technické mapy, pan starosta Stárek.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak tento technický bod je skutečně k technické digitální mapě s tím, že uzavíráme smlouvu s hlavním městem Prahy. Asi rozumíte, nebo víte, že vznikla nová zákonná povinnost vytváření digitální technické mapy s novým zákonem. S tím, že magistrát nyní spouští velkou zakázku na samotné mapování podpořenou i z národního plánu obnovy. Vlastně ta podstata té smlouvy je taková, že tam je dvojí závazek. Jeden z nich je, že mi poskytnete magistrátu data, které jsme již dříve zaměřili, a za druhé, magistrát zase nám předá zpátky všechny data zmapovaná dodavatelem na našem území s tím, že ten úkol máme do 31. března 24 a technickou stránku předávání těchto informací koordinuje ředitel Švarina z KITTu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Tak děkuji, otvírám rozpravu. Tu zavírám, protože se do ní nikdo nepřihlásil. Žádný pozměňovací návrh nemáme, pojďme hlasovat. Kdo je pro, proti nebo se zdržel?

(Hlasování č. 44.) (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

26. Z-0813 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usnesením ZMČ Praha 6
[odkaz na projednávaný bod](#)

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): A posledním bodem je prodloužení termínů plnění úkolů uložených usnesením zastupitelstva městské části Praha 6. Pan starosta.

Jakub Stárek, starosta (ODS): Tak poslední je prodloužení. Jedná se skutečně o, řekl bych, ne žádné významné prodloužení. Je to prodloužení termínu prodej části pozemku parcelního čísla 3045/1, v katastrálním území Dejvice. Ten důvod je, že kupec zaslal neakceptovatelné připomínky k návrhu kupní smlouvy. A my v tuto chvíli s nimi vyjednáваме tak, aby vlastně akceptovali ten návrh, který byl námi schválen. Požadovaný termín prodloužení je z 31. 10. na 31. 12., respektive z 28. 11. na 9. 1. příštího roku. Prosím o podporu.

Petr Prokop, statutární místostarosta (STAN): Děkuji, otevírám rozpravu, zároveň i uzavírám, protože se do ní nikdo nepřihlásil. Nemáme pozměňovací návrhy, tak pojďme hlasovat. Kdo je pro, proti nebo se zdržel?

(Hlasování č. 45.) (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6.

Návrh byl přijat.

Děkuji. To byl poslední bod dnešního programu. Máme tam pouze tři informace, které jste dostali. Děkuju vám za účast na dnešním zastupitelstvu a uvidíme se v prosinci při projednávání rozpočtu městské části na rok 26 a i dalších. Tak děkuji, hezký večer.

(Jednání skončilo ve 21:45)