

STENOZÁPIS z 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 22. června 2026

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dámy a pánové, já vám přeju hezké odpoledne. Vítám vás na zasedání zastupitelstva městské části Praha Libuš.

2.

Složení slibu zastupitele

Tentokrát zahájíme trošku jinak, než je zvykem, protože, jak možná vidíte, máme změnu v sestavě. Já k tomu napřed řeknu několik málo slov. Dne 8. 6. nám došla datovou schránkou zpráva od bývalého kolegy Horáka, že přestal být k tomuto dny našim občanem, a tudíž mu ze zákona zanikl mandát. Oslovil jsem tedy prvního náhradníka, což je pan Kadlec. Pan Kadlec tedy dorazil na úřad 11.6. a nechal si ověřit podpis, jimž takto rezignoval na tento uvolněný mandát.

Tím se ze zákona stal novým členem zastupitelem, pan doktor Aleš Bílek, kterého mezi námi vítám. (Potlesk.) Ze zákona jím je od 12. 6. To, co jsem teď říkal, plyne ze zákona o volbách, a protože naše zákony jsou důkladné, tak zákon o hlavním městě Praze nám ještě určuje, tedy radě, že prohlašuje náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva. Moc to nechápu, mně to připadá naprosto přebytné, ale přesto jsme to na radě udělali 15. 6.

A teď musí následovat to, aby pan doktor Bílek složil slib. To proběhne tak, že já ho přečtu, pan doktor řekne: Slibuji, podepíše a bude to vyřízeno. Pakliže by odmítl podepsat slib nebo s výhradami, tak by mandát zanikl. Pro jistotu dodávám. Nepředpokládám, že to nastane. Takže, pane doktore, kdybyste byl tak moc hodný a přišel ke mně.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Zastupitel Aleš Bílek: Slibuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Tímto máme tedy slib nového člena zastupitelstva ukončen.

A teď k těm běžným věcem. Je nás přítomno na místě 13 zastupitelů a jeden zastupitel, pan Hazda, je připojený online. Z těch, kdo se omluvili, tak to jsou paní Koudelková a pan Vojvoda, nebudou přítomni v celém průběhu. A paní doktorka Radová přijde později patrně. Až přijde, tak přijde zkrátka, jo? Asi tak. Takže teď k tomu dalšímu.

Zápis z minulého zastupitelstva byl schválen, čili všechno v pořádku. Toto zastupitelstvo bylo svoláno sedm dní předem, jak zákon káže. Takže taktéž v pořádku.

Volba návrhového výboru

Teď ještě musíme zvolit návrhový výbor a ověřovatele zápisu.

Návrhový výbor bych viděl ve složení: Sedláčková, Frank, Korbel. Souhlasíte?

Určení ověřovatelů zápisu

Ověřovateli bych, pane doktore Bílku, chcete být ověřovatelem? (Ne, děkuji.) Tak paní Novotnou, můžu poprosit? Tak paní Novotná a pan Melichar. Souhlasí oba, tak hlasujeme o všech těchto pěti lidech.

A konstatuju, že dorazila paní Radová, takže je nás 14 na místě, jeden online, dva nepřítomní omluvení.

Takže kdo je pro těch pět, jak jsem jmenovával? Všech 15 přítomných. Děkuji.

Schválení programu

Podle programu máme interpelace občanů. Ještě musíme schválit program, děkuji za upozornění. Jsem tou změnou trochu zaskočený. Takže na programu máme celkem 13 bodů. Ted' jsme stále ještě u zahájení. Složení slibu proběhlo.

A kdo je tedy pro program tak, jak byl navržen a zaslán? Hlasujeme ted'.

Kdo je pro? Všichni, 15. Já děkuji

3.

Interpelace občanů

A ted' tedy můžu zahájit bod, který se jmenuje interpelaci občanů a prosím tedy občany, aby se hlásili. Takže paní, já vám děkuji. Mluvte prosím do mikrofonu zásadně, protože děláme zvukový záznam, abyste byla slyšet. A napřed se nám představte. Děkuji.

Paní Jaroslava Švecová: Dobrý den, moje jméno je Jaroslava Švecová, bydlím v ulici U zahrádkářské kolonie. Přišla jsem sem, abych se zeptala, jestli stavba plotu na ploše u ulice Přírodní sousedící s ulicí Novodvorská je podle stanoviska schváleného stavebního plánu, protože, mně přijde, že ta zeď, která tam vyrostla, je poměrně nepřehledná pro nějakou vizuální přehlednost té ulice, která vlastně začíná s schodištěm dolů z ulice Novodvorská a mírně se stáčí, tak je nepřehledná. A v podstatě ve večerních a nočních hodinách je poměrně tmavá a pro obyčejného, pro běžného chodce, zvláště staršího člověka, je velice nepříjemná.

Protože neznám a nebyla jsem účastníkem řízení, co se týče stavby, tak bych se chtěla zeptat, jestli tedy ten plot, který tam vyrostl, je v souladu s tím schváleným projektem. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já vám děkuji. Momentálně na to neumím odpovědět. Byl jsem se tam na to podívat minulý týden. Víím, že to vypadá tedy zvláště, mírně řečeno. Musíme samozřejmě to nechat - zeptáme se na stavebním úřadu, takhle. Sami na to nemáme páky. Vidím, že se hlásí paní Pichová. Prosím.

Paní Šárka Pichová: Dobrý den. Já o této kauze trochu něco víím. Informovala jsem už o ní i pana Melichara. Jedná se o to, že je to opěrná stěna k rodinnému domu manželů Satinkových, kteří ji mají řádně povolenou, nicméně ji postavili o trochu větší, než ji měli postavit. Takže ta opěrná zeď tam drží ten svah, který je vlastně od Novodvorské dolů, a nad tím mělo být pouze jenom zábradlí. A oni vzhledem k tomu, že nechtěli, aby jim lidi koukali na zahradu, tak to udělali plný. Už jsem je vyzvala, aby mi doložili žádost o změnu stavby před dokončením.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím? (Nejde zvuk občanům opět.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nemůžeme opravit. Pane Král, dělejte, co se dá. Paní Pichová, pokračujte.

Paní Šárka Pichová: Jenomže jsem tedy investory vyzvala, aby požádali o změnu stavby před dokončením, kterou změni tedy zábradlí na pevnou zídku. Ještě to neučinili. Až to učiní, rada se rozhodne, jestli tu zeď ponechá tak, jak je, nebo jestli ji nechá zbourat podle toho, jak byla povolená stavebním povolením.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Nějaký kontakt na paní Švecovou, jestli byste, kam dá to odpověď, jako mně uniká trochu. Nemáme kontakt, paní Švecová, asi tak. Můžete tady nechat, do prezenčky nejlepší, jo? Děkuje.

To by bylo k této zdi. Kdo dál se hlásí, prosím? Pan doktor Poštulka, prosím.

Pan Pavel Poštulka: Dobrý den, jsem Pavel Poštulka, jsem soukromý lékař, žiju a pracuji v Libuši a delší dobu se zabývám projektem dříve CIB. Dnes už to má jiného vlastníka, který byl eufemisticky nazván revitalizací sídliště Písnice. A chtěl bych zde zastupitelům, členům našeho spolku Naše Písnice a sympatizantům, které vítám a děkuji, že nás přišli podpořit, sdělit nové okolnosti tohoto projektu se týkající.

Takže vážený starosto, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, vystupuji zde jako předseda spolku Naše Písnice, ale také jako občan, který již více než rok sleduje projednávání projektu, který se nazývá Revitalizace sídliště Písnice. Za tu dobu jsme opakovaně upozorňovali, že nejde o žádnou revitalizaci, ale o rozsáhlý investiční developerský projekt, který přinese další zahuštění území, další dopravní zátěž, už tak katastrofální dopravní situaci, další tlak na parkování a další úbytek volného prostoru v lokalitě a další redukce zeleně.

Byli jsme ujišťováni, že přeháníme. Dnes však víme něco, co jsme tehdy nevěděli. Původní vlastník sídliště a projektu pan Pavel Španko, známý svými bezskrupulózními způsoby v byznysu a ve všem jiném, celý projekt prodal investiční skupině Wood & Company. Podle veřejně dostupných informací probíhala příprava této transakce přibližně rok. Prakticky po celou dobu, kdy jsme zde upozorňovali na problémy projektu a žádali vysvětlení jeho skutečných dopadů.

A proto se dnes ptám: Věděli představitelé městské části, že současně s propagací projektu probíhá příprava miliardové obchodní transakce? Pokud ano, proč o tom nebyli informováni občané? Pokud ne, proč městská část tak intenzivně podporovala projekt takového rozsahu, aniž by znala jeho skutečné pozadí. A to i v období, kdy už byl projekt napaden, kdy už na Magistrátu se vše zastavilo, kdy jsme tady opakovaně vystupovali, ještě v té době se podepisovaly převody pozemku tak, aby projekt vůbec mohl být realizován. V této době už.

Přitom všichni zastupitele této koalice, jak tady sedí, hlasovali pro smlouvy, které měly zajistit projektu městské části nějaké výhody. Nazývaly se dříve kontribuční, dneska plánovací, nevím, jaká je terminologie, třeba by paní doktorka Radova nám to řekla, ale nazývejme je dál kontribuční, protože jako takové vznikly.

Jaký je výsledek v tuto chvíli? Žádné plnění, žádné komunitní centrum, žádné nové vybavení pro občany, žádné slíbené přínosy. Pouze vleklé řízení, právní spory a projekt jeho budoucnost je nadále krajně nejistá. Naopak jediné, co bylo jisté od samotného začátku, byl soukromý ekonomický zájem investora pana Španka. Neříkám to proto, abychom si připisovali zásluhy. Říkám to proto, že občané Libuše a Písnice mají právo vědět, proč vedení městské části tak důsledně podporovalo projekt soukromého investora, zatímco na obavy vlastních občanů reagovalo s podstatně menším pochopením. A právě na tuto otázku bych dnes rád slyšel odpověď, buď tady veřejně, anebo prostě v odpovědi pak v nějaké korespondenci. A současně tím žádám vedení městské části, aby v souvislosti se změnou vlastníka projektu zajistilo maximální transparentnost všech dalších jednání.

Spolek naše Písnice, který tady reprezentuji, dnes představuje jednu z hlavních organizací zastupujících dotčené obyvatele. Proto žádáme, aby byl o všech jednáních týkajících se budoucnosti projektu revitalizace v uvozovkách sídliště Písnice průběžně informován a aby byl případně jednání s novým vlastníkem projektu Wood & Company přítomen.

Současně žádáme, aby městská část zveřejňovala nebo na vyžádání poskytovala veškeré informace o těchto jednáních, které mohou být podle platných předpisů zveřejněny, včetně zápisů, prezentací, stanovisek a dalších podkladů souvisejících s budoucností projektu. Po zkušenostech z posledních let považujeme otevřenost, transparentnost a zapojení veřejnosti za naprostou nezbytnost.

Současně bych rád připomněl, že jsme již v minulosti opakovaně žádali vedení městské části o uspořádání nového veřejného projednání projektu za účasti občanů. Dnes je tento požadavek ještě naléhavější než kdykoliv dříve. Od posledních veřejných prezentací došlo k zásadním změnám. Projekt dosud nezískal právní moc. Probíhají přezkumy závazných stanovisek, a zde se na chvíli zastavím, jeden z nejzávažnějších rozporů je ze závazným stanoviskem jednoho z nejpodstatnějších členů řízení, a to územního plánu, kde územní plán prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj

zadal rozsáhlou změnu dokumentace tak, aby vůbec mohlo být přistoupeno posouzení tohoto požadavku. A to zatím probíhá pod naší bedlivou kontrolou.

Domníváme se proto, že občané Libuše a Písnice mají právo být srozumitelnou a transparentní formou informováni o současném stavu projektu, o průběhu probíhajících řízení a o okolnostech prodeje projektu novému vlastníkovvi a především o jeho dalších směrech a plánech. Jménem spolku naše Písnice proto znovu vyzývám vedení městské části, aby takové veřejné projednání umožnila, zorganizovala, ideálně ještě před komunálními volbami, a aby k němu byli přizváni zástupci nového vlastníka, vedení městské části, odborná veřejnost i občané. Pokud je projekt skutečně v zájmu obyvatel Libuše a Písnice, jako koaliční zastupitelé tvrdí opakovaně, neměl by nikdo mít důvod otevřené veřejné diskuzi bránit.

A ještě je tady jeden horký dodatek, který jsem se dozvěděl před několika hodinami. Při základním posouzení nové právní situace není vůbec jasné, jakým způsobem byla městská část informována o změně vlastníka. Protože podle našeho názoru, chtěl bych se zeptat, zda se městská část zabývala dopady této transakce na smlouvy o spolupráci uzavřené s městskou částí Libuše a společností CIB Rental, zejména ve vztahu k článku 7 těchto smluv, který řeší převody práv a povinnosti investora. Byla městská část o této transakci předem informována?

Byl posouzený dopad na platnost a vymahatelnost uzavřených smluv? A pokud ano, žádám, aby s těmito závěry byli zastupitelé i veřejnost seznámeni. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásí se ještě někdo další, prosím? Tak já se pokusím odpovědět.

Takže v pátek, čili před třemi dny, jsme měli schůzku s novým vlastníkem. Bylo nám tedy oznámeno paní Svobodovou konkrétně z firmy CIB Rental, že téměř roční prodej byl dokončen a že novým vlastníkem je firma SATPO, což je trošku něco jiného, když jsme se mohli dočíst v denním tisku, kde figuruje společnost Wood & Company. Takže konkrétně tedy nám byli představeni tito lidé, pan Pokorný a paní Knížková, což je vrcholný management firmy SATPO dle mého názoru, a pánové Buriánek a Kazatel, kteří by měli být jakýmsi kontaktními pracovníky pro toto sídliště.

Ptal jsem se tedy i na osud toho projektu, takže v podstatě nový vlastník předpokládá, že v něm bude pokračovat tak, jak to bylo nastartováno CIB Rental. Co se týče toho, že se to stále, že není samozřejmě ukončeno to stavební a územní řízení, tak to víme, protože se to stále ještě vyšetřuje na příslušných úřadech, nebo prověřuje, abych byl přesnější. K tomu můžu říct asi teď.

Já na toto téma nic nezatajuji. Článek o tom, že je novým vlastníkem, vyjde v příštím čísle časopisu U nás. A to je za mě asi tak všechno. Jaký rozdíl tedy tam byl vyřčen. To je ovšem dlouhodobá záležitost, zatímco CIB Rental je založena na tom, že vlastní byty nájemní, tak tento nový vlastník předpokládá, že to sídliště jednoho dnes privatizuje, ale předpokládá, že po částech a že k tomu dojde nejdříve za deset let. Asi tak jsem to já pochopil to jich povídání.

Co se týče těch smluv kontribučních, dle mého názoru přecházejí na právního nástupce ze zákona. Ale nevidím důvod, proč by neměly tedy. Ale to samozřejmě můžeme nechat prověřit. Víc k tomu asi v tuto chvíli neumím. Za mě všechno.

Hlásí se dál někdo do budu interpelace občanů, prosím? Pane doktore, prosím.

Pan Pavel Poštulka: Pane starosto, já děkuji, že jste mi odpověděl. A věřím tomu, že vy osobně to víte opravdu tři dny. A já bych se chtěl zeptat, jestli všichni, co tady sedí, to vidí tak jenom tři dny.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, chce někdo odpovědět? Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já teď trošku nerozumím té otázce. Co jste tím chtěl jakoby říct? Přiznám se, protože zrovna firma CIB komunikuje s panem starostou, a myslím si, že je to u nás tady na radnici zvykem, že ty nejdůležitější informace jdou při starostu městské části, který nás o tom okamžitě informuje. Takže když věděl, že se má tato schůzka uskutečnit, tak nás o tom informoval, my jsme tam byli všichni přítomní, ale rozhodně nikdo z nás nejedná za zády pana

starosty, anebo tedy samostatným způsobem. Takže předpokládám, že můžu teď tedy odpovědět asi za všechny, nebo jestli chcete od každého zvlášť slyšet, že to víme všichni stejně dlouho, tak nevím, co víc k tomu říct. Ale předpokládám od kolegů, že vám řeknou stejnou informaci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan doktor.

Pan Pavel Poštulka: Paní místostarostko, já vám děkuji, nemám žádný důvod tomu nevěřit. Ale pak tady přistupuje druhá věc, že za našimi, za vašimi zády tady rok probíhala příprava miliardového projektu, ke kterému jste pomáhali, jak jen jste mohli. To je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: My jsme tomu nijak nepomáhali, my jsme tomu prodej skutečně absolutně nijak neasistovali. Bylo nám tedy zástupci původního vlastníka, to je mně konkrétně, paní Svobodovou sděleno, že se pan Španko rozhodl firmu CIB Rental prodat a že to bude velmi složité, že možných kupců na trhu je maximálně pět. No a postupně se, jak říkáte, za našimi zády, ale to je celkem jejich problém. Nevím, jak moc to je vhodné, aby byly známy detaily a podobně, skutečně podobné obchody nejsou mým oborem. Ale hlásila se paní doktorka Radová. Máte slovo, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem k tomu jenom asi jako technickou chtěla upozornit, že v té smlouvě, pokud vám to investor řekl teď, tak ve smlouvě, která byla uzavřená o kontribucích s CIB Rental, se zavázal, že o svém úmyslu převést práva a povinnosti k investičnímu záměru pozemkům, stavbám atd. nebo kterékoliv části na jiný subjekt písemně bez zbytečného odkladu a v přiměřeném předstihu vyrozumí městskou část a ve vyrozumění poskytne dostatek informací o svém záměru ve vztahu k naplnění účelu této smlouvy. Je to sankcionováno možností odstoupit pro městskou část.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Ještě někdo se hlásí do interpelací občanů? Ne. Takže končím bod Interpelace občanů a jdeme k dalšímu bodu, což je

4.

Volba člena Finančního výboru

Takže já k tomu řeknu akorát tolik, že panu Horákovi jak automaticky zaniklo členství zastupitele, tak nikoliv členství ve finančním výboru. Ale podal rezignační dopis, takže není členem od 15., tuším od 14. 6. finančního výboru, takže to místo je volné. To místo bylo určené opozici, čili dávám návrh, vzhledem k tomu, že se tady bavíme o třech měsících, v níž budou prázdniny, abychom hlasovali aklamací a zároveň dávám, vás žádám, abyste navrhli nového člena na uvolněné místo.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Já bych chtěla navrhnout pana doktora Aleše Bílka.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Takže budeme hlasovat, kdo je pro pana doktora Bílka? 12 Kdo je proti? Nikdo není proti. Proti, kdo se zdržel? Pan Korbel. Sedí nám počty? Takže pan Loukota nepřítomen a pan Hazda tím pádem také nepřítomen, když to vypadlo.

Pane Králi, jde to nějak znovu? Dobrý. Musíte se víc snažit, pane správce. Tak, dobrý.

Čili pane doktore Bílku, byl jste zvolen, blahopřeji.

A teď tedy můžeme přejít na další bod, což je

5. Závěrečný účet z rok 2025

Ještě než se do toho pustíme, tak řeknu, že na 19. hodinou máme pevně stanovený bod dodatek s bytovým družstvem Libuš. Takže v 19.00 hodin možná dojde k přerušení bodu závěrečný účet. Takže se pustíme do závěrečného účtu. Předkladatel jsem já, takže k tomu ta základní data.

Návrh závěrečného účtu byl vyvěšen 5. 6., zákon říká minimálně 15 dní, 15 a 5 je 20, čili byl vyvěšen 17 dní. Takže v pořádku.

Finanční výbor ho měl projednávat 15. 6., ale vzhledem k tomu, že se nesešel, byli přítomni pouze dva z pěti, tak ho projednat nemohl. Což zajisté není moje chyba. A na radě jsme ho schválili, to jsem měl říct, návrh odsouhlasili 3. 6.

Co se týče připomínek, jediná připomínka přišla až dneska od nového pana kolegy. Čili já tím rovnou začnu. Pointa toho vašeho dopisu, pane doktore, byla v tom, že tam postrádáte účetní závěrku. To se nám tady cyklicky opakuje. Já jsem v tomto směru pamětník, takže do roku 2020 to probíhalo tak, že jsme v zastupitelstvu schvalovali vždycky nejpozději 15. května účetní závěrku, a následně do konce června závěrečný účet opět v zastupitelstvu. Byly kolem toho nějaké nejasnosti, a ještě bylo takovým zvykem, že se opravdu ty tři přílohy, mám na mysli bilanci, výkaz zisku a ztráty a příloha, že tvořily jednu součást přílohy závěrečného účtu.

Vedli jsme na toto téma přesně před pěti lety polemiku s paní doktorkou Tůmovou. Já jsem byl toho názoru, že má schvalovat účetní závěrku zastupitelstvo, i jsem to veřejně deklaroval v časopise U nás, co mě k tomu vede. Pak přišel rok 2023, to byla doba, kdy byla starostkou paní doktorka Jungwirthová. Na základě dobrozdání z Magistrátu se od té doby účetní závěrka schvaluje pouze v rámci rady. Už nechodí na zastupitelstvo. Já v této tradici již pokračuju třetím rokem. A zároveň bylo řečeno, že skutečně není nutné, aby účetní závěrka byla součástí závěrečného účtu jako příloha. Proto tam není.

Máte pravdu, že by měla být někde veřejně přístupná. Protože účetní závěrku vede každá účetní jednotka a má ji zveřejňovat, když je to podnikatelský subjekt, ve sbírce písemností, tuším, že se to jmenuje nebo tak nějak. A zakládá se to do registru.

Takže já jsem na základě vašeho dopisu dneska tedy rozhodl, že uděláme novou rubričku na webu městské části. Bude se to přímo jmenovat Účetní závěrka, a neprodleně, předpokládám, že ještě tento týden se tam objeví. Tolik tedy k účetní závěrce.

Tedy se tedy vrátím k závěrečnému účtu. Takže závěrečný účet je zpracován tak, jako vždycky. Máme na to tedy, jako na celé účetnictví, ten účetní program Ginis. A jedním z jeho tedy tiskových sestav je to, co se jmenuje závěrečný účet. To tady je předáno.

Dle mého názoru nemá úplně šťastně zvolenou terminologii, protože při prvním pohledu, když někdo vidí tedy řádek, který se jmenuje příjmy celkem, tak si řekne příjmy celkem. Jsou to veškeré příjmy. To je pravda, ale je to z hlediska pohybu na účtu, jestli to říkám srozumitelně. Bylo by mnohem přesnější, kdyby tam bylo napsáno příjmy celkem před konsolidací. Protože následuje tady další řádek, který se jmenuje konsolidace příjmů. Toto ještě se o kus dál týká i výdajů. A to jsou velké částky, 205 milionů, takže to je skoro polovina. Takže to dělá neuvěřitelný brykule, a podstatný je až ten řádek, který se jmenuje příjmy celkem po konsolidaci. Protože těch 205 milionů, úplně stejná částka, je na řádku konsolidace výdajů, vlastně to jenom sčítá přesuny z účtu na účet. Onehdy jsme se na to s paní vedoucí dívali, je těch přesunů vlastně jedná celá A3zhruba, A4, pardon, ale je tam jenom psáno z kterého účtu, zase o co přesně jde, by se muselo dohledávat v jiných dokladech. Takže já na to upozorňuji, speciálně jsem ty řádky týkající se konsolidace vyžlutil. Čili tady je jasný, na které řádky je nutné se soustředit, protože ta konsolidace v tom dělá akorát totální nepřehled.

Takže výsledky jsou tím pádem jasné, máme tady ty tři sloupčky, schválený rozpočet, rozpočet po změnách a skutečnost. Podstatná je ta skutečnost samozřejmě. Čili to je tento tlustý dokument, závěrečný účet. Samozřejmě pokud, než se dnešně schválí, je to pouze návrh.

Přílohou významnou je samozřejmě Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha – Libuš. Jako obvykle to dělali tedy pracovníci odboru kontrol z Magistrátů a jako

obvykle nám tady našly nějaké nedostatky. Já jsem tady k tomu udělal přílohu 1A, protože mně hrozně vadí, že ta jejich zjištění nejsou číslována. Také jsem se na to ptal, proč to není, protože aspoň mně to je hrozně nepřehledné, když mám jenom šipku a pak vlastně musím číst celý článek, abych se dočetl, cože bylo zjištěno. Takže v této příloze jsem ta jednotlivá zjištění očísloval a zpracoval do tabulky.

Takže byla tady nalezená na stránkách 7 až 9 celkem čtyři zjištění. Co ta čtyři zjištění obnášejí? Takže jednak, že byla špatně stanovena předběžná daňová povinnost a že není napravena. Podotýkám, že ona napravit vůbec nejde, protože ta se odevzdává někdy na konci ledna, a tak jak se pošle na Magistrát, tak oni ji tam až zaevidují. A potom se dělá tedy daňová povinnost někdy na přelomu března - dubna, 8. 4. konkrétně. Tam jsme to zaslali dobře, alespoň ze strany odboru na Magistrátu to v pořádku je, čili já si myslím, že tato závada je napravena.

Pak tam bylo zjištěno, že máme nedostatečně evidované pokuty, které jsou tedy vyměřovány paní přestupkářkou. Takže to je napraveno dle mého názoru pokynem tajemníka, který přesně stanoví, jak ty jednotlivé pokuty evidovat, aby tedy byly přesně dohledatelné.

Pak tam byla výtky, že se zaměřují krátkodobé a dlouhodobé závazky, tak tady konstatuju, že se chyby postupně napravují. Podle poslední informace tedy od paní vedoucí mám takovou, že není napravena jenom jedna. To já nevím, zkontrolovat to neumím, ale pointu to má takovou, že to vzniklo třeba tak, že když je nájemní smlouva k bytu, tak ony byly dělaný třeba na rok, což je závazek krátkodobý. Ovšem byla tam prolongace, a když tato prolongace tedy byla využita, tak je to delší než rok a stalo se to závazek dlouhodobý. Mluvím teď o tom, že vlastně kdo je v tom bytu nájemníkem, skládá jakousi kauci, tak o té kauci. Takže postupně se to napravuje.

A poslední, pane Králi, neuhlejte mně tady. Děkuju. Pan Melichar taky. Dobře.

A pak je tady poslední, ten bod, který jsem označil čtyřkou. Jak všichni víme, proběhla tady jakási směna pozemků ještě s firmou CIB Rental. To byly ty pozemky okolo mateřské školy Mezi Domy. A tam tedy v tom bodě čtyři jsou konstatované dva nedostatky. Jednak, že to nebylo správně zaúčtováno, a jednak že z toho byla špatně odvedena DPH. Takže to zaúčtování bylo opraveno. A to DPH jsme nechali tak, jak nám to poradil daňový poradce.

Pak je tady dalších 11 bodů, 5 až 15, což jsou nedostatky zjištěné v roce 2024 a letech předchozích. Z nich, jak vidíte, prvních 10 je napraveno, to konstatuje přímo audit. A 15. tak ten nemohl být napraven, protože takový případ dosud nenastal. Šlo tam o to, že zkrátka se v ne správném čase zaúčtovala věcná břemena.

Čili to je v podstatě všechno, co bylo nalezeno a v závěru se to ještě opakuje. Totéž je to tam nějak takový výcuc. Jsou tady, jak vidíme, jak ty čtyři nové, tak bůhví proč ještě tři staré. Ale tak to znám, to tedy bylo auditem zjištěno. Čili to je k tomu auditu.

No a pak jsou tady přílohy další, což jsou více méně komentáře k jednotlivým úkonům. Já bych ještě tedy připomněl přílohu číslo 5, což je výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu. Tak zvaná finka. A tady opět upozorňuji na to, že vlastně první polovina je velmi opět zavádějící, protože až na stránce, tuším 13, se objevují ty konsolidace. Takže já jsem tady opět žlutě tedy vyznačil ty konsolidační položky. Ale jinak obsahuje to ta samá čísla jako ten základní závěrečný účet, akorát je to jinak strukturováno trochu.

A pak tady mám podstatnou přílohu číslo 9, kde jsou přijatá opatření k nápravě chyb. Za mě všechno nyní vyhláší diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych chtěla nejprve upřesnit, pane starosto, jak jste vlastně zmiňoval na začátku vaší promluvy, ten rozdíl mezi účetní závěrkou a závěrečným účtem, že my jsme v tom udělali tu procesní změnu, že jsme začali vlastně účetní závěrku schvalovat radou, což je úplně v pořádku. Nicméně když jsme předkládali závěrečný účet, tak jsme v něm drželi dokumenty, které by ze zákona měl obsahovat. A závěrečný účet má obsahovat údaje o hospodaření s majetkem. My jsme tam měli jako přílohu číslo čtyři v našem závěrečném účtu rozvahu, což je základní dokument hospodaření s majetkem. Měli jsme tam bilanci.

A vlastně teď nový pan zastupitel si všiml, že tyto dokumenty tady chybějí, ale vlastně zastupitelům doplněny nebyly pro toto projednání. Takže si myslím, že to je dokument, který

vlastně pro schválení závěrečného účtu chybí, protože hospodaření s majetkem, tento výkaz tady vlastně zastupitelům doručen nebyl.

Mám tady pár dalších komentářů celkově k závěrečnému účtu. Vlastně tento tisk, který se nám předkládá, se nazývá závěrečný účet, kde zastupitelstvo v bodě 2 schvaluje celoroční hospodaření a závěrečný účet, který je nedílnou součástí usnesení. Nicméně není jeho číslovanou přílohou, ale nějak asi chápeme, nebo jak jste představil, že to je ten závěrečný účet, ten výkaz.

Tento závěrečný účet má 11 oddílů vlastního členění, ale má tam ještě cosi jako doplňující údaje organizace, kde jsou vlastně vypsány přílohy. Teď není jasné, jestli to jsou přílohy toho závěrečného účtu, nebo jestli to jsou přílohy usnesení zastupitelstva městské části. A tím vzniká určitý chaos, který vlastně vede i k tomu, že některé věci tam jsou v tom chaosu těch dokumentů schváleny dvakrát, některé jsou v rozporu, kde schvalujeme, současně bereme na vědomí to samé, a některé věci, které by měly být schváleny, protože zákon říká třeba o hospodaření použití peněžních fondů, by mělo být v podrobném členění obsahu, tak ty tam zase ke schválení nejsou.

Tak když vlastně dám pár příkladů tohoto, tak příloha číslo čtyři usnesení je takzvaný komentář k hospodaření příspěvkových organizací, a ten bereme v bodě tři usnesení na vědomí. Tak naopak v tom závěrečném účtu je jako bod X, a ten závěrečný účet schvalujeme. Tam je zase jako příloha číslo čtyři, ale jako toho závěrečného účtu nebo toho usnesení, tak vlastně je otázka, proč je to součástí závěrečného účtu, který schvalujeme, když vlastně ho chceme, když hospodaření příspěvkových organizací chceme vzít na vědomí, protože to už předtím schválila rada řádně.

Dále jako přílohy 7 a 8 závěrečného účtu schvalujeme vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k hlavním městu Praze, které tedy schvalujeme v bodě 2a) jako součást závěrečného účtu, a současně znovu ho schvalujeme v bodě 2d) jako součást usnesení. Potom dále v bodě 2e) schvalujeme plnění finančního plánu zdaňované činnosti dle přílohy číslo 3, ta je ale nazvaná Komentář k vedlejší hospodářské činnosti. Když se to rozklikne, soubor se jmenuje Rozbor hospodaření vedlejší hospodářské činnosti, který se po rozkliknutí jmenuje Komentář vedlejší hospodářské činnosti k závěrečnému účtu a rozbor hospodaření zdaňované činnosti. Takže tady máme čtyři různé názvy, což může být jako bráno, jako nějaká veselá formalita, a ještě potom se dozvíme tedy, že vedlejší hospodářská činnost skončila ve ztrátě. To už tak veselé není.

Ale když se podíváme na hospodaření s fondy, tak tam skutečně závěrečný účet, který schvaluje zastupitelstvo, by mělo schválit použití peněžních fondů v tak podrobném členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření územně samosprávním celku, § 17. Takže je schválit musíme. V rámci závěrečného účtu, toho dokumentu, je to bod V. peněžní fondy informativně, z čehož ale nevyplyvá, kolik peněžních fondů máme, jak se na nich hospodařilo.

Tato informace je vlastně velmi pěkně podrobně poskytnuta v příloze číslo 2 Komentář k závěrečnému účtu, kterou ale neschvalujeme. Takže navrhuji vyčlenit použití peněžních fondů do zvláštního souboru a v rámci usnesení ZMČ jej schválit. Nebo nějak to napravit, nebo prostě takhle to z mého pohledu je nedostatečné.

Ale pokud přílohu číslo 2, což je ten Komentář k závěrečnému účtu, jako celé schvalujeme, jakožto přílohu dokumentu závěrečný účet, to je, jak jsem se na začátku ptala, že nevím, co jsou ty doplňující údaje organizace v rámci závěrečného účtu, jestli to jsou přílohy závěrečného účtu, nebo ne, tak pak ztrácí význam bod 3 usnesení zastupitelstva městské části, kde bereme přílohu číslo 2 na vědomí ohledně hospodaření organizačních složek.

Prostě řekla bych, že to je nepřehledné a závěrečný účet nepodpořím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pak se hlásil pan doktor.

Zastupitel Aleš Bílek: Dobrý den. Já jsem chtěl, nebo já navážu na vaše slova. Předně obdržel jsem na žádost, kterou vy jste popisoval, část těch dokumentů, konkrétně výkaz zisku a ztrát a přílohu. Vy jste velmi pěkně popsal vlastně nějakou tu historii. Z hlediska zákona o hlavním městě Praze samozřejmě platí to, že vlastně tu účetní závěrku jako komplexní za všechny městské části zpracovává potom nebo schvaluje zastupitelstvo hlavního města Prahy a schvaluje se v radě, přesně jak tady kolegyně Tůmová uvedla.

Důvod, proč já jsem vlastně deklaroval to, že bych rád obdržel účetní závěrku k tomu, abych mohl zodpovědně buď hlasovat nebo nehlasovat pro ten závěrečný účet, jsou přesně ty důvody, o kterých jste, pane starosto, mluvil. Vy jste uvedl většinu argumentů, proč je potřeba právě ta účetní závěrka. Typicky docházelo tady ke změnám na základě toho auditu v rámci dlouhodobého a krátkodobého majetku. To jsou přesně všechnu záležitosti, které se projevují v rozvaze. A pokud já jakožto zastupitel chci zkontrolovat, zda byla provedena ta nápravná opatření, nikoli zde sedět pouze v pozici toho, že vám budu plně důvěřovat, ale že budu zodpovědně vykonávat ten svůj mandát, tak ty dokumenty naprosto jednoznačně potřebuju. A potřebuju je dneska, to znamená před tím hlasování.

Ta účetní závěrka je tak plně propojená a vlastně další argument, o kterém vy jste mluvil, že ten přehled z toho finu je, bych řekl, málo srozumitelný, protože tam jsou konsolidace a další věci, kdy dochází k pohybům na těch účtech v rámci roku, na začátku a podobně, to je další argument, proč potřebujeme účetní závěrku k tomu, abychom mohli hlasovat o tom závěrečném účtu, protože přesně v rozvaze najdete tyto informace, jak skončily ty pohyby finálně, protože ony se právě ty konsolidace propíší do té rozvahy. Jak uvedla kolegyně Tůmová, za mě to je nezbytný podklad, nezbytná součást toho hlasování o tom závěrečném účtu, byť o něm zastupitelstvo jako takové nehlasuje.

Ještě k těm dokumentům, které jsem obdržel. Chybí mi tudíž rozvaha, ale i tak kvituju, že jste podnikli kroky v tom směru, že chcete v rámci otevřeného úřadu vlastně uvádět a uveřejňovat tu účetní závěrku všem občanům. Pokud vím, účetní závěrka byla schválena 18. 6. rozhodnutím rady číslu 101, jestli si to dobře pamatuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, to bylo určitě dřív, to musí být někdy 18. 5.

Zastupitel Aleš Bílek: Pardon, já jsem to řekl, přerekl jsem se v měsíci. 18. 5. Já jsem ovšem obdržel výkaz zisků a ztrát z 26. 2. To znamená ještě před tím, než byly zapracovány, a ty změny se musely samozřejmě, ty změny, které jste vy prováděli v rámci nápravných opatření nebo dokonce těch, které ještě stále provádíte, se musejí propsat do té účetní závěrky. Takže za mě já pro ten závěrečný účet rozhodně nemohu hlasovat, protože k tomu nemám relevantní podklady.

A ještě bych se zeptal na jednu věc. V rámci těch nápravných opatření, o kterých jste vy mluvil, jste hovořil o vlastně směně těch pozemků a o vlastně dani z přidané hodnoty. To nápravné opatření, pokud si pamatuju, se týkalo dvou záležitostí, nejenom daně z přidané hodnoty, ale i daně z příjmu právnických osob.

A teď ten můj dotaz. Já se ptám, proč, nebo z jakého důvodu se rada rozhodla upřednostnit stanovisko daňového poradce, který tuším se jmenuje pan Čapek, pana Čapka, Ježek, pardon, pana Ježka, který v tom stanovisku, které z hlediska jaksi dopadů a sankcí pro něho naprosto nezávazný, vám sdělil, že trvá na tom svém výkladu stran daně z přidané hodnoty, ale vy jste obdrželi nápravné opatření, nebo respektive nález, ve kterém ta kontrolní skupina, která prováděla ten audit, vám jasně popsala, kam mají být a jak na které účty analytické mají být zaúčtována tato směna pozemků, a mimo jiné doporučila, že na základě vlastně toho, co oni vám závazně, právně závazně na rozdíl od toho daňového poradce doporučují, tak vám doporučili to, že můžete požádat o vratku přeplatku té daně z přidané hodnoty, což je celkem zásadní věc, protože ten daňový poradce vycházel pro jistotu z výše hodnoty toho pozemku, kde nebylo uvedeno, zda je včetně nebo bez daně z přidané hodnoty, a on v zájmu jistoty vlastně vycházel z toho, že to je bez daně z přidané hodnoty.

Takže jednoduše můj dotaz, proč se neřídíte raději stanoviskem závazným, které může při následném auditu ověřovat opět kontrolní skupina z Magistrátu, a upřednostnili jste to stanovisko de facto nezávislého daňového poradce.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já začnu od konce. Ta právní relevance je dle našeho názoru obráceně než říkáte, protože daňový poradce je na to pojištěný a v případě

jakéhokoliv problému případné sankce by šly z jeho pojistky, zatímco ten audit v podstatě tuto pojistku nemá z našeho hlediska.

Co se týče té ceny, tam šlo o to, to je zkrátka tak, když si necháte na něco dělat cenový odhad, tak ten znalec tam vlastně má dvě výpočtové metody. První je jakási tedy, a já ty termíny přesně neznám, nejsem tedy soudní znalec, ale první je zkrátka jakýsi výpočet podle tabulek a druhý odhad tržní ceny. No a zkrátka poradil nám to pan poradce tak, jak poradil.

Jinak ještě tedy jako perlička, rok předtím nám zase pro změnu tytéž auditorky poradili, ať se poradíme s daňovým poradcem. Takže ona to jsou takový trošku kolečka dohromady.

No a co se týče toho přeúčtování, to si myslím, že jsme udělali. Nakolik to můžu tedy já odhadnouti.

Pak tam ještě byl, chce se k tomu vyjádřit paní vedoucí? Tak prosím.

Paní Renáta Mikalová: Dobrý den. Pane doktore, ty opravy se provádějí až v roce 2026. My už nemůžeme zpětně zasahovat do roku 2025, a dělá se to prostřednictvím oprav uplynulého období. Čili všechny opravy jsou provedeny, kromě jedné jediné, o které mluvil pan starosta, a ta se týká deseti tisíc korun kauce pana Rajniše na byt. Čili jinak je všechno napraveno. Zda a jak správně to bylo napraveno, konstatuje audit zase v předběžné zprávě z auditu. Předpokládám, že někdy tak v říjnu v listopadu roku 2026, a pak bude tedy závěrečná zpráva z auditu zase někdy zhruba v období března.

A jinak, co se týče postupu našeho, zda jsme měli zvolit tedy daňového poradce nebo ne, tak v listopadu 2025 nám ty dámy napsaly nebo sdělily, že máme použít služeb daňového poradce. My jsme použili inženýra Ježka, který má kulaté razítko, je zapsaný v komoře daňových poradců a rozhodl tak, jak rozhodl. Protože skutečně v té době, kdy k tomu rozhodování muselo dojít, tak nám vlastně ty samé auditorky, které nám to pak nějakým způsobem přehodnotily jinak, tak nám neporadily. Takže tak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Pan Korbel se hlásil.

Zastupitel Michal Korbel: Dobrý večer. Pane zastupiteli, za prvé bych vám chtěl pogratulovat, že jste se tedy dostal na toto místo. Mrzí mě, že tady není Matěj Kadlec, ale nevadí. Ono to bude podobný. Jenom jsem se chtěl zeptat, bylo by asi vhodný, si myslím, kdybyste se představil. Já jsem vás tady za 8 let neviděl na zastupitelstvu ani jednou. Možná jsem tady nebyl, když jste tady byl vy. Ale vůbec o vás nic nevím. Neviděl jsem vás ani na žádný akci městský části nikde. Nevím o vás vůbec nic. Tak by byl strašně rád, kdybyste se aspoň představil a něco o sobě řekl. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: ;Pan doktor se hlásil.

Zastupitel Aleš Bílek: Já napřed zareaguju na to představení. Já samozřejmě se tomu nebráním. Nicméně si myslím, že to do projednávání tisku závěrečný účet nepatří. Takže jsem připraven ty informace klidně doplnit na začátku nějakého projednávaného bodu. Myslím si, že to klidně mohlo zaznít v úvodu zasedání, ale to je, dejme tomu, to je život.

Pane starosto, ještě k tomu vašemu vyjádření. Co se týče kulatého razítka daňového poradce, jeho pojištění a dalších záležitostí, to je všechno hezké. Nicméně možná vám úplně není známa skutečnost, že pokud kontrolní skupina a kontroloři jakéhokoliv správního orgánu vám doporučí nebo dokonce nařídí, protože nápravné opatření je závazné, nějaký postup, tak vy jste z hlediska zákona se povinni tímto řídit, a i kdyby nastala situace, že by nakonec bylo zjištěno třeba jinou kontrolní skupinou nebo kýmkoliv jiným, že to bylo v rozporu se zákonem, to, co vám doporučila ta kontrolní skupina nebo ten audit, tak v tomto případě, protože to přišlo vlastně ze státní správy, tak je to závazné samozřejmě. A vy i přesto, kdybyste se dopustili nějakého ať už správního nebo jiného deliktu, tak byste samozřejmě za to nemohli být sankcionováni.

Jinými slovy, co já tím chci říct, v případě, že dodržíte nápravné opatření, máte daleko větší právní jistotu v tom, že nemůže dojít k nějakému řízení, které v případě, že se budete držet stanoviska daňového poradce, byť má kulaté razítko a má nějakou zodpovědnost, dokonce pojištění, tak z toho může být soudní spor, který je zbytečný. Já jsem tím chtěl říct, za mě je jednodušší dodržet to, co doporučí kontrolní skupina. To je celé.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju. Kdo se dal hlásí? Do diskuze samozřejmě. Nikdo.

Takže budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení, tak jak je předloženo, hlasujeme teď. 10 Kdo je proti? 5 To je všechno, děkuju.

Ted' nám to vyšlo téměř přesně na 19. hodinu, neboť ted' je zařazený tisk, který se týká bytového družstva Libuš. Pardon, já si napřed najdu příslušný tisk.

6.

Dodatek č. 1 s BD Libuš

Takže dámy a pánové, já mezi námi vítám pana Kozáka, zástupce bytového družstva Libuš, a našeho právního poradce, nebo jak bych to řekl pana magistra Brejla. Tady se stala věc, která se stát neměla. Zkrátka a dobře, my jsme tady na jaře schvalovali, domnívali jsme se, že poslední smlouvu s bytovým družstvem Libuš, kterou se měli tedy na příštích minimálně deset let upravit vzájemné vztahy. Bohužel na katastru, tak jak to bylo schváleno obou straně a odsouhlaseno, to bylo zamítnuto.

Ten důvod byl, když to řeknu úplně jednoduše, že zkrátka tam byla smluvní pokuta a nebyla omezena, a to katastru vadí. Předpokládám, že jsem to příliš nezkomolil, takže nyní tedy se k tomu musíme vracet.

Ještě nám tady došlo k takové nepříjemnosti, ale je to hrozně jednoduchý. Zkrátka materiál, který nám poslal pan magistr, a když byl tedy převáděn do tisku, tak nám tady chybí takové drobné upřesnění. Já ho řeknu.

Takže jak tady máme v návrhu snesení bod 1 schvaluje, tak úplně na konci bude ještě dopsáno: Uzavřené dne 12. 2. 2026 dle přílohy číslo 2, a za bodem 2 něco podobného. Uzavřené dne 12. 2. 2026 ve změně přílohy číslo 3.

A v tom tisku budu za čtvrté, že pověřuje městská část Praha – Libuš zejména k finalizaci, doplnění a podpisu. To doplnění tam přijde navíc. To je jediná změna. Myslím, že jsem to řekl srozumitelně.

A ted' bych poprosil pana Mgr. Brejla, abych nám k tomu řekl více, protože je to skutečně odborný právní tisk.

Pan Petr Brejl: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené členky a členové zastupitelstva. V zásadě tento ten návrh přichází z důvodu, já to jenom upřesním, v té zástavní smlouvě nebyla pro úplně všechny případy stanovena konkrétní částka, do které se může městská část Praha - Libuš uspokojit v případě, že by došlo k porušení některých povinností na straně družstva. Tento nedostatek byl ze strany katastrálního úřadu vytknut, s tím že to nelze zapsat v tomto ohledu, což samozřejmě my jsme to potvrdili. Tam ta částka chyběla naším nedopatřením. Bohužel i v rámci toho procesu, který probíhal, se nám obecně to nepodařilo zkrátka odhalit.

Ten návrh, který je předkládán, spočívá v tom, že původní zástavní smlouva je nahrazena zástavní smlouvou úplně novou, a to z toho důvodu, že tam je trošku více úprav a bylo by složité to dodatkovat.

Pokud jde o smlouvu o převodu podílu na bytovém domě, zde jsme volili pouze formu dodatku, kde vlastně účelem toho dodatku byla technická úprava. Ty smlouvy nejsou na sobě závislé, ale částečně na sebe odkazují, a v té smlouvě o převodu podílu na budově bylo třeba upřesnit, na jakou zástavní smlouvu je odkazováno. Takže tam se mění v rámci toho dodatku pouze jedno ustanovení, ačkoliv by mohlo působit, že ta zástavní smlouva má řadu úprav, tak těch bodů,

kteře se tam upravovaly, také minimum. Pokud bychom to řeřili ve formě dodatku, tak bychom museli upravovat i řůzné lhůty a podobně. Takže tato cesta se nám a mně osobně jevila jako schůdnější. Ten postup byl z opatrnosti diskutován jak na katastrálním úřadu s příslušnou pracovnící, která měla na stole ten daný návrh a který zamítla, tak současně i s příslušnými pracovníky Magistrátu hlavního města Prahy.

Tím by vlastně ten problém měl být vyřešen. Pro jistotu jsme ověřovali, jestli tam není ještě nějaký další bod, který by katastrální úřad shledával za problematický. Bylo nám potvrzeno opakovaně, že nikoliv. Takže bohužel jeví se to jako banalita neuvedení jedné částky, ale ta částka tam byla důležitá pro ten případ minimálně z hlediska náhrady škody a smluvní pokuty. Takže toliko k těm důvodům úpravy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuju, pane magistře. Ještě pana Kozáka. Chcete nám k tomu něco říct? Já jenom tedy dodám, že jste to na schůzi vašeho družstva schvalovali někdy před 14 dny zhruba. Možná jenom 13. Dobřý, tak asi nyní tedy vyhlašuju diskuzi, kdo se hlásí. Takže první byl pan doktor Bílek.

Zastupitel Aleř Bílek: Já bych se jenom rád zeptal, když jsem se díval na tu smlouvu, samozřejmě já nepovažuji, ten postup nebyl správný, to že tam chybí v tom podání částka, která nakonec byla vyčíslena na 198 milionů, tak to považuji za zásadní věc. Ten postup, který doporučil katastrální úřad, se mě jeví naprosto srozumitelný a v pořádku. Městská část na to zareagovala adekvátním způsobem, můj dotaz je jediný.

Já se jenom chci zeptat, jestli družstvu nevadí, že to zástavní právo, nebo břemeno, teď si nejsem jistý, jak je pojmenované přesně, je vlastně ve výři celé té nemovitosti.

Pan Michal Kozák: Michal Kozák, bytové družstvo Libuš. Za prvé jsem nečekal, že tady budu odpovídat na dotazy. To řeknu zcela na rovinu, ale dobře, odpovím. A na koho to bylo, že jste se díval na mě? Aha, jo. Dobře, řeknu, nadšený z toho nejsem, ale řekněte mi jiné řešení, jednodušší, abychom se tady další dva roky nepotahovali a nedohadovali, jak to celé ukončit. Nevím, jestli znáte lhůtu, jak dlouho už na tomhle pracujeme, ale už je to úplně mimo normální, jakoby standardní lhůty řešení podobných věcí, si myslím já. Takže jsme přistoupili na tuto nabídku, nebo na tento návrh.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžete.

Zastupitel Aleř Bílek: Mockrát děkuju. To byl, ten dotaz byl směřován spíše na vedení městské části. Ale zajímal mě samozřejmě váš pohled. Já jsem jako opoziční zastupitel rád slyšel to, že pro vás ta cesta je tak dlouhá a to vložené úsilí je tak velké, že jste schopni akceptovat i tento pro vás veskrze nevýhodný fakt. Za mě ta cesta správná byla definovat přesnou částku toho věčného břemene, aby odpovídala tomu, co se zajiřtuje. Chápu, že se to nepovedlo, ale chtěl jsem, aby to zaznělo. A pro vaše uklidnění budu hlasovat pro, protože nechci zdržovat převod toho majetku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já mám dvě věci. Jednak jsem se chtěla zeptat asi pana Mgr. Brejla, nebo jestli mi odpovíte vy, pane starosto, co se v té smlouvě tedy všechno měnilo. Já jsem našla ten bod 10, ta částka, to zajiřtované plnění. Jsou tam ještě nějaké tedy další změny v té zástavní smlouvě? Vy jste říkal, že se toho měnilo víc?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan magistr odpoví, ano.

Pan Petr Brejl: V zásadě věcná změna, která doplňovala a rozšiřovala text, tak se týkala této příslušné částky, tzn., je to článek 3 odstavec 10. Potom na to navazovala úprava článku 8, bodu

6 odstavce 6, kde je výslovně, původní text je rozšířen o to, že tato smlouva nahrazuje tu původní smlouvu. Všechny ostatní úpravy jsou technického charakteru.

A potom v té úvodní části, to článek 1 odstavec 4, kde jsme reagovali vlastně na to, že i ta původní smlouva se bude dodávat.

Pak se to týká těch dvou zazeleněných bodů, které jsou obsaženy v identickém článku, kde vlastně dojde k aktualizaci rozhodnutí družstva a zastupitelstva městské části. Myslím, že takhle by to mělo být vše, tak jak to tady mám označeno.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji moc. Tak tím vlastně je vyřešený můj druhý dotaz, protože jsem se chtěla zeptat, jestli by tam nemělo být, že ruší a nahrazuje, anebo revokovat to původní usnesení, ale tím, že to tam vlastně je, tak je to vyřešené.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Nikdo. Takže budeme hlasovat tisk, jak byl předložen a jak jsem na začátku doplnil.

Kdo je pro? 15 Děkuji.

A nyní tedy přecházíme k tisku 016, což je

7.

Uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce s příspěvkovou organizací ZŠ Písnice, L. Coňka **40**

Na shledanou. Pane magistře, děkujeme. Na shledanou.

Takže je to dodatek číslo 1 ke smlouvě o výpůjčce s příspěvkovou organizací Základní škola Písnice, Ladislava Coňka 40. Předkladatelem je kolega Loukota, tak mu předávám slovo.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. V podstatě jde o formální tisk, protože majetek, se kterým hospodáří základní škola v Písnici, jí musí být svěřen. Jde o to, že tak, jak postupuje stavba přístavby, tak bylo potřeba odstranit některé prvky toho majetku, který tím pádem vyjímáme z té výpůjčky, a zároveň je tam vlastně doplnění jednoho, tuším, nějakého zahradního domku a především výtvarné učebny, která vlastně byla právě dokončena na pozemku bývalé hasičárny naproti škole. Takže tak to vlastně aktualizujeme současný stav.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já myslím, že to je jasný. Prosím, pane doktore.

Zastupitel Aleš Bílek: Souhlasím s tím, že to je jasné, ovšem nikoliv tak, jak vy asi očekáváte. Za mě to má významnou právní vadu, jestliže jsem to správně pochopil a koneckonců ověřoval jsem si to, tak ta výtvarná učebna je předmětem výstavby nebo rekonstrukce v současné době. Je to tak?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to stavba.

Zastupitel Aleš Bílek: Je to stavba. Tak z tohoto do bodu není možné majetkově nakládat vlastně s nemovitostí, která de facto, ne de facto, která nemá kolaudační souhlas a která vlastně z právního hlediska neexistuje. To zastupitelstvo, pokud toto udělá, tak se vystavuje velkým rizikům. První velké riziku je to, že v okamžiku podepsání té smlouvy, kde mimochodem absolutně absentuje převzetí těch jednotlivých movitých nebo nemovitých věcí, které jsou předmětem té smlouvy, já jsem tam aspoň nenašel ani v té původní smlouvě nějaké ustanovení o způsobu a termínech předání, tak to znamená, že ta smlouva vlastně bude platná a účinná okamžikem podpisu oběma smluvními stranami nebo vložení do registru smluv. A v tuto chvíli přechází veškerá rizika ze stavby na školu, která tu smlouvu akceptuje. Součástí toho jsou povinnosti samozřejmě

ostrahy té stavby, pojištění stavby a další. A nevím, jestli máte v rozpočtu městské části tady tyto věci všechny pro tu školu narozpočtované. Myslím si, že ne.

Z právního hlediska je to nepřípustný právní akt, takže já navrhuju stáhnout tady tento tisk z hlasování, doporučit ho k přepracování tak, aby tam minimálně zazněla ustanovení o tom, že majetek bude předán, jakmile bude zkolaudován a podobně, aby byla ochráněna tato právní rizika, která jsou zde zejména pro ředitele školy, ale i pro zastupitele, kteří by pro to eventuálně hlasovali. To je zásadní věc, takže to je můj protínávrh.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: No, kdo se hlásí dál do diskuze? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Mám úplně obecný dotaz, protože mě jako celkově zaujalo, vlastně jsem si toho nikdy moc nevšimla, že máme v těch zřizovacích listinách, má to i ZŠ Meteo, že těm školám svěřujeme, těm příspěvkovým organizacím, ten majetek na základě smlouvy o výpůjčce, co není úplně standard. Ten zákon o rozpočtech územních samosprávních celků vlastně nepočítá s tím, že by to byla smlouva o výpůjčce jako titul. Většinou v té zřizovací listině, když jsem se dívala do Modřan, nebo když jsme teď připravovali pro sloučení základní mateřské školy zřizovací listinu, tak se ten majetek prostě svěří. Není tam smlouva o výpůjčce, je to prostě zřizovací listinou svěřený majetek. Tak jenom vysvětlit, co je důvodem, že tady máme tedy separé smlouvy o výpůjčce a není to přímo jako součástí zřizovací listiny, jako svěřený majetek.

A druhá věc, že si myslím minimálně, že je ta nemovitost ne úplně správně definovaná, protože ona není jenom na pozemku 341, ale když se dívám do katastru, tak zjevně nám ta přístavba někde zasáhla na pozemek 318/1, což je pravděpodobně asi i důvodem, proč se nestala součástí pozemku, protože jinak by vlastně měla být součástí pozemku a neměla by samostatně jako stavba tam úplně se vyskytovat. Navíc má tedy samostatné číslo popisné, takže by se dala asi popsat i tím číslem popisným.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžu paní Pichovou poprosit na toto?

Paní Šárka Pichová: Ještě jednou, dobrý den. Já jenom číslo popisný, bohužel, bude mít nový. Číslo popisný ztratila stavba původní hasičské zbrojnice v okamžiku, kdy jsme ji odstranili. A podle odboru výstavby je to nová stavba a dostane nové číslo popisné. Takže definovat ji můžeme pouze tím, že ji tedy, buď tedy v okamžiku, kdy bude mít nový číslo popisný, a nebo tedy tím, že ji umístíme na ten pozemek. Máte pravdu, že přesáhla částečně na tu 318/1. To mi teď došlo, když jste to řekla, to mi nedošlo v ten okamžik.

A vzhledem k tomu, že nemáme ještě geometrický plán, protože prostě ta stavba se teď právě dokončila a zastupitelstvo zasedá až v září, a my tu školu, my tu učebnu chceme předat vlastně škole do užívání od září, tak jsem se domnívala, že by to šlo tedy schválit i v předstihu, aniž by to bylo zkolaudováno. Jestli by to šlo vyřešit nějakým způsobem, že by jsme do toho usnesení napsali, tedy že by to bylo s účinností od 1. 9., nebo nějakým takový způsobem, kdybyste nám poradili, jak to právně, aby to bylo v pořádku, protože pak bychom tedy nemohli tu učebnu škole předat, to užívání od září.

A ještě pak k těm zřizovacím listinám a k těm smlouvám o výpůjčce, vlastně co jsem sem nastoupila, tak tenhle formát tady je, což je tedy nějakých 15 let. Nikdy k tomu nikdo ani z auditorské skupiny neřekl, že by to bylo nějakým způsobem špatně, že je to možná nadstandard, i když jste byla u mě na odboru, tak jsme to nějakým způsobem neřešily. Zřizovací listiny mají vlastně, zřizovací listinou my předáváme jako zřizovatel movitý majetek, který oni inventarizují, kdežto smlouvou o výpůjčce my jim předáváme nemovitý majetek, který zůstává v majetku městské části, který vede inventarizačně městská část.

A jsou tam samozřejmě v těch smlouvách o výpůjčce podmínky pro to, jak mají ten majetek užívat, že ho můžou podnájemat, pronájemat, upravovat, ale s předchozím souhlasem a tak dále a tak

dále. Prostě tím, že to zůstalo v majetku, oni ho mají opravdu jenom ve výpůjčce a do užívání. Takže to jsem jenom chtěla vysvětlit v těch dvou rovinách.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já navrhuji schválení tohoto tisku. Právě jak říkala paní Pichová, zařadili jsme ho už vlastně s předstihem, protože příští zastupitelstvo bude až v září, a my chceme tu učebnu v září už otevřít. Není žádný důvod, aby se tak nestalo. A ten tisk vlastně v bodě 1 zní: schvaluje uzavření dodatku. To znamená, že my ten dodatek můžeme uzavřít po schválení zastupitelstvem. Nemusí to být bezprostředně před před tím té stavby, protože samozřejmě stavbu jako takovou, ostrahu zajišťovala stavební firma, ale my zítra tuto stavbu přejímáme a bude naším majetkem. Takže si myslím, že pokud ten dodatek na základě schválení dnešního zastupitelstvem uzavřeme po kolaudaci, takže v tom nevidím žádný problém.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Radová, já jsem se ještě chtěla zeptat, jak to vypadá s tou kolaudací. Tam už jsme tedy žádali, nebo jak, v jakém je to stavu, ta kolaudace? (Požádáno.) Ted' někdy čerstvě, nebo víme, že se to stihne do toho září?

Paní Šárka Pichová: Musí se to stihnout. Jsem domluvená s odborem výstavby pravděpodobně kolaudační šetření na první týden v červenci. My pak ještě musíme žádat, respektive kolegové z odboru školství musí pak ještě žádat školský rejstřík o zařazení do, jak se to přesně jmenuje, do školského rejstříku. Že budova je prostě výuce pro školy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan doktor se hlásil.

Zastupitel Aleš Bílek: Já jsem považoval za důležité vás upozornit na právní rizika, která jsou s tím spojená, čili pro mě máme nějaký návrh, nějaký tisk, ve kterém není blíže specifikováno ani datum předání, ani z dalšího. To znamená, že ta rizika, pokud to dneska schválíte, přechází samozřejmě na zastupitele, zejména ty, kteří pro to hlasovali.

Já jsem rád, že tady tyto skutečnosti, na které jsem upozorňoval, budou v zápisu. Je to otázka nejenom stavebního samozřejmě, nebo otázka vlastně hlídání stavby, je to otázka pojištění a dalších záležitostí. Nedej bože, že by do té stavby vstoupil někdo ze zaměstnanců nebo žáků dokonce školy v té době, nebo by se tam stal pracovní úraz. To jsou všechno rizika, která s tím souvisí a na která já vás upozorňuji. Za mě ten tisk není připraven k tomu, aby byl dneska schválen.

Pokud by obsahoval ty náležitosti, že k podpisu smlouvy dojde a jakým způsobem až při předání vlastně v tom září, asi by s tím nebyl takový problém.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Pichova.

Paní Šárka Pichová: Já bych jenom chtěla konstatovat, že hledáte problém, kde žádný není. Stavba samozřejmě bude předána škole, až bude řádně zkolaudovaná. A dřív tam samozřejmě nikdo jiný nevstoupí, než buď městská část, anebo stavba. Zítra nám to předají, takže pak to bude městský částí. A my to můžeme po kolaudaci předat škole. Takže si myslím, že my ten progres víme, jak je, a že si myslím, že by k ničemu nemělo dojít.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Opět chci konstatovat, že zastupitelstvo pouze schválí uzavření dodatku, neřeší nějaké technikálie, jakoby data, způsoby převzetí. To se prostě u žádného jiného tisku nikdy neřeší.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já za sebe si tedy myslím, že v podstatě přílohou je dodatek číslo jedna, který tedy budu podepisovat já a paní ředitelka Chýlová. A že to zkrátka je k podpisu možné až ve chvíli, kdy bude mít ta výtvarná učebna všechny úředně předepsané náležitosti, bych řekl. Do té doby paní ředitelka to nepodepíše jednoduše řečeno. Takže si myslím, že v podstatě, možná to řeknu ne úplně přesně, ale toto k podpisu dojde, zmocňujete mě k tomu, že to budu moct podepsat ve chvíli, kdy to podepsat půjde. Tečka. Nechci podepisovat zítra samozřejmě.

Kdo se dál hlásí? Nikdo. Jo, pardon, paní Novotná, přehlédl jsem.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den, já mám jenom technickou poznámku, aby, až to budete podepisovat, že vám tam vypadlo u té pozemek parcela 300 3 metry čtvereční, tak jenom jste se tam doplnili.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, já jsem to nepostřehl. Jo, víte kde? Dobře, tak to tam doplníme. Dobře, takže s vysvětlením, které tady padlo, a s doplněním, které tady padlo, budeme hlasovat o tisku tak, jak je předložen.

Kdo je pro? 9 Proti 1. Kdo se zdržel? 4 Máte jména podchycená? Děkuju.

Pardon, musíme ještě, že zmizel pan Melichar. (Vychází nám to.) Abychom měli zápis v pořádku.

8.

Stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ Praha-Libuš pro příští volební období

Dalším tiskem je tisk 017, zde jsem předkladatelem já, a jde o to stanovit počet členů zastupitelstva na příští volební období, neboť, jak všichni víme, na podzim budou volby. Takže v souladu s tradicí navrhuji stejně jako posledních, řekněme, 24 let sedmnáctičlenné zastupitelstvo. Nyní vyhláшуji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo. Tak hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuju.

9.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

Dalším tiskem je tisk 018, což jsou informace o změnách rozpočtu, provedené rozpočtovými opatřeními. Zde koukám, že je předkladatelem kolegyně Turnová, takže předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Takže děkuji. Já bych vás jenom seznámila s těmi jednotlivými rozpočtovými opatřeními. Rozpočtové opatření číslo 1, byl poskytnout dar Městské policii ve výši 100 000 Kč.

Rozpočtové opatření číslo 2, týká se vlastně programů v oblasti prevence kriminality na základní školu Meteo ve výši 97 300, tam jenom v závorce Uličník tam nepatří, to se omlouvám.

Máme rozpočtové opatření číslo 3, a tady v tomto případě už se jedná vlastně o program v oblasti prevence kriminality, a je to služba vlastně, kterou škola nebo žáci školy využívají, a to je právě autobus Uličník.

Rozpočtové opatření číslo 4 se týká výdajů na terénní služby osobám bez domova, což v našem případě vlastně znamená spolupráci s organizací Naděje, která se nám tady vlastně o tyto lidi bez domova stará.

Rozpočtové opatření číslo 5 je ponechání finančních prostředků ve výši 101 milionů korun. Jsou to vlastně dvě částky, jednak je to 100 milionů, které městská část obdržela od hlavního města Prahy na stavbu základní školy v Písnici, a 1 milion korun, který jsme dostali na revitalizaci vlastně okolí Obecnáku. Takže to byl příspěvek bohužel tím, že vlastně Magistrát tu svoji část té vlastní

revitalizace toho rybníka neměl v termínech, které měl, tak vlastně ani my jsme nemohli tuto částku využít.

Další máme rozpočtové opatření číslo 6. To je vlastně každoroční dotace, kterou dostáváme od Magistrátů hlavního města Prahy na podporu aktivit národnostních menšin a integrace cizinců.

Další je rozpočtové opatření číslo 7, které se týká programu celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy. A tady vlastně máme 52 tisíc, které se rozdělí mezi Mateřskou školu Ke Kašně a Základní školu Meteorologickou.

Rozpočtové opatření číslo 8. To je vlastně opatření, které nebo opatření, to je vlastně částka, kterou jsme získali v rámci takzvaného medvěda od Magistrátu hlavního města Prahy, a je to na rekonstrukci elektroinstalace v Mateřské školce Mezi Domy.

Další máme rozpočtové opatření číslo 9, a to je vlastně v rámci programu primární prevence ve školách. Toto jsou vlastně peníze, o které si dřív žádaly školy samy, teď to přišlo vlastně na městské části. Myslím, že je to už druhý rok, že žádám městská část.

Další peníze vlastně v rozpočtovém opatření číslo 10 jsou vlastně dotace neinvestiční pro jednotky sboru dobrovolných hasičů, jak tedy pro Libuš, tak pro Písnické hasiče.

Rozpočtové opatření číslo 11, to jsou vlastně peníze na posílení mzdových prostředků zaměstnanců škol a školských zařízení, které se dostávají pravidelně. Je to vlastně pro jednotlivé školy tady vyčísleno, kolik dostanou.

A poslední rozpočtové opatření číslo 12 se týká potravinové pomoci dětem, a tady máme vlastně náš rozpočet tedy navýšený na rok 2026 o 174 tisíc 6 korun. Ta potravinová pomoc tady jde vlastně do Mateřské školy Mezi Domy a do Základní školy Meteorologická. To je za mě asi všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já děkuji, nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí. Tak budeme hlasovat.

Kdo je pro? Všichni, 15 Děkuji.

10.

Zpráva o činnosti Rady

Teď máme tedy tisk 19, což je Zpráva o činnosti rady za uplynulého období, vlastně je to od března. K tomu vlastně rovnou vyhlašuji diskuzi. Čili prosím. Paní doktorka Jungvirtová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý večer. Já tam mám několik dotazů. První dotaz se týká usnesení rady číslo 71/2026, které se váže na uzavření darovací smlouvy s Českou spořitelnou. Zajímalo by mě, oč tam jde.

Nevím, jestli mám najednou říct, nebo...

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpoví paní kolegyně.

Místostarostka Kateřina Turnová: Takže je to darovací smlouva od České spořitelny, kterou vlastně jsme měli již minulý rok, a je to vlastně příspěvek České spořitelny na Maxíkův běh. Takže od nich dostáváme, vyúčtováváme jim tuto částku. Loni jsme dostali 10 tisíc, v letošním roce nám to navýšili na 20 tisíc. Takže je to na tu vlastní organizaci a vlastně na ceny pro ty účastníky tohoto Maxíkově běhu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Další dotazy, prosím. Opět paní doktorka.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já tam ještě dvě další věci. Jedno se týká usnesení číslo 98/2026 a tam je požadavek rady vážící se ke zpracování koncepční architektonické a hmotové studie na novou budovu úřadu. To bych ráda věděla vlastně oč jde nebo co je tím zamýšleno?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vysvětlím, jo. Nebo vysvětlí kolega.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě jedno dobrý večer. Jde o to, že jsme oslovili pět architektonických studií, která nám zpracují nějakou studii, a ty studie porovnáme a vybereme nejlepší z nich, kterou bychom potom chtěli realizovat.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuji za vysvětlení. Já jsem pochopila vlastně, co je to paralelní zadání, architektonická studie. Mě by zajímalo, na jaký je to záměr.

Místostarosta Tomáš Loukota: No je to záměr na novou budovu úřadu. To tam má to také napsáno.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: A to bude stát kde, pane Loukoto?

Místostarosta Tomáš Loukota: Ta bude stát na uvolněném pozemku číslo popisné 41, který jsme zakoupili.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobře, takže až na čtvrtý dotaz, nebo z usnesení rady a až na čtvrtý dotaz se dozvídáme o záměru, který má městská část, vlastně s nově nakoupeným pozemkem. To je ten point, že vlastně se dozvídáme tyto věci, kam směřujete, z usnesení rady a až na třetí dotaz. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já k tomu jenom doplním, že když se to kupovalo, ten pozemek, tak jste nám slibovali, že budeme zapojeni do toho procesu. My jsme to tam dokonce chtěli do toho usnesení doplnit, a vy jste, pane starosto, mě tady ujišťoval, že jako bez nás se ani nepohnete, že budeme samozřejmě informováni. Tak takhle to vypadá v praxi.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: A teď vyčítáte, co? Že to bylo zadáno? Rozumím tomu dobře? Já jsem to pochopil tak, takže tedy budete zapojeni do toho, až ty nabídky přijdou. Takhle jsem to chápal já, pardon. (Odpověď ze sálu.) Aha. Ano, to je záměr. Dobře.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já také k tomuto. Vlastně, když my jsme tady měli paralelní zadání centra Staré Libuše, tak jsme, přestože jsme byli jako koalice, tak jsme přizvali zástupce opozice, byl jste to vy, pane Ing. Macháčku, který jste se účastnil výběru toho nejlepšího řešení. Teď jsem viděla tedy tu komisi, která to má vybírat, a vlastně nikoho z opozice jste do toho nepozvali. Tak to je jenom pro dokreslení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já tomu rozumím. Zkrátka v té prvotní komisi, že není nikdo, že je příliš úzce zaměřená, patrně tak zní výtky.

Kdo dál se hlásí? Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Tak stejně tak z usnesení rady tedy chápu záměr městské části, že chce zavádět parkovací zóny. Je to z usnesení rady číslo 102/2026, tak jestli nám k tomu, prosím, můžete říct něco bliž.

Místostarostka Kateřina Turnová: Takže já bych se k tomu ráda vyjádřila. Tady nejde o to, jestli chceme, nebo nechceme dělat modré zóny. Tady nastala ta věc, že okolní městské části Praha

12 a Praha 4 mají již relativně v posledním stádiu příprav zavádění modrých zón tady v našem nejbližším okolí, to znamená na Novodvorský, tady vlastně u sídliště vzadu kolem Mírotické, a protože jsme vlastně s nimi nějakým způsobem jednali, jednali jsme i s Magistrátem, a tam jsme vlastně dostali informaci, že v tuto chvíli pro nás to znamená to, udělat vlastně nějakou studii na to, jak by ty modré zóny na naší městské části měly vypadat, kde budou určité výpočty, čísla, od kterých potom bychom si při vlastní realizaci měli odrazit.

Nicméně toto je první krok, který dělala jak městská část Praha 12, tak městská část Praha 4. Následně potom, co toto vznikne, tak v tu chvíli obě tyto městské části, pokud mám od nich správné informace, udělaly to, že tyto výsledky vzaly a předložily je veřejnosti. A jednaly s veřejností, zda veřejnost má zájem modré zóny v té dané lokalitě zrealizovat. Bavit se dneska s občany a říci, my vám tady zavedeme modré zóny, ale nevíme, jaké to bude mít dopady, protože nemáme žádný podklady, je asi zbytečné. Takže proto tento krok, že my tady budeme mít studii, dopravy, jak to bude vypadat, když tady budou zavedené modré zóny, kterou následně těm občanům ve veřejných projednáních bychom rádi předložili. A v podstatě bude to rozhodnutí na těch občanech, jestli ty zóny budou chtít nebo nebudou chtít.

Takže prostě probíhalo to takhle na Praze 4, probíhalo to na Praze 12, a naším hlavním úkolem tedy bude ty občany přesvědčit o výhodách a nevýhodách zavedení modrých zón. Ale v okamžiku, kdy ty modré zóny budou zavedené na Novodvorské, budou zavedené tady na jedné straně ulice Mírotická, tak jediné, co se stane, že v tu chvíli se všichni z těchto ulic přestěhují na naši městskou část a budou parkovat na naší městské části. Takže proto je nutné v tuto chvíli začít dělat kroky a být připraveni na to, že budeme tady mít metro, že se budou muset modré zóny zavádět, anebo nám tady prostě budou parkovat cizí auta, která sem budou dojíždět prostě na parkování. Takže není nikde řečeno, že my budeme zavádět modré zóny.

My jediné, co jsme udělali, že jsme v podstatě udělali požadavek nebo doporučení jak toho Magistrátu, který prostě řekl, ano, první krok pro zavádění modrých zón nebo pro realizaci modrých zón musí být ten, že se nechá zpracovat tato studie. To jsme v tuto chvíli udělali, a až tuto studii budeme mít, tak se to teprve začne projednávat s občany a občané se k tomu budou vyjadřovat, jestli modré zóny chtějí nebo nechtějí. Je to standardní postup, který tady využily obě dvě městské části, jak Praha 4, tak Praha 12. Takže není pravda, že my budeme zavádět modré zóny.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych k tomu ještě dodal, že to má být předáno až někdy na začátku příštího roku, čili jak se s tím naloží, bude už na budoucím zastupitelstvu. Kdo se hlásil, prosím, paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já tady ty dotazy směřuju vlastně zejména na to, abyste vnímali, že my se dozvídáme tyto informace z usnesení rady. To považuji za problém a zvedám to tady, protože mě zajímá, co se tady bude dít, a dozvídám se ty informace takto. To je jeden bod.

Druhý bod tedy vidím, že paní Turnová přijala ještě agendu dopravy, tak to je působivé. A třetí bod, vy jste zmiňovala bez toho, abyste vlastně ty informace nebo šly nejdříve zastupitelům, že se bude tedy potom rovnou jednat s veřejností a že veřejnost se vysloví, zda ty zóny chce, nebo nechce. Chtěla bych vidět, jakým způsobem to bude probíhat. Anketa, referendum, hlasování těch, kteří přijdou, nebo co to znamená?

Místostarostka Kateřina Turnová: Takže jenom bych ráda, jestli se tedy můžete podívat, kdy jsme schválili zadání této studie. Myslím, že vy jste byli přítomni při tom, kdy se zadávala dopravní studie na provoz tady na městské části. Takže moc dobře víte, že v tuto chvíli je červen. Teď se zadala studie. Bude červenec, srpen, září, říjen. Budou volby. Rozhodně do té doby tady ta studie hotová nebude. To znamená, stejně jak řekl pan starosta, bude to na vedení městské části, které tady vznikne po volbách, aby rozhodlo o tom, jakým způsobem toto bude projednávat s občany. Takže asi těžko my dneska budeme říkat, jakým způsobem, a někomu do budoucna nařizovat, jakým způsobem toto má s občany projednávat.

A znovu říkám, že až někdo přijde po volbách a nejdnou zjistí, že v roce 2027 tady okolní městské části zavedly modré zóny, tak se budou ptát, proč my jsme neudělali nějaké kroky k tomu, aby to měla vyřešená i naše městská část.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ano, dopravní studie, nejen že jsme u toho byli, ale my jsme ji přímo zadávali. A byla tam právě i ta myšlenka vlastně zjistit si vstupní hodnoty, base line, proto, aby se v budoucnu mohlo rozhodovat o tom, zda jsou hodné, nejsou hodné parkovací zóny. To tam bylo v tom zadání. Takže to je toto, tady tento bod.

Ale vy jste řekla, že o tom bude rozhodovat veřejnost. I když tady bude nové vedení, které patrně bude vážit slova možná více, tak by mě zajímalo tedy, jaké jsou možnosti, kdyby hypoteticky jsme měli stejné vedení, jaké jsou tedy možnosti v tom, aby veřejnost rozhodla o tom, on za ty zóny chce.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teď odpovím já. Já ještě, aby tady nedošlo k mýlce. My když jsme toto probírali s panem doc. Čarským, který tedy už nepůsobí na fakultě, dělá to tedy na svoji firmu, tak zkrátka jde o to, že on vlastně tou studií, kterou, jak říkáte, jste zadali vy, nezmapoval kompletně městskou část, takže on vlastně tam ještě doplní místa. Čili bude to úplně ve stejné formě, jako to, co už máme dva roky, ale místa chybějící. Asi tak, jo. Co z toho jako jde vydedukovat za ty zóny, to sám jsem zvědavý tedy.

Pan Loukota se hlásil.

Místostarosta Tomáš Loukota: My jsme zkrátka museli reagovat na to, že Praha 4 i Praha 12 prostě chtějí ty zóny v nějaké době realizovat a kdybychom teď nedělali nic a ty zóny se zavedly, tak myslím si, že na hranicích městských částí, jak se 4 i s 12, by to mohlo být pro naše obyvatele poměrně problematické, proto jsme potřebovali tu studii zadat co nejrychleji, abychom měli podklady a v případě mohli jednat v součinnosti s oběma městskými částmi.

A paní Jungwiertová, já si myslím, že nepředjímejte, třeba budete jako starostka o tom rozhodovat vy.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan doktor, potom paní doktorka.

Zastupitel Aleš Bílek: Já bych jenom chtěl doplnit, že si asi významně v tomto bodě nerozumíme, o co jde mým kolegyním. A to merito toho sdělení je přesně v tom, že máme tady nějakou opozici, máme tady nějaké vedení, přesně jak byste to řekli, možná, pan Loukota sdělil, že možná o té záležitosti bude rozhodovat paní Jungwiertová. To je přesně ten důvod a to merito toho, že bychom nikoli jako političtí soupeři měli hledat nějaký konsenzus pro občany městské části, a ten konsenzus samozřejmě je založený na tom, že se dozvíme alespoň tu informaci o nějakém záměru.

Já nemám problém v tom, že pan Loukota tady odpoví, že jste potřebovali jednat rychle a tak dále, a tak dále. Dejme tomu, to není nic proti ničemu, ale abychom se my jako opoziční zastupitelé, a nejenom my jako opoziční zastupitelé, ale především všichni občané městské části dovídali o těchto záměrech, které jsou v šuplíku, způsobem, že se zeptáme na zastupitelstvu, co to znamená. Proč ten záměr není byť dodatečně takto jednoduše popsán?

Ano, máme tady situaci, obvody, které s námi sousedí, přistupují ke zřízení zón. Městská část se i ve spolupráci s opozicí rozhodla, že zadá studii, na základě realizace té studie bude probíhat diskuze z občany a následně rozhodneme tím a tím způsobem o této věci. A pokud by to šlo tímto způsobem, tak by ta kontinuita toho vládnutí přeci měla úplně jinou úroveň. A ne, že se budeme dozvídat tímto způsobem. Klidně se usmívejte, paní Turnová. A klidně, na to máte právo. To je výkon správy samozřejmě a na základě mandátu. A mimochodem, vy se přesně tak chováte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová se hlásila

Zastupitelka Pavla Tůmová: No mě zaujalo to praktické řešení, že to mají rozhodnout občané. To je jako zajímavé. Chtěla jsem se zeptat, kde vlastně o zřízení zón placeného parkování v jiných městských částech občané hlasovali, jestli to bylo nějaké referendum nebo nějaká anketa. Protože já mám za to, že většinou o tomhle rozhodovala rada, případně zastupitelstvo těch městských částí. Ale jestli tady slyšíme, že to rozhodnou občané, jako zajímavý koncept, jenom jak to máte jako konkrétně promyšleno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Za sebe řeknu, že nemám promyšleno vůbec nic, protože momentálně jde o to jenom zmonitorovat úseky městské části, konkrétně té části Libušské, plus Písnické sídliště, čili od rovnoběžky na sever, abych to řekl přesně, protože tou studií z roku 2024 se nepodchytilo celé toto území. Tak jde o to zmonitorovat stejným způsobem chybějící plochy. To je všechno, co je tímto účelem tohoto zadání.

Co se bude dít dál, to na základě toho, co se vlastně zjistí, nehledě na to, že tedy v Praze to funguje dost zvláště. Mně se třeba zdá trošku nenormální, že si o zónách rozhodují městské části. Myslím, že by to měl kočírovat někdo z ústředí. Protože, jak tady bylo správně řečeno, na sídlišti tedy Mirotická, která je vlastně rozpuřena mezi městskou část Praha 4 a naši městskou část, aby to na severu bylo, ale na jihu ne, mně to nedává smysl. Absolutně mně to nedává smysl. Čili je to takový prostě, abychom měli po ruce, ne už my, ale někdo, kdo tady bude po nás, tedy nějaký materiál použitelný pro další vývoj. Tečka. Já to líp v tuto chvíli popsat nemůžu. Děkuju za pochopení.

Kdo se ještě hlásil a neměl slovo? Pan Loukota, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jsem se ještě chtěla vrátit k tomu pozemku naproti, že tedy podle té studie tam má být radnice, tak mě jenom zajímalo, proč zrovna radnice, nebo jestli tady ta budova je nedostatečná a co tedy bude tady. Vlastně máme ještě prostory v té stávající radnici i nahoře v tom podkroví. Jako ono za mě už je to za tu dobu, co tady jsem, asi páté místo, kde má být radnice. Proč zrovna radnice, proč tam jako nemůže být něco jiného, nebo jestli padly i nějaké jako jiné myšlenky, co by tam mohlo být.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já na tuto otázku i rovnou odpovím, ale ještě jsem chtěl říct jednu věc. Vy jako opozice opravdu rádi předjímáte, protože já chci připomenout, že jsme v bodě číslo 10 Zpráva o činnosti rady, kde samozřejmě máte právo se na cokoli ptát a my odpovídáme, ale pak je tady ještě bod 11 Různé, a to je přesně bod na to, aby tam zazněly takové věci, jako například, že jsme zadali studii ohledně modrých zón nebo že jsme zadali, vlastně poptali studii na novou budovu radnice. Takže vy jste nás to nenechali říct a tady nás obviňujete z ničeho, že tady si něco pečeme sami a nějak vás neinformujeme. Jako bod různé je přesně o tomto, ale do tohoto budu jsme ještě nedospěli. Jsme v bodu číslo 10.

A co se týče té budovy radnice, tak já se přiznám, že jsem úplně nesouzněl s tím původním návrhem, že by radnice měla sídlit v této budově, protože ty prostory tady zkrátka nejsou dostatečné. Bylo by to zase takové polovičaté řešení.

Zároveň asi nějakým způsobem konečné řešení je jednou v budoucnu budova radnice u stanice metra Písnice, ale bohužel ta budova nemůže vzniknout dříve, než vznikne metro, protože ten pozemek je dotčený stavbou. To znamená, než musí být metro, které přece jenom v této stanici je ještě v nedohlednu a pak teprve se může stavět radnice. Protože je to opravdu běh na dlouhou trať, a ta radnice je v nedohlednu, a myslím si, že tu dnešní situaci, že městská část, respektive radnice městské části sídlí na třech různých místech, je potřeba řešit. A jak jsem řekl, to původní řešení nepovažuji za úplně vyhovující, ale ono, chápu, že v té době, kdy jsme nemohli tušit, že vlastně jako městská část koupíme ten pozemek naproti, to bylo vlastně asi nejlepší, v tu dobu nejlepší

možné řešení. Ale myslím si, že koupí toho pozemku se otvírá prostě lepší řešení, a proto bychom tu budovu radnice rádi umístili na ten protější pozemek s tím, že ta budova má být univerzální, aby v případě, že se jednou ta radnice přestěhuje, a já doufám, že to tak jednou dopadne a ta radnice bude u metra Písnice, a uvolní tyto nové prostory, tak se budou moct buď pronajmout, anebo použít pro jakoukoliv nějakou další funkci v rámci městské části.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych chtěla říct, že projekt typu nová radnice není rozhodně projekt, který by měl vzniknout z jednoho, nebo v mezidobí mezi zastupitelstvy, abychom tedy, abyste nám řekl, že se na to ptáme v bodě 10 a měli jsme počkat do bodu 11. To je typ projektu, který má být nějak koncepčně ukotven. Vy se zuby nechte bráníte strategickému plánu, a toto je důsledek. Váš osobní názor je, že ta radnice tady by nebyla fajn, že tam bude lepší, a váš osobní názor tedy vede k tomu, že se zadává architektonická studie. Jak potom má vypadat kontinuita? Prostě to je váš osobní názor. Pak dáme náš osobní názor. Pokud by byl strategický plán, který by vznikl vlastně souladu, koalice, opozice, tak je to dokument, o který se můžeme opřít, a zakládá právě tu kontinuitu a dlouhodobost. Ale vymýšlet takovéhle záměry takto narychlo, prostě, že musí se okamžitě jednat, vy jste nepočkali do bodu 11, to pravdu je naprosto nesrozumitelné pro mě.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota, potom pan Koubek.

Místostarosta Tomáš Loukota: Vy se mnou mluvíte, jako kdybych tady byl nějaký samovládce a vládl městské části. Já jsem pouze jeden z radních. Je nás 5. Snad nemyslíte, že to co řeknu já, tady platí. Je to prostě nějaké kolektivní rozhodnutí, takže rozhodně to není, že já tady něco chci, tak to prosadím. To jako, prosím, to se ohrazuji. To je první věc.

A ten strategický plán, tady přesně by se ukázalo, jak nefunguje. To že budeme mít nějaký strategický plán, koupíme pozemek, ale ten strategický plán s tím nepočítá, s tím pozemkem. A ten pozemek samozřejmě zásadně mění prostě určité vazby tady na majetek městské části a umístění toho městského úřadu. To znamená, že strategický plán nám v tomto bodě rozhodně nepomůže, protože s tím vůbec nepočítá, že se něco takového stane. Takže je potřeba aktuálně reagovat na vzniklou situaci. Je potřeba jakoby aktuálně reagovat na vzniklou situaci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Když už tady vznikl kají guláš a máme více téma, tak já taky do toho ještě tedy přispěji. Tak k těm zónám na Praze 4, respektive na Praze 12, tak já jsem to tedy pochopil jednoznačně tak, že ne že by o tom stoprocentně museli a výhradně, bezvýhradně rozhodnout občané, ale že prostě jako občané budou mít do toho co mluvit. Ta stejně tak to teď probíhá na Praze 4, kde jsem zaregistroval, že se konají různá setkání k těm jednotlivým lokalitám. Praha 4 si nějaký ten plán udělala, který určitě není dokonalý. Z toho, co jsem zaregistroval i výhrady občanů na internetu, kde třeba rozporují, že tam, kde je dneska školní ulice a zákaz vjezdu před školu, tak se tam namalovaly modré zóny. Tak to asi, řekněme, prostě maluje projektant, který si neuvědomil, jak ta ulice vlastně vypadá, namaloval možnosti, co by v té ulici mohlo být, a toto bude věc, která se bude diskutovat. A když tam bude ten odpor ze strany rodičů, což se dá předpokládat, tak holt prostě ten plán se prostě upraví.

Takže já беру tak, že ta veřejnost bude v tenhle tento patřičný okamžik do toho zapojená, a chtěl bych ocenit naši městskou část, že se chce připravit na tu možnost, že prostě Praha 4 a Praha 12, případně obě, zavedou ty modré zóny, abychom my potom se nestali takovým otloukánekem.

Když se dívám tady na nás v zastupitelstvu, tak ačkoliv my všichni tady zastupujeme celou městskou část, tak asi všichni známe to naše nejbližší okolí, kde přímo bydlíme, tak se dívám, že šest lidí z nás, co jsme tady, tak bydlíme na rozhraní Prahy 4 a nás, částečně Prahy 12 a jeden

zastupitel vyloženě na rozhraní nás a Prahy 12. To znamená, jako přesně víme, jak se ta auta potom z těchto městských částí v okamžiku, kdyby ty modré zóny byly zavedeny tam, jak se přelijou k nám a určitě si to tak jako nepřejeme, protože víme, co potom jako nastane, jak naši sousedé se na nás budou obracet, a co městská část a proč jste něco neudělali.

Takže já bych chtěl velice poděkovat, že nějaký návrh vznikne, jistě nebude asi dokonalý, já jsem nesouhlasil s některými nápady pana docenta Čarského, které nám tady prezentoval, to je v pořádku. On něco namaluje, já jsem s ním potom diskutoval a říkal jsem mu, že některé věci, které tam namaloval v případě Mírotické, Čimelické, že jako nedávají logiku z pohledu mě jako člověka, který tam 20 let žije. A pan doktor Čarský si to vypočetl, a jistě jsou to přesně nápady, které se potom nejlépe upravit. Takže já chci poděkovat za všechny naše spoluobčany, kterých se to potom určitě dotkne, protože dříve nebo později ty modré zóny prostě přijdou. Pokud jako nepřijde nějaká jiná zásadní revoluce v Praze, že by byla vytvořena Praha jako jedna velká zóna a podobně, a bude se to nadále dělat tak, že to bude v kompetenci jednotlivých městských částí, tak v podstatě tam, kde je dneska metro, tak tam ty modré zóny jsou. Takže není důvod si nemyslet, že až tady to metro bude, že by tady ty modré zóny nevznikly. Znamená to úsilí a část, které tady městská část teď tomu věnuje, tak rozhodně nepůjde vnívat. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já doplním k modrým zónám. Já nejsem proti té studii, já jsem proti tomu způsobu, jakým my se dozvídáme o záměrech. A chtěla jsem to vlastně vysvětlit. O toto jde. Jinak se ztotožňuji s názorem pana starosty, že si myslím, že toto by mělo být řešeno za území celé Prahy, nikoli po jednotlivých městských částech, ale musíme pracovat s tím, co je. Tak to jenom chci k tomuhle říct.

A potom mě zajímá ten proces, jak bude zapojována veřejnost, protože to prostě má své náležitosti a je potřeba mít nějaký plán, v jaké fázi a s jakým cílem ta veřejnost má být zapojená. To je jeden bod.

A jenom ještě potom k panu Loukotovi. Strategický plán je víceletý dokument, ale má svoje akční plány, které mohou být roční nebo dvouleté a tam jde s tím pracovat. Záměr tohoto typu rozhodně není věc, která má vzniknout jako v řádu měsíců, ne tedy ve vaší hlavě, ale společně v rámci rady, ale mělo být diskutováno na širším plénu. To je ten point. A ten akční plán potom i řeší to, že se to i třeba naváže na rozpočet a dá se s tím pracovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál hlásí pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Dotaz na paní doktorku Jungwiertovou. Já jsem se teď snažil dohledat, kdy byla schválena ta dopravní studie za vašeho vedení. Jestli to bylo rozhodnutím rady nebo zastupitelstva. V zřetel jsem to nenašel, tak předpokládám, že to bylo rozhodnutím rady a osobně si nepamatuji, že byste se nás ptali, jenom jsme se to taky dozvěděli. Tak jenom reaguji na to. V pořádku. Kdybyste mi třeba do mailu napsala, kdy to bylo. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí, prosím? Já myslím, že to bylo řečeno poměrně dost. Takže budeme hlasovat o návrhu snesení, kterým se za to zpráva bere na vědomí.

Kdo je pro? 12 je pro. Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 2 Pan Hazda nepřítomen v tuto chvíli.

11. **Různé**

Dostali jsme se k poslednímu bodu, a to je Různé samozřejmě. No, takže k tomu Různému padlo dost v předstihu. Já tedy co považuju za podstatné, ale to jenom konstatuju, co se stalo. Byl zastupitelstvem schválen v květnu Metropolitní plán, takže bude platit od 1. 9. V podstatě byl

schválen v tom vydání, které jsme tady diskutovali na konci minulého roku. Úplně stručně řečeno. To je asi nejdůležitější věc, protože jestli dobře počítám, trvalo to 15 let nebo kolik to od začátku do zdárného konce.

Potom tedy další významná věc. Pouhé 2,5 roku trvalo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby rozhodl o námitkách proti udělení zakázky na metro 1DB, tuším, že se to jmenuje přesně. A takže minulý pátek, tři dny tomu tedy zpátky, bylo slavnostní tedy poklepání na základovou desku, nebo co to vlastně bylo. Byli jste pozváni všichni zastupitelé tedy trošku pozdě, to nebylo ničím tedy zlým úmyslem, ale já jsem se tedy dověděl, že zkrátka se toto toho chystá, s tím, že mně přijde pozvánka. Když dlouho nešla, tak jsem volal na Dopravní podnik a oni zjistili, že zkrátka, když posílají hromadné maily, takže to do Libuše nedojde. Stalo se to už někdy před loni, kdy byl den otevření dveří na Olbrachtově ulici. Takže se to stalo znova, takže ve chvíli, kdy to tedy speciálně poslali mně s dotazem, koho mají pozvat, tak se jim dal kontakty na všechny zastupitele plus pana kronikáře. Takže tito lidé měli dostat oficiální pozvánku. Nevyšetřoval jsem, jestli se tak stalo doopravdy, ale předpokládám, že ano. Takže to bylo minulý pátek.

Stavba skutečně se nějak rozjíždí, čili krásný rok 2032 se dá předpokládat, že se metrem svezeme ne k nám, ale na Nové dvory. Je tady teoretická možnost, že možná na Libuš. Uvidíme. Toho zatím nikdo neslibuje, jenom velmi jako náznaky, že by to tak mohlo dopadnout, když všechno půjde dobře. Ale ono bohužel toho moc dobře nejde. Takže uvidíme.

No a potom samozřejmě u nás je informace, abych podal, naše stavba století, to je dostavba Písnické školy. Je to tam docela problematické. Zatím se zhotovitel neumí nějak vzpamatovat z toho, jakou tam našel skutečně tedy zeminu plus horninu. Takže bádá nad změnou výkopu té základové spáry, což tedy obnáší zakopat se někam 9 metrů hluboko. Takže nabírá tam zatím skluz, ale vzhledem k tomu, že to zakázka na dva roky, tak mě to zatím nechává klidným. To je asi ten dnešní stav na té velké stavbě.

Na té malé stavbě to už tady padlo. Předpokládáme stále ten far plán, že přejímka ještě v červnu, kolaudace v červenci, o prázdninách předáváme škole, děti tam pustíme, až samozřejmě budou všechny dokumenty v pořádku. Dřív to ta škola nepřevzme, leda, že by se paní ředitelka zbláznila, ale to nepředpokládám. Čili to je asi, za mě k budu Různé to nejpodstatnější.

Nyní tedy se hlásili kolegové Loukota a Řezanka. Napřed Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Tak myslím, že opozice i pan starosta asi ty nejdůležitější body už zmínili. A jenom ještě jedna věc.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo vyhlášku, kterou se na 20 městských částech zakazuje použití pyrotechniky, tak my jsme jedna z těch městských částí.

Zastupitel Radek Řezanka: Tak já bych jenom ještě se vrátil k zastupitelstvu v březnu, tam paní Jungwirthová mě poprosila, abych se ozval na Magistrát ohledně územní studie, Depo Písnice, aby ta územní studie byla důkladněji představená, vysvětlená. Tak jenom vám chci sdělit, co jsem v tom učinil a kam jsem se dostal.

Oslovil jsem paní Trávníčkovou, ta mně vysvětlila, jakože chci nesmysl, protože územní studie proběhla přesně podle toho, jak měla proběhnout, včetně veřejného projednání, a že chci naprostý nadstandard, protože už jednou to bylo veřejně projednáváno, a to v prosinci 2025, a zmínila, že pouze jako je možnost uspořádat, a ona tu větu přesně napsala, s ohledem na stanovený proces a smluvní závazky se zpracovatelem územní studie po oficiálním veřejném jednání dojde k úpravě územní studie na základě došlých připomínek a následně k jejímu schválení. V případě potřeby může dojít ještě k pracovním setkáním, nikoli však k dalším představením návrhu územní studie veřejnosti. K tomu právě sloužilo veřejné projednání, kde je možné během výkladů vznášet dotazy, ať už osobně nebo online.

Tak jsem se dotázal paní Trávníčkové, jestli by bylo možné ještě nicméně uspořádat určité pracovní jednání. Nejprve mi bylo odpovězeno, že se schvaluje územní plán a veškeré síly jsou napřeny k Metropolitnímu plánu. Když skončilo toto schvalování, tak jsem se otázal znovu a čekám na odpověď. Minimálně bych chtěl to pracovní jednání na téma připomínek, které jsme jako

městská část podali. Takže pokud se dozvím nějaký termín, tak samozřejmě budu vás všichni informovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, tady ještě, ale to jsem sdělil přímo do našeho místního tisku. Já jsem si vzal tedy k srdci výtku kolegy Melichara na téma, že není úplně normální, aby tedy souprava z depa překonávala dvě úvratě. Takže na toto téma jsem učinil své kroky zjevné z toho našeho tisku si myslím, je asi zbytečné, abych to tady opakoval. Reakce zatím žádná nová.

Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já jenom krátce doplním, že jsem byl pozván, abych z dopravního hlediska ty námitky nějak více objasnil na kontrolním výboru na Magistrátu. Byl tam tam. Reakce není žádná, jenom musím říct, že protiargumentace si myslím, že jsem vyvrátil. Pořád je to o tom samém, Nevím, proč se brání některým těm jiným modelům toho návrhu, které počítají s využitím těch pozemků třeba o 200 metrů dál jako a nejsou tam tedy ty problémy, které jsou v téhle variantě řešení. Nicméně, jako situace je prozatím taková, žádný nový konkrétní k tomu informace vám dát, bohužel nemůžu. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Já se omluvám, já to trošku odlehčím. Já jsem o té iniciativě pana kolegy Melichara nevěděl, ale jestli výsledkem té iniciativy bylo odvolání pana Prokopa, tak za mě OK.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já tedy ještě tedy, co tady, aby to nezapadlo. Bylo tady přání, aby se nám představil nový pan kolega, tak myslím, že teď je na to ta správná chvíle, když jsme v bodu Různé. Můžu vás poprosit, pane doktore? A potom dám slovo vám, paní Radová.

Zastupitel Aleš Bílek: Prosím. Takže moje jméno ještě jednou je Aleš Bílek. Do městské části Praha - Libuš už jsem se přistěhoval v roce 2012. To znamená, žiju tady 8 a 6, 14 let. Předtím jsem žil v městské části Praha - Kamýk, to znamená v sousední oblasti. Profesí jsem veterinární lékař, absolvent tehdejší Veterinární a farmaceutické univerzity obor všeobecné veterinární lékařství. Během své profesionální praxe jsem vykonával různé, nebo zastával různé pozice, ať už obchodní, finanční, rovněž ve státní správě, zejména pak na Ministerstvu zdravotnictví a Ministerstvu vnitra, kde jsem mimo jiné působil i v kontrolní skupině provádějící kontroly zdravotních pojišťoven. Odtud mé znalosti kontrolního řádu,

Mám úřednickou zkoušku z pěti oborů státní služby, mimo jiné ze zdravotnictví a s financí. a to je asi tak všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já děkuju. Michale, stačí ti to takhle? Děkuju, tak paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě zpátky tedy k územní studii, respektive řešení depa Písnice, což vlastně jsou dvě různé věci trochu. Tak já jsem tedy na březnovém zastupitelstvu chyběla, ale nějak jsem jako naznala, že tady byla snaha, možná i příslib z vaší strany, že by vlastně tyhle věci byly projednány s občany v formou nějakého jako veřejného projednání. Tak jsou to jako dvě věci, které jsou, myslím, obě jako zajímavé. A to, že bylo tedy veřejné projednání návrhu územní studie v Campu, nebo prostě na IPR, tak to asi úplně jako třeba tady se neprosáкло místním občanům, aby s tím návrhem byly seznámení. A stejně tak i vlastně diskuze v časopise U nás a další věci kolem toho, myslím, že můžou vést k různým jako otázkám občanů, který tam u toho bydlí, ve staré Písnici a které vlastně tento jako nestandardní provoz depa může prakticky rušit.

Takže si myslím, že by bylo vhodné, myslím, že už kolegyně o to žádaly minule, že by tyhle ty věci měly být komunikovány i formou nějakého veřejného projednání s občany. Jak je vidět, tak k tomu tady je jako inklinace, tak se toho chopte a komunikujte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já bych to jenom doplnila, že na to navážu, že asi není potřeba ani, aby tam byli lidi z Magistrátu. Když to, pane Řezanko, vysvětlíte, tam jde jenom o toto shrnout, jako jaký je tedy výsledek té územní studie, co se chystá, co bude s depem, jak to vypadá, protože ne všichni se to účastnili.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Já vám rozumím, rád to shrnu, až ta studie bude hotová, tak to rád shrnu. Zatím ta studie hotová není, studie probíhá, bylo veřejné projednání. Teď, jak jsem se dozvěděl od paní Trávníčkové, intenzivně se věnují na zapracování došlých připomínek, tak pak samozřejmě můžeme udělat... A ještě k paní Tůmové, Pavlo, ty se asi neposlouchala, co jsem předtím říkal. Já jsem se o to snažil, aby Magistrát udělal nové veřejné projednání pro nás. Bylo mi řečeno, že už to neudělají. Takže si počkáme. Já vyvolám to pracovní jednání, a tam si myslím, že se jako můžeme doptávat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jsem úplně nemyslela veřejné projednání z hlediska procesu schvalování typu územně plánovací dokumentace, což je něco, může být něco jiného, než prosté setkání tady lokálně s občany, abychom nezaměňovali tyto nutné prvky, které Magistrát musí udělat. Dělá je prostě na své půdě. Ale nějaká bazální informace o tom myslím, že by tady v městské části slušela.

A ještě, pardon, rychle doplním. Bylo to, tam dříve usnesení rady, že vlastně pan místostarosta Řezanka seznámí zastupitelstvo s námitkami nebo s připomínkami rady městské části k té územní studii. Když jsem se dívala do podkladů, které byly dodány na březnovém zastupitelstvu, tak ty připomínky rady v tom jako obsaženy nebyly, byl tam odkaz na tu územní studii, ale reálně ty připomínky jsme jako zastupitelé nedostali. Takže sice teď pořizovatel nebo zpracovatel tu územní studii chystá, zapracovává připomínky, ale my vlastně nevíme, jaké připomínky městská část k tomu měla. Tak jestli byste mohl toto usnesení rady kdysi, já nevím, ze začátku kalendářního roku konečně tedy naplnit a zastupitelstvo s těmi připomínkami seznámit.

Zastupitel Radek Řezanka: Usnesení jsem naplnil minulé zastupitelstvo, ale ty konkrétní připomínky, ty vám měly být zaslány. Pokud nebyly, tak poprosím pana tajemníka, aby byly poslány.

A ještě jenom k tomu projednání, já jsem samozřejmě chtěl jakoby nové veřejné projednání, to mi bylo řečeno, že ne, tak jsem zkusil oslovit pana Hniličku, architekta, jestli by nás navštívil a přednesl to. Ten mě odkázal na paní Trávníčkovou, že o to musí rozhodnout, a paní Trávníčková toto rozsah zamítla a řekla, že maximálně pracovní jednání, jak jsem vám říkal. Takže uvidíme, co z toho vznikne.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se ještě hlásí? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Pardon, tak jestli by někdo přede mnou?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ne, v pořádku, povídejte.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat na to naši stavbu století. Už před pár zastupitelstvy jsem vlastně tady zmiňovala, že jsem si v úvodníku časopisu U nás přečetla, že je tam nějaký záměr na to změnit ten projekt tak, aby tam byl i druhý stupeň. Vy jste tady vlastně jako jeden muž řekli, že to není záměr, že se o tom jenom jako uvažuje, flexibilita a tak, vlastně jste říkali, že o tom ani nevíte. Ted', protože tedy opravdu musíme být bdělí a číst pořádně ten náš měsíčník, tak jsem si přečetla v dubnu roku 2026, že tam paní Turnová opět píše, jak nám vznikne velká škola, že původní plán byl rozšířit kapacitu prvního stupně, ale že ona se domnívá, že v současné době je nutností zde prosazovat vznik druhého stupně ZŠ. A dále cituji: Mým cílem je, aby v září 2028 zde žáci pátého ročníku již mohli pokračovat do šesté třídy. Vzhledem k náročnosti zřízení druhého stupně je nutné již nyní promýšlet, jak školu moderně koncipovat a začít s přípravami, aby v roce 2028 byla skutečně zahájena výuka pod vedením aprobovaných druhostupňových učitelů.

Ptám se tedy znovu: Došlo ke změně toho projektového záměru? Protože rok 2028 je za chvíli. Takže jestli už se hledají učitelé, mění se ten záměr, jak to bude? Děkuju.

Místostarostka Kateřina Turnová: Takže, záměr na to udělat v Písnici druhostupňovou školu se podle mého názoru stává nutností, protože v tuto chvíli máme ve škole nějakých 157 dětí. Jsou tady nějaké předpoklady na to, že při počtu 180 dětí se školy budou slučovat. Vzhledem k tomu, že nám tady bude vznikat další relativně velká škola, tak potřebujeme samozřejmě v té škole udržet příslušné množství žáků. Takže po konzultaci s paní ředitelkou a s tím, jak si tato škola v tuto chvíli stojí z počty žáků, jsme se předběžně bavili o tom, že by od roku 2028 skutečně i ve staré budově se dala zřídit šestá třída, kde by vlastně žáci, kteří letos tedy končí vlastně čtvrtou třídu, už mohli nastoupit. Bylo to důležité zmínit z toho důvodu, protože samozřejmě rodiče se ve velice brzké době po zahájení školního roku začnou rozhodovat, kam dál s dětmi, takže ta možnost prostě tady je. Škola v tuto chvíli, tak jak je, tak umožní prostorově to, aby se tam ten druhý stupeň otevřel.

Pokud budeme řešit druhý stupeň, tak pokud tam budeme uvažovat o jedné třídě, tak ta třída se tam prostě vejde, pokud tam nebudou paralelky. V tuto chvíli tam máme počty dětí takové, že ten druhý stupeň prostě se nám tam vejde, a v okamžiku, kdy se celá ta škola dostaví, tak následně prostě může pokračovat druhý stupeň. Ale je to to, že tady byla tato myšlenka s paní ředitelkou probrána, řešily jsme to a samozřejmě bude toto na rozhodnutí rady nebo dalšího vedení, které tady bude po volbách, které tedy budou začátkem října, což je dostatečný čas k tomu, aby nové vedení rozhodlo o tom, jestli druhý stupeň tam bude chtít nebo nebude chtít.

Ale snažíme se v tuto chvíli, aby prostě se o to mluvilo, protože dochází k tomu, že samozřejmě pokud by došlo k tomu, že druhý stupeň by tam měl být zřízen v roce 2028, tak musíme vlastně respektovat i zápisy do školského rejstříku a další prostě náležitosti, které by to obnášelo. Takže se o tom opravdu musí co nejdříve začít minimálně jednat. Paní ředitelka samozřejmě musí mít nějaký čas na to, aby si promyslela, jakým způsobem by ta škola prostě fungovala s druhým stupněm. Musí si k tomu začít prostě připravovat samozřejmě další dokumenty. Takže v tuto chvíli je to ve fázi, že ano, s paní ředitelkou jsme toto projednávaly. Paní ředitelka je tomu, myslím v celku, také nakloněna. Ale je to o tom, že samozřejmě nejdříve musí dojít k schválení vlastně zřizovatelem. A já osobně sama za sebe si stojím za tím, že ten druhý stupeň od roku 2028 by tam měl být zaveden.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jestli bude nějaká reakce ještě někoho z radních? Já se ztrácím v tom, jestli je to osobní myšlenka paní Turnové, kterou projednávala s paní ředitelkou. Paní ředitelka je tomu nakloněna a připravuje dokumenty, a následně to bude schvalovat rada. A jestli to bude nová nebo stará? A co se stane, když paní Turnová, třeba nebude ani opoziční zastupitelka, nebude vůbec zvolena, nebo bude členkou rady, nevíme. Takže to nové vedení to dostane vlastně jak? Proč toto není vlastně nějaký koncepční záměr zřizovatele. Zřizovatel chce

druhý stupeň. Já nejsem a priori proti tomu, chtěla bych vědět, jaká je tam myšlenka, a ne že to je úvaha paní Turnové.

Mistostarostka Kateřina Turnová: Jsem ráda, že se tady baví i někdo jiný, usmívá se, protože si myslím, že to na to zastupitelstvo taky patří, že tady nemusíme sedět a kabonit se na sebe. Takže za to děkuju teď, za tenhle váš úsměvný příspěvek. Nicméně, myslím si, že jsme o tom na radě předběžně mluvili, vzhledem k tomu, že je důležité skutečně, čekali jsme, doteďka jsme čekali na to, kolik dětí přijde do první třídy, kolik bude dětí u zápisů, a v podstatě ještě nedávno jsme netušili, tedy kolik prvních tříd se bude otevírat, jak ty první třídy budou dál prostě v tom pokračovat. A další věc, že tedy opravdu jsme v období, kdy budou volby. Takže v říjnu, kdo přijde, tak rozhodne o tom, jestli bude mít druhý stupeň nebo nebude mít druhý stupeň.

Teď jediné, co děláme, je to úplně to samé, co u té studie s těmi modrými zónami. Snažíme se nějakým způsobem začít připravovat, sbírat informace o tom, jestli vůbec by bylo možné ten druhý stupeň tam zřídit, jestli je to reálné ho zřídit, už třeba v tom roce 2028. Je důležité si zjistit, co to všechno bude obnášet, pokud ten druhý stupeň bychom tam chtěli prostě otevřít. Takže pokud zase tady jsou otázky a určité připomínky na to, že je to nevhodné to takhle dělat, tak si myslím, že přijít sem a oznámit vám, ano, zřizujeme druhý stupeň, chápu vaše postupy nebo reakce. Ale v tuto chvíli jediné, co říkám, že je důležité si zjistit veškeré informace, protože ten proces pro zřízení druhého stupně a pro změnu této školy na druhostupňovou školu skutečně neproběhne v průběhu měsíce, tak je opravdu důležité si nasbírat veškeré informace. A to jak informace, co se týká počtu žáků, tak informace, co by to všechno obnášelo, pokud ten druhý stupeň budeme chtít zřídit.

Takže jestli teď v tuhle chvíli my tady chcete vyčítat, že se tímto zabýváme a nesedíme a nečekáme, že tedy někdy možná někdo zřídí druhý stupeň, anebo ono je zřídí, tak si myslím, že to úplně ta správná cesta není. Takže rozhodně jsem zastánce toho, abychom se připravili, abychom věděli veškeré podstatné informace, které k tomu jsou, a až tady bude tedy po volbách nové vedení, dostane veškeré podklady k tomu, aby mohlo rozhodnout o tom, jestli druhý stupeň chce nebo nechce.

Takže až přijde nové vedení po volbách a začne řešit, co všechno by to obnášelo a jestli vůbec ta škola na to má kapacitu a jestli vůbec to zvládne do roku 2028, anebo jestli tedy tu školu sloučíme s jinou školou, protože nebudeme mít děti, tak to bohužel bude asi špatná situace. Takže nevidím důvod, proč teď mi tady vyčítáte, že my toto s to s paní ředitelkou řešíme, že sbíráme informace a že tady veřejně sdělujeme, tedy, že ten druhý stupeň bychom tam chtěly. A to, že já druhý stupeň podporuji, nevidím na tom absolutně nič špatného. Opravdu ne.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová. Děkuji.

Zastupitelka Eva Radová: Já děkuji za informaci. Tak je dobře, že se sbírají podklady. Vzhledem k tomu, že jste to už publikovala, tak jste jistě dostatečně informovaná, tak já bych poprosila tedy konkrétní čísla, stačí mi to do 30 dnů. Chtěla bych vědět, kolik tam bude místností pro výuku, kolik se počítá kapacita dětí, kolik se počítá kapacita v roce 2028, kolik místností bude vyčleněno na druhý stupeň, kolik pedagogů by se muselo dobrat na druhý stupeň, kolik místností se na to použije, jaké jsou předpokládané náklady a jak vyjdou ve školní jídelně, to by mě zajímalo. Tak jestli mi to můžete do 30 dnů. Školní jídelna, jak bude kapacitně postačovat, jo, na ty předpokládané počty. Klidně mi to do 30 dnů, prosím upřesněte to, co jste nasbírala, abych se mohla nad tím jako vážně zamyslet.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorku, teď se do toho vložím já. Já jsem také psal o škole článek, poměrně podrobný, vyšel, nevím v kterém čísle už, ale zkrátka a dobře, tam ta škola samozřejmě, projekt po stránce stavební je furt ten samý. Nic se nezměnilo. To z logiky věci ani nejde. Když už se někde tedy udělá architektonická soutěž, tak to, co vyhraje, už se musí postavit. Jinak to je porušení zákona a tak dále. Takže ten projekt stále platí, akorát je otázkou, jací žáci tam budou sedět, protože já jsem tam i k tomu dodal obrázky s vlastním popisem, že tam je

možno tedy zřít 2 x 5 je 10, plus 4 je 14, a ještě tam jsou nějaké možnosti přepažení, plus ta učebna, která půjde tedy do provozu již po prázdninách.

Čili teoreticky to možné je, chápu, že to je blbost, říct to jenom takhle teoreticky, ale to ostatní už je věcí jednání a tak dále, který opravdu musí vycházet z nějakých aktuálních počtů a tak dále. A skutečně ta jídelna na tu mimo to je taky, je koncipována na to, aby těch 14 tříd, stravníky ze 14 tříd zvládla.

Zastupitelka Eva Radová: Tak já bych to poprosila tedy jenom, protože u nás není oficiální informace pro zastupitele, tak mi to, prosím, dejte písemně, z čeho vychází ten záměr, jaké budou počty, jaké třídy, jak se to bude dělit, jak ten druhý stupeň se tam vejde, v jakých počtech, která se počítá první, v jakých druhých, jak by se tam střídali. Když ten záměr už existuje, aspoň nějak v hypotetické rovině, jako konkretizovaný, tak by mě to zajímalo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já jsem řekla, že ty informace teď sbíráme. Takže pokud do 30 dnů, tak vám poskytnu informace, které mám v tuto chvíli. To znamená, že kapacita školy je 440 dětí, budoucí školy, v tuto chvíli máme ve škole 158 dětí a máme tam, vypíšu vám tedy, kolik tam máme tříd, co s těmi třídami je možné. Protože další informace sbíráme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já musím omluvit, já jsem zahleděn tímto směrem, takže jsem nevnímal, co se děje tady. Takže pan Melichar a potom pan Koubek.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já navážu na před chvílí na odlehčovací příspěvek, kolegy Řezanky, který, skutečně se nedomnívám, že by moje návštěva v dané záležitosti vedla k odvolání některých tam čelních představitelů, ono to bude v něčem jiném, jako třeba toho pana Prokopa, ale jako z dopravní problematiky, která prostě na tom, která tomu Magistrátu ujela, to není jenom tady ta problematická studie, tam nevím, jestli jste zaznamenali, jsou velké problémy s lanovkou třeba, kde byla vybrána firma, která neumí udělat jaksi software na mezilehlou stanici Nebozítek, což nájemcům toho hotelu jistě nezpůsobilo radost, když by je tam soupravy lanovky mýjely. A přesto se to stalo.

A tady hrozí daleko v větší měřítku takový lapsus s tím depem, čili takové to přehlíživé stanovisko, že samozřejmě oni nechtějí přiznat, že třeba jim něco uteklo, nebo nechtějí se k něčemu vracet nebo je to pro ně komplikace, tomu já rozumím, ale jenom mi věřte, že skutečně tam to řešení jako nám nikdo argumentačně nevyvrátil, že je to velmi problematický. Takže stojí to, si myslím za to, trvat na nějakém zvážení a to, že někdo mávne rukou, že už to nejde a že se mělo přijít v prosinci, to neberu jako relevantní.

Musíme se, si myslím, zájmu tady obyvatel, ať současných nebo těch budoucích, kteří tam budou bydlet, a budou jich tisíce okolo toho depa, se o to snažit, i o účelné vynaložení obrovských prostředků na to vybudování.

Já jsem tam zaslechl tak neodborné názory, až mě to překvapilo, jako například, že v době automatického vedení vlaků není depo potřeba. Tak jsem dostal takový záchvat, trochu jako menší, protože to je nesmysl. Samozřejmě depo potřebuje obsluhu, ať je řízeno manuálně nebo automaticky. Jo, o tom není žádný spor.

Ale mě překvapilo ještě navíc jedna věc, a to je sice to, že tady třeba nezaznělo, ačkoliv ty informace už jasně jak prosakují, že pan radní Kovářik nenašel prostředky na ten obchvat vlastně okolo SAPA východním směrem, a tudíž je Libuš odsouzená žít v té dopravní zátěži minimálně nějaké další období, než někdo třeba po našem tlaku ty prostředky někde objeví. Bohužel, to se divím, že sem nepřišla hned řada občanů, jako a nebyli podstatně důraznější, jako jo. Možná proto, že je horko a že to lidem trochu utíká, ale hlavně bych vás chtěl, milé kolegyně a vážení kolegové, požádat a upozornit, že do 26. probíhá hlasování o návrzích do participativního rozpočtu, a tak bych se chtěl moc přimluvit, abyste případně ještě zalobovali ve svém okolí a to uvážlivě, abychom podpořili některé z těch podnětných návrhů. Jo, děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já jenom dodám, že to 26. je tento pátek. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji, pane starostu, za slovo. Lituju toho, že tady není pan zastupitel Horák, který by viděl, že jsem se nesmál, když pan Melichar mluvil o kolejové dopravě, dokonce ani když mluvil o Petřínu. Chtěl bych moc poděkovat za tu živou diskuzi, která se tu týkala školy. Dovolím si do toho vstoupit z toho důvodu, že jsem měl tu čest být v roce 2019, pokud si dobře vybavuji, u zahájení té architektonické soutěže. Tehdy u toho byla zastoupená i opozice prostřednictvím paní zastupitelky Jungwiertové, takže ty debaty o tom druhém stupni se vedly už tehdy, bez nějakého jasného konce.

Pro mě osobně z toho vyplývalo, to, že nejsem teď v tuto chvíli rozhodně, nebyl jsem a nejsem úplně jako přesvědčen o nutnosti druhého stupně, byť chápu ty potřeby rodičů, ale v této souvislosti jsem si vzpomněl a chtěl bych poděkovat radě městské části za jejich usnesení číslo 117/2026, ale rada, ne to, co máme v podkladech na zastupitelstvu, kde jste souhlasili a schválili realizaci zakázky zřízení odborné učebny fyziky a chemie v základní škole Meteorologická. Čímž jenom trochu jako navazuju na to, že prostě hurá, že se konečně v Meteorologické dočkáme toho odpovídajícího zázemí, které si myslím, že je nezbytně nutné, aby ti žáci na druhém stupni byly prostě také potom konkurenceschopní, když se mají dostat na nějakou dobrou střední školu, což víme, jaké jsou obecně problémy v Praze se dostat na dobrou střední školu, a potřebujeme mít prostě pro ty žáky skvělé zázemí, pro to aby i naši žáci byly úspěšní. Moc nevím, kam se to prostě v té Písnici vejde. To říkám takto otevřeně.

Tím neříkám, že když to nevím já, že to neví někdo jiný, je možné, že se to tam prostě vejde, ale protože jsem za těch 12 let zažil, že jedny z nejvíce náročnějších obyvatel naší městské části jsou rodiče našich dětí, a je to v pořádku, nejde o nic jiného, než o ta naše zlatíčka, o ty naše děti, sám mám dvě děti, tak prostě vím, jak ti rodiče budou vyžadovat, aby ta škola byla dostatečně konkurenceschopná, když tam bude ten druhý stupeň, a budou se ptát, proč. Proč tam není odborná učebna fyziky? Proč tam není odborná učebna chemie?

Tak jenom budu rád, když opravdu budou dány všechny otázky na stůl, když se k tomu sejdem, a věřím tomu, že by možná k té debatě přispělo, i tak, když to nebude přenášeno na YouTube, nebo když to nebude prostě jenom tady v rámci zasedání zastupitelstva, když ta debata možná bude trochu klidnější, a poprosil bych, aby potom to nové vedení, ať už bude složeno z kohokoliv a bude předkládat data, aby se to dalo posoudit a rozhodnout. V nějakém okamžiku naprosto souhlasím, že se to prostě už rozhodnout musí, jestli tam ten druhý stupeň bude, nebo nebude, nebo v jaké míře, v jaké podobě a kde tam ti učitelé budou a jestli tam budou dojždět z Meteorologické, nebo jak to bude zajištěno.

Tak bych poprosil, aby se v návaznosti i na tu demografickou studii depa Písnice zaktualizovala naše vlastně demografická studie. Zamotal jsem to, ale chtěl jsem říci, aby se zaktualizovala demografická studie, aby bylo prostě jasné, kolik zase výhledově budeme mít těch dětí do první, druhé, třetí, čtvrté třídy ve staré Písnici, až se začne kolem depa Písnice stavět, protože jakožto otec dvou dětí, tak bych asi si představoval, že pro mě by bylo víc důležitější, aby se můj prvňáček do té staré Písnice dostal, když budu bydlet ve staré Písnici, než aby se tam nedostal na úkor toho, že jiné dítě tam bude mít možnost chodit i druhý stupeň, protože si myslím, že primárně ta škola by měla prostě uspokojit v to, abychom tam dostali všechny prvňáčky, všechny druháčky a podobně. Ty starší už prostě na ten autobus sednou a někam popojedou třeba do té Meteorologické.

Tak jenom bych poprosil, aby se s těmi daty zaktualizovala i demografická studie, protože ty jsou nesmírně důležité. Víme, že se to tady pravidelně dělalo, teď to nemělo zas takový valný význam s ohledem na to, že to metro bylo odsunuto, ne naší vinou, a podobně. Takže nějaká výstavba, která je tady plánovaná, se díky tomu také pozdržela. Tak teď už máme zahájenou nějakou stavbu až tady na Nové Dvory, tak určitě se zase dá její tas aktualizovat. Máme územní studie, depo Písnice, takže máme nějaká nová data, a ta data určitě pro to rozhodnutí budou také potřeba. Takže za to se moc přemlouvám. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, potom paní Novotná.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já se budu držet pravidla, že už všechno bylo řečeno, jenom to neřekli všichni. Takže já ještě tady bych se vrátila k debatě o prvním, respektive druhém stupni. Jenom vlastně vidím, že třeba pan zastupitel Koubek říká, že se to rozhodnout musí. To je v pořádku, ale tak v podstatě si hlídejte nějak jako komunikaci vaší koalice. V tom, že tedy jedna místostarostka tady komunikuje s občany s tím, že už se to jako chystá. A je tam daný konkrétní rok, jako od kdy se to chystá. Tak buď už je to tedy rozhodnuto a chystá se to, nebo se to rozhodnout musí, tak to si myslím, že v tom je jako dost nestandardní ten postup komunikační.

Navážu tedy s tou komunikační linkou a s Písnickou školou. Když jste jako zahajovali výstavbu, tak tam byla samozřejmě rada městské části, byl tam přizván pan bývalý starosta Koubek, byla tam přizvána paní starostka Kunratic. A vlastně já si ptám, proč nebyla přizvána bývalá paní starostka Jungwiertová, která byla jednak v té výběrové komisi na to, který vlastně, vlastně té architektonické studie, a taktéž v podstatě jejím velmi aktivním zapojením městská část získala 60 milionů od Ministerstva životního prostředí, což sloužilo jako dobrý základ. Je to vlastně žádost o těch 100 milionů, které posléze poskytl Magistrát. Takže tady se jako nad tím podivuji, že tady nebyla jako tato komunikační slušnost bývalou paní starostku na tento akt pozvat, přestože na jiné akty, které ani městská část neorganizuje, jakožto zahájení další etapy, výstavy metra D, jsme pozváni, byli asi všichni.

A no, ohledně tedy komunikace potom na Facebooku městské části, kdy to bylo a tak dále, to asi teď nebudu zbytečně rozebírat.

Mám ještě jednu poznámku a pak mám jeden dotaz. Poznámku asi takovou, spíš jako anekdotickou, že pan místa starosta Melichar říkal, že o praktickém dopravním řešení depa Písnice jednal na kontrolní výboru hlavního města Prahy, zastupitelstva hlavního města Prahy a že tam byly laické názory. Přece existuje dopravní výbor ZHMP, tak si myslím, že to je, pokud nějaký výbor, tak by to měla být tato agenda, ne tedy kontrolní výbor, a nevím, co je tam jako za ten kontrolní moment v tom. Ale možná mi to uniká.

A pak mám tedy dotaz, jakým způsobem jste dál vyjednávali ohledně memoranda k parku Na Jezerách. Já jsem se s vámi účastnila jednoho jednání, což bylo relativně krátce, po té, co jsme byli odvolaní. Pak jsem se na to nějak prostě opakovaně doptávala, nebrali vám telefon, že někde prostě se s nimi jako nedokážete spojit. Tak jestli v tom tedy proběhl za tři roky nějaký pokrok.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Takže já se vyjádřím jenom k tomu memorandu. Takže poslední rok jakýkoliv dotaz na memorandum, byl rázně zamítnout, že celý odbor připravuje Metropolitní plán. Bavili jsme se o tom s příslušnými politiky, ne, úředníky, já už nevím přesně. V prosinci jsme byli na IPR, nebo na Campu. Na Campu, když se tam připomínkoval naposledy Metropolitní plán. Kdo to tam byl? Já, Radek. Takže není to úplně to memorandum. Ale byli jsme tam takto v tomto složení. My jsme tam byli ještě trochu chvíli déle, odešli jste dřív. A jenom můžu konstatovat, že jako se hrozně divili, ptali se nás, co jste zač, tak jsme řekli představitelky opozice, tak nám bylo odpovězeno, že takový případ tam byl první zatím. Čili nesnažím se nic před vámi zatajovat. Memorandum, zkrátka a dobře, vůbec pro to nebylo slechu, stejně jako, jak říkal kolega, na téma dál se nějak bavit o depu Písnice.

A jako podle mě nebudou mít čas až do, ještě celý prázdniny, protože oni vlastně do konce prázdnin mají všechno zůřadovat tak, aby Metropolitní plán mohl platit od 1. 9. Čili nejbližší možný termín vidím od 1. 9. Narazilo to vždycky na neochotu protistrany.

Pak tam byly jaké ještě dotazy? Bylo toho více. (Odpověď ze sálu.)

Takže to asi nedopatřením, na to neumím jinak odpovědět. Já jsem to tedy neorganizoval tuto záležitost, zkrátka s nedopatřením, nic jiného mě nenapadá.

A ještě dotaz nějaký další tam byl. (Odpověď ze sálu.) Aha, tak to já nevím, to je jeho soukromá iniciativa, na to odpovědět neumím. Prosím, Jardo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Ta geneze byla asi taková, že jsem se tady s panem starostou zúčastnil jednání o dopravních problémech na Magistrátu, kde jsme to samozřejmě nadnesli v tom duchu, jako vždycky. A tamní dopravní komise, to zachytila paní poslankyně Cingrošová, a ta se na mě potom obrátila, že chce nějaké upřesnění na nejbližším jednání, na které jde na kontrolní výbor, ono to bylo velmi narychlo, ale že se neorientuje v té dopravní problematice, tak jestli bych to tam přišel vlastně jako ze svého hlediska dovysvětlit, což jsem samozřejmě řekl, že ano, proto jsem se tam dostal.

Nebylo to tedy od nás nějak dlouhodobě požadováno, nebo jo, spíš takhle, ale doopravdy musím říct, že si myslím, že se tomu teď bude ta dopravní komise věnovat, ale že není vůle, nevím odkud to plyne, ale že není velká vůle prostě něco měnit. Jo, to je můj čistě dojem, který mám, prostě. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí? Pardon, už jste se hlásila dávno vy. Máte slovo.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Já jsem chtěla jenom navázat na Evu Radovou a pana Koubka, jenom bych ještě poprosila, až pak bude dělat paní místo starostka podklady k tomu, k těm dotazům k základní škole Písnice, kdyby tam byl jenom takový hrubý nástřel toho, jak si představuje zajištění pedagogů na tom druhém stopní základní školy Písnice. Jo, děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já nevím, jestli je nutné v tuto chvíli to vypisovat a jestli je nutné v tuto chvíli tedy řešit, jak já si to představuju, když máme tři měsíce do voleb. Takže samozřejmě já si to můžu představovat, ale podstatné je, jak si to bude představovat nové vedení. Ale každopádně za sebe můžu říct to, že já osobně bych si představovala, aby hlavní předměty, to znamená češtinu, matematiku, fyziku, v té šesté třídě opravdu učili aprobevovaní učitele. A v podstatě, co je v současné době, myslím si naprosto běžným standardem, že učitele si berou úvazky na jiné škole, že neučí na jedné škole, ale docházejí třeba i na jinou školu. To znamená, že si skutečně umím představit, že na tyto hlavní předměty by prostě vypomáhali učitele ze základní školy Meteorologická.

A je to samozřejmě o dalším jednání i s panem ředitelem ze základní školy Meteorologická, jestli on je schopen ty učitele tímto způsobem prostě uvolňovat. Takže v tuto chvíli znovu musím zopakovat, že v podstatě se toto všechno musí nějakým způsobem zjistit, zjistit informace, zda je to možné, zda to není možné. Takže já, když vám něco napíšu, ráda vám něco napíšu, tak to jsou v podstatě jenom jakoby v tuto chvíli nějaké domněnky a představy. Čísla o tom, kolik máme dětí na škole, vám samozřejmě poskytnu. Poprosím, aby nám OSŠ poslalo předpokládané tedy počty dětí pro příští roky, když tedy já už jsem se je nechala vytáhnout, tak abychom měli úplně aktualizované, takže to vám samozřejmě do té zprávy dám. Ale rozhodně mojí představou je to, tam byli aprobevovaní učitele, aby opravdu, pokud tam bude druhý stupeň, tak aby opravdu ten druhý stupeň byl kvalitní. Aby to nebylo jenom takový zaplácnutí.

A na druhou stranu, myslím si, že v našem okolí jsou školy, které druhý stupeň rozjížděly, rozjížděly ho z prvního stupně a rozjížděly ho vlastně nově, postupně ty děti doplňovaly do těch tříd, takže to si myslím, že by měla být další fáze třeba toho zjišťování informací, tak, že prostě tady bude probíhat nějaká prostě spolupráce i třeba s těmito školami, které prostě ten druhý stupeň zaváděly, aby oni řekli, jaké oni mají zkušenosti, aby nám to třeba usnadnilo i tuto rozhodovací práci.

A říkám, je to o tom, že já ze své pozice místostarostky pro školství v tuto chvíli říkám, že ano, druhý stupeň bych chtěla, chci posbírat veškeré informace a samozřejmě je to rada, která rozhodne o tom, jako zřizovatel, jak druhý stupeň bude vypadat a jestli tedy vůbec bude zřízen.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Novotná, jenom děkuji a chtěla bych jenom doplnit, že to tedy písemně mně tam stačí to, co jste teď říkala, jaké informace chcete poskládat nebo posbírat, aby byl nějaký výstupní materiál pro to, aby se mohlo rozhodovat o tom, jestli se tam zřídí druhý stupeň základní školy. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar se hlásil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuju. Já se obvykle k otázkám školství nevyjadřuju, nejsem v tom nějak jako kovaný, ale mě až tady v průběhu této diskuze jako napadla ta myšlenka, proto jí říkám teď, jinak bych se zeptal prostě kolegyně nebo někoho někdy. A to je, a nezaznělo to tady konkrétně. Ono to možná mysleli v těch jaksi všeobecných formulacích. A to je sice to, že jsem pochytil, že nemusí být shodná kapacita druhého a předchozího prvního stupně, a neumím si představit vlastně ten systém, který pak ty děti rozdělí na ty, kteří se vejdou do toho a kteří se nevejdou. A to si myslím, že je to vlastně nejdůležitější asi informace, která by měla rozhodnout. Zda ano, mně se to líbí, já bych písnickým dětem totiž hrozně přál druhý stupeň, ale tady jsem zachytil jako nejistotu v tomhle, a ta mi připadá hrozně důležitá. To je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Tak, ještě se někdo hlásí? Vypadá to, že všechno je... Prosím, paní, máte slovo.

Paní Nataša Hradecká: Dobrý večer. Já jsem jenom se chtěla zeptat, když tady jsem mluvil té metropolitní, o těch stavbách, jestli nějak to zdravotní zařízení na Klenovické ulici nějak do toho zapadá, nebo jestli už tady jsou nějaké kroky k tomu zdravotnímu středisku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Zařízení v Klenovické ulici narazilo na to, že vlastně ulice, ze které na ni jde vstoupit, není veřejná komunikace, protože je ve vlastnictví tamních budovatelů toho sídlišťátka, nebo jak to nazvat. A je tomu tak už dlouho, a je to situace téměř neřešitelná, protože ještě navíc tedy oni těma pozemky, na nichž, které je umístěna ulice, ručí v bance. Takže to je docela problém. Ale jako zástupci pana doktora Fořta nějak vstoupili do jednání s těmi vlastníky. To je poslední informace. Jak toto může dopadnout, já nevím.

Paní Nataša Hradecká: A jiné řešení třeba během stavebních úprav, včetně toho metra, to co se tady bude, ta výstavba, tam je to nějak řešené, tady v tomhle? Protože tady přibude spousta lidí, že jo? Takže určitě tady tyhle zdravotní a sociální záležitosti by měly být nějak součástí tady toho projektu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: No tak samozřejmě, že toto je otázka budoucnosti.

Paní Nataša Hradecká: Možná i školy, že?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je ta otázka budoucnosti. Někaké územní rezervy na školu máme tamhle na poli a tak dále, ale je to otázka budoucnosti. Víc k tomu říct neumím v tuhle tu chvíli.

A jako plánování vesměs v tomto státě moc nejde a nikdy nešlo, musím bohužel konstatovat.

Jinak tedy ještě, když už padla řeč na tu soukromou ulici, měl jsem několik vyděšených dotazů minulý týden na ulici V Lužích, což je ulici, která vede do SAPA a dál do jakýchsi areálů, protože byly dotazy, že se bude snad zavírat, že tam bude závora a něco podobného.

Takže to, co se tam děje, se jmenuje deklaratorní řízení, což tedy znamená, že příslušný Silniční správní úřad, čili Odbor dopravy Praha 12, má rozhodnout, jestli to je tedy účelová komunikace veřejně přístupná nebo nikoliv. Takže je to na základě žádosti jednoho spoluvlastníka pozemku, na nějž není jiný přístup než z ulice, V Lužích. A protože se nedomluvil, tedy nedohodl s

majitelem té ulice, protože ten chtěl nějaké finanční vyrovnání v řádech milionů korun, tak podal tuto žádost úřad.

My jsme se k tomu vyjadřovali minulý týden, že dle našeho názoru to je veřejně přístupná komunikace. A úřad má rozhodnout, aspoň mi paní, co to rozhoduje, říkala, že předpokládá, že nejdříve do konce července. Čili s těmi ulicemi to je tady průserový, to skutečně ony měly by být veřejné, nevím, co je veřejnějšího než ulice, ale bohužel i takové případy tady máme.

Pakliže tedy už není žádný diskuzní příspěvek, tak bych dnešní zastupitelstvo ukončil. Děkuji vám za účast, děkuji vám za pozornost, přeji hezké prožití prázdnin a uvidíme se po prázdninách.

A ještě poslední věc. Já bohužel, avizované příští zastupitelstvo bylo 7. 9. v pondělí. Já vím bezpečně, že nemůžu, takže jsem už nechal napsat jiný termín, a já nemůžu ani v něj. Já se za to strašně omluvám, měl jsem nějaký nedostatek ve vlastních poznámkách. Dokonce týden to uvedu na prvou míru. Děkuji za pochopení a po prázdninách na shledanou.