

Martin Tůma

Javorová 227

25241 Dolní Břežany

Tel: 602448466, email: ari.praha@seznam.cz

Úřad městské části Praha 5 Odbor stavební úřad náměstí 14. října 4 150 22 Praha 5

K postoupení **nadřízenému orgánu:**

**Magistrát hlavního města Prahy Odbor stavebního řádu Jungmannova 35/29 110 00
Praha 1**

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru Stavební úřad č. j. **MC05 316761/2026**,
spis. zn. **MC05/OSU/28065/2023/KN/Sm.2259** ze dne **7. 7. 2026**

Odvolatel: Martin Tůma Javorová 227, Lhota, 252 41 Dolní Břežany IDDS: 56yuidd
(spoluvlastník pozemku parc. č. 1230 a stavby č.p. 2259, k. ú. Smíchov)

I. Výrok odvolání

Podávám tímto **včasné odvolání** proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru Stavební úřad, č. j. MC05 316761/2026, kterým bylo vydáno společné povolení stavby „Přístavba výtahové šachty“ na pozemku parc. č. 1230, k. ú. Smíchov.

Napadám **výrokovou část rozhodnutí v celém rozsahu**, neboť stavba nebyla řádně posouzena, dokumentace je neúplná, stavební úřad se nevypořádal s podstatnými námitkami a rozhodnutí je vydáno na základě **neúplných, neověřitelných a nesprávně vyhodnocených podkladů**.

II. Odvolací důvody

1. Neúplné a neověřené podklady – chybějící stavebně-technický průzkum schodišťového prostoru

Ve svých námitkách jsem požadoval doložení **stavebně-technického průzkumu schodišťového rizalitu**, zejména:

- posouzení poruch, trhlin a degradace nosných konstrukcí,
- určení pevnosti a tvaru nosných stěn, věnců a schodišťového oblouku,
- posouzení skutečného stavu konstrukce pod úrovní terénu, která je **prokazatelně degradovaná**.

Stavební úřad ve vypořádání námitek pouze uvedl, že dokumentace obsahuje „Stavebně konstrukční řešení z 05/2023“ a doplnění z 05/2025. Tyto dokumenty však **neobsahují žádný stavebně-technický průzkum stávající konstrukce**, pouze návrh kotvení nové šachty a popis konstrukce.

Tím stavební úřad **neověřil mechanickou odolnost a stabilitu stávající stavby**, což je povinnost podle § 94o odst. 1 písm. a) stavebního zákona a § 39 PSP.

Rozhodnutí je proto **nezákonné a nepřezkoumatelné**.

2. Neřešené odvodnění dvora – odstranění jediné odtokové vpusti

Ve svých námitkách jsem upozornil, že:

- výstavbou výtahu dojde k **odstranění jediné odtokové gule**,
- dešťová kanalizace je **dlouhodobě nefunkční**,
- voda **zatéká do sklepních prostor**,
- družstvo a SVJ o závadě ví, ale dokumentace ji neřeší.

Stavební úřad pouze uvedl:

„Podklady žádosti byly doplněny o technické řešení kolize navrhovaného výtahu s vnitroareálovou trasou dešťové kanalizace...“

Toto „doplnění“ však **neřeší funkčnost odvodnění dvora**, pouze přeložení potrubí. Neřeší:

- kapacitu odvodnění,
- umístění nové vpusti,
- odtokové poměry po zastavění části dvora,
- fakt, že stávající kanalizace je nefunkční.

Stavební úřad se s námitkou **nevypořádal věcně**, pouze formálně konstatoval existenci výkresu, který je navíc velmi nečitelný a nejasný.

Tím porušil § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění je **nedostatečné a nepřezkoumatelné**.

3. Neúplné seznámení s podklady – chybějící dokumentace ze dne 1. 3. 2024

V námitkách jsem uvedl, že dokumentace ze dne **1. 3. 2024** nebyla ve spise dostupná.

Stavební úřad pouze uvedl, že „je součástí spisu“, ale **neprokázal**, že byla skutečně zpřístupněna účastníkům řízení.

Tím došlo k porušení:

- § 36 odst. 3 správního řádu – právo vyjádřit se k podkladům,
- § 38 správního řádu – právo nahlížet do spisu.

Účastník řízení nemůže být zbaven možnosti seznámit se s dokumentací, která je rozhodující pro posouzení stavby.

4. Nezákonné použití nových podkladů doplněných dne 4. 6. 2026 bez jejich zpřístupnění účastníkům řízení

Stavební úřad ve vypořádání námitek uvádí, že součástí podkladů žádosti je:

„doplnění k projektové dokumentaci – stavebně konstrukční řešení – ukotvení výtahové šachty do fasády a založení včetně návrhu mikropilot o délce 8,0 m, vypracované Ing. Hanou Zástěrovou, ČKAIT 0000930 v 05/2025, doplněné dne 4. 6. 2026.“

Tento dokument však **nebyl účastníkům řízení zpřístupněn**, ačkoliv byl do spisu doplněn **po posledním oznámení o pokračování řízení** (4. 2. 2026) a po lhůtě pro uplatnění námitek.

Úřad tak porušil:

- § 36 odst. 3 správního řádu,
- § 38 správního řádu,
- § 4 odst. 4 správního řádu,
- § 3 správního řádu.

Dokument z 4. 6. 2026 byl následně **použit jako hlavní argument** proti mé námitce týkající se statiky schodišťového rizalitu, aniž bych měl možnost se s ním seznámit, vyjádřit se k němu nebo zpochybnit jeho závěry.

Tím došlo k **zásadní procesní vadě**, která má vliv na zákonnost rozhodnutí. Rozhodnutí je proto **nepřezkoumatelné**.

5. Neúplné posouzení statických účinků stavby na stávající objekt

Stavební úřad se vůbec nezabýval:

- zatížením stávající konstrukce schodiště,
- vlivem kotvení výtahu na degradované části zdiva,
- vlivem mikropilot na stávající základy,
- rizikem přenosu vibrací do schodišťového oblouku.

Projektová dokumentace řeší pouze **novou konstrukci**, nikoliv **stav stávající budovy**, přestože do ní má být zasahováno.

To je v rozporu s § 39 PSP a § 94o stavebního zákona.

6. Rozhodnutí je vydáno v rozporu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu)

Stavební úřad:

- neověřil skutečný stav odvodnění,
- neověřil skutečný stav nosných konstrukcí,
- neprovedl ohledání na místě,
- nevypořádal námitky věcně,
- vycházel z neúplných podkladů.

Rozhodnutí je proto vydáno **bez zjištění skutečného stavu věci**, což je zásadní procesní vada.

III. Návrh odvolatele

Navrhuji, aby odvolací orgán – Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu:

1. **Rozhodnutí ÚMČ Praha 5 č. j. MC05 316761/2026 zrušil,**
2. **věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání,**
3. uložil stavebnímu úřadu:
 - doplnit **stavebně-technický průzkum schodišťového rizalitu,**
 - doložit **kompletní dokumentaci odvodnění dvora s důrazem na nefunkční kanalizační přípojku,**
 - zpřístupnit **všechny doplněné podklady,** včetně dokumentace doplněné dne 4. 6. 2026,
 - umožnit účastníkům vyjádřit se k těmto podkladům,
 - provést **ohledání na místě,**
 - řádně vypořádat námitky.

IV. Závěr

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, vydané na základě neúplných podkladů a v rozporu s právními předpisy. Zásadní námitky nebyly věcně vypořádány. Stavba představuje **statické i provozní riziko** pro stávající objekt a jeho uživatele.

Proto žádám o zrušení rozhodnutí.

V Dolních Břežanech dne 14.7.2026

Martin Tůma