



Záměr: Z/2026/14730
Řízení: R/2026/37935
Č.j.: R/2026/37935/9

Dne: 29.07.2026

Úřad: Úřad městské části Praha 3 -
Odbor výstavby
Havlíčkovo náměstí 700/9
Žižkov
13000 Praha
eqkbt8g

Adresát:
Rozdělovník

Vyřizuje: Ing. DAVID BALÝ
Tel: 222116712
Email: baly.david@praha3.cz

ROZHODNUTÍ

o povolení záměru

Výroková část

Úřad městské části Praha 3 - Odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f/ zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, posoudil podle ustanovení § 193 stavebního zákona žádost o povolení záměru, kterou dne 23.01.2026 podala a dne 27.02.2026 doplnila

Eva Škorňová, nar. 18.09.1953, Sabinova 278/8, Praha 3 Žižkov a Jiří Škorňa, nar. 18.07.1956, Sabinova 278/8, Praha 3 Žižkov, které zastupuje Jiří Prokopec, nar. 05.07.1982, Vinohradská 1128/47, Vinohrady, 12000 Praha



(dále jen "žadatel/stavebník"), a na základě tohoto posouzení:

Podle § 195 a § 211 stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění a nařízení 12/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)

schvaluje stavební záměr

nazvaný:

"Stavební úpravy BJ 287/11"
Praha, Sabinova 278/8, Žižkov

(dále jen "stavba") na pozemku 964/2 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Žižkov.

Stavba obsahuje:

Navržené stavební úpravy se týkají úpravy pouze vnitřní dispozice jednotky a její rozdělení na 2 bytové jednotky. Nové 2 bytové jednotky budou mít samostatné vstupy ze schodišťových jader. Provozně budou napojené na stávající rozvody elektřiny. Topení se využije stávající. Pro napojení vody, kanalizace a odvětrání se využije stávající šachta uprostřed prostoru. BJ 278/11-A 75,4 m², BJ 278/11-B 85,5 m²

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace pro povolení záměru z 11/2025, kterou vypracovali a digitálně podepsali: architektonicko-stavební řešení Ing. arch. Jiří Prokopec, autorizovaný architekt, ČKA 05678, stavebně konstrukční řešení zpracoval, Ing. Maxmilián Schmidt ČKAIT 0011530, požárně bezpečnostní řešení, Ing. Petra Machová ČKAIT 0009363; **případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.**
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, tj. osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů, který při realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
3. Stavebník je povinen písemně oznámit stavebnímu úřadu min. 10 dní předem termín zahájení stavby a dodat:
 1. název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku, resp. živnostenský list)
 2. jméno, příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu na něj a oprávnění o jeho autorizaci (podle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 3. oznámení termínu zahájení stavby (den, měsíc, rok).



4. každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
4. Stavbu je možné užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí. Spolu s žádostí o vydání kolaudačního rozhodnutí nebo při závěrečné kontrolní prohlídce stavby předloží stavebník:
 1. dokumentaci skutečného provedení, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení nebo ověřené projektové dokumentaci,
 2. doklady o provedení a vyhodnocení zkoušek předepsaných zvláštními právními předpisy,
 3. doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti, pokud není možné jejich další využití, a evidenci odpadů z prováděné stavby,
 4. souhlasná stanoviska dotčených orgánů k povolení užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy, pokud byla opatřena před konáním závěrečné kontrolní prohlídky.

Převzaté podmínky dotčených orgánů:

Dotčené orgány nevznesli žádné podmínky.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu):

- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČ: 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha - Staré Město
- Městská část Praha 3, IČ: 00063517, Havlíčkovo náměstí 700/9, 13000 Praha - Žižkov
- Baptiste Druenne, nar. 21.08.1982, Rue des Ormes 4 ,31320 CastanetTolosan - Batiment B - APPT 203, Francouzská republika
- CSc. RNDr. Karel Filka, nar. 07.04.1951, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Ondřej Žilka, nar. 04.10.1989, Větrná 1151, 58001 Havlíčkův Brod
- Iveta Masierová, nar. 04.01.1971, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Zbyněk Loebel, nar. 26.10.1959, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Jiřina Trnková, nar. 24.07.1944, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Kateřina Trejklová, nar. 19.02.1977, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Emilie Krákorová, nar. 14.12.1943, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Ing. Dana Cabalová, nar. 09.02.1960, Písečná 782/27, 50009 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
- Mgr. Romana Štěpánová, nar. 23.01.1974, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Eva Nikolovová, nar. 29.07.1958, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov



- Jan Havlíček, nar. 17.02.1979, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Ing. Lukáš Červeňák, nar. 21.06.1994, Andreja Svianeka 2548/11 ,08501 Bardejov, Slovenská republika
- Bc. Miroslav Dancák, nar. 26.06.1986, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Zdeněk Šimerka, nar. 10.02.1977, Mírové náměstí 272, 25065 Líbeznice
- Petr Hrdlička, nar. 29.11.1967, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Jozef Balko, nar. 13.10.1980, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Nina Špilárová, nar. 09.06.1913, Slavkovská 883/14,04001 Košice-sever, Slovenská republika
- Michal Bílek, nar. 28.04.1978, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Klára Homolová, nar. 20.05.1969, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Lenka Glezgová, nar. 06.06.1968, Rixdorfská 2924/6, 13000 Praha - Žižkov
- Hubert Suško, nar. 29.12.1987, Petzvaldova 3378/59 ,01015 Žilina, Slovenská republika
- Mária Dominová, nar. 11.10.1987, Topoľová 443/2 ,95804 Partizanské, Slovenská republika
- Ph.D. Ing. Lada Pařízková, nar. 18.04.1975, Křovice 16, 51801 Dobruška
- Jitka Müllerová, nar. 17.11.1975, Armády 763/20, 15500 Praha - Stodůlky
- Iveta Smetanová, nar. 02.08.1977, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov Strana
- Iveta Součková, nar. 11.12.1971, Srbínská 1373/18, 10000 Praha - Strašnice
- Bc. Michaela Moudrá, nar. 15.05.1971, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Laura Štěpánová, nar. 10.07.1922, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- MUDr. Kristína Maguthová, nar. 20.11.1994, Záhradná 464/18 ,05952 Veľká Lomnica, Slovenská republika
- Lubomír Nikolov, nar. 11.12.1982, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Kamil Vránek, nar. 08.01.1982, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Renata Malíková, nar. 28.03.1988, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Štefan Glezgo, nar. 20.02.1956, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Jiří Bláha, nar. 23.08.1991, Sportovní 2717/6, 27601 Mělník
- Robert Vlach, nar. 06.08.1975, Machuldova 574/11, 14200 Praha - Kamýk
- Ing. Petr Kopecký, nar. 20.02.1979, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Lenka Hympanová, nar. 11.07.1968, Nad vodovodem 2032/42, 10000 Praha - Strašnice
- Petr Pejchal, nar. 11.07.1974, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov



- Lijun Peng, nar. 12.02.1975, U Rybníka 143, 25065 Bořanovice - Pakoměřice
- Ph.D. RNDr. Naděžda Zimová, nar. 24.11.1953, Ostromečská 437/9, 13000 Praha - Žižkov
- Ing. Angelika Dedíková, nar. 11.11.1979, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Mariana Mizseiová, nar. 08.10.1991, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Ing. Eva Škorňová, nar. 18.09.1953, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Ing. Jiří Škorňa, nar. 18.07.1956, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Václav Tichý, nar. 24.07.1936, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Jaroslava Tichá, nar. 07.03.1945, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Csc. Ing. doc. prof. Jiří Cabal, nar. 29.04.1957, Písečná 782/27, 50009 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
- Ing. Dana Cabalová, nar. 09.02.1960, Písečná 782/27, 50009 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
- Jaroslav Nedoma, nar. 13.09.1964, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Jaroslava Nedomová, nar. 06.06.1970, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Alois Lukeš, nar. 03.08.1932, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Ladislav Kubáň, nar. 28.11.1961, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Olga Lukešová, nar. 24.05.1936, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Pavlína Kubáňová, nar. 18.04.1967, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Petr Bašta, nar. 21.01.1962, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Martin Baniunynský, nar. 04.02.1990, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Hana Baštová, nar. 28.05.1972, Školní 273/10, 29001 Poděbrady - Poděbrady II
- Ing. Jana Baniunynská, nar. 23.09.1990, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Bc. Roman Pavlů, nar. 02.04.1979, Stoupající 802/28, 19000 Praha - Prosek
- Mgr. Markéta Pavlů, nar. 04.05.1985, Stoupající 802/28, 19000 Praha - Prosek
- Jiří Vlach, nar. 21.03.1947, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Jiří Mejzlík, nar. 09.03.1958, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Bohumila Vlachová, nar. 26.11.1952, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov
- Mgr. Alena Mejzlíková, nar. 14.11.1957, Sabinova 278/8, 13000 Praha - Žižkov
- Jiří Bragagnolo, nar. 05.10.1948, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov



- Anna Bragagnolová, nar. 28.03.1950, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov

Odůvodnění

Dnem podání žádosti o povolení záměru bylo zahájeno řízení. Na základě konzultace se stavebníkem byla žádost dne 27.02.2026 doplněna a proto stavební úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 04.03.2026 pod čj. R/2026/37935/2 známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 188 stavebního zákona, upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť poměry v území jsou stavebnímu úřadu známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska.

Na základě předložených námitek, stavební úřad v souladu s § 190 odst. 4 stavebního zákona vyzval dne 04.05.2026 pod čj. R/2026/37935/3 stavebníka, aby se k námitkám vyjádřil. Ten tak učinil dne 25.05.2026 pod čj. R/2026/37935/8. Součástí vyjádření bylo i doplnění aktualizovaného souhlasu SVJ, který byl uložen na základě nového shromáždění vlastníků. Jelikož byl souhlas SVJ již součástí podané žádosti, stavební úřad neshledal, že by se jednalo o nový podklad pro rozhodnutí a proto nehledal důvod pro seznámení účastníků řízení s tímto podkladem.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Účastníci řízení (dle § 182 stavebního zákona):

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ustanovením § 182 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 27 správního řádu. Na základě výše uvedené úvahy stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení takto:

podle § 182 písm. a/ stavebního zákona – stavebník: Eva Škorňová, Jiří Škorňa

podle § 182 písm. b/ stavebního zákona – obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn: Hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje HMP



podle § 182 písm. d/ a e/ stavebního zákona – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon: Jiří Mejzlík, Iveta Součková, Nina Špilárová, Klára Homolová, Jaroslava Nedomová, Laura Štěpánová, Iveta Smetanová, Jana Baniunynská, Anna Bragagnolová, Dana Cabalová, Tereza Kořínková, Jiří Bláha, Jiří Cabal, Jitka Müllerová, Jaroslava Tichá, Iveta Masierová, Lijun Peng, Michal Bílek, Emilie Krákorová, Kamil Vránek, Karel Filka, Ladislav Kubáň, Lenka Hympanová, Roman Pavlů, Petr Pejchal, Petr Hrdlička, Angelika Dedíková, Alena Mejzlíková, Pavlína Kubánová, Kristína Maguthová, Markéta Pavlů, Jiřina Trnková, Jaroslav Nedoma, Lenka Glezgová, Štefan Glezgo, Petr Bašta, Zbyněk Loeb, Jan Havlíček, Lada Pařízková, Jiří Bragagnolo, Mária Dominová, Hana Baštová, Renata Malíková, Kateřina Trejlová, Ondřej Žilka, Miroslav Dancák, Martin Baniunynský, Naděžda Zimová, Mariana Mizseiová, Lubomír Nikolov, Romana Štěpánová, Robert Vlach, Hubert Suško, Václav Tichý, Zdeněk Šimerka, Michaela Moudrá, Petr Kopecký, Jozef Balko, Městská část Praha 3 (odbor bytů a nebytových prostor), Eva Nikolovová, Marie Osvaldová, Lukáš Červeňák, HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - odbor evidence majetku

podle § 18 odst. 1 písm. h/ zákona č. 131/2000 Sb., zákon o hlavním městě Praze, v platném znění, je účastníkem společného řízení MČ: Městská část Praha 3

Vlastnické právo k pozemku č. parc. 964/2 v katastrálním území Žižkov bylo ověřeno dálkovým přístupem ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

Stavba obsahuje:

Navržené stavební úpravy se týkají úpravy pouze vnitřní dispozice jednotky a jejího rozdělení na 2 bytové jednotky. Nové 2 bytové jednotky budou mít samostatné vstupy ze schodišťových jader. Provozně budou napojené na stávající rozvody elektřiny. Topení se využije stávající. Pro napojení vody, kanalizace a odvětrání se využije stávající šachta uprostřed prostoru. BJ 278/11-A 75,4 m², BJ 278/11-B 85,5 m²

Posouzení podle § 193 stavebního zákona:

odst. 1 písm. a) soulad s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území a **odst. 1 písm. b)** soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán: Stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, s vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP o závazné části územního plánu hlavního města Prahy, včetně všech platných změn i změny Z 2832/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 06.09.2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12.10.2018, neboť pozemky, na které se stavba nachází, jsou určeny pro funkční využití **OB – čistě obytné**,



v územní stabilizovaném, podle které jsou úpravy bytů v souladu s funkčním využití

odst. 1 písm. c) soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů: Protože předložená projektová dokumentace byla zpracována v 11/2025, posuzoval ji stavební úřad v souladu s nařízením č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují požadavky na výstavbu v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)

odst. 1 písm. d) soulad s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy: Požadavky a podmínky obsažené v předložených závazných stanoviscích, vyjádřeních a sděleních dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů byly zapracovány do projektové dokumentace a jsou zahrnuty do tohoto rozhodnutí.

odst. 1 písm. e) soulad s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu: Požadavky a podmínky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu jsou zapracovány do PD nebo jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

odst. 1 písm. f) soulad s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech: Záměr nebude mít negativní vliv na okolí, jak je doloženo v předložených závazných, stanoviscích, vyjádřeních a sděleních dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a je prokázáno s odkazem na soulad s PSP

K žádosti byla doložena rozhodnutí, vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů:

- závazné stanovisko bez podmínek HZS ze dne 17.02.2026 pod čj. HSAA-892-6/PRE3-2026
- jednotné enviromentální stanovisko bez podmínek ze dne 13.02.2026 pod čj. UMCP3 047387/2026

K žádosti bylo dále doloženo:

- projektová dokumentace z 11/2025, kterou vypracovali a digitálně podepsali: architektonicko-stavební řešení Ing. arch. Jiří Prokopec, autorizovaný architekt, ČKA 05678, stavebně konstrukční řešení zpracoval, Ing. Maxmilián Schmidt ČKAIT 0011530, požárně bezpečnostní řešení, Ing. Petra Machová ČKAIT 0009363
- souhlas vlastníka v souladu s § 187 stavebního zákona
- plná moc k zastupování ve prospěch Jiřího Prokopce

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do



podmínek rozhodnutí. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 23.03.2026 pod čj. UMCP3 194018/2026 podal účastník řízení Ing. Mária Dominová, nar. 11.10.1987, Rokycanova 279/18, Žižkov, 13000 Praha námitky.

Citace námitek:

- 1. V oznámení o zahájení řízení ze dne 4. 3. 2026 úřad uvádí, že nové byty budou mít samostatné vstupy ze schodišťových jader. Toto tvrzení je nepravdivé. Skutečný záměr počítá se zřízením nového vstupu přes naší společnou uzamykatelnou chodbu. Chodbu využívají výhradně byty 279/19, 279/20 a 279/21. Žádám proto úřad o vysvětlení, proč v oficiálním dokumentu uvádí klamlivé informace o umístění vstupu ze schodišťového jádra.*
- 2. Již v prosinci 2025 jsem úřad (jako významného spoluvlastníka i jako orgán správy) informovala o sporném hlasování a zásahu do společných částí domu pod identifikátorem epdz_1266644. Odpověď od pana Pecky mi přišla téměř po 3 měsících, a to jsem se ještě musela připomínat. Argumentovat dovolenou na úřadě je v tomto kontextu nepřipustné. Pokud úřad nefungoval, mělo mi být doručeno oficiální oznámení. Stejně tak pan Pecka měl mít nastavenou automatickou odpověď s informací o čerpání volna a uvedením kontaktní osoby, na kterou jsem se mohla v mezidobí obrátit. Tímto podáním se k obsahu mého prosincového e-mailu v plném rozsahu hlásím, potvrzuji jej svým vlastnoručním podpisem a žádám, aby byl považován za neoddělitelnou součást mých námitek v tomto řízení. Úřad byl o spornosti záměru informován v předstihu, přesto na podnět nereagoval. Výmluvy na to, že podání proběhlo těsně před Vánoci, jsou zcela neopodstatněné. 1 Nemohu nést odpovědnost za to, že termín hlasování končil 29. prosince. Navíc upozornění na neplatnost hlasování obdržel úřad již 18. prosince, a to přímo od mého partnera (Hubert Suško), který je spoluvlastníkem bytu. Předpokládám, že úřad neměl hromadnou dovolenou v kuse od 18. prosince až do 5. ledna bez jakékoliv možnosti zastoupení. Můj e-mail, i e-mail pana Pecky naleznete v příloze.*
- 3. Hlasování SVJ proběhlo netransparentně formou per rollam s cílem obejít starší vlastníky a znemožnit diskusi na shromáždění. Stavebník je v přímém střetu zájmů (člen orgánu SVJ prosazující úpravu pro osobu blízkou). Souhlas SVJ považuji za neplatný pro rozpor se zákonem (§ 22 a § 159 občanského zákoníku) a dobrými mravy. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že pro záměr hlasovala většina vlastníků jednotek z jiných podlaží a vchodů, nebo městská část Prahy 3, kterých se navrhovaná změna technicky ani uživatelsky nijak nedotýká. O zásahu do společných prostor naší chodby, která je fakticky užívána a udržována pouze majiteli bytů 279/19, 279/20 a 279/21, tak rozhodovaly osoby,*



kteří nemají žádný vztah k dotčenému prostoru a nebudou nést následky zvýšeného provozu, hluku ani ztráty soukromí. Tento postup považují za zneužití většinového hlasování v rámci SVJ a poškození práv úzké skupiny vlastníků, což je v rozporu se základními zásadami správy cizího majetku a občanského soužití. Pokud správní orgán sám konstatuje, že proces schvalování byl v rozporu se stanovami a je tedy neplatný, nemůže tento neplatný právní úkon považovat za dostatečný podklad pro vydání souhlasného stanoviska ke stavbě.

4. *Zřízení nového vchodu z naší společné chodby (nikoliv z jádra) zásadně zvýší provoz, hluk a naruší soukromí tří konkrétních bytů. Jako vlastníci těchto bytů jsme se záměrem nikdy nesouhlasili a nesouhlasíme. Považujeme jej za nepřípustný zásah do našich práv. Konkrétně my, jsme byt kupovali s tím, že na chodbě jsou kromě našeho jen dva byty. Nechápeme proč by se nám mělasnížit kvalita bydlení a hodnota nemovitosti jen proto, že panu Škorňovi to takhle vyhovuje. Zásadně nesouhlasíme se stavebními pracemi, které by probíhaly skrze naši uzamykatelnou chodbu. Realizace nových elektrických rozvodů a dalších instalací k nové jednotce by znamenala stavební zásahy do stěn a podlah této chodby, což povede k jejímu znehodnocení. Jako přímí sousedé odmítáme snášet nepřiměřenou míru hluku a znečištění, která by při takových pracích v těsné blízkosti našich vstupních dveří nevyhnutelně vznikla. Jsme přesvědčeni, že stavebník by měl hledat technické řešení v rámci své jednotky nebo schodišťového jádra (jak uvádí úřad v oznámení), a nikoliv na úkor kvality bydlení a čistoty společných prostor ostatních vlastníků, kteří s tímto záměrem nesouhlasí.*

K tomu stavební úřad uvádí:

1. Předmětem posouzení v řízení je projektová dokumentace ověřená autorizovanou osobou a založená ve spise. Případná zjednodušená formulace použitá v oznámení o zahájení řízení nemění obsah projektové dokumentace ani rozsah projednávaného stavebního záměru. Rozhodující pro posouzení záměru jsou podklady založené ve spise, se kterými měli účastníci řízení možnost se seznámit.

Pokud projektová dokumentace skutečně řeší vstupy do nových bytů prostřednictvím společné chodby, stavební úřad vycházel právě z této dokumentace. Samotná formulace použitá v oznámení o zahájení řízení nemá vliv na zákonnost řízení ani na možnost účastníků uplatňovat svá procesní práva.

Námítka proto není důvodná.

2. Stavební úřad vzal na vědomí obsah předložené korespondence, včetně tvrzení účastnice řízení o způsobu a době vyřízení jejích podání adresovaných městské části Praha 3.



Skutečnosti týkající se komunikace mezi účastnicí řízení a městskou částí Praha 3 při výkonu vlastnických práv nebo při správě jejího majetku však nejsou předmětem tohoto stavebního řízení. Stavební úřad v rámci své působnosti posuzuje soulad projednávaného stavebního záměru s požadavky stavebního zákona a souvisejících právních předpisů. Není oprávněn přezkoumávat postup městské části při vyřizování podnětů souvisejících s výkonem práv vlastníka jednotek ani hodnotit organizační či komunikační postupy jiných útvarů městské části.

Pokud účastnice prostřednictvím předložené korespondence namítá neplatnost nebo spornost hlasování SVJ, stavební úřad se touto námitkou zabýval samostatně v rámci vypořádání námítky týkající se platnosti souhlasu SVJ. Samotná doba nebo způsob vyřízení podnětu adresovaného městské části však nemá vliv na posouzení stavebního záměru podle veřejnoprávních předpisů.

Námitka proto není důvodná.

3. Součástí žádosti stavebníka byl po celou dobu řízení doklad o souhlasu Společenství vlastníků jednotek se stavebním záměrem. Tento podklad byl založen ve spise a účastníci řízení měli možnost se s ním v průběhu řízení seznámit.

Stavební úřad není oprávněn rozhodovat soukromoprávní spory mezi vlastníky jednotek ani posuzovat platnost usnesení shromáždění vlastníků nebo hlasování per rollam podle občanského zákoníku. Posouzení platnosti usnesení orgánů SVJ, případně posouzení tvrzeného střetu zájmů osob podílejících se na rozhodování SVJ, přísluší soudům v občanskoprávním řízení.

Stavební úřad vychází z listin předložených stavebníkem a z podkladů založených ve spise. Existuje-li mezi vlastníky spor o platnost rozhodnutí SVJ, jedná se o soukromoprávní otázku, jejíž řešení přesahuje pravomoc stavebního úřadu. Účastnice řízení nepředložila pravomocné rozhodnutí soudu, kterým by byl předmětný souhlas SVJ nebo rozhodnutí přijaté v rámci hlasování vlastníků zrušeno či prohlášeno za neplatné.

Za této situace stavební úřad nemůže nahrazovat rozhodovací činnost civilních soudů a je oprávněn vycházet z předloženého souhlasu SVJ jako z podkladu založeného ve spise.

Námitka proto není důvodná.

4. Stavební úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci, rozsah navržených stavebních úprav i způsob budoucího užívání stavby. Z



podkladů ve spise vyplývá, že nově vznikající jednotky jsou určeny k bydlení, tedy ke stejnému účelu užívání, jaký je v bytovém domě dlouhodobě realizován.

Skutečnost, že vzniknou nové bytové jednotky, může vést k určitému navýšení pohybu osob ve společných prostorách domu. Takový následek je však běžným a předvídatelným důsledkem užívání bytového domu a sám o sobě nepředstavuje důvod, pro který by bylo možné stavební záměr nepovolit. Z projektové dokumentace ani z ostatních podkladů nevyplývá, že by navrhované změny měly za následek takové zatížení společných prostor, které by překročilo obvyklou míru odpovídající charakteru bytového domu nebo které by vedlo k rozporu s požadavky stavebních předpisů.

K tvrzenému snížení kvality bydlení, omezení soukromí či snížení hodnoty nemovitosti stavební úřad uvádí, že se jedná převážně o subjektivní hodnocení budoucího stavu. Účastnice řízení nepředložila žádné odborné podklady, z nichž by vyplývalo, že navrhovaný záměr vyvolá nepřípustné účinky překračující limity stanovené právními předpisy. Stavební úřad proto nemohl z těchto tvrzení dovodit rozpor záměru s veřejným zájmem chráněným stavebním právem.

Ve vztahu k namítaným stavebním zásahům do společných částí domu stavební úřad dále uvádí, že jeho úkolem je posoudit soulad navrženého technického řešení s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů. Otázka, zda je stavebník z pohledu soukromého práva oprávněn provádět stavební úpravy ve společných částech domu, případně zda s nimi vyslovili souhlas všichni dotčení spoluvlastníci, je otázkou občanskoprávní.

Podle ustálené správní i soudní praxe stavební úřad nerozhoduje majetkové ani spoluvlastnické spory mezi vlastníky jednotek a nepřísluší mu autoritativně určovat rozsah soukromých práv jednotlivých vlastníků. K řešení sporů týkajících se výkonu vlastnického práva, správy společných částí domu nebo ochrany před tvrzenými zásahy do vlastnických práv jsou příslušné civilní soudy.

Nad rámec uvedeného stavební úřad konstatuje, že případné dočasné omezení spočívající ve zvýšené hlučnosti, prašnosti či pohybu osob během provádění stavebních prací představuje běžný průvodní jev realizace stavby. Stavebník je povinen postupovat tak, aby negativní dopady stavební činnosti omezil na nezbytnou míru, dodržoval příslušné právní předpisy a po dokončení stavby uvedl dotčené části domu do odpovídajícího stavu.

Stavební úřad proto uzavírá, že z předložených podkladů nevyplývá, že by navrhovaný stavební záměr zasahoval do práv účastnice řízení



nad míru přípustnou podle veřejnoprávních předpisů nebo že by nesplňoval požadavky kladené stavebním zákonem na navrhované stavební úpravy.

Námítka proto není důvodná.

Dne 24.03.2026 pod čj. UMCP3 194891/2026 podal účastník řízení Mgr. Hubert Suško, nar. 29.12.1987, Rokycanova 279/18, Žižkov, 13000 Praha námítky.

Citace námitek:

5. *Netransparentnost souhlasu většinového spoluvlastníka (Městské části)*

K záměru byl doložen souhlas SVJ přijatý formou per rollam. Zásadní podíl na tomto hlasování (téměř 50 %) drží Městská část Praha 3. Jako přímo dotčený soused jsem se opakovaně obracel na příslušné orgány MČ Praha 3 s žádostí o stanovisko a vysvětlení, proč město s tímto zásahem do společných částí souhlasilo, ačkoliv to poškozuje zájmy ostatních rezidentů. Do dnešního dne mi nebyla poskytnuta žádná odpověď. Považuji za nepřípustné, aby stavební úřad rozhodoval na základě souhlasu, který byl ze strany veřejnoprávního subjektu udělen bez řádného odůvodnění a v rozporu se zájmy občanů a vlastníků v dané lokalitě.

6. *Zásah do společných částí (chodba mimo schodišťové jádro) a narušení klidného bydlení*

Záměr předpokládá vybudování nových vstupů ze společné chodby, která na schodišťové jádro pouze navazuje, ale nachází se zcela mimo něj. Tato chodba je společnou částí domu a slouží k přístupu pouze ke třem stávajícím bytovým jednotkám na patře. Údaj o vybudování vstupů „ze schodišťového jádra“ je tedy věcně nesprávný a zavádějící. Fakticky dochází k zásahu do nosných konstrukcí chodby v bezprostřední blízkosti mého bytu. Vybudováním dalších vstupů a rozdělením bytu dojde k nepřiměřenému zvýšení pohybu osob v tomto specifickém a 1 uzavřeném prostoru chodby. To zásadně naruší mé právo na klidné a bezpečné bydlení, zvýší hlukové zatížení a sníží komfort užívání společných prostor, které nejsou na takový provoz a zahuštění obyvatel dimenzovány.

7. *Nedostatečná kapacita výtahu*

Stávající výtah v objektu je již nyní vytížen na hranici své kapacity. Navýšení počtu bytových jednotek (a tím i počtu obyvatel) povede k dalšímu přetížení tohoto technického zařízení. Stavebník nepředložil žádnou studii ani posouzení, které by prokazovalo, že technická



infrastruktura domu (zejména výtah) je schopna pojmout zvýšený počet uživatelů bez negativního dopadu na ostatní vlastníky.

8. *Rozpor s deklarovaným rozsahem prací*

Projektová dokumentace je prezentována jako „úprava vnitřní dispozice“, což je zavádějící. Vybudování nových vstupních dveří z chodby a zásah do nosných konstrukcí oddělujících byt od společných prostor je podstatnou změnou stavby, která vyžaduje přísnější posouzení vlivu na ostatní účastníky řízení, než jaké je u vnitřních úprav běžné.

K tomu stavební úřad uvádí:

5. Stavební úřad odkazuje na vypořádání námítky č. 3 týkající se souhlasu SVJ a platnosti hlasování vlastníků.

Otázka, jakým způsobem jednotliví vlastníci jednotek, včetně Městské části Praha 3, vykonávali svá hlasovací práva v rámci SVJ, případně zda své rozhodnutí dostatečně odůvodnili jiným vlastníkům, nepodléhá přezkumu stavebního úřadu. Jedná se o záležitost související s výkonem vlastnických práv a správou domu podle občanského zákoníku.

Souhlas SVJ byl součástí žádosti po celou dobu řízení a byl založen ve spise. Stavebnímu úřadu nebylo předloženo pravomocné rozhodnutí soudu, kterým by byl tento souhlas nebo postup vedoucí k jeho přijetí zrušen či prohlášen za neplatný.

Skutečnost, že účastník řízení nesouhlasí s postupem Městské části Praha 3 nebo neobdržel jím požadované vysvětlení jejího hlasování, nemá sama o sobě vliv na posouzení souladu stavebního záměru s požadavky stavebního zákona.

Námítka proto není důvodná.

6. Stavební úřad odkazuje na vypořádání námítky č. 1 a námítky č. 4, ve kterých se již zabýval umístěním vstupů do nově vznikajících jednotek, tvrzeným zásahem do společných částí domu, zvýšením pohybu osob ve společných prostorech, hlukovou zátěží i tvrzeným snížením komfortu bydlení.

Pro posouzení stavebního záměru je rozhodující projektová dokumentace založená ve spise, nikoliv zjednodušené označení použité v oznámení o zahájení řízení. Účastníkům řízení bylo umožněno se s projektovou dokumentací seznámit a uplatnit k ní své námítky.



Z předložené projektové dokumentace nevyplývá, že by navržené stavební úpravy způsobily takové zatížení společných prostor nebo sousedních bytů, které by překračovalo míru obvyklou v bytovém domě nebo bylo v rozporu s požadavky veřejnoprávních předpisů. Nově vznikající jednotky jsou určeny k bydlení, tedy ke stejnému účelu užívání, který je v objektu již dlouhodobě realizován.

Námítky týkající se rozsahu užívání společných částí domu, míry komfortu jednotlivých vlastníků nebo způsobu výkonu spoluvlastnických práv představují převážně soukromoprávní otázky, jejichž řešení nepřísluší stavebnímu úřadu.

Námítka proto není důvodná.

7. Z předložené projektové dokumentace ani z ostatních podkladů založených ve spise nevyplývá, že by navrhovaný záměr vyvolal změnu provozu objektu vyžadující stavební úpravy výtahu nebo doložení zvláštního technického posouzení jeho kapacity.

Účastník řízení své tvrzení o nedostatečné kapacitě výtahu nedoložil žádným odborným podkladem, technickým posudkem ani jiným důkazem, z něhož by bylo možné dovodit, že provoz výtahu po realizaci záměru nebude splňovat požadavky právních předpisů nebo technických norem.

Předmětem tohoto řízení nejsou stavební úpravy výtahu ani změna jeho technických parametrů. Stavební úřad současně nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr, že realizace záměru povede k ohrožení bezpečného nebo řádného provozu tohoto zařízení.

Námítka tak zůstala v rovině obecného tvrzení, které nebylo podloženo relevantními důkazy.

Námítka proto není důvodná.

8. Rozsah stavebních úprav je jednoznačně vymezen v projektové dokumentaci, která tvoří součást spisu. Stavební úřad při posouzení záměru nevycházel pouze z jeho stručného názvu či slovního označení, ale z konkrétního technického řešení obsaženého v projektové dokumentaci.

Součástí posuzovaného záměru jsou veškeré stavební úpravy, včetně zásahů do konstrukcí a zřízení nových vstupních otvorů, pokud jsou v dokumentaci navrženy. Tyto úpravy byly posouzeny v rozsahu požadovaném stavebním zákonem, prováděcími předpisy i dotčenými orgány.



Samotná skutečnost, že záměr nezahrnuje pouze dispoziční změny uvnitř jednotky, neznamená, že by stavební úřad postupoval v nesprávném procesním režimu nebo že by rozsah přezkumu neodpovídal skutečnému rozsahu navržených prací. Z předložených podkladů nebyl zjištěn rozpor záměru s požadavky stavebního zákona ani jiných veřejnoprávních předpisů.

Námítka proto není důvodná.

Dne 20.03.2026 pod čj. UMCP3 191368/2026 podal účastník řízení Mgr. Jiřina Trnková, nar. 24.07.1944, Rokycanova 279/18, 13000 Praha - Žižkov námítky.

Citace námitek:

9. *Obyvatelé 3. patra domu Rokycanova 279/18 NESOUHLASÍ s tím, aby Škorňovi, kteří vlastní byt na adrese Sabinova 278/8 a budou ho rozdělovat na 2 byty, požadovali, do druhého bytu vybourat vchod ze 3. patra domu Rokycanova 18. Chtějí-li dát jeden byt svému synovi, měli by mu k němu dát také vchod. Nikoli však na úkor obyvatel jiného domu. Jiná možnost je vyměnit velký byt za 2 menší. Nyní ke 3. patru Rokycanova 18. V tomto patře není (stejně jako ve všech ostatních patrech) klasická chodba, ale zasklená pavlač. Před každým bytem je bočními zdmi oddělená část. Vzadu v poslední části, kde si Škorňovi nárokují vchod do jednoho z bytů, se nacházejí sklípky všech obyvatel 3. patra. Pokud by se Škorňovým podařilo jejich plán uskutečnit, snížila by se hodnota našich bytů v osobním vlastnictví a byl by ohrožen i majetek obyvatel 3. patra. Právě nedávno byly vykradeny sklípky obyvatel v 6. patře. Kromě materiálních záležitostí se jedná i o to, že 3 rodiny, které ve 3. patře dotčené pavlače bydlí (2 z toho už od kolaudace domu), si vytvořily jednu velkou rodinu. Zástupci Prahy 3 by měli být rádi, že něco takového existuje i ve stísněných podmínkách malých bytů v Rokycanově 18 na Žižkově.*

K tomu stavební úřad uvádí:

9. Stavební úřad odkazuje na vypořádání námítky č. 4 a námítky č. 6, ve kterých se již zabýval námítkami směřujícími proti navýšení počtu uživatelů společných prostor domu, tvrzenému narušení soukromí a komfortu bydlení a otázce užívání společných částí domu.

Předmětem posouzení stavebního úřadu je soulad navrhovaného stavebního záměru s požadavky stavebního zákona a souvisejících právních předpisů. Stavební úřad není oprávněn posuzovat vhodnost rodinných, majetkových či osobních důvodů, které stavebníka vedou k realizaci záměru, ani určovat, zda má svou bytovou situaci řešit jiným způsobem.



Nesouhlas části vlastníků nebo obyvatel domu s navrhovaným řešením sám o sobě nepředstavuje důvod pro nepovolení stavebního záměru, pokud jsou splněny požadavky veřejnoprávních předpisů.

K tvrzenému snížení hodnoty bytů stavební úřad uvádí, že případný dopad stavebního záměru na tržní hodnotu nemovitostí není hlediskem, které by stavební úřad v řízení podle stavebního zákona posuzoval. Nadto účastník řízení toto tvrzení nedoložil žádným odborným podkladem, ze kterého by bylo možno takový závěr dovodit.

Rovněž tvrzení o možném zvýšení rizika vloupání do sklepních prostor nebo jiného ohrožení majetku zůstalo v rovině hypotetických obav. Z předložené projektové dokumentace ani z ostatních podkladů ve spise nevyplývá, že by navrhovaný záměr měl za následek zhoršení požadavků na bezpečné užívání stavby nebo že by vytvářel nové bezpečnostní riziko odporující požadavkům stavebních předpisů. Samotná skutečnost, že společné prostory bude využívat vyšší počet osob, není bez dalšího důvodem pro závěr o ohrožení majetku ostatních vlastníků.

Námítky týkající se stávajících sousedských vztahů, způsobu soužití obyvatel domu nebo zachování dosavadního charakteru mezilidských vztahů v rámci podlaží jsou pochopitelné, nicméně nejde o skutečnosti, které by stavební úřad mohl při posuzování stavebního záměru podle stavebního zákona hodnotit.

Stavební úřad proto neshledal, že by uvedené skutečnosti prokazovaly rozpor navrhovaného záměru s požadavky stavebního zákona nebo jiných veřejnoprávních předpisů.

Námítka proto není důvodná.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Upozornění pro stavebníka a dodavatele:

Stavebník je povinen před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy stavby a podzemních vedení dotčených inženýrských sítí odborně způsobilou



osobou. Výsledky vytýčení musí být ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem.

Změnu povolené stavby lze provést jen na základě povolení změny stavby před dokončením dle § 224 zákona č. 283/2021 Sb. Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopné samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení a byla provedena v souladu s ním, lze užívat na základě kolaudačního rozhodnutí, o který je stavebník povinen požádat stavební úřad (§ 232 zákona č. 283/2021 Sb).

Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními právními předpisy. Pro vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání staveb vyžadovaná zvláštními právními předpisy.

V průběhu výstavby je nutno dbát na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Při provádění stavby nesmějí být poškozeny ani znečištěny objekty, komunikace a jiná zařízení a nesmí být bráněno bezpečnému užívání. Při provádění stavby je nutné dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Odpady ze stavby budou zařazeny podle druhu a kategorií, tříděny a odstraněny způsobem stanoveným zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, a dle nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb. Po celou dobu realizace stavby bude stavebník zajišťovat údržbu a čištění komunikací.

Povinnosti stavebníka při provádění stavby jsou uvedeny v § 160 zákona č. 283/2021 Sb. Povinnosti vlastníka stavby a zařízení jsou uvedeny v § 167 zákona č. 283/2021 Sb. Pro stavebníka jsou závazná vyjádření a stanoviska vydaná ve výše uvedené věci dotčenými orgány. Stavebník je povinen respektovat podmínky stanovené ve vyjádření správců inženýrských sítí a oznámit jim zahájení prací.

Stavební mechanismy nesmí být zásadně používány tam, kde to některý ze správců poduličnických sítí výslovně zakázal. Vyskytnou-li se při provádění výkopů podzemní vedení v projektu nezakreslená, musí být další stavební práce přizpůsobeny skutečnému stavu. Způsob event. úprav nebo přeložení těchto vedení musí být projednán se správcem příslušné sítě.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl.m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1, podáním u zdejšího



správního orgánu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Při určení okamžiku doručení písemnosti, která je doručována veřejnou vyhláškou, je prvním dnem patnáctidenní lhůty, po kterou má být písemnost vyvěšena, den následující po dni vyvěšení. Písemnost je doručena patnáctým dnem po vyvěšení, a to bez ohledu na to, zda se jedná o den pracovní, sobotu, neděli nebo svátek.

Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Podle ustanovení § 198 odst. 1 stavebního zákona platí povolení 2 roky ode dne nabytí právní moci. Bude-li provádění záměru zahájeno v době platnosti povolení, prodlouží se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Podle ustanovení § 198 odst. 3 stavebního zákona dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. c) ve výši 10000 Kč byl zaplacen.

.....
Ing. DAVID BALÝ

Rozdělovník:

Zástupce stavebníka a hlavní projektant

Strana 19 z 20



JIŘÍ PROKOPEC, Vinohradská 1128/47, Vinohrady, 12000 Praha

Obec

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská
2077/57, Nové Město, 12800 Praha

Ostatní účastníci řízení

Městská část Praha 3 - úřední deska, Havlíčkovo náměstí 700/9,
Žižkov, 13000 Praha

Dotčené orgány

HZS hl. m. Prahy, č.p. 1595, 12000
Úřad městské části Praha 3 - DOSS (odbor ochrany životního
prostředí), č.p. 700, 13000