

V Praze dne 10. prosince 2025

Č.j.: MZP/2025/290/763

Spis. zn.: P/4400

Vypraveno dne: 11. 12. 2025

R O Z H O D N U T Í

NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PODLE USTANOVENÍ § 149 ODS. 8 SPRÁVNÍHO ŘÁDU, KTERÝM SE RUŠÍ ZÁVAZNÉ STANOVISKO EIA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně níže uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“), ve věci záměru „*Silnice I/35 Turnov – Úlibice*“, a to:

závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „*Silnice I/35 Turnov – Úlibice*“ ze dne 4. 8. 2021, č.j. MZP/2021/710/2922, kterým ministerstvo podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vydalo souhlasné závazné stanovisko k záměru „*Silnice I/35 Turnov – Úlibice*“ (dále též jen „závazné stanovisko ministerstva“),

na základě podnětu Střediska ekologické výchovy Český ráj, z.s., se sídlem Sedmihorky 72, 511 01 Karlovice, IČO 75041332, zastoupeného JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem, se sídlem Advokátní kanceláře Převrátílská 330, 390 01 Tábor, ze dne 15. 5. 2025, a jeho doplnění ze dne 17. 10. 2025, o provedení přezkumu zákonnosti výše citovaného závazného stanoviska ministerstva, rozhodl podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu

t a k t o :

Závazné stanovisko ministerstva ze dne 4. 8. 2021, č.j. MZP/2021/710/2922, **se ruší** podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s ustanovením § 94 a násl. a ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 15. 5. 2025 podal podatel podnět ke zrušení závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 4. 8. 2021, č. j. MZP/2021/710/2922 (dále též jen „ZS EIA“), k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro záměr „Silnice I/35 Turnov – Úlibice“ (dále jen „záměr“) v přezkumném řízení podle ustanovení § 149 odst. 8 ve spojení s ustanovením § 94 a násl. správního řádu, a to z důvodu, že považoval závazné stanovisko EIA za nezákonné.

Odůvodnění nezákonnosti ZS EIA je detailně popsáno v čl. II podnětu, přičemž jedním z důvodů nezákonnosti byla i nezákonnost posouzení vlivů záměru na přírodu a krajinu, zejm. na živočichy. Podatel upozornil, že jak vyplývá z judikatury, nebyly-li identifikovány, popsány, posouzeny a vyhodnoceny všechny vlivy, které záměr může mít na životní prostředí, je závazné stanovisko EIA nezákonné, a to bez ohledu na to, zda na nedostatečnost podkladů (dokumentace) upozornila vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků (v podrobnostech se odkazuje na úvahy Nejvyššího správního soudu o vztahu mezi nezákonností a nepřezkoumatelností závazného stanoviska EIA v odst. 40 rozsudku ze dne 7. 3. 2017, č.j. 7 As 51/2016 - 221). Konkrétně Nejvyšší správní soud uvedl, že *ZS EIA je nezákonné především co do posouzení vlivů na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zejména na živočichy, včetně jejich zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHDŽ“), přičemž absenci řádného posouzení vlivu na ZCHDŽ podatel doložil znaleckým posudkem – Posouzením dokumentace záměru silnice I/35 Turnov – Úlibice v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovaným RNDr. Mojmírem Vlašínem, soudním znalcem v oboru ochrana přírody, specializace zoologie, vyhotoveným dne 15. 3. 2021 (dále jen „Znalecký posudek Vlašín 2021“).*

Jak z tohoto posudku vyplývá, nezákonnost ZS EIA spočívá zejména v

- a) nezjišťování některých vlivů,
- b) postupu v rozporu s obecně uznávanými odbornými pravidly a
- c) silném podhodnocení, až bagatelizaci vlivu záměru.

Podatel ve svém podnětu především zásadně nesouhlasí s hodnocením vlivů záměru na živočichy, ekosystémy a biologickou rozmanitost jako „mírně negativních“, a to z důvodu, že podklady opatřené v rámci procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí nepracovaly s obsahem Národní databáze ochrany přírody a nebyl proveden řádný průzkum v samotné lokalitě.

Po podání podnětu ze dne 15. 5. 2025 zadal podatel u RNDr. Mojmíra Vlašína zpracování dalšího detailního znaleckého posudku na záměr Přeložka I/35 Turnov (Ohrazenice) - Úlibice a přivaděč Zelený háj (dále jen „Znalecký posudek Vlašín 2025“), jehož předmětem byl jednak záměr Přeložka I/35 Turnov (Ohrazenice) - Úlibice, jednak přivaděč Zelený háj s tímto záměrem přímo související. Znalecký posudek Vlašín 2025 z 15. 10. 2025 je přiložen k doplnění podnětu.

Podatel uvádí, že je dodán dodatečně kvůli nutnosti provést přímé pozorování a sledování pobytočných stop savců, vizuální pozorování ptáků, resp. průzkum jejich hlasů pomocí aplikace Merlin, přímé pozorování obojživelníků, vizuálního sledování plazů doplněné o cílené prohledávání jejich úkrytů a detekci jedinců, elektrolov kruhoústých a ryb, jakož i průzkum hmyzu v terénu. Tato šetření probíhala vesměs v období duben až září 2025 (takže znalecký posudek je předkládán v nejbližším možném termínu po jeho dokončení).

Znalec dále uvedl, že kromě těch druhů, u nichž dokumentace a ZS EIA zpracované pro záměr shledaly vlivy, mohou být záměrem dotčeny také populace dalších 18 ZCHDŽ a dále jeden evropsky významný druh. Znalec výslovně uvedl, že tyto druhy (celkem 19) nebyly v rámci dokumentace a posudku pořízeného jako podklad napadeného ZS EIA posouzeny. I z toho dle podatele vyplývá nezákonnost a nesprávnost podnětem napadeného ZS EIA, stejně jako z další argumentace rozvedené v doplnění znaleckého posudku, na kterou v podrobnostech a detailech odkazuje.

V odpovědi na otázku č. 3 na str. 7 až 8 Znaleckého posudku Vlašín 2025 uvedl znalec zcela jednoznačně, že podklady pořízené v procesu EIA, kterých se týkal záměr (konkrétně posudek EIA z dubna 2021), považuje za nedostatečné v kapitole *B.II.5 Biologická rozmanitost a C.I.4 Fauna a flóra*. Znalec poukazuje na to, že autor posudku EIA shledal pochybení v dokumentaci (nedostatečnost, zmatečnost), která měla vést ze strany zpracovatele posudku k návrhu na přepracování dokumentace. Dále pak znalec poukázal na to, že dokumentace EIA na str. 317 výrazně bagatelizuje vliv na biotu, když ve skutečnosti bylo v území dotčeném záměrem nalezeno 42 ZCHDŽ, což je vzhledem k velikosti dotčeného území velmi vysoký počet. Znalec navíc poukazuje na to, že přímo v trase záměru zjistil výskyt dalších, zpracovatelem dokumentace nenalezených ZCHDŽ.

V odpovědi na otázku č. 3 autor Znaleckého posudku Vlašín 2025 na str. 18 specifikoval, co a v jaké podobě by mělo být ze strany oznamovatele záměru, resp. autorů dokumentace a posudku EIA doplněno. Jde zejména o přepracování dokumentace v kapitolách *B.II.5 Biologická rozmanitost a C.I.4 Fauna a flóra* tak, aby bylo zřejmé, ve kterých konkrétních úsecích budou dotčeni konkrétní ZCHDŽ, jimi užívaná stanoviště a jejich biotop. Je třeba provést nový zoologický průzkum s ohledem na již výše konstatované absentující posouzení vlivu záměru na některé ZCHDŽ v dokumentaci a posudku. Dle jeho výsledku by pak, je-li to možné a účelné, měla být navržena kompenzační opatření, resp. nejsou-li možná, měl by posudek navrhnout odklon trasy či zamítnutí záměru.

Podle podatele je naprosto zřejmé, že výše uvedené vady oznámení, dokumentace a posudku vztahující se k záměru musely mít vliv na ZS EIA (viz i explicitní závěr znalce na str. 9 Znaleckého posudku Vlašín 2025). Podatel poukazuje i na skutečnost, že některé druhy nalezené znalcem RNDr. Mojmírem Vlašínem jsou druhy tzv. naturovými, neboli jsou chráněny dle příslušných evropských směrnic (ptačí, resp. habitatová směrnice). Dle Znaleckého posudku Vlašín 2025 (str. 10 a násl.) se jedná konkrétně o motáka pochopa, který je uveden v příloze IV Ptačí směrnice, jeřába popelavého (rovněž uveden v příloze IV Ptačí směrnice), netopýra večerního (uveden v příloze II Směrnice o stanovištích), blatnici skvrnitou (rovněž uvedena v příloze II Směrnice o stanovištích) a skokana štíhlého (rovněž uveden v příloze II Směrnice o stanovištích).

Podatel se domnívá, že výše uvedené zásadní nedostatky, resp. vady dokumentace a posudku EIA dále posilují závěrečný návrh z jeho podnětu, tedy aby ministr životního prostředí jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který vydal ZS EIA, toto závazné stanovisko zrušil postupem podle § 149 odst. 8 ve spojení s § 94 a násl. správního řádu pro nezákonnost, a to rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu, a v případě, že nebude rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu, byly při zahájení přezkumného řízení pozastaveny právní účinky přezkoumávaného ZS EIA, neboť hrozí vážná újma veřejnému zájmu.

Z ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu vyplývá: „*Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.*“

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a zároveň příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného závazného stanoviska ministerstva vydaného podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, potažmo k jeho přezkumu podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu, je ministr životního prostředí.

Podnět podatele podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu o přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva byl spolu s příslušným spisovým materiálem předložen k posouzení rozkladové komisi ministra životního prostředí ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu.

Rozkladová komise se věcí zabývala na svém jednání svolaném na den 21. 11. 2025 a následně nedospěla většinovým hlasováním k žádnému závěru.

Po prostudování kompletní spisové dokumentace a zejména ze závěrů přiložených znaleckých posudků jsem dospěl k závěru, že je třeba přepracovat dokumentaci v kapitolách *B.II.5 Biologická rozmanitost a C.I.4 Fauna a flora* tak, aby bylo postaveno najisto, ve kterých konkrétních úsecích budou dotčeny ZCHDŽ, jimi užívaná sídla a jejich biotop. Je třeba provést (shodně se závěrem Znaleckého posudku Vlašín 2025, str. 19) nový zoologický průzkum také z důvodu, že v dokumentaci i posudku zcela chybí některé ZCHDŽ, které se vyskytují v trase záměru, a byly zjištěny dalšími průzkumy (např. Trávníček 2025, Šťastný 2024).

Nejméně u zvláště chráněných druhů živočichů vyjmenovaných na str. 19 Znaleckého posudku Vlašín 2025 by měl být podchycen jejich výskyt, identifikován jejich biotop a jimi užívaná sídla, a v případě, kde je to možné a účelné, by měla být navržena kompenzační opatření. V případech, kdy to není možné, měl by posudek navrhnout odklon trasy, popř. i zamítnutí záměru.

Ze závěrů Znaleckého posudku Vlašín 2025 rovněž vyplývá, že podklady pořízené v procesu EIA (dokumentace a její přílohy, posudek) nelze považovat za dostatečné, úplné a obsahově správné. Konstatují, že předložená dokumentace nenavrhuje souborná opatření z hlediska ochrany ZCHDŽ, není hodnoceno, jakým způsobem a jak vážně ovlivní záměr ZCHDŽ, jejich biotop a jimi užívaná sídla.

V dokumentaci dále chybí metodika, jakou byl průzkum prováděn, a absentuje vysvětlení a odůvodnění, proč při botanickém průzkumu byly zaznamenány všechny druhy rostlin, při biologickém průzkumu jen ZCHDŽ. Tohoto postupu si zřejmě posudkář nevšiml. Je tak třeba v dalším řízení doplnit chybějící druhy ZCHDŽ a posoudit, do jaké míry a v které lokalitě záměr negativně zasáhne do jejich biotopu a jimi užívaných sídel.

Konstatuji rovněž, že v posudku avizovaný víceletý biologický průzkum nebyl realizován. Vytýkané vady procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí vyjmenované ve znaleckých posudcích založených ve spise je proto nezbytné odstranit a doplnit v dalším řízení.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Toto rozhodnutí nadřízeného správního orgánu ve smyslu ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 67 téhož zákona, jelikož předmětem přezkumu není rozhodnutí, ale tzv. jiný úkon. Proti tomuto rozhodnutí o zrušení závazného stanoviska není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 správního řádu je závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.



Mgr. Petr Hladík

ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto rozhodnutí o zrušení závazného stanoviska obdrží:

- 1. JUDr. Miloš Tuháček**
AK Šolc & Tuháček s.r.o.
Převrátílská 330
390 01 Tábor
IDDS: rnkt333

- 2. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP (710)**
zde