

Městský úřad Hořice
odbor životního prostředí

náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 50801 Hořice

SPIS. ZN.:	MUHC-ZIV/7819/2026
Č.J.:	MUHC-ZIV/42503/2026/SH
VYŘIZUJE:	Stupková Hana
TEL.:	492 105 460
E-MAIL:	stupkova@horice.org
DATUM:	10.08.2026

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku,
(dále jen „ZJES“)

Odbor životního prostředí MěÚ Hořice, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle § 15 písm. a) ZJES na základě žádosti ze dne 22.06.2026, kterou podal

Pivovar Miletín s.r.o., IČ: 08835080, náměstí K. J. Erbena 95, 507 71 Miletín,

kterého zastupuje **Ing. Přemysl Král DiS et DiS, IČ: 01554191, Pernerova 79, 530 02 Pardubice,**

(dále jen „žadatel“) pro záměr **STAVEBNÍ ÚPRAVA A PŘÍSTAVBA MILETÍN + DĚLĚNÍ POZEMKU JES na pozemku p. č. st. 155/1 v katastrálním území Miletín,**

(dále též „záměr“) dle doložené dokumentace ID: SR00X025KXKA (06/2026) zpracovatel: **Ing. Přemysl Král DiS. et DiS. (ČKAIT 0701659), Pernerova 79, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí,**

vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr STAVEBNÍ ÚPRAVA A PŘÍSTAVBA MILETÍN + DĚLĚNÍ POZEMKU JES na pozemku p. č. st. 155/1 v katastrálním území Miletín, je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný bez podmínek.

I.a.

Vodoprávní úřad MěÚ Hořice z pohledu ustanovení § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „vodní zákon“), **souhlasí s povolením záměru bez podmínek.**

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Melnyková

I.b.

Orgán odpadového hospodářství ve smyslu § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) se záměrem **souhlasí bez podmínek.**

Oprávněná úřední osoba: Hana Stupková, DiS.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

- Stanovisko k povolování záměru dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)
- Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Popis záměru:

Dotčený orgán obdržel dne 22.06.2026 žádost o vydání závazného stanoviska k uvedenému záměru.

Záměrem je stavební úprava a přístavba stávajícího objektu, který bude nově sloužit pro účely výroby a skladování (drobná řemeslná výroba). V rámci záměru dochází ke změně účelu užívání stavby ze stávající zemědělské stavby na stavbu pro výrobu a skladování (drobná řemeslná výroba). Součástí stavebních úprav jsou zejména dispoziční změny v jednotlivých podlažích včetně nových schodišť, výměna a doplnění okenních a dveřních otvorů a zesílení stropních konstrukcí. Stavební úpravou bude doplněno venkovní schodiště objektu. Stavba je změnou stávajícího objektu. Statické posouzení se vztahuje ke stávajícím i nově navrženým konstrukcím objektu.

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- Ochrana vod z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů
- Odpadové hospodářství z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Ad I.a.

Vodoprávní úřad posoudil záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje toto JES tyto právní úkony:

závazné stanovisko vodoprávního úřadu ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.

Při vydání závazného stanoviska vodoprávní úřad posuzoval záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem. Těmito zájmy jsou: existence záplavového území, ochranná pásma vodních děl nebo vodních zdrojů, vrtů pozorovací sítě ČHMÚ, vodních toků, ovlivnění odtokových poměrů, existence starých zátěží, soulad s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, dotčení území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), dotčení území zranitelných a citlivých oblastí, vliv na podzemní vody.

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází ani v aktivní zóně záplavového území a ani v záplavovém území, což vodoprávní úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Z pohledu kolize s ochrannými pásmy vodních zdrojů lze konstatovat, že záměr se nenachází ve vyhlášeném ochranném pásmu vodního zdroje.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu bylo v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřeno, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Současně se na pozemku záměru nenachází hlavní odvodňovací zařízení ani vodní tok.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů lze sdělit, že tyto se vzhledem k charakteru záměru nemění a nejsou nijak ovlivněny.

Z pohledu dotčení pozemku záměru starými ekologickými zátěžemi byl stavební pozemek prověřen v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, lze konstatovat že požadavky tohoto ustanovení jsou splněny:

- zabezpečení zásobování vodou – *objekt bude připojený na veřejný vodovod*
- likvidace odpadních vod – *objekt bude připojený na veřejnou kanalizaci*
- likvidace srážkových vod – *srážkové vody budou řešené stávajícím způsobem – do vsaku na pozemku investora*

Záměr se nachází v území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída. Lze konstatovat, že záměr není v kolizi se zakázanými činnostmi, které jsou vyjmenovány v ustanovení § 2 nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Záměr se nenachází v citlivé oblasti (citlivé oblasti jsou definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje), ani ve zranitelné oblasti stanovené v Příloze č. 1 Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů (zranitelné oblasti jsou definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti).

V neposlední řadě vodoprávní prověřoval vliv záměru na podzemní vody. Vzhledem k charakteru záměru lze tento vliv vyloučit.

Lze tedy shrnout, že záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn vodním zákonem, a proto bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko bez stanovení podmínek.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o pohřebnictví“) vodoprávní úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o pohřebnictví.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Melnyková

Ad I.b.

Orgán odpadového hospodářství posoudil záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 541/2020, o odpadech a dospěl k závěru, že lze udělit souhlas ve smyslu § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

Dle předložené projektové dokumentace budou vznikat běžné druhy odpadů v kategorii ostatní. Jedná se především o tyto druhy: 15 01 01 Papír / lepenka, 15 01 02 Plastové obaly, 15 01 04 Kovové obaly, 17 01 01 Beton, 17 01 02 Cihla, 17 01 03 Tašky a keramické výrobky, 17 02 01 Dřevo, 17 02 02 Sklo. Předpokládané množství jednotlivých druhů odpadů a způsob nakládání s nimi jsou popsány v projektové dokumentaci.

Uskutečněním záměru, při dodržení platných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství a předložené dokumentace, nejsou ohroženy zájmy chráněné zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

Dle ust. § 15 odst. 2 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je původce stavebního a demoličního odpadu povinen mít předání těchto odpadů podle § 13 odst. 1 písm. e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.

Dle ust. § 93a odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je stavebník povinen po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Oprávněná úřední osoba: Hana Stupková, DiS.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) a dospěl k závěru, že záměrem nejsou dotčeny pozemky ZPF. Orgán ochrany ZPF nebude k záměru vydávat stanovisko ani vyjádření.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Šárka Volfová

Orgán ochrany přírody a krajiny posoudil záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Posouzení stavebního záměru bylo provedeno dle předložené PD.

Dotčený orgán hájí veřejné zájmy podle

§ 76 odst. 1 písm. a) a § 8 odst. 1 (kácení dřevin) - *není dotčeno*

§ 77 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 2 (významný krajinný prvek) - *není dotčeno*

§ 77 odst. 1 písm. n) a § 46 odst. 3 (stanovená činnost – památný strom) - *není dotčeno*

§ 77 odst. 1 písm. q) a § 63 odst. 1 (zřizování – účelová komunikace/stezka/pěšina) - *není dotčeno*

§ 77 odst. 1 písm. k) a § 12 odst. 2 (jiná činnost – snížení/změna krajinného rázu) - *není dotčeno*

Oprávněná úřední osoba: Ing. Aleš Kodydek

Orgán ochrany lesa posoudil záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a dospěl k závěru, že nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani pozemky do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiří Sehnoutek

Upozornění památkové péče:

Upozorňujeme, že stavební činnost bude prováděna na území s archeologickými nálezy. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) povinnosti dané § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o povinnost učinit od doby přípravy oznámení o tomto záměru Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., (Letenská 4, 118 01 Praha 1, tel.: 257 014 300 - ústředna, oznameni@arup.cas.cz, datová schránka ID fxcng6z) a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Městský úřad Hořice, úsek památkové péče, věc prověřil, přičemž konstatuje, že v tomto případě nejsou dotčeny veřejné zájmy na úseku památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Hořice.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Jan Vodák

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Šárka Volfová
Vedoucí odboru ŽP

Doručí se

Ing. Přemysl Král DiS et DiS, IDDS: 8qiukbp

Na vědomí

Město Miletín
Městský úřad Miletín, stavební úřad