

Zápis

z 14. řádného zasedání Zastupitelstva MČ Praha 15

**konaného dne 19. listopadu 2025 od 15:00 hodin v Kulturním centru Varta,
Boloňská 310, Praha 10 – Horní Měcholupy**

Přítomni: Beran Jan, MUDr. Ing. Běla Radek, Bílek Václav, Mgr. Brádková Jana, Ing. Daničková Radka, Dolanský Miroslav, Ducko Milan, Ing. Edlman Zdeněk, Fischer Michal, Fraunterka Michal, Ing. Frydrych Pavel, Hájek David, Hynšt Miroslav, Jechová Lucie, Ing. Klega Pavel, Mgr. Kolářová Jitka, Mgr. Krybusová Klára, Kubesa Lucie, Nauč Miroslav, Ing. Neumann Petr, PhDr. Pencák Marcel, Ph.D., Pešek Pavel, Mgr. Petlach Michal, Mgr. Petrášek Pavel, Prajzler Josef, Mgr. Šikýřová Petra, Mgr. Šimák Martin, Ing. Šumbera Petr, Mgr. Tomeš Ivan, Ing. Veleba Jan, Wenzl Milan (příchod 15:15 hod.)

(Jednání zahájeno v 15.02 hodin.)

Pan Michal Fischer, starosta: Vážené dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych vás přivítal na 14. zasedání členů Zastupitelstva MČ Praha 15.

Hned na začátku mi dovoluji, abych vám poděkoval za vaši účast dnes, protože jsme díky žádosti hl. m. Prahy museli přesunout naše zastupitelstvo – nebo museli, přesouvali jsme naše zastupitelstvo z 10. 12. na dnešní den tak, abychom mohli vyhovět požadavkům hl. m. Prahy ohledně schvalování návrhu Metropolitního plánu. Jsem rád, že jste si všichni našli čas a dnes jsme tady, abychom mohli projednat i takto důležitý materiál pro celou Prahu.

Dovolte mi tedy, abych tímto zahájil povídání o dnešním zasedání zastupitelstva MČ. Takže děkuji vám, že jsme se takto sešli, a omlouvám se všem za změnu termínu zasedání, která byla zapříčiněna nutností projednat návrh územního plánu.

Nyní musím připomenout, že pokud chce kdokoli z přítomných pořizovat audio či videozáznam nebo fotografie, stává se zpracovatelem osobních údajů a tuto skutečnost by měl oznámit všem přítomným, ideálně umístěním informačního letáku na vstupní dveře do zasedací místnosti s kontaktními údaji a účelem zpracování, pro vznesení případné námitky. Obrazová dokumentace by neměla zahrnovat cíleně jednotlivé osoby bez jejich výslovného souhlasu, pokud nejde o osoby u řečnického pultu či mikrofonu nebo osoby veřejně činné.

Dnešní 14. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Vítám mezi námi také přítomné občany naší městské části, kteří byli řádně pozváni obvyklým způsobem, tzn. vyvěšením pozvánky na úřední desce, na webu městské části, v časopise Hlasatel, v Muniopolisu a na Facebooku.

Všechny dodané materiály určené k projednání na tomto zasedání byly pro zastupitele uloženy na datovém úložišti. Všichni, kdo požadovali vytištěné materiály, je mají k dispozici na dnešním zasedání zastupitelstva.

Dále bych rád uvedl, že také občané byli předem informováni o obsahu dnešního zasedání zveřejněním materiálů na webu městské části.

Současně připomínám právo občanů vznášet dotazy na členy rady, na jednotlivé členy zastupitelstva i na tajemníka úřadu, a to od 16 hodin. Žádám interpelující občany, aby u kolegyň z oddělení volených orgánů vyplnili přihlášky, které budou zařazeny do elektronického hlasovacího systému.

Občané mají také možnost vyjádřit své stanovisko ke každému projednávanému bodu. I v tomto případě nejprve vyplní přihlášku a budou zapsáni do hlasovacího systému. Čas příspěvku je jednacím řádem zastupitelstva stanoven na tři minuty.

Na dnešním zasedání opět proběhne elektronické hlasování, z kterého budou zveřejněny výstupy o jmenovitém hlasování.

Z dnešního zasedání zastupitelstva není nikdo omluven. Podle prezence mohu konstatovat, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, a proto je zasedání usnášeníschopné.

Zápis z 13. řádného zasedání konaného dne 10. září byl vyhotoven a řádně ověřen v zákonné lhůtě. K zápisu nebyla podána žádná námitka, a proto mohu konstatovat, že Zastupitelstvo MČ Praha 15 zápis schválilo.

Z dnešního jednání je pořizován audiovizuální záznam, který bude zveřejněn na webových stránkách městské části, a zasedání je také vysíláno on-line. Rovněž je pořizován zvukový záznam pro stenografický zápis, který vyhotoví stenograf Ing. Pavel Dibelka, kterého tady tímto zdravím, a proto je velmi důležité, abyste se pokaždé hlasitě představili a hovořili pouze na mikrofon.

Jako **skrutátorky určuji** zaměstnankyně úřadu: Šárku Kopalovou a Markétu Jonášovou – pouze jako rezervu, kdyby došlo k technickým problémům s hlasovacím zařízením.

K **ověření dnešního zápisu pověřuji** pana doktora Marcela Pencáka – Patnáctka náš domov a Mgr. Petru Šikýřovou – Nezávislí.

Do návrhového výboru navrhuji za předsedu pana Václava Bílka – ANO 2011 a za členy Lucii Jechovou – Patnáctka náš domov a Lucii Kubesa – Společně pro Prahu 15.

Má někdo návrh na doplnění nebo změnu? Nikoho nevidím přihlášeného, zkontrolujte si proto svá hlasovací zařízení a přistoupíme k hlasování. Pokud se někdo v časovém limitu 15 sekund splete, lze to opravit přes tlačítko ZRUŠIT a následně lze hlasovat znova.

Dovolte mi dát hlasovat o návrhovém výboru. (Hlasování spuštěno.) Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Pro: 28, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 1

PRO: 28 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Jechová L., Krybusová K., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 2 (Hynšt M., Pencák M.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Wenzl M.)

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

Návrhový výbor byl tímto schválen.

Dovolte mi, abych vás požádal, abyste si přesedli ke svým místům.

Nyní přistoupíme ke schvalování programu. Návrh programu jste všichni obdrželi, je znám, a proto vás prosím, má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu? Nevidím nikoho takového. Pokud ne, přistoupíme k hlasování.

Návrh programu

14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 15

Dne 19. 11. 2025

1/Z-124	Rozbor hospodaření hospodářské činnosti MČ Praha 15 k 30. 9. 2025	Rada MČ Praha 15
2/Z-125	Rozpočtové provizorium na rok 2026	Rada MČ Praha 15
3/Z-126	Zrušení Fondu rezerv a rozvoje	Rada MČ Praha 15
4/Z-127	Poskytnutí peněžitého plnění členům komisí Rady MČ Praha 15	Rada MČ Praha 15
5/Z-128	Poskytnutí peněžitého plnění členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 15	Rada MČ Praha 15
6/Z-129	Projednání návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – opakované veřejné projednání	Rada MČ Praha 15
7.	Interpelace (dotazy, náměty a podněty) členů zastupitelstva	
8.	Interpelace občanů MČ Praha 15 (I. část: 16:00 – 16:30 h)	

Prosím, zkontrolujte si svá hlasovací zařízení. A dávám hlasovat o návrhu dnešního programu. (Hlasování spuštěno.) Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Pro: 30, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1

PRO: 30 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

NEPŘÍTOMNO: 1 (Wenzl M.)

HLASOVÁNÍ č. 2 – SCHVÁLENO

Návrh dnešního programu byl schválen. Děkuji vám.

A nyní přistoupíme k jednotlivým bodům programu. Jako první bod zasedání je materiál číslo

1/Z-124 Rozbor hospodaření hospodářské činnosti MČ Praha 15 k 30. 9. 2025

Prosím pana místostarostu Davida Hájka o představení tohoto materiálu.

Pan David Hájek, místostarosta: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit tento materiál s označením Z-124, který je celkovým přehledem plnění schváleného rozpočtu VHČ k 30. 9. 2025, a to po jednotlivých položkách příjmů a výdajů. Děkuji vám za pozornost.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto materiálu a požádám o hlasování k tomuto bodu. Děkuji. Pardon, návrhový výbor. Omlouvám se. Vypadl jsem ze cviku. Omlouvám se. Návrhový výbor. Prosím o návrh usnesení.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Děkuji, pane předsedající, že jste na mě nezapomněl. Konstatuji jenom, že usnesení zůstává v navrhovaném znění.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Omlouvám se. A dovolím si požádat o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 18, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 0. Materiál byl schválen. Děkuji.

Městská část Praha 15 Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

číslo Z – 124
ze dne 19. 11. 2025

Rozbor hospodaření hospodářské činnosti MČ Praha 15 k 30. 9. 2025

Zastupitelstvo městské části

I. bere na vědomí

rozbor hospodaření hospodářské činnosti MČ Praha 15 k 30. 9. 2025

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1

PRO: 18 (Beran J., Fischer M., Frauentherka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 12 (Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

NEHLASovalo: 0

NEPŘÍTOMNO: 1 (Wenzl M.)

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

Pan David Hájek, místostarosta: Děkuji vám.

Pan Michal Fischer, starosta: A nyní mi dovolu, abych předal slovo paní místostarostce Mgr. Jitce Kolářové k vedení zasedání.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dámy a pánové, přeji krásné odpoledne a dalším materiálem je

2/Z-125 Rozpočtové provizorium na rok 2026

A prosím pana starostu o představení tohoto bodu.

Pan Michal Fischer, starosta: Dobrý den, dámy a pánové. Dalším bodem dnešního programu je materiál rozpočtové provizorium na rok 2026. Vzhledem k tomu, že není možné zabezpečit schválení rozpočtu naší městské části na rok 2026 do konce tohoto roku, je nutné, aby zastupitelstvo stanovilo pravidla rozpočtového provizoria na první čtvrtletí roku příštího.

I přestože jsme se snažili maximálně tenhle materiál urychlit a abychom měli rozpočet schválen dříve, tak předpokládaný termín je 4. 2., kdy si dovolu vás pozvat na další jednání zastupitelstva právě ke schválení rozpočtu, abychom maximálně umožnili co nejkratší dobu provizoria. Poprosím vás o schválení tohoto materiálu jako každý rok.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za představení bodu. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Je tam pan Petrášek přihlášen do rozpravy, takže jako prvního požádám.

Pan Mgr. Pavel Petrášek, člen ZMČ: Dobrý den, Pavel Petrášek, Piráti a občané Prahy 15. Já tomu nerozumím. Jsem úplný laik, takže se ptám, proč vlastně ten rozpočet tedy není hotový? Jak dlouho se na něm pracuje, je nějaké výjezdní zasedání. Vlastně tomu nerozumím, proč se to nedá stihnout. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Já jenom k tomu možná poznámku. V současné době není schválen ještě ani rozpočet hl. m. Prahy, a protože předpokládáme, že bude schválen náš rozpočet dříve než v březnu, a nemáme ještě veškeré údaje a veškeré potřebné informace o tom, jak to bude vypadat, on není schválen ani rozpočet státu, natož jako co nás čeká. Takže vlastně hledáme variantu, jak to co nejlépe zpracovat, urychlit a já poprosím případně vedoucí ekonomického odboru, aby nám na to – nebo někoho z ekonomiky – aby nám na tohle zareagoval a odpověděl. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. V tom případě tedy požádám asi paní Herčíkovou teď, jestli dobře vidím.

Paní Mgr. Zuzana Herčíková: Herčíková, dobrý den. Dámy a pánové, chtěla bych říci asi takto. Podle zákona pokud není možné schválit rozpočet v roce letošním, tím pádem musíme mít rozpočtové provizorium. Samozřejmě pokud bychom měli velké množství prostředků a ty prostředky nahradily

prostředky státu, o kterém vlastně nevíme, kolik nám ještě dá, prostředky magistrátu, tak samozřejmě my tyto prostředky bychom mohli zaměnit za prostředky státu a prostředky magistrátu, ale my to nemáme. My nemáme tak vysoké finanční rezervy, abychom mohli tyto prostředky použít, abychom je mohli zapojit do rozpočtu, a pak ten rozpočet třeba opravit v dalším roce.

Čili v současné době a tak, aby byl rozpočet zodpovědný, tak já vždycky prosazuji rozpočtové provizorium, protože tam teprve my se dohadujeme principiálně o každých sto tisíc. To není tak jednoduché.

Další věc, proč třeba byl rozpočet jakoby posunut. Nezapomeňte také, že jsme nyní vzhledem k dotacím magistrátu dávali námitky, protože dotace magistrátu Praha 10 obdržela a Praha 15, zejména my jsme byli poškozeni o 19 milionů korun! Devatenáct milionů korun, kdybychom nepodali námitky, tak o to máme nižší dotace. A nikdo by na to nepřišel! Absolutně nikdo, říkám. Čili je nutné, jakmile přijdou dotační vztahy, které ještě třeba nejsou schváleny, tak je nutné tyto dotační vztahy také prozkoumat, protože jak víte, byla novela ohledně nepedagogických pracovníků, kteří přešli na obec. A najednou tam jasně jsme se podívali a samozřejmě jsme navrhli vedení MČ, aby tyto námitky podalo. A to jsou procesy, kdy to musíte také spočítat. Mezitím samozřejmě vedoucí odborů navrhuji rozpočet, my to dáváme do tabulek, posíláme vedení, ti se scházejí atd. Ten proces je prostě vytríbovací a samozřejmě vzhledem k ne tak vysokému množství finančních prostředků, které máme, tak musíme najít nějakou variabilitu, nějakou shodu, aby všichni byli v rámci možností tedy uspokojeni. A to je také dlouhý proces.

A za třetí, já vždycky čekám, jak také dopadne anebo odhaduji, jak dopadne konec roku, a nejradyji mám, když opravdu vidím na konci roku ta čísla, abych vám mohla zodpovědně říci, kolik my můžeme z loňského roku dát do roku příštího.

To je asi za mě všechno. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Klega.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, hezké odpoledne, Společně pro Prahu 15. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím trochu doplnit předkladatele a paní Herčíkovou. Ten důvod, proč rozpočet není možné projednat před koncem roku, je to, že nemáme vyjasněny dotační vztahy se státem a s hl. m. Prahou, takže nejsme schopni definovat přesně výši příjmů, které s těmito dotačními vztahy souvisí. Za dobu mého působení v zastupitelstvu MČ od roku 1998 se povedlo pouze jednou schválit rozpočet ve fiskálním roce bez rozpočtového provizoria, ale to měla MČ zásadní příjmy z privatizace bytového fondu a bylo možné pracovat se zdroji, které v tomto roce a v dalších letech a v minulých a asi i budoucích mít nebude.

Čili odpovědné je přijmout usnesení o rozpočtovém provizorii a rozpočet na příští rok schválit co nejdříve. V plánu je již únor a nikoliv březen, jak bylo většinou obvyklé na MČ Praha 15. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Dobrý den. Já navážu na tady předřečníka pana radního. Když už se ta debata tak hezky rozproudila, tak bych se rád zeptal, co se stalo tak zásadního, že tedy můžeme tentokrát schvalovat rozpočet tak brzo, to znamená na začátku února. Pamatuji si, když my jsme byli na radnici a požadovali jsme, aby byl rozpočet vždycky schválen co nejdříve v tom kalendářním roce, tak nám bylo opakováno, že to nejde, nejde, teď to sedm let také nejde, nejde, pořád to bylo v březnu, tak by mě jenom zajímalo, co zázračného se stalo, protože jsem tomu strašně rád, že jsme se tady o měsíc posunuli dopředu, pokud to klapne. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dalším přihlášeným je pan Ducko.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Já bych se také připojil k otázce. Chtěl bych se zeptat, když už to takhle máte vymyšleno, jaký je jízdni řád toho schvalování, kdy se bude konat finanční výbor před tím schválením, před tím, než to bude schvalovat rada, a zda ten finanční výbor bude veřejný, bude odpoledne pro všechny zastupitele, aby se tam mohli případně k tomu rozpočtu vyjádřit? Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za příspěvek. Pan Klega je dalším přihlášeným.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. On pan předřečník samozřejmě zase fabuluje něco, co je naprostý nesmysl. Finanční výbor je vždy odpoledne a vždy je veřejnosti přístupný a bude finanční výbor veřejnosti přístupný i ten budoucí. Samozřejmě ten, co bude k výjezdnímu zasedání k rozpočtu, asi nebude úplně odpoledne, protože k tomu je potřeba všechny vedoucí odborů.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Takže tím pádem otázka byla asi odpovězena. Teď je otázka pana doktora Pencáka, jestli můžu poprosit nějakou odpověď? Ne, tak zatím ne. Nevidím ale nikoho přihlášeného, tak v tom případě si dovolím... Václave, je něco? (K p. Bílkovi. – Ne.)

Pan Michal Fischer, starosta: Pane doktore, já nevím, co se stalo za tu dobu, co vy jste tady nebyli. Asi jste si to tenkrát takhle nedohodli, nevyřešili. My na tom dlouhodobě pracujeme, na rozpočtu průběžně. To znamená, víme, co nás asi čeká, a požádali jsme, abychom v co možná nejkratším termínu schválili návrh rozpočtu. To je celé, co se odehrálo. Nic divného bych na tom neviděli. Já bych si to přál moc, abychom to schválili už teď, ale bohužel to není možné. To znamená, první možný termín, který jsme dali dohromady a na kterém jsme se dohodli, aby odbor ekonomiky a všichni ostatní vedoucí odborů dokázali zpracovat své požadavky a připravit to, je 4. 2., kdy si vás dovolím pozvat na jednání zastupitelstva.

A odpověď na pana Ducka. Je to výjezdní zasedání, které se koná každý rok, aspoň co já si pamatuji, a to výjezdní zasedání bude 12. ledna, bude opět v dopoledních hodinách tak, abychom to stačili všechno probrat, poté aby stačila zasednout rada, schválit tenhle návrh, mezitím finanční výbor, který to projedná ještě a doladí, a abychom to mohli vydat dál, abychom mohli udělat usnesení k tomuhle bodu. Je to každý rok stejné. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Pencák. (P. Fischer: To bylo závěrečné slovo, ne?) Nebylo.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Můžu tedy? Ne, že bych čekal nějakou odpověď, ale tak já to zkusím ještě jednou. Ono to bylo i za vás vždycky v březnu, tak mě zajímá, jak to, že najednou je možný posun o ten měsíc, a jestli by nebyl tedy posun možný ještě do toho ledna víc, když jste tady v úvodním slovu tak dojemně vyprávěl o tom, že byste ten rozpočet měl rád co nejdřív. Takže já jenom to vítám, ten posun a zajímalo mě to, proč to nikdy tady v posledním, já nevím, jedenáctiletí nebo kolikaletí nešlo a teď to jde. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak já jsem jenom rád, že to vítáte...

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Pardon, s technickou poznámkou pan Klega.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já bych technicky konstatoval, že je 19. 11. a rozpočet se připravuje. 12. 1. je výjezdní zasedání a pak jsou jarní prázdniny. Čili pokud chceme mít rozpočet v půlce února, tak si myslím, že to je reálný návrh a reálný termín na to ho schválit a projednat. Myslím si, že se ale bavíme o rozpočtovém provizoriu, a nikoliv o termínech schvalování rozpočtu.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Vypnula jsem sama sebe. Pan Edlman.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Zdeněk Edlman, Patnáctka náš domov. Já se přesto zeptám k tomu budoucímu výjezdnímu zasedání, kdy tedy předpokládáte, že mně a opozici jako členům finančního výboru, to znamená mně a Radce, ten rozpočet bude předložen? Jestli to bude... (Poznámka z pléna.) Ne, já nemyslím 19. 11., ale jestli to bude koncem roku ještě před Vánoci, anebo to bude potom nějak 4. ledna, abychom to stačili prostudovat, že? Já bych si to fakt rád prostudoval před tím, než bude výjezdní zasedání, abych tam byl schopen klást dotazy a byl schopen s vámi

nějakým způsobem komunikovat. Vy ho budete vytvářet, ale my ho budeme, aspoň doufám, mít možnost připomínkovat. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Myslím, že jako každý rok. Tak. Někdo ještě je přihlášen do rozpravy? Ještě pan Edlman? Tak ještě jednou pan Edlman.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Pardon. Zdeněk Edlman, Patnáctka náš domov. Já budu reagovat na paní Kolářovou. Není to jako každý rok. Každý rok jsme na to měli mnohem víc času. Teď jestliže výjezdní zasedání bude 12. ledna, tak já na to tedy toho času moc mít nebudu! Jestli to skutečně dostanu týden dopředu, tak budu mít co dělat, abych ten rozpočet prostudoval. Chodím do práce. Budu to studovat po večerech. Není to stejné jako vy, kteří ten rozpočet budete vytvářet. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Rozumím. Děkuji. Ještě je někdo přihlášen do rozpravy? Nevidím, tak ukončuji rozpravu a poprosím tedy o závěrečné slovo pana starostu.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Jsem rád, že kvitujete, že rozpočet bude schválen o měsíc dřív. Jsem rád, že se podařilo tenhle termín domluvit. Vděčím za to i ekonomice, která na tom pracuje velmi intenzivně a bude se jí to týkat i přes vánoční svátky tak, aby to dali celé dohromady, za což jsem vděčný, a doufám, že vám budeme moci předložit rozpočet tak, abyste ho stačili prostudovat, jako vždycky, jako každý rok. To znamená, bude to v nějakých termínech, které máme dohodnuty. Neznám přesně ten termín, abych vám dneska řekl, kdy ho dostanete do ruky, ale návrh rozpočtu bude včas tak, abyste ho stačili projednat, projít si, zkontrolovat, na výjezdním zasedání případně podpořit, nebo nepodpořit a my, abychom ho 4. 2. mohli schválit i s vašimi hlasy, tak jako každý rok.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Je to závěr? (Ano.) Já jsem to nepochopila. Tak děkuji. Požádám tedy návrhový výbor, zda by řekl, zda můžeme přistoupit k hlasování.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Paní předsedající, můžete přistoupit k hlasování a usnesení zůstává v původním znění, tak jak bylo navrženo.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pojd'me tedy přistoupit k hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 31, mohu tedy konstatovat, že Z-125 bylo schváleno. Děkuji.

Městská část Praha 15 Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

**číslo Z – 125
ze dne 19. 11. 2025**

Rozpočtové provizorium na rok 2026

Zastupitelstvo městské části

I. schvaluje

Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 15 na rok 2026

Pro: 31, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0

PRO: 31 (Beran J., Fischer M., Frauentherka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M.,

Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J., Dolanský M., Frydrych P.)
PROTI: 0
ZDRŽELO SE: 0
NEHLASOVALO: 0
HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

A nyní pokračujeme dalším bodem programu, kterým je

3/Z-126 Zrušení Fondu rezerv a rozvoje

Prosím pana starostu...

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji, paní místostarostko. Omlouvám se, že občas – jsem takový lehce nasydlý, takže se omlouvám za to, že občas zakašlu nebo musím využít chvilky, abych se vám úplně nevěnoval.

Ale dovoluji mi, vážené dámy a pánové, za posledních 15 let se Fond rezerv a rozvoje nevyužívá. Historicky byl využíván k finančnímu vypořádání městské části s hlavním městem Prahou prostřednictvím Magistrátu hl. m. Prahy a ke kumulaci výsledků hospodaření hlavní činnosti. Po změnách v účtové osnově, v postupech účtování a způsobu finančního vypořádání tato jeho klíčová funkce zanikla. Finanční prostředky z tohoto fondu budou převedeny na základní běžný účet městské části. Děkuji vám za pozornost.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za představení bodu a otevírám k němu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu a požádám návrhový výbor, zda můžeme přistoupit k hlasování.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Můžeme přistoupit k hlasování. Materiál Z-126 – usnesení – zůstává v původním znění.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pojdme tedy hlasovat. (Hlasování spuštěno.) Pro 24, 5 se zdrželo, nehlasovali 2. I tak mohu konstatovat, že Z-126 byl přijat.

Městská část Praha 15 Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

číslo Z – 126
ze dne 19. 11. 2025

Zrušení fondu rezerv a rozvoje

Zastupitelstvo městské části

- I. schvaluje**
zrušení fondu rezerv a rozvoje
- II. ukládá**
zajistit převedení prostředků z Fondu rezerv a rozvoje na základní běžný účet MČ Praha 15 a zrušení bankovního účtu FRR vedeného u ČS, a.s.

T: 30. 11. 2025
Z: Michal Fischer

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 2

PRO: 24 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Prajzler J., Šimák M., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 5 (Běla R., Krybusová K., Pencák M., Šumbera P., Veleba J.)

NEHLASovalo: 2 (Klega P., Jechová L.)

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

Dalším bodem programu je

4/Z-127 Poskytnutí peněžitého plnění členům komisí Rady MČ Praha 15

A požádám pana starostu, aby nám tento bod představil.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, předkládaný materiál se týká poskytnutí peněžitého plnění členům komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva ani pracovníky Úřadu městské části Praha 15. Uvedené peněžité plnění je podle zákona považováno za funkční požitek. Odměny tedy musí být vypláceny v tomto režimu, a to na peněžní účet na základě vyplnění osobního dotazníku. Výplatu odměn pak zajistí personální a mzdové oddělení.

Víte, že tohle jsme tady probírali i v loňském roce a i na základě kontrol z hl. m. Prahy nám bylo doporučeno, abychom to dělali tímto způsobem, proto jsme se k tomu odhodlali. Děkuji vám za pozornost.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za představení bodu a prvním přihlášeným do diskuse je pan Ducko.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Já jsem si zase prošel ten seznam, kolik účastí měli, a podíval jsem se na to, jací jsou tam největší absentéři v poměru k počtu komisí, a vyšly mně tam dvě černé ovce, které se jednání komisí účastní minimálně, a je to konkrétně pan Michael Sebastian Frydrych, člen komise majetkové, který se z osmi jednání účastnil jedenkrát. A pak druhým největším absentérem v poměru k počtu zasedání je pan Vladimír Appl, nominant hnutí ANO, který z osmi jednání byl jenom dvakrát. Tak bych zase chtěl požádat, jestli byste tyto nominanty mohli nominovat nějaké jiné, kteří budou mít o práci v komisích zájem a ne, že tam budou napsáni. Jenom bych chtěl poukázat na začátek volebního období, kdy jste Patnáctce náš domov dali v poměru k počtu zastupitelů, co vlastně vůbec neodpovídá poměr počtu komisí k počtu zvolených zastupitelů. Když už jste si tam ty lidi nanominovali místo nás, tak prosím, zajistěte, aby na ty komise aspoň chodili. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dalším přihlášeným je pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já mám takový obecný dotaz při této příležitosti, asi tedy na pana starostu, k čemu vlastně komise rady MČ máme tady na Praze 15? To by mě tedy zajímalo, dost dlouho nad tím uvažuji, protože se pravidelně tím, co se v těch komisích a výborech děje, zabýváme na našich schůzích, a tak nějak si pročítám ty zápisy, pročítám si počet konání těch komisí. Taková hezká komise pro sociální záležitosti a zdravotnictví, či jak se jmenuje, ta asi by mohla jít v tomto světle příkladem v počtu nekonání se. Podle jednacího řádu, podle zřízení usnesení rady by to měly být poradní orgány. Já jsem se díval tak nějak na poslední rady MČ, kde tam najdu v nějakém vašem usnesení, v důvodové zprávě nějaké stanovisko té komise, která by tedy radě poradila, zaujala nějaké připomínky nebo říkám stanovisko. Došel jsem tak nějak zpětně od listopadu k říjnu, pak k září, pak mě to přestalo bavit. Asi posledních sedm rad jsem žádné takovéto stanovisko komise nenašel u žádného materiálu, tak by mě zajímalo, k čemu je máme, k čemu je platíme, k čemu vám slouží?

Vy jste vždycky říkali, u povolebních pseudojednání jsem slýchal, jak vy strašně chcete ty komise, aby tam všichni pracovali. Najednou slyším, že ty – a zápisy to dokládají, že to jsou jakési informativní orgány, kam vy vlastně ve skutečnosti jenom nosíte nějaké svoje informace o něčem, co už je dávno

rozhodnuto, na čem se rozhodně nepodílejí ty komise, že by tam něco vytvářely nebo vám připomínkovaly materiály do rady, takže vlastně opravdu nechápu, proč tyto výdaje děláme, proč tady máme nějaké lidi. Minule jste tedy aspoň šli do sebe, vyměnili ty lidi, kteří tam nechodili. Teď tedy očekávám, jak tady říkal kolega Ducko, minimálně to samé, ale spíš dávám na zvážení, jestli ty komise vůbec k něčemu potřebujete, protože v mých očích je to taková hra na něco. Možná si hrajete na otevřenou radnici, možná tady někoho to baví si tam zajít na kafičko, popovídat, ale jako poradní orgán, zřizovali jste to s touto jedinou funkcí, a to je poradní orgán rady MČ, to z mého pohledu tedy vůbec nefunguje. Takže děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Frauenterka.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Frauenterka. Dobré odpoledne. Já bych panu doktorovi odpověděl, že já tedy se účastním komise dopravy a prostředí pro život, seznamuji členy s tím, co rada bude projednávat, ne to, co už projednala, až na úplné výjimky, kdy to nesedí termínově, a já si na podněty a diskusi v té komisi nemůžu naprosto stěžovat. Připomínky jsou, náměty jsou – u někoho častější, u někoho méně časté. A co se týče účasti pana Applu, tak tam můžu říct, že se s ním živě scházím i mimo, a on často, protože má směnný provoz, tak mu to prostě často nevychází, i když všem ostatním členům ano, tak tam je to i pochopitelné, nicméně jsme v denním – nebo řekl bych měsíčním kontaktu tak, aby byl informován, i co mám informaci, tak od předsedy komise teď je informován také. Takže to je jedna věc.

Já obecně ten váš názor nesdílím na základě své zkušenosti z komise prostředí pro život a dopravy. Myslím si, že to je úplně opačně, jak jste říkal. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pan Veleba.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Když už tady byla zmíněna komise pro dopravu a prostředí pro život, tak jsem se chtěl podívat na oznámené jednání 12. 11., protože pozvánka byla vyvěšena řádně na webu MČ, nicméně když jsem se dostal na místo jednání, tak zasedací místnost byla zamčená ve druhém patře. Zkusil jsem tady i standardní zasedačku v sedmém patře a následně jsem zjišťoval, jestli se komise vůbec koná a proč to, že byla zrušena, nebylo vyvěšeno na webu MČ, protože pak bych si třeba ušetřil cestu na radnici. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Pan Pencák je dalším přispěvatelem.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já bych se tedy zeptal pana místostarosty Frauenterky, ke kolika jeho materiálům letos bylo stanovisko komise dopravy a veřejného prostředí, či jak se to jmenuje? Děkuji.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Já odpovím... Pardon. Plha se hlásí.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Tak pan Frauenterka.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Já odpovím jednoduše. Samozřejmě přesný počet vám neřeknu, ale mnoho.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. S technickou ještě pan Ducko. Pardon.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, faktická. Jenom tady pan Veleba žádal o odpověď, jestli by pan Beran, předseda komise pro dopravu a životní prostředí, se mohl k tomu vyjádřit, proč to nebylo zveřejněno. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pan Beran bude chtít odpovídat?

Pan Jan Beran, člen ZMČ: Ano, budu mluvit.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: V tom případě pan Beran.

Pan Jan Beran, člen ZMČ: Protože nebyla dostatečná účast a paní tajemnice Špronglová to omluvila, obvolávala. Takže mělo by to být v pořádku z mé strany. Jako proč jste se to nedozvěděl, tak to já opravdu nevím. Ale můžu to zjistit a budu vás informovat.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za odpověď. Pan Veleba se hlásí ještě.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: To je dobře, že aspoň členové komise věděli, že se tedy konat nebude, protože zřejmě nebyla kvůli absencím usnášeníschopná, ale tuto informaci by měli dostat i občané, kteří by na komisi třeba chtěli rádi přijít, a pokud je na webu pozvánka, ale není tam informace, že se jednání ruší, tak si myslím, že to je nedostatek a že to není v pořádku. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pan Beran to asi zřejmě zakomponuje do své odpovědi anebo do nějakého povídání s panem Velebou. Tady nebudeme na sebe pokřikovat. Pan Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Já to paní tajemnici připomenu. Tahle věc se nám stává jednou za deset let. Omlouvám se.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Technická – pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já bych se zeptal pana předsedy komise dopravy, kde má napsáno, že komise není veřejná. Mě by to zajímalo, když je předseda. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: S technickou pan... Pan Pencák znovu? Ne. Pan Klega ještě s technickou.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já zkusím zareagovat jednoduše. Jednání rady jsou neveřejná a komise jsou zřizovány radou, čili dle mého laického názoru jsou jednání komise jako poradní orgán rady také neveřejné, na rozdíl od jednání výborů. Samozřejmě to nevyklučuje pozvání hostů.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Opět technická – pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já si teď nejsem úplně jist, jestli se tady bavíme o tom samém orgánu. Váš laický názor je fajn, ale můžete mi ukázat v jednacím řádu komisi, kde je komise neveřejná? A hovoří mi tady předseda komise, který to má na starost, má umět jednacím řád, jako když bičem mrská, a hovoří mi to tady radní? Tak jako po třech letech, kdy jste tady ve funkcích, nebo kolika?

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Technická, ano?

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Faktická. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dobře. Děkuji. Opět technická. Prosím, nebudeme ale jet všechno v technických, že ne? Pan Fraunterka se hlásil. Na technickou, ano? (Sděluje, že se nehlásí.) Ale tak pardon, tak to tam zasvítilo. Dobře, děkuji. Zeptám se, jestli chce zareagovat pan Beran.

Pan Jan Beran, člen ZMČ: Ne, nechci zareagovat. Je to zbytečné.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: A přihlášen je ještě pan Petlach.

Pan Mgr. Michal Petlach, člen ZMČ: Dobrý den, Petlach, Piráti a občané Prahy 15. Já jsem se

jenom chtěl zeptat, protože tady asi nezazněla odpověď na první otázku teď nevím, jestli kolegy Pencáka nebo pana Duka ohledně té komise sociální. Mě by zajímala ta odpověď. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Teď tedy úplně nevím, zda tam zazněla otázka, ale dobře. Chce někdo prosím zareagovat ohledně komise sociální, aby odpověděl panu Petlachovi? (Nikdo se nehlásí.) Asi ne. Já tedy si dovolím uzavřít rozpravu a předám slovo předkladateli.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za dotazy. První reakce – pan Ducko, nominanti. Nominanti do komisí, do výborů zastupují jednotlivé zastupitelské kluby. Jsou tam navrhováni. Jakým způsobem se zúčastňují, nebo nezúčastňují, je na nich a na klubech, které je tam vyslaly. K tomu asi není víc co říct.

Pan Pencák – proč máme komise? Jsou to poradní orgány rady, ne informativní orgány, jak řekl pan Pencák. Jsou to poradní orgány rady. A to, jestli jejich rada využije a jakým způsobem je zapracuje do materiálů, které dále předkládá, je na rozhodnutí rady. Pokud má pan Pencák pocit, že jsou naše komise zbytečné, stačí jenom navrhnout na tomto fóru jejich zrušení a můžeme o tom hlasovat. Není to žádný problém. Je to na něm, aby navrhl zrušení komisí MČ, a můžeme si o tom popovídat, hlasovat a říct si, co dál.

Pan Veleba – 12. 11. oznámení jednání. Já jsem nevěděl v tu chvíli, pane Velebo, o které jednání se jedná, takže pak mi to bylo upřesněno díky panu Duckovi, za což mu děkuji, že to byla komise dopravy. (Konzultace s kolegy.) Takže už jsem se k tomu dostal. Byla zrušena. Byla, předpokládám, zrušena včas na základě toho, že tam sedí nějaká tajemnice komise, která poslala všem informaci o tom, že je zrušena kvůli nedostatku počtu členů, kde by se setkali. Omlouvám se, je chybou, že jsme to nedali vědět i občanům, aby se toho mohli zúčastnit. To je asi chybička, kterou musíme napravit do budoucna. Takže děkuji.

Komise sociální – pan Petlach. Je to o tom, že každý předseda komise svolává své komise dle potřeby, dle počtu projednávaných materiálů, které se týkají i do budoucna jednání rady tak, aby jim mohly dát doporučující stanoviska. Já si myslím, že je to opravdu na rozhodnutí jejich, jakým způsobem tu častost nebo četnost, ne častost, omlouvám se, četnost těchto jednání mají a jakým způsobem je budou svolávat. Má-li někdo pocit, že jsou svolávána v malé frekvenci, je potřeba se domluvit s předsedou té komise, zavolat mu, říct mu, hele, asi bychom si měli povídat, a je to jenom o nějakém kontaktu mezi těmi lidmi. To je opravdu skupina lidí, která vytváří nějaké podněty a informace a náměty pro radu tak, aby je mohla použít. Neumím to přesně specifikovat, kdy, jak by měly být tyhle porady komisí.

A jenom pro vaši informaci, ano i jednání komisí jsou veřejná. To znamená, můžou tam na ně přijít občané, můžou se jich zúčastnit a mohou tam vznést své podněty. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji a požádám návrhový výbor, zda jsme připraveni materiál hlasovat.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Návrhový výbor konstatuje, že usnesení zůstalo nezměněno. Můžete dát hlasovat.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Přistupme tedy k hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 30, zdržel se 1. Mohu konstatovat, že usnesení bylo schváleno. Děkuji.

Městská část Praha 15 Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

číslo Z – 127
ze dne 19. 11. 2025

Poskytnutí peněžitého plnění členům komisí Rady MČ Praha 15

Zastupitelstvo městské části

I. schvaluje

a) poskytnutí peněžitého plnění členům

- Komise majetkové
- Komise dopravy a prostředí pro život
- Komise školství
- Komise zdravotnictví a sociálních věcí
- Komise pro participaci a MA 21

městské části Praha 15, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 15 ani zaměstnanci zařazenými do Úřadu městské části Praha 15, za výkon funkce člena komisí Rady městské části Praha 15 v období od 1. 11. 2024 do 31. 10. 2025 v celkové výši 59.100,- Kč, a to podle ustanovení § 89 odst. 1 písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 6 odst. 10 písm. b) bod 1. zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

b) poskytnutí peněžitého plnění členům Redakční rady časopisu Hlasatel městské části Praha 15, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 15 ani zaměstnanci zařazenými do Úřadu městské části Praha 15, za výkon funkce členů komise Rady městské části Praha 15 v období od 1. 11. 2024 do 31. 10. 2025, v celkové výši 17.000,- Kč, a to podle ustanovení § 89 odst. 1 písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 6 odst. 10 písm. b) bod 1. zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

II. ukládá

tajemníkovi Úřadu městské části Praha 15 zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení

T: 31. 12. 2025

Z: Mgr. Aleš Cejnar, MPA

Pro: 30, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0

PRO: 30 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J., Dolanský M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

A dále budeme pokračovat bodem

5/Z-128 Poskytnutí peněžitého plnění členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 15

Poprosím o...

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za slovo, paní předsedající. Je to v podstatě obdobný materiál, který má přiřknout odměny našim členům ve výborech tak, aby bylo odměněna jejich celoroční práce pro naši MČ. Asi nevím, co víc k tomu v tuhle chvíli říct. Děkuji vám za jeho schválení.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Asi jsem dneska nějaká pomalá, že si berou lidé slovo dřív. A otevírám k tomuto bodu rozpravu. Prvním přihlášeným je pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Víte, ještě takový dovětek k těm vašim posledním slovům. Komise jako poradní orgán – vždycky jsem ji vnímal tak, že za komisi je odpovědný příslušný radní, který předkládá věci, které by rád projednal v radě a znal na ně názor od té komise. Představa, že předseda si bude vymýšlet někde ze vzduchu něco k projednání a podstrkovat to radnímu, může být sice u nějakých iniciativních jedinců fajn, ale radního zájem, předpokládám, že má tu komisi proto, aby tam projednával věci, které řeší, které chce v radě nějakým způsobem prosadit. Ale nic.

Mě zajímá v tuto chvíli to samé s výborem pro územní rozvoj. Víte, já jsem tady poslouchal čtyři roky od někoho, kdo kdysi nejevil zájem o přihlášení se do komise pro územní rozvoj, protože se tam pracovalo, tak že tady bude výbor pro územní rozvoj, že to musí být záležitost zastupitelů, a nebudou nám tady lidé z ulice přece říkat, co máme dělat, radit nějaké věci, tak já žiji realitu vašeho výboru pro územní rozvoj, který, já nevím, jednou za čtvrt roku tady se sejde a řeší se tam nějaké věci, které samozřejmě nemají vůbec vliv na rozhodování zastupitelstva. Za toto volební období se stanoviska výboru otevírala na dvou zastupitelstvech. Shodou okolností se jednalo o pět návrhů na změnu územního plánu a jednu záležitost stanoviska k Albertu k výstavbě, kdy jste ještě stanovisko výboru zkrátili tak, že se tam neobjevily ty podstatné věci z toho stanoviska výboru. Šestkrát tady za tři roky zastupitelstvo potřebovalo k něčemu výbor pro územní rozvoj. Já si myslím, že to hovoří za všechno. Já z toho neviním ani pana předsedu výboru, já z toho viním zodpovědného místostarostu pro územní rozvoj, kdy my se doprošujeme neustále toho, aby se ten výbor scházel, aby se tam předkládaly nějaké materiály. Samozřejmě všechny podstatné věci, které se tady schvalují, a že územní rozvoj je jedno z nejdůležitějších témat na MČ, o tom není potřeba hovořit. Všechny smlouvy, všechna memoranda atd., naprosto naivní představa, že něco takového se objeví ve výboru, že se tam k tomu budou přijímat stanoviska, připomínky atd.

Takže za mě vlastně ten výbor je taková nějaká zase věc, kdy my se tam přijdeme s panem Bělou vypovídat. Reakce koaličních zástupců v tom výboru jsou víceméně – jednou tak za dva za tři výbory tam někdo promluví, nepočítám pana předsedu samozřejmě, a to je tak asi všechno. Takže jenom, abychom si tady nehráli na to, že zase vy děláte nějakou otevřenou radnici. Ten výbor je prostě nějaký dýchánek, kdy my se tady asi tedy podle vašich představ dožadujeme toho, aby se sešel, aby se tam něco dalo, ale o tom, že by to mělo nějaký vliv na rozhodování zastupitelstva nebo nedej bože rady, tak to si dovolím říct, že nemá. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dalším přihlášeným je pan Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Já bych se ještě vrátil k panu Velebovi. Pane Velebo, za 20 komisí, které jsme měli, přišli dva občané, a vy jste se zrovna trefil jako ten třetí, kdo přišel na tu komisi. To se tedy omlouvám.

A k panu Pencákovi ohledně výboru si nemůžu odpustit situaci, kdy já jsem byl tedy členem výboru pro územní rozvoj a kdy jsem tedy si dovolil velmi často nesouhlasit s návrhy, které předkládal pan doktor Pencák, a vaše reakce tehdy byla: proč sem chodíte, když s námi nesouhlasíte? Takže já si myslím, že tahle věc, která je ve výborech, jaksi velmi často se opakuje, že opozice většinou nesouhlasí s těmi návrhy, které předkládá příslušný radní do toho výboru, tak to je asi běžná věc a já si myslím, že za vás to nebylo asi jinak. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ducko.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Děkuji panu Fraunterkovi za vystoupení a vlastně mně napomohl k tomu mému příspěvku, kde on říká, že opozice nesouhlasí, co ten příslušný radní předkládá. Ale víte co? Kdyby aspoň něco předkládal! Já jsem se byl podívat teď na výboru územního rozvoje dne 5. listopadu, který byl k Metropolitnímu plánu, a tam pan místostarosta Neumann vlastně nepřinesl žádný návrh usnesení. Dokonce materiály, které byly pro členy komise, tedy výboru, poslal až někdy v pondělí večer, takže členové výboru nemohli být na to jednání připraveni. Ale žádné usnesení, které by bylo připraveno, se tam neprojednávalo. Takže

se mluvilo o Metropolitním plánu, ale vlastně k tomu nebylo žádné usnesení přijato. Takhle bohužel naše výbory a komise fungují. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Dalším přihlášeným je pan Běla.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov. Dobrý den, dámy a pánové. Já jenom dodám takovou drobnost k činnosti, zvláštní činnosti výboru pro územní rozvoj. O tom svědčí i fakt, že výbor v tuhle chvíli nemá zápisy ze dvou posledních jednání, což pokrývá období více než půl roku. Zápisy nejsou ani zveřejněny a jsou v podstatě v hrubém draftu, který mi jako ověřovateli přišel včera. Takže to samo o sobě vypovídá o funkčnosti či nefunkčnosti výboru. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji za poznámku. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, dovoluji si tedy ukončit rozpravu a předávám slovo předkladateli.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Tento materiál hovoří o schválení odměn členům výborů. Stala tu kritika jeho práce a já znovu zopakuji to, co jsem říkal v předešlém bodu. Jsou výbory, které jsou dány ze zákona, ty musíme ustavovat, a jsou výbory, které ne. A prosím, klidně navrhněte jejich zrušení, jestli máte pocit, že to je ta správná cesta. Já si to prostě nemyslím. Já si myslím, že by měly být projednávány body ve výboru, že by tam měli být zastoupeni všichni členové zastupitelstva nebo zástupci jednotlivých klubů tak, aby se k tomu mohli vyjádřit, aby je mohli projednat.

Když se vrátím zpátky k tomu, že výbor pro územní rozvoj – my jsme odeslali všem podklady tak, jak jsme je dostali k Metropolitnímu plánu, a to bylo 20. 10. Hned, jak přišly k nám na MČ, byly odeslány a uloženy na úložiště všem zastupitelům v nejbližším možném termínu tak, aby měli všichni zastupitelé čas a možnost si to prohlédnout, zamyslet se nad tím a pak si to vzít s sebou na jednání výboru, kde k tomu mohou mít komentáře, připomínky, diskusi o dalších plochách, které se tohoto týkají, tak byl svolán výbor pro územní rozvoj. V té době, a jak já mám informaci, tam tohle všechno proběhlo, proběhly připomínky k materiálům, které jsme tam dávali, to znamená k těm krycím listům. Mezitím došlo k tomu, že jsme technicky řešili problém s hl. m. Prahou, kde jsme se nemohli dostat s našimi připomínkami i z minulých let do jejich programu. Takže to se nakonec také podařilo vyřešit a tam si prostě o tom měli povídat, měli si říct co a jak, co je tam za námítky, a teprve poté, pane Ducko, měl vzniknout nějaký návrh usnesení o tom, co se vlastně bude dít dál. Ale já jsem neměl tu informaci, že by tam došlo k nějakému uspořádání jinému, než je tohle. Požádal jsem, a to tady říkám nahlas a zodpovědně, pana předsedu výboru pro územní rozvoj, aby oslovil všechny členy výboru, aby případné námítky a připomínky představili a připravili nám je a řekli, o čem se ještě bude jednat, abychom je event. mohli zapracovat do materiálu, který schvalovala rada v minulém týdnu. K tomu bohužel nedošlo. Všechny ostatní podklady jsme dostali až včera, ale to asi není důležité.

Takže jsme schválili materiál tak, jak byl předložen z výboru, jak jste ho tam mohli diskutovat, a my jsme ho projednali na radě. Nyní máme projednávání tady na zastupitelstvu a budeme si dále povídat o tom, jak se postavit k návrhu Metropolitního plánu, který doufám, že bude jednou schválen. Takže to je odpověď na tohle.

A to, že výbor nemá usnesení, na to neumím, pane doktore, odpovědět. Omlouvám se, to jsem nekontroloval, ale to je asi na tajemníkovi výboru a na předsedovi, jestli to tam je. Takže je to zase jenom otázka nějaké komunikace.

5. 1. – pan Fraunterka. Mám tady všechno. Já vám děkuji a poprosím vás o schválení odměn všem členům výborů tak, abychom to měli všechno v pořádku. Děkuji vám.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji, a protože se nám blíží 16. hodina, já si dovolím ještě požádat návrhový výbor, abychom rychle zvládli, či nezvládli hlasování.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Paní předsedající, děkuji za slovo a konstatuji, že i toto usnesení zůstává v původním znění.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 30, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Městská část Praha 15
Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

číslo Z – 128
ze dne 19. 11. 2025

Poskytnutí peněžitého plnění členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 15

Zastupitelstvo městské části

I. schvaluje

poskytnutí peněžitého plnění členům

- Výboru kontrolního
- Výboru územního rozvoje
- Výboru volnočasových aktivit

dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 15 ani zaměstnanci zařazenými do Úřadu městské části Praha 15, za výkon funkce člena výboru Zastupitelstva městské části Praha 15 v období od 1. 11. 2024 do 31. 10. 2025 v celkové výši 17.000,- Kč, a to podle ustanovení § 89 odst. 1 písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 6 odst. 10 písm. b) bod 1. zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

II. ukládá

tajemníkovi Úřadu městské části Praha 15 zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení

T: 31. 12. 2025

Z: Mgr. Aleš Cejnar, MPA

Pro: 30, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0

PRO: 30 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J., Dolanský M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Frydrych P.)

NEHLASovalo: 0

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

Děkuji vám všem a nyní mi dovoluete...

Pan Michal Fischer, starosta: I já si dovolím poděkovat.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: ...vyzvat k interpelacím občanů.

8. Interpelace občanů MČ Praha 15 (I. část: 16:00 – 16:30 h)

A tady vidím jenom stanoviska k bodu. Je to tak? (Ano.) Dobře, děkuji. Takže není přihlášen nikdo z občanů, můžeme tedy pokračovat.

A dovolím si v tuto chvíli předat slovo panu starostovi, který vás provede dalším bodem.

Pan Michal Fischer, starosta: Já si ještě jednou dovolím poděkovat za hlasování k odměnám členů komisi a výborů a zároveň si dovolím pokračovat dalším bodem, kterým je materiál

6/Z-129 Projednání návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – opakované veřejné projednání

A poprosím pana místostarostu Ing. Petra Neumanna o představení tohoto bodu.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Dobrý den, podvečer. Vážení kolegové, kolegyně a ostatní přítomní. Snad jdeme do finále. Máme tu opakované projednávání Metropolitního plánu. Na základě dopisu od pana doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka, náměstka primátora hl. m. Prahy pro oblast územního a strategického rozvoje, ze dne 24. 9. ohledně aktuální informace určeného zastupitele k pořizování nového územního plánu jsme byli požádáni o součinnost ve věci nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu.

Ve svém dopise nás informuje, že optimální termín pro podání všech připomínek za naši MČ je do 20. listopadu 2025. Cituji z toho dopisu: „S ohledem na výše uvedené vás žádám vzhledem k tomu, že po 25 letech finišujeme nový územní plán pro hl. m. Prahu České republiky, abyste svolali zastupitelstva MČ řádná či mimořádná v takovém termínu, abyste stihli zaslat připomínky s usnesením zastupitelstva ve výše uvedeném termínu, tedy do 20. listopadu 2025. Upozorňuji, že veškerá připomínkování budou probíhat přes Portál Pražana, přes který je nutné vaše připomínky s usnesením odeslat.“

Jak už tu bylo zmíněno, tak výbor územního rozvoje se za poslední dva měsíce sešel dvakrát, kdy na tom posledním zasedání, které proběhlo 5. listopadu, se projednával Metropolitní plán. Připomínky, které byly projednávány a byly projednávány následně v radě, a rada dne 12. listopadu schválila v materiálu R-1299 připomínky. Jsou to dvě připomínky negativní a šest připomínek zásadních pozitivních, tzv. souhlasných. Tyto připomínky jsou v materiálu v příloze č. 2.

Chtěl bych všem zastupitelkám, zastupitelům i všem ostatním, co se na přípravě Metropolitního plánu podíleli, poděkovat a pevně věřím, že všichni máme na mysli rozvoj naší MČ a chceme, aby se tedy našim občanům tady hezky žilo.

A teď bych poprosil pana architekta Lavříka, městského architekta, aby nám ukázal, jaké připomínky chceme podávat. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a dovolím si předat slovo panu architektu Lavříkovi, aby nám představil jednotlivé body tohoto materiálu.

Pan Ing. arch. Vladimír Lavřík: (Problémy s mikrofonom.) Dobrý podvečer, pane starosto, dámy a pánové, dovolím si...

Pan Michal Fischer, starosta: Poprosím o zvuk. Už to tam je. Ano.

Pan Ing. arch. Vladimír Lavřík: Pane starosto, dámy a pánové, krásný večer přeji a dovolím si sedět u materiálu a počítače. Děkuji. (Sedí vzadu u zvukové režie.)

V rámci předkládaného materiálu Z-129 a v rámci jeho důvodové zprávy jednotlivé připomínky jsou jasně popsány a připomínky a zásadní připomínky, které byly zpracovány a projednány, jak bylo uváděno, ve výboru, následně byly schváleny radou.

V každém případě velice stručně projdu daným materiálem, a tj. seznamem připomínek, které byly zpracovány. Příloha č. 2 jsou materiály, které byly zpracovány už v Portálu Pražana, a k tomu já osobně mám také pár problémů vůbec se tím prokousat a pracovat. Důvod je též, že v rámci toho zmiňovaného portálu, hlavně v té grafice, dostává ta podoba určitých změn.

Přicházím k jednotlivým připomínkám. Připomínky jsme nazývali podle názvu tím, že v rámci zadávání do toho portálu se ta čísla mění pokaždé, takže proto hlavně ten název.

Hornoměřcholupská zeleň – připomínka první – je připomínka negativní. Zachytává se v grafické části a jedná se o plochu dvou parcel uvedených v materiálu podél ulice Hornoměřcholupské a mezi

Hornoměřskou a Dýšinskou, kde v rámci téhle negativní připomínky požadujeme nahradit stabilizované území plochou parku ve volné zástavbě.

Další připomínka je připomínka importovaná, tj. to, že už byla v minulosti použita v rámci prvního veřejného projednání v rámci roku 2022, proto je takhle ztvárněna. To je ten problém, který je tam v té grafice, ale bohužel v tom portálu se nedá jinak ztvárnit. Jedná se o pozitivní zásadní připomínku v rámci Nového centra Hostivař, kde souhlasíme se základní koncepcí, která tam vznikla. Je to kontinuální činnost v území prakticky od roku 2019, kdy vznikla koncepční studie Nové centrum Hostivař. Následně bylo požádáno o změny v územním plánu území a následně byla podmínka těchto změn – vypsaní architektonicko-urbanistické soutěže a my kvitujeme a souhlasíme a pozitivně souhlasíme s tím, že výsledky téhle soutěže a její vítězný návrh do území byl zpracován.

Další importovaná připomínka, tj. zase připomínka, která byla opakována z roku 2022, je připomínka Trojmezí, kde souhlasíme – pozitivně hodnotíme a souhlasíme s tím, jak Trojmezí je zpracováno, kde je prakticky součástí (?) krajinné studie, která byla zpracována na území, a lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚRce. Je to městská krajina Prahy. Takhle se zachovává nezastavitelná, a proto ten souhlas.

Další importovaná připomínka, tj. zase připomínka zásadní pozitivní, je lokalita nazvaná Za tratí a je to prakticky bývalé území lokality Horní Měcholupy východ. Obdobně jako v Novém centru Hostivař v tomhle území proběhla koncepční studie, která byla zpracována. Probíhají tam změny územního plánu. S koncepcí a rozvojem tohoto strategického území souhlasíme, a proto takhle opakovaná připomínka.

Další je importovaná připomínka Protipovodňové opatření Botič, kde v rámci návrhu 25 pozitivně hodnotíme zapracování všech protipovodňových opatření jak zpracovaných, tak i těch, které se v rámci Botiče připravují, a tj. jednotlivých ochranných etap D3 až D6 od Kozinova náměstí až po soutok s Košíkovským potokem.

Bohužel tady v rámci právě toho portálu chybí mapa, ale v rámci koncepce dopravy na jihovýchodě Prahy podáváme zásadní připomínku, kde pozitivně hodnotíme vůbec celou koncepci dopravy na jihovýchodní části Prahy, a souvisí to právě s podepsaným memorandem všech MČ na jihovýchodě Prahy týkající se dané oblasti.

Nová připomínka, připomínka negativní, je to připomínka v rámci lokality nazvané Ovesná. Je to lokalita mezi Hornoměřskou ulicí a Ovesnou ulicí a tady požadujeme se vrátit do původního návrhu z roku 2022 Metropolitního plánu, kde tohle území bylo ve stabilizovaném území s výškovou hladinou 2, ne jak je to v současnosti navrženo.

Park Kozmíkova je poslední zásadní připomínka a tady pozitivně hodnotíme to zapracování jako součásti Nového centra Hostivař, kde to bylo řešeno, a vítěz v rámci téhle plochy nechává lokální park a vodní plochu, která je tam v návrhu také zanechána, jako součásti Měcholupského potoka.

To jsou všechny. Děkuji.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Já vám děkuji. Konkrétní jednotlivé změny jsou popsány v důvodové zprávě.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji panu architektovi i panu místostarostovi a požádám v tuhle chvíli o stanoviska k bodu. První je přihlášena paní Anna Libánská k Metropolitnímu plánu. Děkuji.

Paní Anna Libánská: Dobrý den. Jmenuji se Anna Libánská a zastupuji sousedy a širší veřejnost, kteří se vymezují proti plánované výstavbě bytových domů v oblasti Shell. Jedná se tedy o ten první bod, který byl v prezentaci pana architekta.

Chtěla bych tady k tomu říci, že tato problematika byla již projednávána na zastupitelstvu minulý rok, kde jste se vy, zastupitelé, vymezili jednohlasně proti výstavbě v této oblasti, za což tedy zpětně velmi děkuji, a uložili jste panu místostarostovi a starostovi tedy, aby vešel v jednání s majitelkou pozemku, a v podstatě výsledek je zatím tedy z toho nejistý, ale ta situace se tedy – nebo to, co jistě je, že situace se nevyřešila, ba se naopak ještě zhoršila, neboť aktuální situace je teď taková, že v původním Metropolitním plánu byla tato oblast zařazena do 374, což je oblast rodinných domů, v podstatě plynule navazovala nebo uzavírala tu oblast rodinných domů. Teď aktuálně v novém Metropolitním plánu je v nové oblasti, v oblasti 565, což je oblast bytových domů, která následuje za úřadem až směrem tedy k Základní škole Křimická. To je jedna změna.

A druhá změna je taková, že oproti původnímu plánu, kde byl výškový regulativ dva, tak v úpravě je aktuálně šest. My považujeme tuto změnu, tj. změnu, která umožňuje výstavbu takových budov v této oblasti, za výškově nevhodnou a z pohledu současné zeleně a velkému množství vzrostlých stromů i za neetickou. A žádáme vás tímto o podání námítky k úpravě Metropolitního plánu, a to ve třech bodech.

V prvním bodě tedy o navrácení této oblasti tam, kde byla původně, tj. do 374, ne 565.

Druhý bod je snížení výškového regulativu ze šesti na dvě.

A třetí bod – vymezení současných zelených ploch včetně pásu vedoucího podél celé pěší zóny jako park ve volné zástavbě. A pouze tento třetí bod se tedy vyskytuje v návrhu od pana projektanta. Žádáme vás tedy tímto o revizi celého stavu té námítky a rozšíření, tak jak jsem teď zmínila.

Děkuji vám za pozornost a i předem za kladné vyřízení, v které pevně doufám. Děkuji moc.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Ivana Lisnerová. Pardon, paní Listerová. Omlouvám se.

Paní Ivana Listerová: Dobrý den. Já jsem Ivana Listerová, jsem tady za veřejnost. Já bych také chtěla podat připomínku nebo bych chtěla apelovat na vás, abyste podali připomínku k Metropolitnímu plánu, a to k území, které tady také zaznělo od pana Lavříka, ale bylo v úplně jiné podobě, než vlastně je vidět na územním plánu jako takovém, tom metropolitním, a to byl tam název Za tratí, ale vlastně to území nebo ty změny v Metropolitním plánu se týkají dvou nebo více zásadních území, a to tam vlastně jakoby za tou tratí naproti Krtkovi, ale co mě nejvíc zajímá, je plocha, která má v územním plánu kód SP, což je vlastně sportovní vyžití, občanská vybavenost, a v tom novém Metropolitním plánu je jako smíšené území pro transformační území s bytovým určením, což si myslím, že vzhledem k tomu, že naše MČ má tolik obyvatel a tak malou občanskou vybavenost, a vzhledem k tomu, že pořád stoupá ten počet obyvatel a v následujících letech ještě stoupat bude vzhledem k tomu, že tady prostě je taková velká plánovaná výstavba, že by bylo dost neetické ze strany MČ se připravit o jediné nezastavěné území pro sportovní vyžití. Pijde mi škoda, že toto tady vůbec nebylo zvaženo, a vlastně by mě zajímal i názor pana Nauče jako předsedy výboru pro územní rozvoj a pana místostarosty pro územní rozvoj Neumanna, proč vlastně toto území je tak opomíjeno, to sportovní vyžití tady místních občanů.

Potom bych chtěla ještě zmínit, to tady asi bude zmíněno i v následující chvíli, a to Veronské náměstí, budova Alberta, kde vlastně v tuto chvíli je to vyložené občanská vybavenost. Vlastně teď to má být smíšené jakoby s tím, že tam má převážně být bytová výstavba, a v takové míře rozhodně vzhledem k takové velké podpoře petice asi k tomu veřejnost není úplně nakloněna a zajímalo by mě, proč tedy MČ s tímto souhlasí a nebude podávat žádnou připomínku. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Já vám děkuji a poprosím pana místostarostu o reakci.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Budeme jednotlivé věci tedy komentovat. K paní Libánské ohledně Shellky tedy. Já si myslím, že ta naše připomínka, že tam chceme park ve volné zástavbě, obsahuje i to snížení podlažnosti a i ty další věci.

Ohledně Za tratí, sport. Návrh Metropolitního plánu tam vymezuje v bodě veřejné vybavení v rozloze, mám takový dojem, 6 000 nebo 4 200 metrů čtverečních, teď nevím z hlavy, takže tam ten sport je prostě zařazen. Na druhou stranu my se řídíme i tím, co bylo schváleno již v minulosti zastupitelstvem, že tady byla koncepční studie a byla tady i v minulosti v roce 2022 připomínka k Metropolitnímu plánu, že to má být území, které tam má vytvořit uliční čáru a má tam vytvořit území, kde by se dalo žít. V současné době, vy to určitě znáte, jak to území vypadá, že je vlastně neprostupné a tak.

Veronské náměstí. Veronské náměstí, já jsem si procházel tedy všechna usnesení zastupitelstva, která v minulosti byla. Bylo to Z-71 a 7-73. Z mého pohledu vlastně všechny ty věci, o kterých jsme se tady bavili a které jsme požadovali, byly z hlediska investora nějakým způsobem slíbeny a splněny. Z původních zhruba 45 tisíc hrubých podlažních ploch Metropolitní plán navrhuje 30 tisíc a nějaké drobné. Navrhuje tam občanskou vybavenost, nebytové prostory, prostupnost územím a podařila se tedy i domluvit taková věc, že parkování zůstalo vlastně v té podobě, která byla v té víceméně první nebo druhé variantě, to znamená, že snížením počtu hrubých podlažních ploch nebyla snížena parkovací místa a spíš byla navýšena. Konkrétní čísla vám můžu klidně poskytnout.

Dneska jsem obdržel od investora i takový veřejný slib v tom smyslu, že pro ně parametry Metropolitního plánu budou závazné a že ty parametry, které tam jsou, ať se bude tedy řídit jakýmkoliv řízením, tak že budou splněny. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. A třetího přihlášeného, ač byl druhý, byl původně pan Lohnický, který ale není občanem MČ Praha 15, tudíž nemůže vystupovat, tak za něj to převzal pan Zelený. Také tady má asi garáž. Dobrý den.

Pan Vít Zelený: Dobrý den. Pan Lohnický myslím také vystoupí. On to tam doložil, že tu garáž vlastní. Já mám také garáž, ale i tu bydlím.

Já bych se rád tedy vyjádřil k Veronskému náměstí. Tam ta historie... Nebo ještě se tedy představím. Moje jméno je Vít Zelený a vystupuji za petici občanů proti té výstavbě na Veronském náměstí. Už jsem tady několikrát vystupoval, takže někteří možná už mě znáte.

Trošku bych připomněl tu historii. Vlastně jsme i naši petici opírali o to, že ten předposlední návrh Metropolitního plánu tu výstavbu na Veronském náměstí neumožňoval zdaleka tak vysokou a víceméně tam mělo být pouze jaksi mírné navýšení na tím stávajícím domem služeb. Tento poslední návrh Metropolitního plánu z ničeho nic tuto zónu vlastně nazývá transformačním územím, což je samo o sobě velmi zajímavé, a je to velmi jaksi nezvyklé, protože už když jsme o tom mluvili i přímo na magistrátu hl. m. Prahy, kde jsme představovali tu naši petici, tak nám bylo řečeno, že tyto typy staveb, kdy na sídlišti, kde dominují panelové domy s vysokou zástavbou a u nich jsou ty domy služeb, které jsou tradičně nízké, by měly být zachovány, protože je to jakýsi prostě standard, je to jakási patina toho, jak ta sídliště vypadají. A zajímavé je, že i tento poslední návrh Metropolitního plánu vlastně v dalších částech Prahy skutečně zachovává v jiných místech sídlišť tyto domy služeb na jejich nízké úrovni. A pouze Veronské náměstí nějakým způsobem se stalo transformační zónou.

To znamená, my osobně se domníváme, že skutečně tato změna byla udělána jaksi na objednávku toho developera, kde on už měl jaksi připravenou nějakou vizi, už se to projednávalo a měl tedy příslušné kontakty, kde tedy kontaktoval ty zástupce pravděpodobně, kteří ten Metropolitní plán tvoří a svoji vizi tam nějakým způsobem protlačil. Samozřejmě, že (lze) diskutovat o tom, do jaké míry se to snížilo oproti tomu prvnímu, řekl bych, úplně šílenému návrhu, ale tento návrh stále pro nás je absolutně neakceptovatelný, nepřijatelný. Pořád to umožňuje jaksi výškovou výstavbu, která absolutně do tohoto místa nepatří, je nevhodná a nedrží charakter toho území, byť se tady o tom dá mluvit všelijak.

A co tedy my bychom rádi, aby se jaksi v dalších krocích dělo? Za nás za petiční výbor my budeme sami dávat tu připomínku, jaksi svým jménem, kde upozorníme na ty vady a na to, že s tímto nesouhlasíme, ale protože jsme tady spolu vedli ten dialog nějakou delší dobu, tak upřímně řečeno jsem očekával opravdu od MČ jakousi podporu a i to, že se tedy postavíte za občany a že nás budete v tomto i nadále podporovat, a očekával bych tedy, že i vy podáte námitku, která bude toto rozporovat a která spíš by jaksi navrhovala, aby se ta výstavba výrazně snížila, aby tam třeba byl zachován ten park místo toho parkoviště, tak jak to bylo úplně prapůvodně, a nikoliv, že budete souhlasně pokyvat na transformační zónu. Transformační zóna, to je něco jako třeba staré továrny nebo prostě místa, která opravdu je potřeba transformovat na nějaký nový tvar výstavby. Ale toto Veronské náměstí je skutečně stabilizovaná zóna. Tam prostě ve své podstatě ten charakter území už je pevně dán, a i kdyby se opravdu jenom renovoval Albert nebo prostě se nahradila ta stavba supermarketu jinou novější stavbou, tak všichni občané budou spokojeni. My tam opravdu nepotřebujeme nové byty, nové výškové budovy. To je opravdu pouze a jenom vůle toho developera vytěžit to území za svým jaksi prospěchem a mrzí nás, že vy tomu kýváte.

Takže prosím, aby se případně tady tedy podal nějaký návrh usnesení, že MČ pokud možno podá takovou námitku vůči tomuto, aby...

Pan Michal Fischer, starosta: Já se moc omlouvám, pane Zelený, ale příspěvek občanů je limitován třemi minutami. Omlouvám se, protože tamhle někde nám došlo k nějaké chybě, vy už máte příspěvek 4:34 a do tří minut by se měl vejít každý diskutující k jednotlivému bodu programu. Děkuji vám.

A poprosím ještě jednou tedy pana Lohnického, aby vystoupil se svým příspěvkem. Děkuji vám.

Pan Vít Zelený: Děkuji za prodloužení.

Pan Michal Fischer, starosta: A zároveň poprosím, abychom ten limit tam drželi, protože nám to vždycky nějakým způsobem fungovalo. Děkuji.

Pan Ondřej Lohnický: Dobrý den. Jmenuji se Ondřej Lohnický. Máme za sebou takový ten evergreen, jak se mi pan starosta snaží zabránit v interpelaci a zase se mu to nepovedlo...

Pan Michal Fischer, starosta: Opravdu se vám nesnažím v ničem zabránit.

Pan Ondřej Lohnický: Snažil jste se.

Pan Michal Fischer, starosta: My máme pravidla jednacího řádu. (P. Lohnický se snaží hovořit.) Omlouvám se.

Pan Ondřej Lohnický: A já jsem je splnil a vy jste...

Pan Michal Fischer, starosta: Nenapadejte mě prosím z tohohle, pane Lohnický. Děkuji.

Pan Ondřej Lohnický: Mám pravdu. Chtěl jste mi zabránit protizákonně.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak ještě jednou požádám. Nejste občanem MČ Praha 15...

Pan Ondřej Lohnický: Ale vlastním nemovitost. Tečka.

Pan Michal Fischer, starosta: Máte tady nemovitost, kterou jste teď prokázal, a dostal jste slovo. Předtím ta možnost nebyla. Děkuji vám za to, ale nikdy jsem se nesnažil vám zabránit v nějakém vystoupení. Pokud na něj nemáte nárok dle jednacího řádu, tak se řídím jednacím řádem! Jenom abychom si to ujasnili. Děkuji vám.

Pan Ondřej Lohnický: A já ho mám. Takže děkuji, že jste se konečně rozmyslel jinak.

Byla tady nějaká petice, kterou podepsalo dva a půl tisíce lidí, která požadovala, abych to shrnul v rychlosti, aby tam byl hlavně na Veronském náměstí zachován ten dům občanské vybavenosti. V podstatě to byl ten tehdejší návrh Metropolitního plánu, ke kterému my jsme se hlásili v té petici a těch dva a půl tisíce lidí. V říjnu byl představen nový návrh Metropolitního plánu, který tam plánuje něco úplně jiného. Je tam najednou velká zástavba, která se nápadně podobá tomu developerskému záměru, který předložila společnost Terson Real, a byť se o nějaké procento třeba zmenšila, tak stále víceméně do určité míry legalizuje ten sporný developerský projekt.

Já jsem byl v šoku, že jsem tady vůbec neslyšel tedy připomínku pana architekta právě k tomu Veronskému náměstí, protože s tím přece MČ zásadně musí nesouhlasit. Dva a půl tisíce lidí to tady v té petici potvrdilo a já jsem tam tu připomínku neslyšel. Tak to zřejmě byla nějaká chyba, která doufám, že bude napravena.

A také se ke mně dostala zvláštní věc. Konal se výbor územního rozvoje a tam snad od představitelů MČ zaznělo něco ve smyslu, že ten současný návrh z toho října je nějak celkem OK, že vlastně vychází vstříc požadavkům petentů. Já doufám, že se to ke mně dostalo nějak špatně, protože tady to by byla bezostyšná lež. Nic takového není pravda. My naopak chceme, jak jsem na začátku řekl, aby tam byl zachován dům občanské vybavenosti.

Takže doufám, že tady dojde k závěru, že se tady schválí nějaká navrhovaná připomínka, která právě je nesouhlasná a nesouhlasí s tím současným návrhem Metropolitního plánu, protože kdyby tomu tak nebylo, tak to by bylo plivnutí do tváře všem těm dvěma a půl tisícům petentů, kteří rozhodně považovali (požadovali?) mnohem víc, než aby se to o 20 % snížilo nebo o nějaké parkovací místo navíc tam bylo. Takže já doufám, že ta připomínka tady bude doplněna, ta nesouhlasná připomínka k téhle ploše Veronského náměstí bude doplněna a schválena. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Děkuji za aplaus. Jenom znovu upřesním to, abychom si to řekli. Pan Lohnický není občanem MČ. Dle jednacího řádu nemůže vystoupit, ale protože tady vlastní nemovitost, kterou doložil na základě toho, tak dostal slovo. To znamená, nedošlo k žádnému vašemu ublížení, pane Lohnický. A děkuji za to.

A nyní poprosím, protože už nemáme žádné další vstupy od občanů, pana místostarostu, jestli chce nějakým způsobem krátce reagovat? (M. Pencák: Já mám technickou!) Pane Pencáku, jenom pro vaši informaci. V tuto chvíli jsou občané na řadě. My se dostaneme až do rozpravy a v tu chvíli můžete uplatňovat své technické. Děkuji vám.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Já jenom v krátkosti zkusím shrnout nějaká fakta. To, co je v návrhu Metropolitního plánu, s tím my nemáme vlastně nic společného. To vytvořil ÚZR, nějakým způsobem zpracovatel a IPR to připravil. MČ má teď možnost nějakým způsobem říct, jestli se to nějakým způsobem líbí, nebo nelíbí. Jenom bych chtěl říct ta fakta.

V současné době to není stabilizované území, pane Lohnický. Je to SV-J. SV-J umožňuje nějakou výstavbu. Umožňuje vyčerpat nějaké věci. To, že v minulosti s tím nikdo nic nedělal, třeba i pan doktor Pencák, který byl v té funkci a měl možnost to udělat, tak to neudělal! Tak teď to neházejte na nás! My jsme se snažili jít a domluvit se s investorem na základě požadavků petentů a petice, na základě vás. To, co jste chtěli, jsme vlastně všechno domluvili. Je tam sníženo skoro o 30 %, je tam průchodnost území, jsou tam zachována parkovací místa. Nevím, co ještě víc můžeme pro to udělat. Můžeme udělat to, že přesvědčíme investora, aby to nestavěl vůbec, a pak ten Albert tedy spadne úplně. To chcete nějakým způsobem? Super! Bezvadné. Ale my jsme tady za MČ a my tady musíme nějakým způsobem věci řešit, ne takhle.

A jenom pro vaši informaci, pane Lohnický. Kdyby to bylo podle toho vašeho návrhu starého Metropolitního plánu, tak tam může vzniknout velké obchodní centrum, které bude mít zhruba 45 tisíc metrů čtverečních. Tleskáte. Je to o něco víc, nežli je VIVO! Je to skoro dvě třetiny Chodova. K tomu tedy podle pražských stavebních předpisů musí být 900 parkovacích míst. Dokážete si to představit, co tam bude za mumraj, až tam bude tedy takovýto obchodní dům a 900 míst? To chcete, tohle? Já nechci do žádného... Já jenom komentuji tu faktickou stránku věci, protože jsem k tomu byl vyzván.

A tím teď končím. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Myslím si, že k tomuhle tématu se ještě dostaneme, abychom ho rozebrali detailněji, to znamená v průběhu další diskuse s našimi kolegy zastupiteli a i s námi. To znamená, poprosím teď, protože už nemáme přihlášeného žádného dalšího občana do této diskuse, takže otevírám rozpravu k tomuto bodu a pan Pencák byl přihlášen s technickou poznámkou.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Pencák. Já mám tři faktické. Děkuji. Pane místostarosto Neumann, já tam nikde nevidím v návrhu vaší připomínky u té Shellky snížení podlažnosti. To je jedna věc. Pokud jste nám nedali tedy nějaký starý materiál.

Druhá faktická je, až mě příště budete tady mistrovat za období 2014-2018, tak se podívejte, jak vypadal Metropolitní plán v té fázi, co my jsme s tím dělali a co jsme s tím nedělali, než mě začnete mistrovat.

A poprosil bych předsedajícího schůze, aby to vzal někdo, kdo umí jednací řád zastupitelstva. Já tady čtu, že vyjádření občana může trvat nejvýše tři minuty. O jeho případném prodloužení rozhodne zastupitelstvo hlasováním. Takže já nechápu, proč pan Zelený byl přerušen, proč nebylo tady iniciováno hlasování o tom, jestli může mluvit dál. Jak to vedete tu schůzi? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Paní Daničková s technickou.

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Pěkné odpoledne. Radka Daničková, Piráti a občané Prahy 15. Já bych se chtěla vlastně obecně zeptat na technickou stránku věci, jak budeme ty připomínky doplňovat, případně jestli se s tím vůbec počítá, protože tady teď jsou vůbec prvně veřejně projednávány a diskutovány. Na výboru tomu tak nebylo. Byla jsem tam. Materiál byl zaslán kolegům a potažmo zastupitelům den předem večer, snad ten den bylo doposláno něco, takže tam to bylo jenom představeno, tam to bylo jenom prezentováno. Vůbec se vlastně výbor neusnesl, členové na usnesení k jednotlivým připomínkám a nebyli jsme vyzváni, ani nebyl prostor, abychom doplnili naše

připomínky. A vlastně bylo slíbeno, že se bude konat další zasedání nebo jednání výboru, kde se to v uvozovkách dotáhne, když je tak málo času a jsme tak jako nuceni z magistrátu to rychle projednat, opřipomínkovat a zaslat. Takže jak budeme tady – jestli byste se vyjádřili občanům, jestli s tím tedy vlastně chcete něco dělat, anebo tohle je jediná a konečná vůle zastupitelstva ze strany koalice k Metropolitnímu plánu?

Pan Michal Fischer, starosta: Já se omlouvám, nenechal jsem reagovat na technickou pana doktora Pencáka a teď tedy máme technickou paní Daničkové, tak jestli mohu poprosit, jestli na to bude nějaká reakce? Pan Nauč.

Pan Miroslav Nauč, člen ZMČ: Mirek Nauč, předseda výboru územního rozvoje. Musím reagovat na paní Daničkovou v tom smyslu, co se týká jednání výboru územního rozvoje 5. 11. Já si myslím, že připomínky k územnímu plánu, k Metropolitnímu plánu, které výbor obdržel, jsme na výboru projednali. Ano, nebylo k tomu usnesení. To připouštím s tím, že se výbor pokusíme svolat následný týden. To se nepovedlo z časových důvodů. Ano, nepovedlo.

Nicméně říkáte, že vám nebylo umožněno podat vaše připomínky. Já jsem minulý týden, ani před možným jednáním toho druhého výboru od vás neobdržel jedinou připomínku. Na výboru 5. 11. Marcel Pencák řekl zhruba osm připomínek, které připravíte, o kterých se bude jednat, a já je ani na ten termín dejme tomu toho dvanáctého, kdyby se to povedlo z časových důvodů ty lidi svolat, tak já jsem ty připomínky neobdržel. Já jsem ty připomínky obdržel, resp. všichni jsme je obdrželi včera. Myslím si, že to říkám správně, že to bylo včera, den před jednáním zastupitelstva. Takže to je jenom moje reakce na to, co se týká jednání výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Veleba s technickou.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Já mám faktickou. Tady bych chtěl zmínit usnesení rady, které dokazuje, jak MČ, resp. pověřený pan místostarosta Neumann, koná ve věci Veronského náměstí, protože v rámci kontrolního výboru máme průběžný úkol sledování – kontrola plnění usnesení R-675 ze dne 22. května 2024, a to zejména předložení všech zpracovaných dokumentů na základě vystavené objednávky, zmíněné v bodě b) usnesení. To usnesení v bodě b) schvaluje vystavení objednávky pro zpracování odborných a právních podkladů pro účinné jednání se společností...

Pan Michal Fischer, starosta: Já se omlouvám, pane Velebo, ale za faktickou poznámku se považuje stručné zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. To znamená, nevracíme se někam ve velké historii. Co považujete za zpřesnění výroku řečníka?

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Ano. Tohle je zpřesnění konání a toho, co tady bylo zazněno (co tady zaznělo?), že se MČ snaží ve věci dělat, co chce. Tady byla objednávka už z května 2024, že se má zpracovat analýza, a já v rámci kontrolního výboru se opakovaně ptám, kdy tato analýza bude dokončena, a že se obávám blížícího se Metropolitního plánu, aby to vůbec bylo stihnuto. Tady je prostě nesplněné plnění a máme tady návrh Metropolitního plánu a účinné materiály pro jednání nikde. Dokončená analýza nikde. Já se ptám, kdy to chcete dokončit? Až bude schválen Metropolitní plán?

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Faktická není o dotazu, o ničem takovém. Je to zpřesnění výroku nebo upřesnění toho, co se děje, faktu. Vy jste to upřesnil. Děkuji vám. Pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák. Já mám faktickou k panu předsedovi výboru Naučovi. Víte, ono se těžko posílají nějaké materiály na výbor, který není svolán. Takoví čarodějové tady opravdu nejsme.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji, a protože už nemám žádnou technickou nebo to, poprosím pana Edlmana o zahájení rozpravy.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Zdeněk Edlman, Patnáctka náš domov. Já tady mám tak krásně připravené dvě stránky popisu a tady všichni předřečníci mi to sebrali z toho. Nicméně to přečtu celé.

Dnes máme před sebou projednání připomínek k jednomu z nejdůležitějších – a to nejdůležitější, to bych chtěl zdůraznit, abychom si to všichni uvědomili tady, všichni zastupitelé – k jednomu z nejdůležitějších dokumentů, který budeme na zastupitelstvu v tomto volebním období projednávat, a tím je nový územní plán, který bude platit pravděpodobně několik desetiletí, a na jeho základě se bude schvalovat územní rozvoj a výstavba v Praze, a tudíž i na území naší MČ.

Ve své politické naivitě jsem se domníval, že v tomto případě se trochu změní zavedené pořádky, kdy vládnoucí koalice s opozicí zásadně nic neprojednává a pouze předkládá svoje rozhodnutí a názory ke schválení. Bohužel jsem se zase spletl. Ten poměr, který tady někdy zmiňuji 14+2 koaličních zastupitelů proti 12+3 opozičním zastupitelům, to je převaha jednoho hlasu, zde asi znovu zvítězila. Podle tohoto poměru zase podle mě byly projednány i připomínky k Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy. Po vyvěšení Metropolitního plánu 20. 10. jsem si říkal: Tak budou dva až tři výbory územního rozvoje a projdeme si jednotlivé části územního plánu na Praze 15, včetně připomínek z roku 2022, a dojde k jednotlivým hlasováním, co doporučit zastupitelstvu. Bohužel, výbor se sešel pouze jedenkrát, a to až po 15 dnech od vyvěšení Metropolitního plánu.

Na tomto jednání byly panem místostarostou Petrem Neumannem předloženy připomínky MČ k tzv. projednání ve výboru. V zásadě ale došlo pouze k jejich představení bez možnosti je blíže prodiskutovat. Bylo řečeno, že více se Metropolitní plán probírat nebude, a pokud se toto zastupitelům opozice nelíbí, tak se jednat nemusí vůbec. Nicméně aspoň na závěr mohl Marcel Pencák připomínky ze strany opozice k Metropolitnímu plánu přednést.

Dále došlo k diskusi o tom, že by se mohl uskutečnit další výbor, v rámci kterého by mohly být i připomínky opozice projednány. K tomu bohužel nedošlo.

A na závěr ještě jednu třesničku na dortu, a tou je skutečnost, že výbor jako poradní orgán našeho zastupitelstva nepřijal žádný závěr vůči zastupitelstvu. Podle mne jde o poměrně velkou chybu a domnívám se, že ani na výboru nebyl Metropolitní plán řádně projednán. A proto doufám, že probereme ty připomínky aspoň dneska zde, i když nám to asi bude trvat poměrně dlouhou dobu, ale vzhledem k tomu, že jsme na tom výboru – nebo ti lidé, kteří na tom výboru byli, to neprojednali, tak nás čeká asi dlouhá noc. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Frauenterka.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Frauenterka, Společně pro Prahu 15. Dobrý večer. Tak já bych rád k tomu návrhu hl. m. Prahy ve věci nového územního plánu řekl pár slov, která v tom úvodním bloku trochu zanikla.

První věc, která je, že vlastně děkuji hlavnímu městu, že bralo v úvahu stanoviska jak našeho zastupitelstva, tak i zastupitelstev okolních městských částí a ve věci dopravy zařadili z těch našich usnesení v zásadě vše, co jsme požadovali, ať co se týče prodloužení metra, prodloužení tramvajové trasy, souhlas s tím kompromisním řešením VRT přes území Prahy 15 a další věci, které s dopravou jistě souvisí. Stabilizoval se jak obchvat Prahy 15 Nová Hornoměřolupská, stabilizovala se i Hostivařská spojka, kdy v minulosti v průběhu projednávání nového Metropolitního plánu byla několikrát její existence ohrožena a nyní je tedy propsána do Metropolitního plánu včetně jejího napojení na Městský okruh, a z tohoto pohledu já ten návrh hodnotím jako pozitivní.

Další usnesení zastupitelstva, které v průběhu let, co se projednával Metropolitní plán, je obsaženo i ohledně nakládání se srážkovými vodami, kde tedy se prosadilo uvnitř toho návrhu řešení, alespoň tedy řešení dvou vodních ploch. Jedna pod Kozmíkovou. Jak už tady pan architekt Lavřík řekl, území pod Kozmíkovou na rozdíl od stávajícího územního plánu a od původních návrhů Metropolitního plánu mělo být zastavěno. My jsme nakonec v těch argumentacích ohledně zachování té zeleně a zřízení vodní plochy i v tomto uspěli a je to jeden z aspektů, který přinesla právě ta koncepční studie, protože ta mezinárodní soutěž potom nakonec potvrdila, že i další místa na novém náměstí budou tedy zelená a budou zajišťovat tu průchodnost a nezbytné prvky jako metropolitní park a další rozšíření vodních ploch.

Důvody, proč jsme se zabývali hospodařením se srážkovou vodou, se týkaly i území v Záštěpí, kde toto území tedy je navrženo jako rozvojové – tedy rozvojové, jako rekreační, smíšené s různými druhy

využití. Tím možná trochu reaguji na zachování sportovních ploch, protože i území Trojmezí jako rekreační je zastavitelné. Pro jisté formy sportovních zařízení a dalších věcí, které jsou spojeny s oddechem a sportem, sloužit může a dohromady tedy s Hostivařským lesoparkem, který je v tom územním plánu stabilizován, tak se jedná v součtu o téměř 50 % území MČ Praha 15, které je v tomto ohledu stabilizováno v zeleni. Je tam ještě další soukromá zeleň a i území, které bylo zmiňováno okolo zemního valu na východě Horních Měcholup, je tedy stabilizováno pro sport, případně oddech a v tom rozsahu, který MČ a i soukromým investorům umožňuje to území dále rozvíjet v tom duchu, jak bylo navrženo.

Poslední podstatnou věc, kterou vidím v tom návrhu, je zachování parkoviště v ulici K Jezeru, které se už dnes rekonstruuje a které v tom původním návrhu Metropolitního plánu bylo v zásadě navrženo ke zrušení, což jsme považovali za věc, která není správná. Namítali jsme ji a i tady bylo tedy to parkoviště u hostivařské pláže potvrzeno jako přípustné.

Poslední věc, která se tady zmiňuje, co se týče bydlení, tak tam se domnívám, že všechny návrhy, které vyplývaly z těch koncepčních studií, nakonec skončily tak, že dochází k úpravě ve smyslu snížení ploch (časový limit), které jsou v budoucnu určeny k bydlení, a to považuji také za benefit a jako konec mé vstupní informace v této věci. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Ducko má technickou poznámku.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko. Já bych poprosil pana architekta Lavříka, který teď odešel, který má v počítači ty naše připomínky, které se posílaly na úložiště, aby to tady zastupitelům promítl, abychom to viděli i v mapě. Prosím o zajištění.

Pan Michal Fischer, starosta: Já teď vůbec netuším, o čem mluvíte, omlouvám se.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Tak znovu. Chtěl bych promítnout – posílali jsme připomínky k tomu Metropolitnímu plánu na úložiště. Je domluveno s panem architektem Lavříkem, který tady ovládá počítač dneska, že to tady promítne, aby to všichni zastupitelé viděli i v mapě, o kterém návrhu tady hovoříme, který návrh načítáme. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: My načítáme návrh materiálu Z-, a teď abych si nevymýšlel, omlouvám se, abych to řekl přesně, takže pro vaši informaci Z-129 a tento návrh materiálu, tam jsou body, které byly jasně dány a prezentovány. To znamená, nevím v tuhle chvíli, nevím o žádném dalším bodu, který by byl do tohoto doplňován nebo ne. To znamená, můžu poprosit pana architekta Lavříka, aby ještě jednou spustil prezentaci podkladů, které jsou v materiálu Z-129. Děkuji. A zároveň poprosím, tady pan Fraunterka má ještě technickou.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Když se toho slova ujal pan Ducko, tak já mám v téhle záležitosti jeden dotaz. Proč jste, i přestože jste věděli 15 dnů o tom, jak vypadá návrh územního plánu, proč jste svoje připomínky nepředložili...

Pan Michal Fischer, starosta: Já se moc omlouvám, tohle není diskuse mezi zastupiteli, ale je to upřesnění bodu, technická k projednávání, k návrhu ukončení rozpravy atd. nebo porušení jednacího řádu. A v tuto chvíli bychom jednací řád porušovali, takže poprosím pana Pencáka, aby pokračoval dále v rozpravě.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já tedy si dovolím poprosit pana architekta Lavříka, se kterým jsme domlouvali promítnutí našich připomínek, které máme k Metropolitnímu plánu. Nemusíte se bát, vy je všechny znáte už čtyři roky, protože před čtyřmi roky jste je všechny shodili pod stůl, takže vás tady asi toho moc nepřekvapí. My je zvedáme znovu a jsou poměrně jednoduché. Pokud by někdo, upozorňuji předem, nerozuměl, o čem se tady jedná, bylo to na něj moc složité, tak nebráníme se diskusi, můžeme to tady projednávat, ten Metropolitní plán, dokud tomu neporozumí každý, kdo bude potřebovat.

Takže pokud bude pan architekt připraven, já bych přednesl svoji připomínku, kterou bych rád zařadil do toho materiálu, do toho usnesení, do přílohy s těmi připomínkami. Začnu. Říkám, není to nic

složitého. Je to připomínka k oblasti, k lokalitě 188/K Měcholupům, kde v lokalitě za vlakovou zastávkou Praha-Horní Měcholupy bychom rádi zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím P103 411/188/2365 nahradili zastavitelnou produkční lokalitou s výškovou hladinou 2 (v rozsahu funkce stávajícího územního plánu SV, DH, NL a TVO).

To zdůvodnění je také jednoduché. My bychom rádi tady zachovali v tom celém území tradiční produkční oblasti v kompaktním celku mezi Uhříněvsí a Dolními Měcholupy, protože si myslíme, že to je i potenciál pracovních příležitostí pro občany Prahy. To celé území funguje vlastně v jednotném módu a důkazem toho bylo i to, že vlastně oproti verzi 22 se zrušila podobná transformační plocha s obytným využitím v lokalitě 621 Areály Uhříněves. Čili myslíme si, že tady, pokud by nebyl ten developerský tlak zase vytvářet nějaké obytné území oddělené ze všech ostatních stran něčím jiným, čili takové ghetto si dovolím tvrdit, tak by se toto nedělo a to území by zůstalo celé pro tu funkci. Nám se ostatně při loňském povodňovém poplachu ukázalo, jak vlastně toto území krásně funguje i z tohoto hlediska.

Ted' nevím, v čem je problém. Zeptal bych se pana architekta, jestli bude promítat, nebo nebude? Tak bych asi poprosil tedy o přestávku na jednání klubu, než se toto vyřeší, protože bychom rádi, ty materiály jsme poskytli, aby se tady promítly. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Já se omlouvám. Vy jste mi říkal, že jste byli domluveni s panem architektem, že vám to promítne. Já na to bohužel nevidím tady, nemám to tady. Já tady mám sestavu, kdo se hlásí, takže jsem neviděl nic nového, ale poprosím pana architekta, aby to pustil, jestli tam jsou nějaké podklady, které si pan zastupitel přál zveřejnit v tuhle chvíli.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já jsem požádal o přestávku na jednání klubu, tak nerozumím, proč není vyhlášena.

Pan Michal Fischer, starosta: Máte pětiminutovou přestávku a poté vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, protože po dvou hodinách jednání zastupitelstva. Děkuji vám.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Michal Fischer, starosta: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si vás přivítat po přestávce a mám tady přihlášeného pana Duka s technikou, ale ještě před tím poprosím o převzetí řízení zasedání paní Kolářovou, protože já jsem si nestihl ani odskočit. Takže teď vás na chvíli opustím. Omlouvám se. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místopředsedka: Děkuji za předání slova. Požádám tedy pana Duka o tu techniku. (Pan Ducko sděluje, že ji ruší.) Prosím na mikrofon, ať je to ve stenozáznamu. Děkuji.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Techniku беру zpět.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místopředsedka: Ano, děkuji. Takže budeme pokračovat v diskusi... Nebudeme, protože technická poznámka – pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já bych se chtěl jenom zeptat, rád bych dokončil to, co jsem nemohl kvůli technické závadě, jak mi bylo řečeno, doříct. Čili jestli můžu?

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místopředsedka: Jako v rámci příspěvku? Pochopila jsem to?

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: V rámci dokončení toho předchozího příspěvku.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místopředsedka: Určitě. Dokončete.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Děkuji. Tak jenom, jestli můžu ještě teď poprosit o promítnutí. Je to tedy ta lokalita Za tratí, tak jak jsem říkal s tím zdůvodněním, a zároveň tedy

součást, ten druhý návrh ještě, tím pádem vyřazení připomínky s názvem Za tratí, kterou tedy předložila Rada MČ, protože jsou tyto dvě věci v rozporu. Děkuji. Předávám návrhovému výboru.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji a teď tedy poprosím o ten monitor. (Zobrazen seznam přihlášených.) Ano, to je přesně to, co potřebuji. Další přihlášenou je paní Jechová.

Paní Lucie Jechová, členka ZMČ: Dobrý den, Lucie Jechová, Patnáctka náš domov. Já mám také žádost o doplnění připomínky, tentokrát je to lokalita Stará Hostivař. Jedná se o zeleň u hostivařského hřbitova. Je to tedy číslo 224 a žádáme upravit návrh hranice transformačních ploch s obytným využitím 411/224/208 a 412/224/8096 – ponechat v návrhu pouze část lokality v rozsahu plochy s funkčním využitím OB dle stávajícího územního plánu a snížit zde podlažnost ze tří na dvě, naopak zachovat plochu zeleň městskou krajinnou a izolační zeleň v rozsahu dle stávajícího územního plánu a definovat ji jako městskou parkovou plochu sadovou.

A naše zdůvodnění je: Navyšování výstavby na úkor zeleně v chráněném přírodním parku není žádoucí. Takže je snaha zajistit co nejvíce zeleně, která tady je. A předávám také návrhovému výboru.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Pane Ducko, teď ta technická platí?

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Chtěl jsem požádat, aby se to tam promítlo, ale mezitím... Jenom jestli můžu požádat už jako generálně, vždycky když to budeme představovat, jestli tam můžete prosím přepnout na obrazovou část toho materiálu. Děkuji.

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Děkuji. Paní Jechová dokončila, takže pan Klega.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, hezký podvečer nebo už téměř večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, Společně pro Prahu 15. Já nebudu asi příliš konkrétní, ale zkusím kousek nějaké možná filozofie ohledně územního plánování.

Za prvé, takovým – možná ano, možná nějaká fakta ano. Tady je Metropolitní plán, který má na sobě datum 2014 (ukazuje papírový výtisk). V roce 2012 byl hotov koncept nového územního plánu hl. m. Prahy a v roce 2012 tento koncept byl tehdejší politickou reprezentací shozen pod stůl. Byl zadán nový Metropolitní plán, který byl představen v roce 2014. To je on. (Opět ukazuje.) Od té doby prošel několika koly různých připomínkových řízení, jak přes občanské organizace, tak přes městské části hl. m. Prahy a samozřejmě, a to je věc, která není překročitelná, jsou stanoviska dotčených orgánů státní správy. Jinými slovy, pokud v návrhu Metropolitního plánu nebo jakéhokoliv územního plánu je předkládán návrh na projednání, tak musí mít kladné stanovisko dotčených orgánů státní správy. Pro toho, kdo možná nemá úplně přehled o tom, co je dotčený orgán státní správy, tak je to například příslušný odbor životního prostředí, v tomto případě hl. m. Prahy, případný příslušný dopravně-správní úřad, případně příslušné další dotčené orgány státní správy, a to si můžete najít na internetu, co to vlastně znamená.

A teď zkusím trochu té filozofie. Já si myslím, že v Praze se má stavět do výšky a ne do šířky, protože když se bude stavět do výšky a ne do šířky, tak zbyde více veřejného prostoru při zisku větších hrubých podlažních ploch. Česky: bude víc bytů, ale zbyde více zeleně. Pokud si někdo myslí něco jiného, má na ten názor právo, tady ho prezentuje, ale já si nemyslím, že ten názor je správný. Prostě do výšky je víc bytů a více veřejné zeleně.

Stavět se má ne za městem, ale ve městě. Pokud to územní plán umožňuje v jeho regulacích, tak za městem v satelitech, to je pro všechny drahé a nekomfortní, ať je to následný nárok na rozpočet města s tím, že pokud vznikají satelitní čtvrti na území hl. m. Prahy, tak všichni chtějí následně zajišťovat městskou hromadnou dopravu, širší komunikace, nové školy, nové školky v místech, kde k tomu není vytvořena adekvátní infrastruktura, přičemž v místech, kde ta infrastruktura existuje, je stavět možné.

Zároveň je třeba podle mého názoru plánovat město krátkých vzdáleností. To znamená, tam, kde to je možné, tak mít dostupné služby – všechny, které potřebujeme k životu, ať je to škola, školka, volný čas, zaměstnání, nejlépe na pěšky, na koloběžku nebo na kolo a ne, abychom museli všichni dělat mamataxi, dámy prominou, protože prostě musí mít všichni dvě auta, protože bydlí kousek za Prahou a nemají možnost si v Praze koupit byt za nějakou reálnou cenu. Tak.

Ted'. Společenská poptávka, všichni ji určitě registrujeme, je po výstavbě nových bytů. A my teď tady stojíme a říkáme, my chceme stavět nové byty, ale ne tady. Tak to je ale přece úplně typický NIMBY efekt. Chceme stavět nové byty, ale ne vedle mého stávajícího bytu. Chceme nové byty, ale ne vedle mě. Tak ale potom tedy kde? V případě, že budeme pracovat s touhle myšlenkou, tak ty byty prostě nepostavíme nikdy a nikde. A nejsem demagog. Já jenom fakt chci pojmenovat stav, tak jak skutečně je.

A možná poznámka na okraj. Pokud k tomuto návrhu Metropolitního plánu, který dneska projednáváme, připustí město velkou množinu připomínek, tak to bude znamenat pravděpodobně nové projednání s dotčenými orgány státní správy, což bude znamenat zdržení schválení a projednávání tohoto nového územního plánu Prahy. Ted' neřeknu o kolik, abych na stenozáznam úplně nefabuloval, ale nebudou to měsíce, bude to spíš více měsíců. V tom případě se rozhodně nestihne plánovaný termín (časový limit) schvalovat územní plán hl. m. Prahy v květnu, z čehož vyplývá, že pravděpodobně Praha nebude mít platný územní plán od nějakého data, což nechci ani teď předjímat, co to znamená vlastně v praxi.

Na druhou stranu, pokud budeme pracovat s reálným územním plánem a ne s virtuálním, na který se všichni už několik let odvolávají na různých úrovních, což je ten stávající Metropolitní plán a jeho návrh, a všichni si vzpomeneme, kolikrát i v tomhle sále...

Pan Michal Fischer, starosta: Pane radní, já se moc omlouvám, ale už jste přesáhl pětiminutovou...

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Jedna věta, pane starosto.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pokud budeme pracovat s reálným územním plánem, tak budeme pracovat s reálným dokumentem, podle kterého se všichni můžou řídit, a ne s virtuálním, o kterém i v tomto sále několik let hovoříme. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a omlouvám se za to přerušení. A nyní paní... Pardon...

Paní Mgr. Jitka Kolářová, 1. místostarostka: Jak říkám, dneska jsem asi pomalá. Dovolte mi prosím předat vedení schůze opět panu starostovi. On se ho chopil stejně sám.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Omlouvám se paní místostarostce, že jsem do toho vstoupil takhle nevhodně, ale teď poprosím paní Daničkovou o příspěvek do rozpravy.

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Radka Daničková, Piráti Praha 15 a občané Prahy 15. Já zareaguji také obecně na pana kolegu Klegu s tím, že v Praze 15 se staví do výšky, ale ono se staví i do šířky tam, kde se povolují byty. A ještě připojím ten NIMBY efekt, že téměř vedle každého z nás nebo našeho bydliště víme všichni, že se chystá bytová výstavba a stavět se bude. To jsou plochy pro obytnou výstavbu. Ale my se snažíme o to, aby právě vedle těch ploch pro bytové domy zůstaly i ty plochy pro rekreační a sportovní využití právě pro ten život v městě krátkých vzdáleností. Takže navážu i tady na paní Lisnerovou (*správně Listerovou*), která mluvila o jediné ploše určené pro rekreaci a sport v Horních Měcholupech, doplňkové ploše právě k té obytné výstavbě, která se chystá, a já budu mluvit a budu žádat o doplnění připomínky k bodu Z-129, druhého bodu usnesení, přílohy č. 2 usnesení právě ohledně takovéto plochy pro rekreaci, sport i v Hostivaři.

Jedná se o lokalitu, a prosím o její promítnutí, pan architekt ví, číslo 563/Práče. Uvedu pro všechny, aby věděli. Jsou to ty louky, přírodní louky, prostě přírodní, kde ještě nebylo nic postaveno a kde se nachází ochranné pásmo přírodní památky za OC VIVO!, obchodním centrem, od té uličky, té pěšinky, pěší promenády, vlastně pěší spojnice mezi sídlištěm Zahradní Město a sportovišti a vlastně do Hostivaře i do školy apod., k obchodu a do školy směrem k Botiči. Je to ta úplně nejjíznější část.

Připomínka by zněla: Rozvojovou plochu 413/563/1530 s obytným využitím prosíme nebo žádáme nahradit ve vymezeném rozsahu, jižně od té promenády, zastavitelnou rozvojovou plochou s rekreačním využitím s výškovou hladinou 2.

Žádáme také o snížení výškové hladiny v rozvojové ploše v druhém čtverci shora, což je ta severní

část, z 6 na 4, jak bylo vyznačeno ve verzi Metropolitního plánu z roku 2022.

Zdůvodnění této připomínky: Zachování rekreačního využití lokality v souladu s platným územním plánem jako přirozeného přechodu mezi přírodní a obytnou funkcí. Navázání na existující sportovní areály v ochranném pásmu přírodní památky.

Víme, že Metropolitní plán dostatečně neodůvodňuje ztrátu této rekreační plochy, a ani nerespektuje vyhlášené ochranné pásmo přírodní památky Meandry Botiče. V současnosti je využívána ta plocha tak, jak by si asi každý představoval, jezdeckou školou, tedy sportovními aktivitami, mají své závodní aktivity a určitě tam je prostor i pro jiné sportovní využití, například pro rozšíření areálu hokejbalu, fotbalového přípravného hřiště a vše, co nám ještě na Praze 15 chybí.

Chtěla bych se zeptat v rámci diskuse, připomínku předám návrhovému výboru, a chtěla bych se zeptat v rámci diskuse místostarosty pro územní rozvoj a pana architekta, jestli mají tedy představu, jak by měla vypadat ta výstavba, kterou nyní navrhuje Metropolitní plán. Navrhuje tam sice jako bod občanské vybavenosti, v okolí toho bodu 150 metrů, má být minimálně o rozloze 1 500 metrů čtverečních hrubé podlažní plochy (HPP), tak co by to asi mohlo obsahovat za občanskou vybavenost? A ta obytná plocha v té jižní části podle mého výpočtu, když vezmu 25% zastavění, tak by měla představovat 36 tisíc metrů čtverečních hrubé podlažní plochy... (Časový limit.) Můžu prosím dořít ještě jednu větu? (Ano.) Až po 79 tisíc metrů čtverečních hrubých podlažních ploch, když vezmu to maximální zastavění 55 procenty. Takže jestli máte nějakou představu, protože MČ uzavírala memorandum, my s ním dlouhodobě nesouhlasíme, s vlastníkem pozemku Central Group a došlo tam zřejmě k nějakému ještě i jednání. Děkujeme.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za rozvitou větu. Děkuji. Myslím, že jsme všichni zavnímali, o co jde. Poprosím pana Duka.

Pan Milan Duko, člen ZMČ: Milan Duko, Patnáctka náš domov. Já bych měl také návrh na doplnění bodu do usnesení. Jedná se o lokalitu – ještě jestli můžu kousek dolů (zobrazeno) – děkuji. Jedná se o lokalitu 566/Sídlíště Hornoměřolská. Je to již naše známá lokalita v Javorové čtvrti a vlastně tuhle lokalitu už velmi dobře známe, protože už se o ní jednalo na zastupitelstvech v letech 2014-2018, a táhne se to s námi už dlouho. Jedná se vlastně o sportovní plochu, kdy tenkrát jsme chtěli, aby tam byla ta sportovní plocha zachována, aby to sídlíště Javorová čtvrť nebyla monofunkční, ale aby tam byla i možnost pro sport, jak to tak bylo původně plánováno.

Tedy proto navrhuji toto usnesení: Sídlíště Horní Měcholupy, 566/Sídlíště Horní Měcholupy II. Zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím 414/566/5362 nahradit zastavitelnou rekreační lokalitou s výškovou hladinou 2.

Zdůvodnění: Chci zachování rekreačního využití plochy v souladu s platným územním plánem kvůli různorodosti funkcí v dané lokalitě, s výškovou obytnou zástavbou, tedy zachování sportoviště v Javorové čtvrti.

Děkuji a předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Předpokládám, že tohle všechno jsou protinávhrhy k tomu, co už bylo předneseno v tom materiálu, který byl představen, materiálu číslo 129. Myslím, že to tak je. Takže jenom poprosím o předání těch jednotlivých návrhů a poprosím paní Brádkovou o další protinávhrh.

Paní Mgr. Jana Brádková, členka ZMČ: Dobrý den. Jana Brádková, Patnáctka náš domov. Já žádám taktéž o zařazení doplnění připomínky k materiálu. Mně se jedná o lokalitu 564 v sídlíšti Hornoměřolská. (Zobrazeno.) Ano, tohle. A mně jde o to, že v objektu v Horolezecké ulici požaduji obnovení funkce komerční vybavenosti, tak jak to bylo vyznačeno ve verzi Metropolitního plánu z roku 2022. Dnes se tady v tom vyznačeném území nachází vlastně občanská vybavenost, to znamená Norma, a nachází se zde taktéž, řekla bych, takový klub nebo hospoda Palma, a to vlastně úplně z toho materiálu zmizelo.

Mé zdůvodnění je následující: Zachování veřejné obslužnosti v území, ochrana území před další neúměrnou výstavbou, která je v této lokalitě nebo poblíž plánována. Děkuji. Předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím paní Krybusovou o další.

Paní Mgr. Klára Krybusová, členka ZMČ: Dobrý večer, Klára Krybusová, Patnáctka náš domov. Já chci požádat o doplnění přílohy usnesení o svou připomínku. Jedná se o lokalitu 564/Sídliště Hornoměřcholupská, konkrétně objekt potravin v ulici U Dvojdůmů, který žádám označit jako komerční vybavenost. Je to proto, aby byla zachována veřejná obslužnost v tomto území a aby bylo území chráněno před dalším neúměrnou výstavbou. Předkládám tedy návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, děkuji. Takže další úprava materiálu nebo další protinávrh. A poprosím pana Hynšta o další.

Pan Miroslav Hynšt, člen ZMČ: Miroslav Hynšt, Patnáctka náš domov. Já mám taktéž lokalitu 564/Sídliště Hornoměřcholupská a moje připomínka je k transformační ploše s obytným využitím 411/564/2594 a 411/564/2250 – fixovat ve vymezeném rozsahu ve výškové hladině 6, nikoliv 8, 12, 15 a 21, jak je navrhováno.

Zdůvodnění: Uvedené území není vhodné pro umístění dalších 4 000 obyvatel, jak je navrhováno. Na podobnou zátěž není připravena ani veřejná infrastruktura okolních oblastí Prahy 15. Chybí například potřebná nová základní škola. Návrh předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji panu Hynštovi za přečtení další připomínky. Jsem rád. A pan Edlman.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Zdeněk Edlman, Patnáctka náš domov. Já mám připomínku k lokalitě 373/Nová Hostivař. Tam se jedná o – je to lokalita za Základní školou Hornoměřcholupská a byl bych rád, kdyby se tam vrátila plocha s návrhem občanské vybavenosti; ta, která byla původně, což znamená 800/373/2218, dle té verze návrhu Metropolitního plánu z roku 2022 a pozemky, které jsou ve vlastnictví MČ Praha 15, by bylo dobré využít k výstavbě potřebné občanské infrastruktury, což za nás je domov pro seniory, školní zařízení mateřské či nízkoprahové centrum. Předám to také návrhovému výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Už se těším na provozování dalšího zařízení městskou částí. Pan Edlman jako člen finančního výboru to jistě ocení, až bude sestavovat rozpočet. Pan Veleba.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Já jenom nasměřuji pana architekta. (Promítnuto.) Děkuji za zobrazení.

Mám také připomínku. Týká se to lokality 566/Sídliště Horní Měcholupy II. Je to výměník na křižovatce ulic Livovská a Milánská. V rámci této připomínky bych rád, aby výměník byl označen jako vybavenost s výškovou hladinou 2.

A to zdůvodnění, že malé objekty tohoto typu jsou v rámci Prahy 15 vhodné pro doplnění funkce občanské vybavenosti, aby mohly vzniknout potřebné nízkoprahové kluby, sociální zařízení, chráněné dílny, klubovny pro děti či komunitní centra, a vrátit výškovou úroveň na úroveň 2, která odpovídá návrhu Metropolitního plánu z roku 2022.

Předám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Edlman má technickou.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Mám faktickou. Pane starosto, já si to dovedu představit, že to zvládneme zaplatit z rozpočtu.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak já se těším. Děkuji a budu optimistický stejně jako pan Edlman. Poprosím paní Brádkovou, která tady má další.

Paní Mgr. Jana Brádková, členka ZMČ: Dobrý večer. Jana Brádková, Patnáctka náš domov. Já žádám o zařazení doplnění připomínky v lokalitě 564, opět v sídlišti Hornoměřcholupská. Ještě níž prosím. (Zobrazeno.) To je ono. Děkuji.

Žádám zde o označení výměníku na rohu ulice Bělinského a plukovníka Mráze jako občanské vybavenosti s výškovou hladinou 2.

Moje odůvodnění je následující: Malé objekty tohoto typu jsou v rámci Prahy 15 vhodné pro doplnění funkce občanské vybavenosti, aby mohly vzniknout potřebné nízkoprahové kluby, sociální služby, chráněné dílny, klubovny pro děti či komunitní centra. Myslím si, že tento objekt by mohl být v budoucnosti využit, celé sídliště poměrně dosti stárne a pro ty lidi by to mělo být opravdu město krátkých vzdáleností.

Předávám svůj návrh návrhovému výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za předání podnětu. Pan Šumbera.

Pan Ing. Petr Šumbera, člen ZMČ: Dobrý večer, Petr Šumbera, Patnáctka náš domov. Já mám připomínku k oblasti 141/Na Groši. Prosím o zobrazení. (Stalo se.) Děkuji.

Jedná se o oblast severně od ulice Švehlova, rámovanou ulicemi Pražská a Vladycká. A text připomínky: V transformační ploše 411/141/2138 vyznačit bodem nebo plochou požadavek na veřejné prostranství a veřejnou vybavenost. V celé ploše snížit výškovou hladinu z 6 na 4.

A zdůvodnění: Potřeba kvalitního urbanistického řešení lokality a veřejné obslužnosti pro místní obyvatele, dodržení výškové hladiny okolní zástavby.

Toto je celý návrh a ten předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Běla je přihlášen.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov. Dobrý večer, dámy a pánové. Myslím si, že monotónnost trochu zabíjí kreativitu, tak já začnu trochu zešíroka, k tomu nešťastnému výboru pro územní rozvoj.

My jsme v rámci přípravy na jednání výboru územního rozvoje žádali, aby nám byly dodány také tzv. krycí listy, na kterých bylo pořizovatelem Metropolitního plánu vyznačeno, jak byly či nebyly vypořádány připomínky MČ v rámci předchozího kola. Tyhle připomínky dostala MČ někde ke konci září a bylo řečeno, že po 20. 10., kdy byl Metropolitní plán zveřejněn veřejnou vyhláškou, můžou být dány k dispozici poradním orgánům MČ a samosprávě, což bych předpokládal, že výbor pro územní rozvoj je. O tohle jsme si museli sami požádat, abychom je pak v pondělí večer, v některých případech v úterý ráno objevili v úložišti, aniž bychom o tom byli informováni, že do úložiště bylo něco nahráno, tak jak je třeba dobrým zvykem v rámci zastupitelstva. To tedy ad jedna.

Ad dvě. Kdybychom měli zápis z výboru, který stále ještě nemáme, tak bychom věděli, že na výboru bylo představeno minimálně osm našich připomínek, které tam byly poměrně pečlivě prezentovány, ukazovali jsme si je na mapě, probírali jsme je, diskutovali jsme i ve vztahu k těm připomínkám naší MČ, přestože tam také od nejmenovaného místostarosty zaznělo, že další projednávání není potřeba a že nás to nezajímá, tak jsme vyjádřili opakovaně naši připravenost se znovu setkat, projednávat a případně to dotáhnout až do fáze usnesení. Nestalo se.

Protože je potřeba věci uvádět na pravou míru, tady opakovaně zazněla Verona a nástavba na Veronském náměstí. Ať už na kulatém stole, nebo na výboru bylo opakovaně zmiňováno, k jakému došlo posunu, jestli došlo k redukci o 20 či 30 procent, jak to bude s parkováním, ale já si to buď nepamatuji, nebo spíš si myslím, že tomu tak nebylo. Já jsem tehle názor nebo tuhle vizualizaci nebo ten podklad, ze kterého to vychází, nikdy neviděl. Nebylo to prezentováno nikdy na výboru, konec konců i na tom kulatém stole to bylo jenom tak jako zmíněno, ale nikdy jsme to neviděli v nějakých větších detailech. To tedy ad tři.

A konečně dostaneme se zpátky k tomu materiálu, který tady dneska projednáváme, a já mám samozřejmě také svoji připomínku. Zbytek usnesení může zůstat tak, jak je navržen. Nemění se příloha jedna. Dovolím si jenom v té příloze č. 2 k vaší připomínce, která se nazývá, to je číslo jedna, Hornoměřcholupská zeleň; já myslím, že to není úplně nutné ani promítat, dát lepší návrh. To znamená, můj návrh je odstranit, vyřadit vaši připomínku č. 1 – Hornoměřcholupská zeleň a nahradit ji připomínkou, která zní tak, že ve stavebním bloku podél Hornoměřcholupské ulice, to znamená

od Billy až po Hostivar 1, ty stávající objekty, které tam jsou, označit jako komerční vybavenost, snížit nad nimi výškovou hladinu z těch šesti, které tam jsou v návrhu Metropolitního plánu, na dvě a ostatní již existující zelené plochy označit jako park ve volné zástavbě.

To zdůvodnění je celkem jednoduché. Je to reálný stav v lokalitě, který plně vyhovuje veřejné obslužnosti. Rozsáhlé souvislé plochy zeleně slouží pro pohyb pěších, odclánějí obytnou zástavbu od rušné Hornoměřolupské ulice a také si myslím, že to reflektuje to, co tady říkali občané a petenti. Děkuji a předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Dalším v pořadí je pan Šimák.

Pan Mgr. Martin Šimák, člen ZMČ: Dobrý večer, Martin Šimák, Patnáctka náš domov. Já tady mám také svůj návrh na doplnění do usnesení. Konkrétně mi jde o lokalitu 566/Sídlíště Horní Měcholupy II. Koukám, že už se to promítá. Výborně. Jedná se o plochu, která momentálně je s obytným využitím číslo 414/566/5757, a jde nám o to, abychom ji vrátili do nezastavitelného krajinného rozhraní, to znamená tak, jak to předpokládal návrh Metropolitního plánu v roce 2022, protože od té doby tam došlo ke změně. Toto území bylo navrženo jako zastavitelné a přijde mi to jako naprosto účelové ve prospěch developera. Takže tady bych si přál, aby to zůstalo jako nezastavitelná zeleň.

Návrh předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Prajzler s dalším příspěvkem.

Pan Josef Prajzler, člen ZMČ: Dobrý večer, dámy a pánové. Josef Prajzler, Patnáctka náš domov. Já bych také chtěl doplnit připomínku ohledně sídlíště Hornoměřolupská. Transformační plocha 411/564/2594 a nahradit ve vymezeném rozsahu za zastavitelnou rekreační lokalitu a snížit výškovou hladinu z 8 na 2.

Zdůvodnění: Vychází to z reálné situace, kde stojí hokejbalová aréna, a další související využití v jejím okolí, za zachování hřiště a počítá se s nutnou transformační plochou, navíc s neúměrnou výškovou hladinou. Případá mně to, že se tam zase snaží protlačit developer nějaké zastavění plochy na úkor sportu. Děkuji.

Předávám návrhové komisi.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já mám připomínku a rád bych zařadil do toho materiálu připomínku k lokalitě 566/Sídlíště Horní Měcholupy II a týká se to Veronského náměstí, Alberta a konkrétně objektu a těch souvisejících pozemků, které jsou tady označeny jako transformační plocha s obytným využitím – 411/566/2641, a navrhuji tuto plochu vrátit do návrhu z roku 2022, tedy jako komerční vybavenost s výškovou hladinou 4.

To zdůvodnění je jednoduché: Pro okolní sídlíštní zástavbu s vysokou hustotou obyvatel by navržená transformační plocha představovala již neúnosnou kapacitní zátěž a MČ Praha 15 ve verzích Metropolitního plánu 2018 a 2022 souhlasila s tím stavem, který nyní tam navrhujeme vrátit. Děkuji. Předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana Ducka o další příspěvek.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Já bych se přidal ke kolegovi Pencákově ohledně jeho návrhu na změnu využití plochy na Veronském náměstí, bývalého Alberta. Jak jste tady zaznamenali, tak vlastně tato změna vyvolala největší odezvu mezi občany MČ Praha 15 a okolních Petrovic. Když byla představena, jak tady mluvili petenti, dva a půl tisíce lidí s touto masivní výstavbou nesouhlasí. A chtěl bych tady požádat pana starostu a ostatní členy MČ a ostatní zastupitele, tady pan starosta vystupuje, jak se snaží jednat s developerem, jak se snaží, aby ta výstavba byla menší. Prezentoval na posledním kulatém stole, jak domlouvají snížení té výstavby. Ale nejsilnějším nástrojem pro nás je Metropolitní plán vůči tomu developerovi. Tam vlastně MČ,

potážmo Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukazuje, co tam to město chce.

Tedy bych vás chtěl všechny požádat, abyste tento protinávrh podpořili; podpořili jste dva a půl tisíce občanů, kteří to tam nechtějí, a snažili se všemi možnými prostředky, a tento je jeden z účinných prostředků našeho zastupitelstva, aby tam tato masivní výstavba nevznikla. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji panu Duckovi a poprosím pana doktora Bělu.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov podruhé. Já poprosím svoji připomínku k doplnění do stávajícího materiálu. Jedná se o plochu 374/Horní Měcholupy. To je plocha pod Lidlem. Tu známe v Horních Měcholupech. (Zobrazeno.) To je ona. Děkuji. Já si myslím, že ta plocha je v tuhle chvíli velmi dobře vyvinuta, slouží svému účelu, ať už z hlediska parkování, nákupů nebo prostupnosti území. Já tam konec konců ob den běhám, tak to tam celkem znám, a proto si dovoluji navrhnout k doplnění novou připomínku, že rozvojovou plochu s obytným využitím 414/374/5167 zrušit, potvrdit stávající objekty komerční vybavenosti a stávající zeleň označit jako park ve volné zástavbě.

Zdůvodnění je: Reálný stav v lokalitě po té proběhlé přestavbě Lidlu plně vyhovuje veřejné obslužnosti a slouží tak, jak má. Děkuji. Předávám.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Veleba.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Já mám ještě jednu připomínku. Týká se to opět lokality 566 v sídlišti Horní Měcholupy II a konkrétně okolí výměňkové stanice v Livornské ulici. A připomínka je: tuto plochu kolem výměňkové stanice označit jako park ve volné zástavbě.

A to zdůvodnění, že totožný návrh je v okolních plochách sídliště a tyto konkrétní pozemky patří MČ Praha 15, čímž tedy nedojde k žádné újmě na právní jistotě. Takže jenom aby tato lokalita byla, tak jako je zbytek sídliště, park ve volné zástavbě.

A zároveň si dovolím ještě poznamenat k té předchozí mé připomínce, že ten záměr, tj. snížení podlažnosti, je v souladu s peticí, kterou podepsalo 404 občanů. Děkuji.

A návrh předávám návrhovému výboru.

Pan Michal Fischer, starosta: Dobrý den. Děkuji. A poprosím pana Frauenterku.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Dobrý večer. Tak jsme si vypočetli v zásadě, jak jsem to pochopil, téměř ve sto procentech opakované připomínky, které padly k Metropolitnímu plánu minule a které byly vypořádány hl. m. Prahou ze strany opozice. To je jedna věc. Byly nějakým způsobem vypořádány a já mám k tomu – vypočetl jsem to téměř všechno poměrně podrobně, i ta zdůvodnění – mám k tomu pouze dvě připomínky.

Jedna je kladná ve prospěch paní Brádkové, když navrhovala, aby se ta kotelná – aby se vyjasnilo, zda ten rastr u té kotelny je tedy šest, nebo dvanáct nebo jak. Jenom upozorňuji, že například koncept 09 tenhle problém nemusel nikdy řešit. To znamená, v konceptu 09 byla ohraničena území, tam byla jasně stanovená podlažnost a tato velká území, jako je sídliště Hornoměřčolupská, přecházejí přes ulici plukovníka Mráze ze šesti pater na pater dvanáct, což je ta stávající zástavba, která odpovídá výškové úrovni Univerzity Karlovy a jejích kolejí. A vprostřed mezi 6 a 12 je rastr 12. A já chápu, že prostě ta věc v rozlišení toho Metropolitního plánu je nejasná. Znamená to, že tedy tam platí 12, nebo tam platí 6? A paní Brádková ještě navrhuje 2, ale já si myslím, že by bylo dobré, kdyby se tahle věc vyjasnila na Metropolitním plánu při tom dalším projednávání tak, aby se alespoň tahle věc vyřešila, protože já tak ostrý nejsem, že bych navrhoval 2, ale myslím si, že by se mělo vyjasnit, že to je tedy 6, protože to podle mého názoru patří do té části sídliště, ve které ta úroveň 6 je.

A potom druhá věc, která je, a to je tedy věc toho území za drahou. Shodou okolností to území za Stranu zelených nebo za Patnáctku náš domov navrhuje pan doktor Pencák. A vzpomínám si, že když jsem byl ve výboru územního rozvoje, tak pan doktor Pencák pověřil študáky z ČVUT, aby vypracovali studii, kterou se mělo vyřešit toto území, a dnes navrhuje Strana zelených tedy, aby to transformační území byla průmyslová zóna, ale v té studii se navrhovalo, aby tam byla obytná zóna. A už vůbec se tam nenavrhovalo, aby tam byla úroveň 2, ale byla tam dokonce úroveň srovnatelná

právě s tou úrovní, kterou navrhuje teď Metropolitní plán.

Takže já chápu, že ten obrat mohl nastat, ale v každém případě se chci ještě zeptat Pirátů a Strany zelených, kteří kandidovali společně do parlamentních voleb, a v té debatě, v té předvolební kampani nabízeli Pražanům, že pro ně vymyslí plochy, kde bude žít dalších 200 či 300 tisíc lidí, a označili je v mapě. Strana zelených a Piráti navrhuji, to jenom aby občané věděli, navrhovali, aby tedy ta pole za Dubčí a pole za Uhřetěvesí, v našem případě velmi blízko od území MČ, byla kompletně zastavěna. Nevím, jestli bude Pirátská strana a Strana zelených navrhovat jako připomínku do Metropolitního plánu, aby se tato území změnila na obytná, ale v každém případě mně to tady připadá, když my se tady dohadujeme ve věci každého jednotlivého projektu s vlastníkem, který chce něco stavět a který usiluje stavět podle stávajícího územního plánu, o jistou evoluci, kde se mu snažíme vysvětlit, že je tam potřeba víc parkovacích stání, je třeba vysvětlit, že ta podlažnost je přemrštěná a že by se měly ty věci redukovat, a ono se to daří. Daří se to evolučně, ne revolučně samozřejmě, ale daří se v mnoha případech toho dosáhnout.

A i další benefity, které MČ například v tom území pod VIVO! už smluvně zajistila, tak zajišťuje, že tam bude dostatečná plocha pro sport a oddech. Zajišťuje ty věci tak, že se s těmi vlastníky baví. Samozřejmě, že bychom se s nimi nemuseli bavit a mohli bychom postupovat jako v případě Green Look nebo v případě kotelny Bolevecká, kde došlo (časový limit) u kotelny Bolevecká k záboru zeleně, a MČ z toho neviděla ani orla, a kde v případě Green Look se postavilo tak, jak umožňoval územní plán. A MČ znovu z toho nečerpala vůbec nic...

Pan Michal Fischer, starosta: Pane místostarosto, omlouvám se, že ruším, ale už jste přesáhl svůj příspěvek...

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Ano, tak vám děkuji a v každém případě ty opakované připomínky považuji za naprosto plané. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za příspěvek a paní Daničková má technickou.

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Radka Daničková, Piráti a občané Prahy 15. Technickou ve smyslu, že teď se jednalo o návrh vypořádání po veřejném projednání a finální vypořádání připomínek bude až po tomhle opakovaném veřejném projednání. Takže ještě není všemu konec nebo ještě jsme stále ve veřejném projednání a finální verzi vypořádání bude mít pak na stole Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Pan Michal Fischer, starosta: Stejně jako návrh tohoto Metropolitního plánu. Takže poprosím pana Pencáka.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já se omlouvám. Pencák, faktická. Na pana Fraunterku si rád tu faktickou vezmu a vezmu si jich hned několik a budu opravovat jeho faktické lži a nesmysly, co tady předvádí.

Takže, pane Fraunterko, my jsme nezadávali žádnou studii na obytnou zástavbu Za tratí. Opakujete to tady několikrát, už několik let. Je to vlastně už v podstatě to jediné, co vám zbývá. Několikrát jsem vám to tady vyvracel. Abyste to ještě jednou pochopil. Pan profesor Šebka si dělal úkol na své škole se svými studenty. Pak nám přišel říct, že to dělají jako zadání a jestli můžeme ty studenty odměnit za to, že hezky pracovali. Takže nelžete tady prosím, že jsme objednávali nějakou obytnou zástavbu nebo studii na to. Děláte to opakovaně a já to tady budu klidně podvacáté vyvracet.

Za další vás můžu ujistit, nejsem člen Strany zelených. Můžete s tím také přestat, aby vám z toho už potom se nedělalo mdlo, ty vaše návrhy. Takže to je druhá věc.

A za třetí, vypořádány připomínky. Já nevím, jak mohla být vypořádána dřív připomínka na Veronské náměstí, když žádnou takovou jsme nepodávali. Všechny ostatní jste vypořádali vy, že jste je tady v roce 2022 smetli pod stůl do jedné. Takže můžete ale pokračovat v tomhle mystifikování tady zastupitelstva! Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím příště bez těch invektiv. Paní Brádková.

Paní Mgr. Jana Brádková, členka ZMČ: Dobrý den. Jana Brádková, Patnáctka náš domov. Ráda bych reagovala na pana Fraunterku a ráda bych mu řekla, že tedy děkuji za podporu mého návrhu, ale že nesouhlasím s tím, co tady od něj zaznělo, a to hned v několika věcech. Ohledně výškového koeficientu šesti pater, že on by s tím neměl problém, a to mu nevadí. Víte, já jsem se vlastně k tomuhle a celému jakoby víc zapojení do politiky dostala právě díky tomuto výměníku, kdy pan místostarosta Neumann měl v koncepční studii namalováno šest pater na místě tohoto výměníku, a já jsem se ozvala a v rámci koncepční studie i pan architekt mi dal za pravdu, že tam šest pater není možných. Pan Neumann mi to taktéž odpověděl a vlastně z té koncepční studie to bylo vymazáno.

A poněvadž já v tom domě bydlím vedle, který na to přiléhá, tak bych ráda vysvětlila, proč tam těch šest pater není možných. Nejen, že ten výměník je vzdálen řekněme metr a půl, nebyla jsem to měřit, od té budovy, ale kdyby tam vznikla budova šestipodlažní, tak počínaje, když počítám přízemí a první patro jako dvě patra, tak od druhého, třetího, čtvrtého, pátého patra tam máte okna tím směrem, kde by měla být jakás takás budova, jak vy říkáte možná šestipodlažní, která by nevalila. A ta okna tímto směrem vedou do malého dětského pokojíčku. Tím pádem, když tam bude přiléhat nějaká další stavba, tak absolutně tohle zastíní. Ty pokojíčky už nemají další zdroj přímého denního světla. Tudíž si nemyslím, že je vhodné tam podporovat šest pater, abychom nebydleli trošičku jako v Číně.

A další věc. Poprosím o odpověď na to, proč když toto bylo projednáváno, přesně tentýž návrh tady v roce 2022 při projednávání Metropolitního plánu, a vy jste věděli, že už v koncepční studii toto bylo změněno a že do toho se rylo, proč jste nepodpořili to, aby tam zůstala dvě patra a bylo to pro komerční vybavenost? Děkuji předem.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana Velebu o příspěvek.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov a také předseda Strany zelených v Praze 15, aby ty invetivty na Stranu zelených směřovaly správným směrem. Děkuji.

Ano, zastavovat se město může, ale v lokalitách, které to snesou. A pokud bydlíte jako já 35 let na sídlišti Horní Měcholupy, tak víte, že jsme odkázáni pouze na autobusy MHD, protože i nádraží Horní Měcholupy, vlaková zastávka je 20 minut pěšky, takže i autobusem se tam musíme dostat, a ranní spoje příměstských linek jsou většinou tak plné, že už se tam další obyvatelé ze sídliště nevejdou. Takže si myslím, že lokality se můžou zahušťovat jenom tam, kde to prostě je možné, a už nyní se autobusy zpožďují klidně i 20 minut. Není výjimka, kdy autobusy 125 ze Smíchova přijedou tři najednou, protože se zastaví na Jižní spojce, než přijedou k nám.

Lokality, které jsou vhodné pro intenzivní zástavbu, jsou brownfieldy jako Nákladové nádraží Žižkov, lokalita Holešovice, Bubny-Zátory a například Smíchov nebo Lihovar. Ano, ty jsou ve městě, mají dopravní obslužnost dostatečnou, ale naše sídliště už další nával nových obyvatel a nových aut prostě nedá. Měla by tady být tramvaj. Je v plánu platném od roku 1999, pořád nevede a metro také bude bůhví kdy, takže my jsme závislí, když nemáme osobní auta, na autobusech a prostě nemůžeme zastavovat sídliště tak, aby se nafukovalo a nafukovalo, protože pak to praskne a budeme chodit do práce do centra Prahy pěšky, nebo já nevím. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji panu Velebovi za příspěvek. Jenom jsem si vzpomněl, jak mě tlačili do autobusu, abych mohl jet do školy kdysi, abych mohl nastoupit vůbec, nebo jsem musel čekat a tlačili mě zezadu jiní, abychom se tam vešli. A to je asi tak před 40 lety, ale to je možná déle ještě.

Poprosím pana Fraunterku o příspěvek. Děkuji.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Já jenom krátce na pana Velebu v tom, že ta tranzitní doprava nám bude dělat problémy. Když ji vyřešíme, tak si s tím vyřešíme i tyhle problémy.

Chtěl jsem jenom opravit tu věc od paní Brádkové. Mluvil jsem o tom, že ten rastrový podlažní systém, který je nastaven v Metropolitním plánu, si myslím, že zrovna v těchto případech je velmi nezřetelný a nejasný. To znamená, já jsem jenom mluvil o tom, že v tom místě, které je od plukovníka Mráze na západ, by měla být maximálně šestipodlažní výstavba v rastru. Jestli vy si přejete dvoupodlažní, já s tím nemám problém, akorát jde o to, že přímo na plukovníka Mráze je v rastru uvedena dvanáctka. A tohle je věc, která by se mohla při nejlepší vůli nějakým způsobem vyřešit. Buď tam udělat hranici potom při tom projednávání a na jednu stranu dát 6, jestli chce paní Brádková 2, tak potom nevím, jak

by vypadalo to další okolí v tom rastru, a neumožňovat, aby se výklad posunul směrem ke 12. S tím jsem chtěl říct, že s vámi souhlasím.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Běla s dalším příspěvkem.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov. Mám pocit, že přihlašovací zařízení nás dneska trochu trápí, protože my se tady opakovaně různě hlásíme a stále mizíme z toho seznamu. Chudák pan zapisovatel to teď musí všechno zapisovat.

Já jsem si chtěl dovolit na závěr takovou úvahu, protože mi přijde smutné, použiji takovéhle jednoduché slovo, smutné označit to, že tady si někdo dal práci, studoval Metropolitní plán mnohdy se znalostí té místní lokality, označit připomínky za plané mi přijde, říkám, smutné. Rád bych použil i silnější slovo, ale vychování mi v tom brání.

A zdaleka všechny vypořádány rozhodně nebyly. Já jsem se shodou okolností teď zrovna třeba díval na tu plochu Lidlu, kde ta rozvojová plocha stále je a stále si myslím, že prostě tam žádné další – ani obytná plocha prostě nepatří. To je důvod, proč to tady znovu opakovaně diskutujeme. Chtěli jsme diskutovat i na výboru, ale to se další výbor nepodařilo, proto to diskutujeme tady. A jak říkám, označit připomínky za plané, mi přijde minimálně neuctivé.

Tak. A to je za mě všechno. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Pan Pencák potřetí.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Dávám procedurální návrh na to, aby se kromě těchto připomínek, co tady zazněly, tak hlasovalo po jedné i o těch, které podala, předložila Rada MČ. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, nerozumím tomu. Mohu ještě jednou? Už jsem asi dneska pomalejší v chápání. Ale po tom, co jsem tady dneska vyslechl, je to pochopitelné.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Dávám procedurální návrh na to, aby se kromě těchto připomínek, které tady zazněly po jedné, hlasovalo po jedné i o připomínkách, které předložila Rada MČ ve svém materiálu. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Takže vnímám to tak, že požadujete, aby se hlasovalo o všech těchto připomínkách, které byly teď předneseny, po jedné a zároveň poté, pokud se bude hlasovat o celém materiálu jako takovém, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech. Rozumím tomu správně?

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Ne. Znovu to zopakuji. Předpokládám samozřejmě, že o těchto připomínkách, které tady jednotliví zastupitelé podávali, se bude hlasovat po jedné, protože to ani nelze jinak, ale o tom souboru, který předložila Rada MČ, tak dávám hlasovat, aby se o nich, o těch připomínkách hlasovalo také po jedné. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak to jsme si rozuměli. Takhle to mělo být. Děkuji.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Ne, to jsme si nerozuměli.

Pan Michal Fischer, starosta: My si nerozumíme vůbec, ale v tomhle případě ano. Děkuji. Takže je to procedurální návrh, o kterém musíme nechat hlasovat v tuhle chvíli, takže vás poprosím, abyste se, pokud tady někdo není, vrátili do sálu...

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Návrhový výbor by měl říct, o čem hlasujeme.

Pan Michal Fischer, starosta: Necháte mě domluvit, pane Pencáku? Děkuji! Já jsem jenom požádal, aby se všichni vrátili do sálu, pokud náhodou nejsou. A nyní poprosím návrhový výbor, aby přednesl ten procedurální návrh, tak jak ho budeme hlasovat. Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Pan zastupitel Marcel Pencák navrhuje procedurální návrh u materiálu Z-129 tak, aby se jednotlivé připomínky hlasovaly jednotlivě. Dávám o tomto návrhu hlasovat... (M. Pencák: Tak to nebylo!) Tak poprosím písemně ten návrh přesně.

Pan Michal Fischer, starosta: Takže prosím, pan Klega tady má technickou.

Paní Lucie Kubesa, členka ZMČ: Dovolím si jménem návrhového výboru požádat o přestávku na základě formulování návrhu usnesení.

Pan Michal Fischer, starosta: Návrhový výbor žádá o pětiminutovou přestávku, abychom si upřesnili, jakým způsobem budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Pencáka. Pan Klega má technickou.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega. Já jsem chtěl pomoci všem ve formulování toho návrhu přestávkou na jednání. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Takže si dovolím vyhlásit desetiminutovou přestávku. Děkuji vám.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji vám a mám tady pana Bělu ještě s technickou poznámkou.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov. Rychlá faktická poznámka. Já jsem ještě během pauzy měl diskusi s vašimi úředníky z oddělení volených orgánů. Moje zmínka v mém příspěvku o tom, jak jsou, nebo nejsou informováni členové výboru územního rozvoje o přidání materiálů byla myšlena jako pochvala pro úředníky oddělení volených orgánů, kteří nás pravidelně informují e-mailem o tom, že na úložiště něco nahráli, ať už je to zpráva, nebo je to interpelace. Takže pokud to špatně bylo pochopeno, tak se tímto omlouvám a zároveň jim děkuji za to, že nás pokaždé informují, když do zastupitelského úložiště dodají materiál, a vyjadřuji přání, aby tomu tak bylo i v případě členů výboru. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za pochvalu a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl teď tímhle hlasováním. Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: My jsme si to ujasnili. Takže padl zde od Marcela Pencáka procedurální návrh na to, aby se o připomínkách předložených v materiálu Radou MČ Z-129 v příloze usnesení číslo 2 hlasovalo jednotlivě. Doufám, že všichni rozumíte, o čem budeme hlasovat. Jinak o těch ostatních 17 návrzích budeme hlasovat jednotlivě.

Pan Michal Fischer, starosta: Pan Klega ještě tady má technickou.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já si myslím, že jsme tu přestávku – ty návrhy, které byly podány jednotlivě, se musí per partes hlasovat automaticky. O tom nemusíme hlasovat podle mého názoru – procedurálně. (Reakce z pléna.) Tak poprosím v tom případě návrhový výbor, aby poopravil to, co teď řekl, protože tohle hlasování by bylo nadbytečné a zbytečné. A jestli o něčem můžeme hlasovat, tak potom následně o tom druhém návrhu, aby se hlasovalo per partes o návrhu, který předložila rada.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak ještě jednou poprosím o upřesnění toho návrhu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Ještě jednou. Ten procedurální návrh byl o tom, aby se o připomínkách předložených Radou MČ v příloze usnesení č. 2 hlasovalo jednotlivě. (P. Klega: Děkuji.)

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím vás všechny, abyste si připravili hlasovací zařízení, a poprosím, abychom přistoupili k hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 14, proti 3, zdrželo se 13, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl schválen.

Pro: 14, Proti: 3, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 1

PRO: 14 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 3 (Fischer M., Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 13 (Beran J., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 1 (Běla R.)

HLASOVÁNÍ č. 8 - NESCHVÁLENO

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Já si dovolím do záznamu, že jsem hlasoval pro, ale zařízení mně nefunguje a jdu si to vyřídit s technickou podporou.

Pan Michal Fischer, starosta: Takže poprosím do stěny, že pan zastupitel Běla hlasoval pro a nezobrazilo se to na hlasovacím zařízení. Děkuji vám. Takže ale návrh nebyl takhle schválen, a tudíž poprosím o ukončení rozpravy k tomuto bodu. Poprosím, zdali má předkladatel chuť říct nějaké závěrečné slovo?

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Petr Neumann, Společně pro Prahu 15. Jenom jsem chtěl říct, že pan kolega Fraunterka mně vzal slova z úst, takže jenom řeknu takovou věc, že se neztotožňuji s protinávrhy, které tady řekla PND, a děkuji jim tedy za tu práci, kterou vynaložili, kterou si s tím dali. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a v tuhle chvíli poprosím návrhový výbor, aby nás provedl návrhem usnesení k materiálu Z-129. Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Dovolím si číst jednotlivé protinávrhy, tak jak přišly, od začátku. To znamená, první protinávrh podal Marcel Pencák a je to zařazení bodu 188/K Měcholupům v lokalitě za vlakovou zastávkou Praha-Horní Měcholupy, zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím (P103 411/188/2365) nahradit zastavitelnou produkční lokalitou s výškovou hladinou 2 (v rozsahu funkce stávajícího územního plánu SV, DH, NL a TVO). A zároveň vyřazení Za tratí.

Vždycky poprosím toho, kdo to předkládal, aby mě zkontroloval, že to tak je, a jinak můžeme o tom dát hlasovat.

Pan Michal Fischer, starosta: Já ještě požádám. Bylo by možné, pane architekto, to ještě jednou pustit při tom představování těch materiálů na obrazovky, abychom přesně věděli, o čem vlastně hlasujeme, o čem jednáme, protože takhle z toho usnesení to není úplně patrné? Aspoň na tu chvíličku, než se dočte ten nástřel. Děkuji. Moc děkuji a v tuhle chvíli už víme, o jaké lokalitě přesně mluvíme. (Technická podpora: Který návrh teď hlasujeme?) My teď hlasujeme o protinávrzích do toho vlastně nebo o nových návrzích do materiálu Z-129. Jdeme od začátku panem Pencákem. (Technická podpora: Já mám první paní Daničkovou.) Jenomže ony nešly úplně postupně po sobě, ty změny nebo ty návrhy. To znamená, budeme se v tom muset trošičku orientovat. Pan radní Klega vám tam dá ten podkladový materiál k tomuhle, abychom se jenom orientačně dostávali k tomu, co vlastně hlasujeme.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Můžu technickou odtud s dovolením?

Pan Michal Fischer, starosta: Ano, děkuji.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Já bych navrhoval to projednávat v tom pořadí, jak to přišlo na úložiště, a tím si to usnadníme. Já jim to dám.

Pan Michal Fischer, starosta: Jenomže teď s tím musí souhlasit jednotlivé předkladatelé. (Pan Bílek se nabízí, že bude technické podpoře pomáhat.) Pan předseda Bílek si tam půjde sednout a budeme to dávat dohromady společně tam odsud od vás. Je tam i mikrofon, takže event. se to dá upřesnit. A vždycky poprosím, abychom ten návrh vždycky na chvíličku pustili na obrazovku, a pak už budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Děkuji. Tak. Můžeme ještě jednou? Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Takže ještě jednou si to přečteme. Je tam zařazení 188/K Měcholupům v lokalitě za vlakovou zastávkou Praha-Horní Měcholupy, zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím (P103 411/188/2365) nahradit: zastavitelnou produkční lokalitou s výškovou hladinou 2 (v rozsahu funkce stávajícího územního plánu SV, DH, NL a TVO). (M. Pencák: Plus vyřazení.)

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Já jsem se teď jenom díval do svých poznámek, mám to tam také tedy trošičku jinak, ale to je asi úplně jedno, to pořadí v tuhle chvíli. Takže pokud jste s tím všichni takhle srozuměni, prosím, půjdeme podle návrhového výboru. Děkuji vám. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 4, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Pro: 15, Proti: 4, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 1

PRO: 15 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 4 (Fraunterka M., Neumann P., Wenzl M., Tomeš I.)

ZDRŽELO SE: 11 (Beran J., Fischer M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 1 (Kolářová J.)

HLASOVÁNÍ č. 9 - NESCHVÁLENO

Tento návrh neprošel.

Poprosím o další.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Dalším návrhem je zařazení, které předložila kolegyně Lucie Jechová a je to 224/Stará Hostivař. Je to upravit návrh hranice transformačních ploch s obytným využitím 411/224/208 a 412/224/8096 – ponechat v návrhu pouze část lokality v rozsahu plochy s funkčním využitím OB dle stávajícího územního plánu a snížit zde podlažnost ze tří na dva, naopak zachovat plochu ZMK a IZ v rozsahu dle stávajícího územního plánu a definovat ji jako městskou parkovou plochu sadovou.

Pan Michal Fischer, starosta: Jenom poprosím paní Jechovou, jestli to je takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. Ještě pro upřesnění, abychom se nedostali do nějakých problémů dále. A poprosím o hlasování k tomuto bodu.

(Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 3, zdrželo se 11, nehlasovali 2.

Pro: 15, Proti: 3, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 2

PRO: 15 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 3 (Fischer M., Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 11 (Beran J., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 2 (Kolářová J., Frydrych P.)

HLASOVÁNÍ č. 10 - NESCHVÁLENO

Tento bod také neprošel.

Poprosím o hlasování dalšího bodu nebo přípravu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Další bylo doplnění připomínky do II. bodu přílohy č. 2 Z-129 usnesení, které předložila kolegyně Radka Daničková. Je to 563/Práče a je to: Rozvojovou plochu 413/563/1530 s obytným využitím nahradit ve vymezeném rozsahu (jižně od promenády) zastavitelnou rozvojovou plochou s rekreačním využitím s výškovou hladinou 2. Snížení výškové hladiny v rozvojové ploše v druhém čtverci shora z 6 na 4, jak bylo vyznačeno ve verzi Metropolitního plánu z roku 2022.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 2.

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 2

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 2 (Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Fischer M., Frauenterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 2 (Kolářová J., Frydrych P.)

HLASOVÁNÍ č. 11 - NESCHVÁLENO

Opět tento bod nebyl schválen.

Poprosím o další návrh.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Dalším návrhem je návrh Milana Ducka. Je to návrh na doplnění 566/Sídlíště Horní Měcholupy II o zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím 414/566/5362, nahradit zastavitelnou rekreační lokalitu s výškovou hladinou 2.

Pan Michal Fischer, starosta: Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji za potvrzení a poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 4, zdrželo se 12, nehlasovalo 0.

Pro: 15, Proti: 4, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 4 (Fischer M., Neumann P., Wenzl M., Frydrych P.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Frauenterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 12 – NESCHVÁLENO

Ani tento bod neprošel v našem hlasování.

A poprosím o další.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Dalším návrhem na doplnění je doplnění navržené Janou Brádkovou a je to 564/Sídlíště Hornoměcholupská. U objektu v Horolezecké ulici požadujeme obnovení funkce komerční vybavenosti, jak bylo vyznačeno ve verzi Metropolitního plánu z roku 2022.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Paní Brádková, je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji za informaci a poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 0. Děkuji.

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 14, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 2 (Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 14 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 13 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod neprošel.

A poprosím o další bod.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Návrh kolegyně Krybusové je u 564/Sídlíště Hornoměřcholupská a je to: Objekt potravin U Dvojdómů označit jako komerční vybavenost.

Pan Michal Fischer, starosta: Je to takhle v pořádku, paní Krybusová? Děkuji jenom za potvrzení a poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 0.

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 14, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 2 (Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 14 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 14 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod nebyl schválen.

A poprosím o navržení dalšího bodu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od kolegy Míry Hynšta máme návrh 564/Sídlíště Hornoměřcholupská, a to transformační plochy s obytným využitím 411/564/2594 a 411/564/2250 fixovat ve vymezeném rozsahu ve výškové hladině 6, nikoliv 8, 12, 15 a 21, jak je navrhováno.

Pan Michal Fischer, starosta: Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. Prosím o hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 5, zdrželo se 11.

Pro: 15, Proti: 5, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 5 (Fischer M., Fraunterka M., Neumann P., Wenzl M., Frydrych P.)

ZDRŽELO SE: 11 (Beran J., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 15 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod neprošel. A poprosím o načtení dalšího bodu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Další je návrh Zdeňka Edlmana. Je to 373/Nová Hostivař. A je to: do lokality vrátit plochu s návrhem občanské vybavenosti 800/373/2218, dle verze návrhu Metropolitního plánu z roku 2022.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Je to takhle v pořádku? Děkuji. A poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 4, zdrželo se 12, nehlasovalo 0.

Pro: 15, Proti: 4, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 4 (Fischer M., Neumann P., Kolářová J., Frydrych P.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 16 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod nebyl schválen.

Poprosím o další.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od Jana Veleby tu máme 566/Sídliště Horní Měcholupy II. Výměník v Livornské ulici označit jako občanskou vybavenost s výškovou hladinou 2.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. Takže poprosím o hlasování. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 5, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Pro: 15, Proti: 5, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 1

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 5 (Fischer M., Fraunterka M., Neumann P., Wenzl M., Frydrych P.)

ZDRŽELO SE: 10 (Beran J., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 1 (Kolářová J.)

HLASOVÁNÍ č. 17 – NESCHVÁLENO

Ani tento návrh nebyl schválen.

A poprosím o další bod.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Další zde máme návrh na doplnění od Jany Brádkové a je to 564/Sídliště Hornoměcholupská, a to výměník na rohu ulic Bělinského a plukovníka Mráze označit jako občanskou vybavenost s výškovou hladinou 2.

Pan Michal Fischer, starosta: Souhlasí to takhle, paní Brádková? (Ano.) Děkuji a poprosím o hlasování k tomuto bodu. Pro 15, proti 1, zdrželo se 14, nehlasoval 1.

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 14, Nehlasovalo: 1

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 1 (Neumann P.)

ZDRŽELO SE: 14 (Beran J., Fischer M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 1 (Fraunterka M.)

HLASOVÁNÍ č. 18 - NESCHVÁLENO

Ani tento návrh nebyl schválen.

A poprosím o další bod.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Kolega Šumbera navrhuje u 141/Na Groši v transformační ploše 411/141/2138 vyznačit bodem nebo plochou požadavek na veřejné prostranství a veřejnou vybavenost. V celé ploše snížit výškovou hladinu z 6 na 4.

Pan Michal Fischer, starosta: Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. A poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 2.

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 2

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 2 (Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 2 (Kolářová J., Nauč M.)

HLASOVÁNÍ č. 19 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod nebyl schválen.

Poprosím o další návrh.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od Radka Běly zde máme připomínku 374/Horní Měcholupy, a to v stavebním bloku podél Hornoměřolupské ulice (od Billy po pivovar Hostivar 1) stávající objekty označit jako komerční vybavenost a snížit nad nimi výškovou hladinu z 6 na 2. Ostatní již existující zelené plochy označit jako park ve volné zástavbě.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Souhlasí to takhle? (Ano.) Děkuji. A poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 1, zdrželo se 15, nehlasovalo 0.

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 15, Nehlasovalo: 0

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 1 (Neumann P.)

ZDRŽELO SE: 15 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 20 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod nebyl schválen. Děkuji.

A poprosím o další přednesení návrhu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od kolegy Šimáka tady máme 566/Sídliště Horní Měcholupy II. Rozvojovou plochu s obytným využitím 414/566/5757 vrátit do nezastavitelného krajinného rozhraní, jak předpokládal návrh Metropolitního plánu z roku 2022.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. Poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 14, proti 4, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Děkuji.

Pro: 14, Proti: 4, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 2

PRO: 14 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 4 (Fischer M., Fraunterka M., Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 11 (Beran J., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 2 (Brádková J., Frydrych P.)

HLASOVÁNÍ č. 21 - NESCHVÁLENO

Ani tento návrh nebyl schválen.

A poprosím o načtení dalšího návrhu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od kolegy Prajzlera máme...

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, paní Brádková.

Paní Mgr. Jana Brádková, členka ZMČ: (Mimo mikrofon.) Mně nefungovalo hlasovací zařízení. Byla bych pro.

Pan Michal Fischer, starosta: Paní Brádková by bývala byla pro, tak prosím do stena, že hlasovala paní Brádková pro a došlo k poruše hlasovacího zařízení. Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Budu pokračovat. Od kolegy Prajzlera máme tady návrh 564/Sídliště Hornoměřcholská. Transformační plochu 411/564/2594 nahradit ve vymezeném rozsahu za zastavitelnou rekreační lokalitu a snížit výškovou hladinu z 8 na 2.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji a poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Děkuji.

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 2

PRO: 15 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 2 (Fischer M., Neumann P.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASovalo: 2 (Kolářová J., Nauč M.)

HLASOVÁNÍ č. 22 – NESCHVÁLENO

Návrh neprošel.

A poprosím o další nařízení návrhu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Další je od Marcela Pencáka. Je to zařazení 566/Sídliště Horní Měcholupy II. Zrušit transformační plochu s obytným využitím 411/566/2641 a vrátit návrh z roku 2022, tedy komerční vybavenost s výškovou hladinou 4. Pak zde ještě doplnil ve zdůvodnění, tak vám to přečtu: Pro okolní sídlištní zástavbu s vysokou hustotou obyvatel by navržená transformační plocha představovala již neúnosnou kapacitní zátěž. MČ Praha 15 ve verzích Metropolitního plánu 2018 a 2022 souhlasila se stavem dle této připomínky.

Pan Michal Fischer, starosta: Tak teď nevím. Je to v pořádku takhle?

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Za mě ano. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovali 3.

Pro: 15, Proti: 3, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 3

PRO: 15 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 3 (Fischer M., Fraunterka M., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 10 (Beran J., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Frydrych P.)

NEHLASovalo: 3 (Pešek P., Kolářová J., Dolanský M.)

HLASOVÁNÍ č. 23 – NESCHVÁLENO

Ani tento návrh nebyl přijat. A poprosím o nařízení dalšího návrhu.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Od Radka Běly zde máme doplnění. Je to 374/Horní Měcholupy, a to rozvojovou plochu s obytným využitím 414/374/5167 zrušit, potvrdit stávající objekty komerční vybavenosti a stávající zeleň označit jako park ve volné zástavbě.

Pan Michal Fischer, starosta: Já se omlouvám. Tam byl ještě před tím pan Ducko, který se hlásil ke stejnému materiálu jako pan Pencák, tak jenom jestli tam není nějaký...

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Ne, ne, ne. Já jsem nedával návrh, já jsem jenom podpořil...

Pan Michal Fischer, starosta: Jenom podpora. Děkuji. Jenom jsem si to chtěl upřesnit, abychom byli v pořádku, takže v tom případě...

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Já možná doplním. Já doplním, protože jsem se Marcela Pencáka na to ptal. On říkal, že to je jenom...

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, děkuji. Takže to jenom, že to mám tady napsáno v poznámkách, aby bylo všechno v pořádku. Takže poprosím vás o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 1, zdrželo se 12, nehlasovali 3.

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 3

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 1 (Neumann P.)

ZDRŽELO SE: 12 (Beran J., Fischer M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

NEHLASOVALO: 3 (Fraunterka M., Kolářová J., Nauč M.)

HLASOVÁNÍ č. 24 - NESCHVÁLENO

Ani tento bod neprošel schvalováním. Děkuji.

Máme ještě něco?

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: A posledním 17. návrhem je od Jana Veleby a je to 566/Sídlíště Horní Měcholupy II, a to plochu kolem výměníku v Livornské ulici označit jako park ve volné zástavbě.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji a poprosím tedy o hlasování k tomuto bodu. (Hlasování spuštěno.) Pro 15, proti 3, zdrželo se 11, nehlasovali 2.

Pro: 15, Proti: 3, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 2

PRO: 15 (Daničková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

PROTI: 3 (Fischer M., Neumann P., Wenzl M.)

ZDRŽELO SE: 11 (Beran J., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Nauč M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M.)

NEHLASOVALO: 2 (Kolářová J., Frydrych P.)

HLASOVÁNÍ č. 25 - NESCHVÁLENO

Takže předpokládám, že jsme všechny body, které jsme měli takhle po jednotlivých částech prohlasovat, jsou prohlasovány. A tady mám technickou pana Pencáka ještě.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já bych před závěrečným hlasováním poprosil o pětiminutovou přestávku na jednání klubu.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím o pětiminutovou přestávku. Takže ji vyhláši.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Michal Fischer, starosta: Vážené dámy, vážení pánové, omlouvám se, ale ještě před tím, než budeme hlasovat o bodu Z-129, tak vás musím poprosit o hlasování, které se týká toho, že už jednáme nebo budeme jednat více jak čtyři hodiny, a já vás musím požádat o prodloužení času jednání našeho zastupitelstva do 22. hodiny. Takže vás poprosím, zdali byste si připravili svá hlasovací zařízení a odsouhlasili prodloužení doby jednání našeho dnešního zastupitelstva. Děkuji.
(Hlasování spuštěno.) Pro 25, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Pro: 25, Proti: 2, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2

PRO: 25 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Daníčková R., Petlach M., Běla R., Ducko M., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Prajzler J., Veleba J., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 2 (Edlman Z., Pencák M.)

ZDRŽELO SE: 2 (Petrášek P., Šimák M.)

NEHLASOVALO: 2 (Brádková J., Šumbera P.)

HLASOVÁNÍ č. 26 - SCHVÁLENO

Děkuji vám za váš souhlas s prodloužením našeho dnešního jednání.

A nyní poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení k bodu Z-129, tak jak byl předložen v původním návrhu... (Zvoní mobil.) Pardon, to mám budíka, abych věděl, že vás mám oslovit ohledně toho hlasování. Mám budíka. A teď vás poprosím o načtení návrhu usnesení, tak jak byl předložen v návrhu programu dnešního jednání. Děkuji.

Pan Václav Bílek, předseda návrhového výboru: Pane starosto, vy jste to řekl. Usnesení zůstává v původním navrženém znění.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím vás tudíž o hlasování materiálu Z-129. (Hlasování spuštěno.) Pro 16, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovalo 0.

Městská část Praha 15 Zastupitelstvo městské části

USNESENÍ

číslo Z – 129

ze dne 19. 11. 2025

Projednání návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – opakované veřejné projednání

Zastupitelstvo městské části

I. bere na vědomí

Veřejnou vyhlášku – oznámení o konání opakovaného veřejného projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území ze dne 17. 10. 2025 v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. schvaluje

připomínky a zásadní připomínky Městské části Praha 15 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uvedené v příloze č. 2 (grafická část) tohoto usnesení

III. ukládá

podat schválené připomínky MČ Praha 15 dle bodu II. tohoto usnesení na hl. m. Praha, Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje

T: 3. 12. 2025

Z: Ing. Petr Neumann

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 15, Nehlasovalo: 0

PRO: 16 (Beran J., Fischer M., Fraunterka M., Kubesa L., Klega P., Neumann P., Pešek P., Bílek V., Hájek D., Kolářová J., Nauč M., Wenzl M., Šikýřová P., Tomeš I., Dolanský M., Frydrych P.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 15 (Daníčková R., Petlach M., Petrášek P., Běla R., Brádková J., Ducko M., Edlman Z., Hynšt M., Jechová L., Krybusová K., Pencák M., Prajzler J., Šimák M., Šumbera P., Veleba J.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 27 - SCHVÁLENO

Já vám děkuji za přijetí návrhu tohoto usnesení.

A než přistoupím k dalšímu bodu, tak mi dovoluňte abych poděkoval. Abych poděkoval za posledních 12 let všem, kteří se podíleli na úpravě, přípravě, připomínkách a diskusích kolem návrhu Metropolitního plánu. Byla to dlouhá doba a vím, že všichni z vás jste přispěli svým dílem k tomu, aby byl návrh nějakým způsobem dopracován a, doufám, v květnu předložen. A protože jsem byl účasten toho, když nebyl tehdy schválen materiál o novém územním plánu v roce 2010, tak doufám, že se nyní posuneme dál a že Zastupitelstvo hl. m. Prahy tenhle bod posune, a budeme moci pracovat podle nového návrhu Metropolitního plánu. Děkuji vám.

Mám přihlášenou paní Daničkovou a tím, že jsem teď já mluvil, tak poprosím, že ano. Děkuji.

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Dobrý den. Já už jsem do interpelací. Ony tam na chvíli naběhly, mám pocit.

Pan Michal Fischer, starosta: Aha, tak se omlouvám. Tak já v tom případě teď... Ale stejně bych vás vrátil zpátky rád do interpelací a poprosím o další bod našeho dnešního programu, a to jsou (Milan Wenzl odchod v 19:05 hodin)

7. Interpelace (dotazy, náměty a podněty) členů zastupitelstva

Děkuji vám. Není nikdo přihlášen... Tak dobře. Poprosím paní Daničkovou, která byla první přihlášená, jak si pamatuji, a poté byl pan Veleba, jestli si to dobře vybavuji. Děkuji vám.

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Radka Daničková, Piráti a občané Prahy 15. Já bych zopakovala tu svou otázku v rámci připomínky k Metropolitnímu plánu, s jakou výstavbou byste v té lokalitě Práce za OC VIVO! na těch loukách mezi pěšinkou a Botičem vlastně souhlasili, v mezích toho Metropolitního plánu? A jaký by tam mohl být objekt občanské vybavenosti, také aby odpovídal podmínkám Metropolitního plánu, parametrům? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Poprosím, na koho je směřována interpelace?

Paní Ing. Radka Daničková, členka ZMČ: Na pana místostarostu Neumanna.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji vám. Poprosím, jestli chce pan místostarosta odpovědět?

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Ano, rád na to odpovím, protože v současné době pořád probíhá změna územního plánu. My vlastně vůbec nevíme, co tam bude. Takže máme podepsané memorandum někdy z roku dva tisíce – nevím, kdy to bylo – devatenáct nebo tak nějak a od té doby se to nikam neposunulo.

Paní Ing. Radka Daníčková, členka ZMČ: Ale právě, jestli můžu doplnit, jaká je vaše představa tedy o té lokalitě, jak by se tam měla rozvíjet a dál doplnit? Přesně jakoby v té ploše sportu. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Já si k tomu dovolím malou poznámku. Víte, že dlouhodobě usilujeme o to, aby tohle území zůstalo pro veřejnost jako odpočinkové. Měl jsem jednání i s paní Musilovou z toho zařízení, které tam má ty koně. Povídali jsme si, v jakém výhledu by se co mělo dít, ale v tuhle chvíli ode mě šla informace, že opravdu nevíme, neznáme úplně přesně ten záměr podle toho, jak to dopadne, protože dle návrhu Metropolitního plánu je tam dokonce větší plocha zeleně, než jsme původně uvažovali a než máme původně dojednáno s případným investorem, což by měl být Central Group. Ale stále to běží v těchto intencích. To znamená, my tam budeme prosazovat volnočasové aktivity. Nemáme nic konkrétního v tuhle chvíli, paní Daníčková, co bychom tam upřesnili. Ale bude to takhle. Děkuji.
Tak. Pan Veleba.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Já bych se vrátil k dotazu, který jsem vznesl už během jednání, takže ho směřuji na pana místostarostu Neumanna a týká se to plnění usnesení rady R-675 ze dne 22. května 2024, a to na stav zpracování odborných podkladů pro účinné jednání se společností Albert Česká republika, s.r.o., protože součástí měl být i návrh smlouvy o spoluúčasti investora na rozvíjení území Prahy 15.
Já se na tento dotaz opakovaně ptám v rámci kontrolního výboru a opakovaně je mi sděleno, že zatím ta právní analýza dokončena není. Tak bych se chtěl zeptat, jaký je tedy aktuální stav a jestli se někdy z toho května 2024 ta analýza dokončí. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím pana místostarostu o odpověď.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Pane Velebo, děkuji vám za ten dotaz. Dneska jsme to prezentovali a víte, že dneska se projednává zhruba pátá varianta toho, jak tam Veronské náměstí má vypadat. Analýzu máme nějakým způsobem připravenou, ale není teď v současné době možné říct tu konečnou verzi, protože my nevíme, co tam vlastně nakonec bude. Ale předpokládám, že protože dneska přišlo potvrzení od investora, že budou respektovat v každém případě parametry Metropolitního plánu, tak že se to bude řešit v rámci tedy těch parametrů Metropolitního plánu. Takže počtvrté nebo popáté tu smlouvu budeme předělávat. Děkuji.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Tak jestli bych mohl jenom poprosit na doplnění, že až tyhle podklady budou, tak jestli bychom je mohli dostat do kontrolního výboru? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Kontrolní výbor – dostanete je předloženy určitě sem na jednání zastupitelstva nebo na jiný orgán. Kontrolní výbor kontroluje usnesení zastupitelstva a dopady dále a rady. Jenom abychom si upřesnili, co kontrolní výbor má ve své kompetenci, pane Velebo, ano? Takže je to takhle.

A my samozřejmě, protože jak říkal pan kolega místostarosta Neumann, opravdu je to živé a my jsme fakt do poslední chvíle chtěli, a tady padla zmínka o kulatém stolu, který probíhal minulý týden, ještě jsme tu informaci neměli, ale já jsem tady slíbil a žádali jsme případného investora, aby nám potvrdil to, co tady padla otázka, jestli se bude případně řídit návrhem nového Metropolitního plánu, což nám potvrdil, a v tuhle chvíli se to tedy celé zase mění trošičku i v rámci parkovacích míst, i té zastavěnosti i HPPček. To znamená, fakt se na tom neustále pracuje, aby to bylo doladěno. A kontrolní výbor poté, až bude tohle všechno projednáno, si to určitě může vyžádat na své jednání tak, aby to zkontroloval, jestli ta smlouva je v pořádku, nebo ne. Ale to je úkol kontrolního výboru. Děkuji vám.

Pan Klega.

(Ing. Radka Daníčková odchod v 19:10 hodin)

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já mám interpelaci na pana zastupitele DUCKA. Jenom navážu na příběh, který se nám tady už trochu vleče od nějakého 4. 6. letošního roku v dialogích, nicméně kořeny má 23. 11. 2016.
23. 11. 2016 zastupitelstvo projednávalo smlouvu s Daruvarem, o spolupráci MČ Praha 15

s Daruvarem. 4. 6. letošního roku zastupitelstvo projednávalo smlouvu s městem Fermo v Itálii a pan zastupitel Ducko ve svém vystoupení naprosto nepochopitelně si mě vzal do úst a prohlásil doslova, cituji stenozáznam: „Pan Klega, tady si pamatuji, že chtěl ten finanční dopad na rozpočet MČ“ – v souvislosti se smlouvou s Daruvarem v roce 2016.

Podle stenozáznamu z 23. 11. 2016 jsem k předkladu pana tehdejšího zastupitele Karla Strnada za ČSSD vůbec nevystupoval, a protože jsem vůbec nevystoupil, tak jsem ani nemohl chtít po panu místostarostovi Duckovi v té době rozhodně požadovat vůbec nic, a už vůbec ne po panu Karlovi Strnadovi, protože jsem k tomu tématu vůbec nevystoupil.

Na minulém jednání zastupitelstva 10. 9. pan Ducko na mikrofon prohlásil, že pokud jeho paměť není fenomenální, a tedy si nepamatuje úplně přesně to, co říkal v listopadu 2016, tak že se mi omluví. Tak já bych poprosil a požádal pana zastupitele Ducka, aby se mi za to, že lže, omluvil, a to buď formou ústní zde, anebo písemně. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, omlouvám se. Poprosím klid v sále! Děkuji. Děkuji! Poprosím o klid v sále! Děkuji vám. Poprosím pana Ducka o reakci.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Já se panu Klegovi nemám za co omlouvat a vysvětlím to ve své interpelaci. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Předpokládám tedy v písemné interpelaci, ano?

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: V ústní interpelaci, která přijde po panu Pencákovi.

Pan Michal Fischer, starosta: Já vám nerozumím, pane Ducko. Musíme si ujasnit, co je. Pan Klega vás interpeloval a žádá od vás reakci. (P. Ducko: Ano.) Ta reakce může přijít buď ústní (P. Ducko: Ano.) tady na místě, anebo písemná. Takže vás poprosím o to, abyste zareagoval na to, co pan kolega Klega tady sdělil, interpeloval vás a poprosím vás o odpověď na to.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Odpovídám. Pan Klega ve své interpelaci lhal, nemám se mu za co omlouvat a vysvětlím to ve své interpelaci, kterou budu interpelovat já pana Klegu, až přijdu na řadu. Tedy omluva nebude, budu požadovat já omluvu po panu Klegovi, protože on lže o mě. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Tak je to v pořádku a poprosím pana Pencáka.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já jsem měl nejdřív interpelaci na pana Frydrycha a toho tady nevidím, tak pokročím k panu místostarostovi Hájkovi. Nedá se nic dělat.

Mám takovou interpelaci. Sleduji tady trochu musím říct s povytaženým obočím veřejnou zakázku na výběr zhotovitele projektové dokumentace pro Gymnázium Hostivař. Tento materiál předkládal pan místostarosta a to, co tam vidím v té administraci zakázky, kdy je tam prostě – už druhá strana tam jede různých vysvětlení, doplnění, omluv městské části atd. za to, jak je ta zadávací dokumentace a ta administrace vedena. Říkám, jsem z toho trochu v rozpacích. Je to zakázka tedy za 36 mil. nebo 35 mil. korun, pardon, kdy my máme v zadávací dokumentaci... My jsme si tedy najali jako MČ administrátorku a teď ta pochybení, která tam evidentně jakoby jsou, je, že po uchazečích mimo jiné například jsme žádali dvojnásobek ročního obratu v hodnotě té zakázky, to znamená 70milionový obrat, což je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. MČ se tam za to musela omlouvat a nadvakrát to tedy vyřazovala z té zadávací dokumentace.

Jsou tam věci, jako že hledáme zhotovitele projektové dokumentace a nedáme do té zadávací dokumentace studii, podle níž by měl ten zhotovitel vypracovat tu projektovou dokumentaci. To mi přijde naprosto fascinující. Zakázka se tedy vleče, prodlužují se termíny. Dneska už jsme měsíc – musela být o měsíc posunuta lhůta pro podání těch nabídek.

Tak bych se rád zeptal, kdo konkrétně vybral administrátorku této veřejné zakázky, která podle mých zjištění s MČ předtím nespolupracovala, a takhle si asi těžko můžeme představit, že pracuje odborník na zadávání veřejných zakázek, když jsou s tím takovéto problémy. Takže jenom kdybyste mně řekli, kde jste tu příslušnou paní vzali. Děkuji.

Pan David Hájek, místostarosta: Já vám děkuji za otázku...

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana místostarostu o reakci.

Pan David Hájek, místostarosta: Omlouvám se. Děkuji za otázku. Pakliže toto nebylo součástí odpovědi na stošestky, které jste nám poslal za minulé období (P. Pencák: Ne.), nebylo, tak v tom případě dohledám zdroj, ze kterého tato administrátorka vzešla a pošlu vám písemně. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím pana Duka o interpelaci.

Pan Milan Duko, člen ZMČ: Milan Duko, Patnáctka náš domov. Omlouvám se, já budu trochu delší, ale tento spor s panem Klegou jsem nezačal.

Mám tady interpelaci na pana nekolegu Klegu. Na minulém zastupitelstvu jste mě hrubě urážel a neprávem jste mě nazval lhářem. A abychom to dostali do kontextu, tak já odcituji vaše nechutné vystoupení ze stenoáznamu.

Interpelace, zastupitelstvo 10. 9. 2025, pan Ing. Pavel Klega, člen rady: „Hezký podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se pokusím začít smířlivě s tím, že si vážím a respektuji všechny zastupitele, kteří se nesnižují k osobním výpadům a jsou schopni vést dialog na jednotlivá témata, i když třeba můžeme být v neshodě a nerozumět si nebo mít na řešení některých věcí jiný názor. V případě pana Duka, a úmyslně neříkám pana kolegy Duka, si dovolím udělat výjimku, protože už nejsem připraven na jeho fabulace, kterých jsem svědkem několik minulých let.

Na minulém zastupitelstvu se projednával bod, který se jmenoval Partnerství MČ Praha 15 s městem Fermo. Na tomto zastupitelstvu naprosto nelogicky, a mám tady před sebou stenoáznam, se pan Duko vrátil zpátky k projednávání předkládaného bodu, k partnerství MČ Praha 15 s Daruvarem“ – k partnerství MČ Praha 15 s Daruvarem, zdůrazňuji, „když jsme byli v opozici. A podle tohoto stenoáznamu cituji: „Pan Klega, tady si pamatuju, chtěl finanční dopad na rozpočet MČ Praha 15 při projednávání tohoto bodu.“ Na to já jsem reagoval, a zase cituji, že „pan Duko musí mít fenomenální paměť, když ví, že jsem se tehdy v roce 2016 tázal na tuto položku, anebo má doma hodně velký archiv. Podívám se na to a budu reagovat na příštím jednání zastupitelstva.“ To je prosím dnes.

Já jsem si dal tu práci a prošel jsem všechna zastupitelstva mezi roky 2014 a 2018. Smlouvu s Daruvarem předkládal v zastupitelstvu 23. 11. 2016 tehdejší koaliční partner pana Duka sociální demokrat Karel Strnad. A k tomuto bodu jsem já vůbec nevystupoval a je to součástí toho stenoáznamu, podepsaného a ověřeného.

Takže jsou z toho dvě možnosti. Za prvé, pan Duko je lhář, nebo pan Duko má špatnou paměť, protože řekl, že pokud si pamatuje, tak jsem to... Ne, on neřekl, pokud si pamatuje, to nebylo podmíněné. On řekl: „tady si pamatuji“. Takže buď má špatnou paměť, anebo se mi za tuto lež písemně omluví! Děkuji.“ Tot' pan Klega.

Já jsem na tuto interpelaci smířlivě odpověděl: „Milan Duko: Nikde tady není výrok v souvislosti s Daruvarem. Možná vám to vysvětlím, jestli vám to bude stačit. Bylo to myšleno, že jste to k nějakému materiálu požadoval, já ten materiál dohledám, a když ho nedohledám, tak se vám rád omluvím.“

Na moji smířlivou odpověď jste svoji agresivitu ještě vystupňoval. Cituji: „Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já se omlouvám všem váženým kolegyním, kolegům, případným občanům, kterých už tady moc nevidím, ale zaměstnancům, kolegyním, kolegům z radnice. Ta reakce pana Duka na moji interpelaci byla zase opět nesmyslná. Zase prostě zamlžil podstatu toho mého sdělení. Ano, určitě se občas ptám, kolik bude něco stát. To se asi ale ptáme přece všichni. Ptáme se doma, v podnikání, v obchodě...“ A tak dále. „Ano, ptám se, kolik bude stát něco, pane Duko, ne pane kolego Duko, protože mi to přes jazyk už nejde, vaše fabulace!

Tak znova. Ohledně Daruvaru jsem se na to, kolik bude stát, neptal. Dle vás ano. Tedy lež. Já dneska celé odpoledne říkám, že lžete. A vy lžete celé odpoledne a vy lžete i teď na závěr tohoto jednání. Je to na stenoáznam a jsem tomu strašně rád, já ten stenoáznam ze závěru dnešního jednání si opět velmi rád uložím do archivu.“ A tak dále.

A teď poslouchejte dobře. Celá tato nesmyslná a agresivní interpelace pana Klegy vznikla na základě

mého vystoupení na zastupitelstvu dne 4. června k bodu Partnerství s městem Fermo. Konkrétně jsem pronesl následující větu, cituji. A teď mě dobře poslouvejte, kolikrát tam uslyšíte slovo Daruvar. Cituji, co jsem řekl: „Zprávy o místní agendě byly předkládány radě i zastupitelstvu. To k tomu. Druhá věc.“ (Časový limit.) „Pan Klega, tady si pamatuji, že chtěl ten finanční dopad na rozpočet MČ, tak bych tedy požádal paní Kolářovou, kolik se předpokládá, že ta spolupráce bude MČ Praha 15 stát.“ Zaregistroval jste, že v této větě se slovo Daruvar vůbec nevyskytuje? Opakuji...

Pan Michal Fischer, starosta: Já vás jenom požádám, pane Ducko, váš čas na příspěvek skončil.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já to dokončím už.

Pan Michal Fischer, starosta: Jestli už to máme nějaké krátké, tak prosím o dokončení.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Pana Klegu jste minule nechal také mluvit, tak to dokončím.

Pan Michal Fischer, starosta: Nepřešel svůj určený čas, prosím. Takže prosím.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já to dokončím za chvíli. Takže slovo Daruvar se vůbec nevyskytuje. Tedy pan nekolega Klega si popletl dvě jednání zastupitelstva v roce 2016. Požadavek na dopad do rozpočtu jste pronesl na zastupitelstvu dne 16. 3. 2016 v souvislosti se směnou pozemků. O partnerství Prahy 15 s Daruvarem se jednalo 23. 11. 2016, tedy jste udělal...

Pan Michal Fischer, starosta: Tak já děkuji a poprosím vás o vyřčení své interpelace vůči panu Klegovi...

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já to dokončím!

Pan Michal Fischer, starosta: Máte pět minut na vaši interpelaci. Bohužel ne, už jste 6:15.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já bych to rád dokončil.

Pan Michal Fischer, starosta: Takže požádejte buď o prodloužení svého příspěvku...

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já žádám o prodloužení.

Pan Michal Fischer, starosta: Což ale v tomto bodě takhle není úplně...

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: ...není v jednacím řádu...

Pan Michal Fischer, starosta: Nebo si to prostě příště přečtete sám doma, abyste se vešel do pěti minut. Děkuji.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Pane starosto, já si myslím, že bych to... (Mikrofon byl vypnut.)

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Dvakrát jsem vás upozornil. Na základě toho, že vás dvakrát upozorním na to, že přesahujete svůj čas, vás dle jednacího řádu mohu odpojit od mikrofonu. Takže poprosím, jestli k tomu máte závěrečný komentář, jaká je vaše interpelace, tak si dovolím to pustit a poprosím vás, abyste vyřkl svou interpelaci vůči panu Klegovi. Děkuji.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Ano. Tedy, pane Klego, udělal jste z této nevinné věty, kterou jste skutečně vyslovil, úplně zbytečnou interpelaci a dusnou atmosféru na minulém zastupitelstvu. Myslím, že byste se měl za své vystoupení a urážky, které jste adresoval svému nekolegovi, omluvit. Nebudu vás vyzývat jako vy mě, abyste se omlouval písemně, a nechám na vašem uvážení, zda vám zbylo alespoň trošku slušnosti a omluvíte se zde alespoň na mikrofon. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Reakce pana Klegy?

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Mně ten dialog nepřijde důstojný. Sám jste se přiznal ke lži tím, že jste přečetl všechny ty věci, které jste přečetl. Možná byste měl říct, že tu citovanou větu jste vzal ze stenozáznamu, který já mám také před sebou, a ten bod se jmenoval pořadové číslo 8/Z-116 Projednávané dohody s městem Fermo, Itálie. Jinými slovy, já se vám omlouvat nebudu v žádném případě!

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana Klegu o interpelaci. (Vzdává se slova.) Takže dobře, dál už to ne to... Tak pana Pencáka. Děkuji.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já mám interpelaci na pana místostarostu Neumanna, který byl předseda nebo náhradník výběrové komise na provozovatele staré hasičárny u toho výběrového řízení, a já jsem se tady díval na ty nabídky, které byly předloženy. Rád bych se zeptal – rozdělím to do dvou interpelací, abychom to nemíchali zbytečně. Ta první věc, četl jsem si požadavky, které Rada MČ měla, které se týkaly návrhu toho konceptu, návrhu gastroprovozu, finančního návrhu a rozpočtu té akce. A součástí toho bylo, že MČ chce odhadované náklady na realizaci projektu, včetně nákladů na dovybavení a provozní náklady, včetně návrhu ročního nájemného. Chtěl jsem se zeptat, nikde – vyžádal jsem si oba ty návrhy, které byly předloženy, ty nabídky, a v té vítězné nabídce jsem nikde nenašel nic o provozních nákladech. Nula. Ani čárku. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli podle pana zastupujícího předsedy v této výběrové komisi neměla být náhodou tato nabídka vyřazena, protože žádné provozní náklady neobsahovala. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím o reakci pana místostarostu.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Omlouvám se. Je to už tak dávno, že bych nerad interpretoval nějaké špatné informace, takže já vám odpovím písemně.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana Velebu o další interpelaci.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Měl bych interpelaci na pana Fraunterku a týká se to té nešťastné opravy chodníků v ulicích Milánská, Livovnská. My jsme to probírali na kontrolním výboru a tam jsem žádal o nějaké podklady o tom, jak bylo kontrolováno. Teď vezmu tedy jednak z té tiskové zprávy, co byla zveřejněna, tak budu citovat: „U veřejné zakázky malého rozsahu byl vybrán uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou. Byla 2. července 2025 uzavřena smlouva o dílo a zároveň bylo předáno staveniště. Práce však začaly až na konci července a termín dokončení stanovený na 15. září nebyl dokončen. Po celou dobu realizace prováděli pracovníci odboru dopravy nad prováděnými pracemi pravidelný dohled, průběžně upozorňovali na vady, pomalé tempo i bezpečnostní rizika a vše podrobně dokumentovali. Dále si MČ zajistí odborný posudek nezávislé osoby, který přesně určí rozsah vad a nedodělků.“

Já jsem vznesl na kontrolním výboru dotaz, jestli bychom mohli dostat k nahlédnutí stavební deník, případně kdo vykonával ten dozor jako informaci, abychom mohli kontrolovat tu kontrolu tedy, když víme, že byla, a chtěl jsem se zeptat na to i pana Frydrycha jako předsedy kontrolního výboru, takže ho o to požádám asi mimo jednání, když už tu není přítomen. A chtěl bych se tedy zeptat, jestli tyto podklady potom poskytnete kontrolnímu výboru. Děkuji.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Fraunterka, Společně pro Prahu 15. Já jsem tu věc už vysvětloval několikrát, naposledy na kulatém stole, tuším. Je to tak, jak jste citoval. Vybrali jsme dodavatele, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu. Nebyli jsme s ním spokojeni. Neustále těch kontrol ze strany odboru dopravy, ne technického dozoru, ale odborníků z odboru dopravy tam byly desítky. My jsme dodavateli zatím nic nezaplatili a neustále trváme na tom, aby uvedl tu chodníkovou opravu do stavu, který právě ti referenti z odboru dopravy požadovali. To se postupně děje.

A co se týče těch chodníkových oprav obecně, je to sedmá – tuším, že šestá nebo sedmá etapa. Je pravda, že ostatní etapy probíhaly v zásadě v pohodě, s domluvou s občany z okolí a tato oprava byla

tak rozsáhlá a tak důležitá právě kvůli tomu, že se jedná o intravillán toho sídliště, kde jednotlivé opravy nebylo možné provádět po částech a kde bylo výhodné, aby se to provedlo najednou.

Bohužel se ten dodavatel neukázal jako optimální a my budeme celou dobu, než bude ta akce odevzdána, trvat na tom, aby byla dodržena ta kvalita a ten rozsah, který jsme u něj objednali. Takže jak říkám, ta věc vlastně není dokončena. Informaci kontrolnímu výboru podáme v tom požadovaném rozsahu ve chvíli, kdy bude ta věc dokončena a předána tak, jak si představují referenti z odboru dopravy i já. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím pana Ducka o interpelaci.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Milan Ducko, Patnáctka náš domov. Mám tady interpelaci na vás, pane starosto. Při posledním kulatém stolu, který tady probíhal, jste mluvil o tom, a mluvil o tom i pan Neumann na výboru územního rozvoje, že proběhla nějaká jednání s developerem ohledně výstavby na Albertu, tak bych vás chtěl poprosit – mám na vás dvě otázky. Jsou z těch jednání s developerem nějaké zápisy? A druhá otázka: Můžeme je vidět? Tedy jestli ty zápisy existují, jestli by mohly být nahrány na úložiště zastupitelů, abychom viděli, o čem se jednalo, jaké jsou z těchto jednání oficiální výstupy. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Kulatý stůl je aktivita, která je ode mne k našim spoluobčanům, abychom si řekli, co a jak, co je nového, co se děje, co se kde odehrává. Tato vystoupení jsou diskusními fóry, ne fóry vyslýchacími, ale o tom, abychom si řekli, co je nového, co se chystá, co se děje. A já jsem vděčný za to, že naši občané chodí. Jsem vděčný, že přijdou i mí kolegové ze zastupitelstva, kteří se toho zúčastní, a dostávají tím asi informace, které potřebují.

Ano, já jsem sdělil, že jednáme, a dneska jsme tady o tom i mluvili, pane Ducko. Kdybyste se věnoval trošičku jednání zastupitelstva, tak jste to slyšel, že jsme se bavili o tom právě s investorem, jak přistoupí k návrhu územního plánu, Metropolitního plánu, jak se bude chovat v případě, že dojde k dalším nátlakovým akcím, které se kolem tohoto konají, a jestli splní to, co jsme si dopředu projednali, dali dohromady a to, co bylo v usnesení, a teď myslím Z-71 zastupitelstva z roku 2024, kde jsem byl pověřen tím, co mám v tomhle směru vykonávat a jakým směrem mám jednat. A tam byly požadavky o prostupnosti území, parkovacích místech, podlažnosti tohoto území, zajištění veřejné vybavenosti, která tam v tomhle má být. Byly tam ale také srážkové vody, jestli si dobře vybavuji, a jednalo se tam také o světelném smogu. Příznám se, že o světelném smogu jsme zatím nemluvili, protože dodneška nemáme dokončeno to jednání.

Ale investor nám přislíbil, a máme to i písemně, což je možná ten výstup, který vás zajímá, že v případě, že všechno bude probíhat nadále v té komfortní rovině, o které si povídáme vzájemně, to znamená, budeme my klást nějaké požadavky, on na ně bude reagovat a opačně, abychom si řekli, co je potřeba pro to, aby se to zdárně podařilo, celá realizace tohoto záměru tak, aby měla co možná nejmenší dopad na naše spoluobčany, kteří tam bydlí, tak v tomhle se zavázal, že v případě, že všechno proběhne zdárně, budeme si povídat o tom, že on bude respektovat návrh Metropolitního plánu, to znamená v podstatě to snížení cca o jednu třetinu výšky, veškeré ty podklady, které k tomu byly dále dopracovány. To znamená, dneska se s ním bavíme, a to i na základě návrhu toho Metropolitního plánu, pro který jste nehlasovali, o tom, že se jedná o ne 44, resp. skoro 45 tisíc metrů HPP, které byly v prvním návrhu, ale dneska se bavíme o nějakých 30 tisících HPPček. A při počtu bytových jednotek, které by tam v současné době měly být, je navýšení parkovacích míst mimo, nad rámec toho, co tam je k jednomu bytu, je více jak 100 nových parkovacích míst, které budou zřejmě využity k dispozici městské části nebo našim občanům přímo tak, aby si mohli zaparkovat svá vozidla v místě, kde to bude možné. To znamená, snažíme se jít těmito kroky.

Zápisy. Zápisy z těchto jednání nedělám nikdy. Jsem zvyklý, a ve svém věku už to takhle funguje, že co si s lidmi dohodnu, to platí. Jsou lidé, se kterými tohle nepraktikuji, ale jsou lidé, kterým věřím a kteří své slovo dodržují, a tam si prostě jsem vědom toho, že si to můžu dovolit i já. Takže žádné, zápisy k tomuhle k dispozici nejsou, jsou to naše diskuse, ale jsou z toho písemné výstupy, které nám investor zaslal. Stačí vám to takhle? Děkuji.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Ano, děkuji. Děkuji, netransparentně, bez zápisu. Ano, to mi stačí. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Říkám znovu. S lidmi, se kterými si důvěřuji, si na to podám ruku. S vámi bych dělal zápis a možná i stenozápis. O to bych požádal kohokoliv jiného. Děkuji.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: A můžu mít doplňující...?

Pan Michal Fischer, starosta: A v tuhle chvíli poprosím pana Pencáka o další interpelaci...

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Já mám ještě doplňující otázku.

Pan Michal Fischer, starosta: Ano, tak pardon, omlouvám se. Doplňte prosím.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Výstup od toho developera je možné nějakým způsobem sdílet se zastupiteli, ať vidíme, co nám poslal? Jak jste říkal, že poslal ten návrh, jestli ho můžeme vidět?

Pan Michal Fischer, starosta: Já si myslím, že ano, že to není žádný problém.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: A pošlete ho tedy?

Pan Michal Fischer, starosta: Pošlu vám ho.

Pan Milan Ducko, člen ZMČ: Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Nejjednodušší varianta je to dát na úložiště a tam ho budete mít součástí dalších... Děkuji. Pan Pencák.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Navážu na to výběrové řízení na provozovatele staré hasičárny a pana místostarosty Neumanna bych se rád zeptal. Díval jsem se na ty... (Rušivé hovory.) Jenom poprosím, já se neslyším. Děkuji. Zeptal bych se na ty koncepty společenského centra, kdy tedy to bylo jedno z těch dvou kritérií, podle kterého jste vybírali provozovatele, dokonce mělo vyšší váhu 60 %, a zrodil se nám tady zajímavý výsledek, kdy tedy oba ti uchazeči dostali 80 bodů. Vy jste, hodnotící komise pod vaším vedením tedy, napsala jedinou hodnotící větu, ve které se vyskytují – nebo já to přečtu: „Komise konstatuje, že oba návrhy se přibližují představě vyhlášovatele o fungování a náplni společenského centra, přičemž oba návrhy postrádají vyšší míru originality a kreativity.“ Takže dostaly po 80 bodech. O tom hodnocení se tam vlastně nic jako nedozvíme.

A mě zaujalo, že ten vítězný – nebo ta nabídka, která byla potom vybrána za provozovatele, má ten koncept na 17 řádcích, zatímco ta nabídka, která neuspěla, na třech a čtvrt stránce. Na těch 17 řádcích je asi ve třech větách obecný výčet několika příkladů akce bez dalšího rozpracování. Na těch 17 řádcích není nic o koordinátorovi z MČ, o spolupráci s ním atd. Na tom konceptu, který má tři a čtvrt stránky, tak čtu podrobně rozpracované akce, typy akcí tam jsou rozpracovány ještě do různých jakoby žánrů, například koncerty, přednášky, fórum spolků, komunitní workshopy. Každá ta akce je tam podrobně rozepsána. Festival umění, spolupráce s kurátorem MČ atd.

Můžu se vás, pane předsedo zastupující tehdejší výběrové komise, zeptat, na základě čeho jste dospěli, že ty dvě nabídky jsou rovnocenné? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím o reakci pana místostarostu.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Ano, máte pravdu. Dospěli jsme k tomu, že obě nabídky byly rovnocenné, ale zvítězilo kritérium vyššího nájmů.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já si dovolím reagovat.

Pan Michal Fischer, starosta: Prosím o doplnění případně.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Pane místostarosto, vy mě neslyšíte? Já se neptám, k čemu jste dospěli. Ptám se vás, na základě čeho jste dospěli, že tyhle dvě nabídky jsou rovnocenné. Já jsem vám tady vyjmenoval, že nejsou, že ta nabídka tří a čtvrtstránková obsahuje všech těch šest nějakých výčtů akcí, které jsou na těch 17 řádcích, a ten koncept rozvíjí do naprostých podrobností. A vy mi tvrdíte, že jsou rovnocenné? Takže znova. Na základě čeho jste dospěli k tomu, že jsou rovnocenné. Takto. Ano.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím o reakci na upřesňující dotaz.

Pan Ing. Petr Neumann, místostarosta: Ano, opravdu. Dospěli jsme k tomu, že jsou rovnocenné z hlediska těchto kritérií, ještě jednou to zopakuji, a rozhodla výše nájmů. Já si myslím, že v současné době, jestli se tam půjdete, pane kolego, někdy podívat, tak to funguje velmi dobře a jsem rád, že jsme se takhle rozhodli. MČ tam má fungující zařízení, které tam je opravdu hezké, a nemám k tomu co asi dalšího říct. Jestli chcete, tak se vám k tomu vyjádřím i písemně. (P. Pencák: Ano.)

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Děkuji. Trošku to ještě také okomentuji, protože si také myslím, že nejvíc vadí, že to funguje.

Já mám jinou interpelaci. Mám interpelaci na pana Ing. Edlmana. Chtěl jsem se zeptat na jednu věc. Vy jste byl ten hlavní činitel, který dělal kdysi pro občanská sdružení plán na využití Trojmezí. Díval jsem se do toho návrhu Metropolitního plánu a posuzoval jsem ho trochu s tím vaším návrhem, který jsem tehdy dostal k dispozici, a chci se jenom zeptat, jestli jste s tím návrhem Metropolitního plánu spokojen, či zda budete dávat nějaké připomínky za občanská sdružení, aby se ten návrh Metropolitního plánu přece jenom trochu blížil tomu, co navrhovala občanská sdružení Trojmezí. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím o reakci.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Já v tuhle chvíli nejsem oprávněn mluvit za občanské sdružení Koalice Trojmezí. Když to vezmu za sebe, tak samozřejmě ano, jsem spokojen, že boj od roku 2008, 2009, aby Trojmezí zůstalo zelené, tak byl úspěšně, doufejme úspěšně, završen tím, že bude v Metropolitním plánu zelená plocha.

Jediné, čeho se bojím, je, že Praha nebude mít na to peníze, aby vykoupila ty pozemky od těch soukromých vlastníků, kteří spekulativně tam nakoupili pozemky, a že ten tlak na možnost zástavby toho území Trojmezí bude v budoucnu opětovně zahájen. Nevím, jestli to takhle stačí?

Pan Michal Fischer, starosta: Doplnující dotaz.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Já jsem se ptal na trošku něco jiného. Ptal jsem se na to, zda ten návrh, kterého jste spoluautorem, vám nekoliduje s návrhem tak, jak byl popsán v návrhu Metropolitního plánu, protože ta transformační plocha, jak víme, se měnila. Měnila se rozhodnutím a návrhem IPRu na plochu částečně zastavitelnou pro azylové domy například a občanské sdružení Trojmezí mělo také jiný názor. A tak se jenom chci zeptat, jestli s tou věcí bude ještě ta koalice zabývat, nebo jestli je spokojená s tím, jak je to navrženo. Děkuji.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Já na to odpovím písemně. Těch návrhů, které byly za šest let, sedm let, osm let, než se rozhodlo, že se začne přemýšlet o zeleném Trojmezí, bylo mnohem víc a teď říkám to, co můžu říct za sebe, nemůžu to říct za koalici, s kolegy o tom budu mluvit a dám vám to písemně. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím pana Bělu o další interpelaci.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov. Dobrý večer. Jak už jsem tady dneska jednou předeslal, monotónnost zabíjí kreativitu, tak moje interpelace bude spíše doporučením, ani na ni nepožaduji odpověď písemnou, natož ústní. Je to, říkám, spíš jako zamyšlení, doporučení, asi nejspíš na pana Ing. Neumanna, který byl předkladatel, a samozřejmě na pana starostu. Týká se to usnesení rady R-1286 ze dne 29. 10. 2025, což je námitka účastníka řízení ohledně Výhledů Košík. V důvodové zprávě se dočteme, jak MČ chce, aby výstavba byla příjemným a pohodovým místem pro život, že také byla petice a že MČ souhlasí, dá námítky účastníka řízení do probíhajícího řízení. Co se ovšem běžný občan nedoče, je obsah těch námitek, protože ty jsou neveřejnou přílohou. A to je to, co je moje doporučení. Myslím si, že tato příloha by měla být taktéž veřejná, minimálně by s ní měli být seznámeni petenti a měla by být veřejná, protože nic tak zásadního neobsahuje. Ve svých dvou lehce rozvitých větách vlastně říká, že MČ si myslí, že navrhovaná stavba je příliš velká a že nemá podepsanou plánovací smlouvu. Toť vše v těch námítkách jakoby. Tak myslím si, že tady není nic, co by nemohlo být veřejné a co by bránilo zveřejnění, takže moje doporučení v rámci transparency, otevřené radnice je zveřejňovat i takovéto přílohy. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji za doporučení a poprosím pana Velebu.

Pan Ing. Jan Veleba, člen ZMČ: Jan Veleba, Patnáctka náš domov. Já mám dotaz k usnesení rady R-1310 z 12. listopadu 2025. Dotaz budu směřovat asi na místostarostu Hájka, potažmo i na místostarostu Neumanna, protože se to týká veřejné zakázky na snížení energetické náročnosti budovy radnice MČ Praha 15 – zateplení objektu. Zaznamenal jsem tedy, že se začíná soutěžit zhotovitel. Já za to děkuji. A jenom bych chtěl možná spíš apelovat, protože jediné kritérium je nejnižší nabídková cena, tak aby to nedopadlo jako chodníky na sídlišti Horní Měcholupy. Děkuji.

Pan David Hájek, místostarosta: Děkuji za to. Pohlídám.

Pan Michal Fischer, starosta: Prosím pana Hájka.

Pan David Hájek, místostarosta: Tam asi nebyla otázka, ale každopádně děkuji za tu interpelaci, za tu součinnost a za to, že na to myslíte také. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Dobře. Pan Pencák – další interpelace.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Já bych předně poprosil pana místostarostu Fraunterku, aby se laskavě nevyjadřoval k interpelacím, ve kterých nebyl tázan.

Požádal bych pana předsedu kontrolního výboru Frydrycha, aby nám tady osvětlil záležitost z 22. 10. z jednání kontrolního výboru, kdy tedy tohoto jednání se chtěla účastnit občanka a nebyl jí umožněn přístup na jednání tohoto kontrolního výboru. Tak bych se rád zeptal, zda byl dodržen jednací řád v tomto případě. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím o reakci.

Pan Ing. Pavel Frydrych, člen ZMČ: Frydrych, SPD. Nic takového se nestalo. Jednací řád byl dodržen s tím, že v otázce, když přišla občanka, zaklepala, že by se ráda účastnila, se probíral materiál, kde byly citlivé údaje, takže v tomto případě jsme jí řekli, že až skončíme s tímto bodem, může počkat a následně může vystoupit na kontrolním výboru. Občanka odešla. Tak to bylo.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já si dovolím doplnění.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím o případné doplnění.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Děkuji. Takže jste mě ujistil, že jednací řád neznáte, a vy jste uvolněný předseda kontrolního výboru? Vy nevíte, co je v jednacím řádu? Vy nevíte, že musíte podle jednacího řádu odhlasovat neveřejnost projednávaného bodu? Vy nevíte, že se to

hlasování musí objevit v zápise? Vy jste uvolněný předseda kontrolního výboru. Vy jste tohle nedodržel! Takže se to laskavě naučte a chovejte se podle toho! Když chcete vyloučit veřejnost z jednání výboru...

Pan Michal Fischer, starosta: Já bych poprosil o ten mírnější tón trošičku. Tady nejsme, abychom se takhle peskovali, prosím! Děkuji.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Vy jste tady uvolnění. Přesvědčujete dneska jeden jako druhý, že neznáte jednací řády. Vy jste si nic takového neodhlasovali, v zápise nic takového není, občanku jste vykázali ven. Tak to příště prosím nedělejte! Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Byl to doplňující dotaz. Ano.

Pan Ing. Pavel Frydrych, člen ZMČ: Já si dovolím ještě jednou reagovat. O tom, že bod, který jsme projednávali, byl či nebyl neveřejný, se nehlasovalo z toho důvodu, že byli přítomni pouze členové a občanka přišla v průběhu tohoto bodu.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím pana DUCKA o další interpelaci.

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Milan DUCKO, Patnáctka náš domov. Mám interpelaci na pana starostu ještě k tomu, jak říkal, aby to bylo bez invektiv a tak. Škoda, že jste nekrotil minulé zastupitelstvo pana Klegu, který tady měl těch invektiv hodně.

Pan Michal Fischer, starosta: Já nepotřebuji školit! Máte nějakou interpelaci, pane DUCKO?

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Ano, mám na vás.

Pan Michal Fischer, starosta: Já už jsem fakt velký na to, abyste mi říkal, co mám, nebo nemám dělat, proboha!

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Ne. Jenom bych byl rád, abyste měřil všem stejným metrem.

Pan Michal Fischer, starosta: Já se fakt hodně snažím. Někdy je to těžké, ale věřte mi, že se snažím.

Pan Milan DUCKO, člen ZMČ: Ale moc vám to nejde. Tak. Mám interpelaci na vás, pane starosto, a týká se to školy na parkovišti v Bruslařské ulici. Vy jste říkal, jak jste rád, že občané chodí na vaše kulaté stole. Já jsem se na to byl podívat a bylo tam cca 20 občanů, takže moc lidí nechodí. Ale k tomu. Vy jste tam představil občanům jako velkou událost, že MČ bude projektovat školu na parkovišti v Bruslařské ulici. A chci se vás zeptat, když tohle říkáte, proč jste nešel za těmi občany před tím, než se to bude projektovat? Proč se tato záležitost, která tady bude v městské části vlastně po několik generací, vlastně to bude nevratný krok, proč se tato důležitá věc neprojednala v orgánech MČ Praha 15? Je to přesně to, co jsme říkali. Máme tady výbor územního rozvoje, máme tady komisi dopravy, máme tady tyto kulaté stoly, máme tady zastupitelstvo a takto důležitou věc já si myslím, že by bylo dobré, aby se to v těchto orgánech projednalo. Od toho tady ty orgány máme, abychom si řekli, ano, je to pro nás výhodné, nebo přijdeme o 200–250 parkovacích míst, kterých se nám tady na tom sídlišti Hornoměřcholupská nedostává, abychom vyvážili a řekli jsme si k tomu, jestli to je dobře, že tady budeme mít školu, že tady vlastně na našem pozemku MČ Praha 15 postavíme pro magistrát školu. Co nám za to ten magistrát dá? Jakým způsobem se nahradí ta parkovací místa? Proto se vás chci zeptat, proč takto důležitý materiál, který jste schválili v radě, jste neprojednali v poradních orgánech MČ Praha 15, na zastupitelstvu a s občany MČ Praha 15. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Kulatý stůl není orgánem MČ. Kulatý stůl svolávám já jako svoji iniciativu, svoji aktivitu, pane DUCKO. Už jsme si to několikrát řekli a jsem rád, že i vy se toho zúčastňujete. A jestli tam bylo 20 lidí, tak minule jich tady bylo 300, co si pamatují, kteří na mě křičeli, když jsem svolal kulatý stůl k Veronskému náměstí. Jasně, jsou témata, která někoho zajímají víc,

někoho méně, ale možná, že ti občané, kteří sem nechodí, jsou spokojeni s tím, jakým způsobem je vedena a kam směřuje MČ. A jsou zřejmě spokojeni i s tím, že tady do budoucna může vyrůst něco, jako je střední škola. Střední škola – nevím, jestli to bude gymnázium, nebo něco jiného. To bude na rozhodnutí hl. m. Prahy.

A já to tady zopakuji pro vás ještě jednou. Pan radní Klecanda, který má na starosti na hlavním městě školství, sport a kulturu – kulturu nevím, ale sport, požádal na setkání starostů, že má nedostatek středních škol a že ten problém bude neustále eskalovat a bude další a další. A my, protože máme na svém území pozemek, který nám byl svěřen hl. m. Prahou, to není náš pozemek, to je pozemek, který nám svěřilo hl. m. Praha do správy, a část toho pozemku je o tom, že je tam školské zařízení buď střední, nebo vysokoškolské zařízení dle územního plánu, tak jsme se domluvili na tom, že se pokusíme jim nabídnout tento prostor, a pokud ho budou chtít využít, že nás osloví, pokusí se s námi najít společnou řeč. Ten záměr tam zkusíme nastavit dle našich potřeb a dle potřeb hl. m. Prahy, abychom se dohodli, a zkusíme na něm, pokud to dobře dopadne, vyprojektovat záměr střední školy, které Praze 15 s jejími 37 tisíci obyvateli opravdu chybí. My nemáme střední školu a jsme větší. Máme Weilovku. To je pravda, ale to ještě donedávna nebyla střední škola a střední odborné učiliště. Dneska už je z ní střední škola, což jsme za to rádi a vážíme si toho, ale myslíme si, že vzdělání pro naše děti v blízkém okolí, ale pro děti i odjinud je důležité a že sem budou ti lidé jezdit na střední školu, možná si oblíbí tuhle část Prahy a pak se sem rádi nastěhují, i když přijedou odjinud. Stejně jako to udělalo mnoho z vás, z nás, z lidí, kteří tady také dříve nebydleli, a pak se sem nastěhovali a jsou tady dnes doufám rádi a užívají si toho, v jakém hezkém prostředí tady žijí.

Takže to, jestli tam bude – a to jsem také říkal na tom kulatém stole, a vy jste to určitě slyšel, že my nevíme dneska, jestli to je 200, 250, nebo jenom třeba 50 parkovacích míst, že to celé vznikne na základě toho, a že toto dlužím našim občanům jako informaci, že až se prostě dokončí projektová dokumentace, která zvítězí, dopočítají se počty parkovacích míst, možná se upraví ta plocha, která v současné době je určena pro to parkování. Ale musím vám znovu odpovědět na to, že část této plochy, kterou dnes využíváme pro parkování, je určena dle územního plánu pro výstavbu nebo realizaci školského zařízení.

Takže abychom napravili tenhle stav, v tuhle chvíli je to v pořádku, a já si myslím, že na konci se dozvíme, kolik těch parkovacích míst bude. A jsem rád ale, že vás jako bývalého místostarostu pro dopravu hodně trápí, kde budeme parkovat. Nevzpomínám si a nenašel jsem nikde v žádných našich podkladech, a vracel jsem se hodně zpátky, kolik jste vybudoval nebo nechal vybudovat parkovacích míst, nebo jak jste se staral o to, aby naši občané měli kde parkovat a mohli využívat těchto služeb našich volených zástupců.

Já si pamatuji, protože jsem na tom sídlišti vyrůstal a vím přesně, kolik se toho tam jezdilo a kolik jsme museli najezdit, abychom zaparkovali, abychom věděli, kde najít místo, a kolikrát jsme museli kroužit na to, abychom měli kde stát. Takže věřte mi, že mně hodně záleží na tom, jakým způsobem tam budou lidé parkovat, ale nejenom mně, ale i kolegovi Frauenterkovi, který připravuje celou tuhle studii a pracuje na ní.

Doufám, že vám tahle odpověď v tuhle chvíli stačí, protože přesnější údaje o tom, o kolik případně parkovacích míst můžeme přijít, vám dám opravdu až poté, až otevřeme vítěznou dokumentaci a budeme moct sami tohle dopočítat. Děkuji vám.

Tak. Pan Pencák má další interpelaci... (O slovo se hlásí M. Frauenterka.) Pardon, už mi to vypadlo. Omlouvám se. Viděl jsem. Pan Frauenterka.

Pan Michal Frauenterka, místostarosta: Už mám úplně odkrvenou ruku. Já se vždycky hlásím a pak vypadnu z pořadníku. To je dobré.

Pan starosta mi řadu těch věcí vzal z úst, ale nicméně tu zásadní ne. Pane Ducko, vy jste na kulatém stole tuhle věc opakoval předtím. Pan Pencák mě před časem v té věci také interpeloval a chci se vlastně jenom zeptat, když jste tolik toužili zachovat ta parkovací stání pro občany z Bruslařské, ze Sáňkařské a z Golfové, když jste jim doporučovali, že tam můžou chodit parkovat, že 400 metrů není problém parkovat, že tam ani v Bruslařské, Sáňkařské, Golfové nejsou potřeba navyšovat parkovací stání, tak se chci zeptat, proč, když jste měli na starosti územní plán, jste tuhle věc nepředložili zastupitelstvu, že naprosto potřebujete, aby tam zůstalo to parkoviště celé pro občany a že navrhujete, aby na části toho parkoviště, která byla odjakživa vyhrazena pro vysokoškolské, resp. středoškolské vzdělání, by se ten územní plán měl změnit a zaniknout ta plocha pro vysokoškolské

a středoškolské vzdělávání. Tak mi tedy vysvětlíte, když dneska tak bráníte tomu projektování a říkáte, že ubudou ta parkovací stání, tak proč jste tuhle věc nevyřešili tím, že byste dali podnět ke změně územního plánu, aby celé to území zůstalo pro parkování? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím o reakci pana Duka.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: To bylo na pana Duka? Já jsem zaslechl i svoje jméno.

Pan Michal Fischer, starosta: Pardon, omlouvám se, jestli jsem to přeslechl. Omlouvám se, pane Pencáku, tak poprosím vás o reakci.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: V pořádku. Na to ani nejde zareagovat. Něco, co tam je, a vy teď budete tvrdit sáhodlouze, že když to zrušíte, tak to tam v podstatě jako nebylo, nebo se to někde jako objeví znova atd. To parkoviště tam je. Je zkolaudované, nebo není zkolaudované? Jsou to pozemky MČ, nebo to nejsou pozemky MČ? Jsou to pozemky MČ, je tam parkoviště. Podívejte se na historii Metropolitního plánu a řekněte mi, jestli tam to parkoviště být může, nemůže atd. Takže vlastně to, že vy tady hledáte, že se tam může postavit škola, ano, může se tam postavit škola. Berete 250 míst těm lidem. Říkali jsme to těm lidem, protože MČ není nafukovací. Tady je parkoviště, které vy berete. Můžete to zdůvodňovat hore dolem. Víte, vy jste takoví jako odborníci, kteří v koncepční studii nakreslili základní školu až poté, co lidé začali připomínkovat, že tam základní škola není, tak jste ji nakreslili na softbalové hřiště Univerzity Karlovy, když už si tady hrajeme na ty pozemky. Když se ukázalo, když jsme vás upozornili na to, že nemůžete kreslit univerzitu, ta univerzita zděšená říkala, že jste s ní nic nekonzultovali, tak jste to přesunuli na parkoviště. Byla to základní škola. Najděte si to v koncepční studii. Přestaňte omílat, že to nebyla základní škola. A když se vám hodí zase dotace 35 mil. na projektovou dokumentaci, tak je to gymnázium.

Takže já rozumím tomu, že si zdůvodňujete tyhle svoje nekoncepční postupy, jak se vám to hodí, ale prosím, neříkejte, že tam to parkoviště nemůže být. Neříkejte lidem, že ta parkovací místa jim nezmizí. Zmizí. Ve světle toho, co my jsme dělali, nebo nedělali a snažili jsme se tam hodně. Dokonce tam i reálně nová parkovací vznikla, tak vy děláte to, že rušíte to parkoviště. To je za mě. Víc k tomu nemám. Děkuji.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Tak já tedy trvám na odpovědi na tu interpelaci. Ptám se na to, proč, když jste měli obavu o zachování parkovacích stání, jste sami nenavrhli změnu územního plánu ze školských zařízení na části tohoto pozemku na parkoviště? Děkuji.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já vám říkám...

Pan Michal Fischer, starosta: Poprosím o reakci a ne o školení. Takže buď prosím o odpověď takhle na místě, anebo písemnou, pane Pencáku, abychom to dali dohromady nějak.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Ne, já jsem odpověděl, ať se podíváte na historii návrhu Metropolitního plánu, jestli tam vidíte nějaké školství, jestli tam vidíte to, že tam nemůže být parkoviště, a dokud jste nezačali to parkoviště rušit, tak to parkoviště tam bylo.

Pan Michal Fischer, starosta: Já jsem si nevšiml, že by se zatím rušilo parkoviště. Ale to je jedno. Asi zbytečný hovor. Pane Pencáku, máte tady další interpelaci. Poprosím vás o ni.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Děkuji. Vráťím se k panu místostarostovi Hájkovi a jeho výběrovým řízením, protože nevycházím občas z údivu.

Tak teď bych se rád zeptal tady na park u hasičské zbrojnice, kdy vlastně při výběru na zhotovitele nám tam vypadla nějak, nebo vám tam vypadla, technologie toho vodního prvku. Mě tedy naprosto fascinuje – fascinuje, musím říct, že opravdu zírám jenom, že se soutěží vodní prvek a přesun pomníku, ale zapomeno se soutěžit ten vodní prvek, čili věc, která je třetina té celé zakázky. Pak se to tam někde najednou objeví v nějakém dodatečném dotazu a najednou si MČ vzpomene, že tam

zapomněla technologii vodního prvku, která tady stojí 3,8 mil. s DPH. Mě by zajímalo, kdo to vynechal v tom výběrovém řízení, kdo je za to zodpovědný, že to nebylo v tom výkazu výměr, že to nebylo součástí zadávací dokumentace, protože já to považuji za naprosto tristní záležitost.

Druhá věc, která by mě v tomto případě ještě zajímala. Vy jste zakázku na projektování toho parku zadali architektu Václavu Čermákovi, jestli to říkám správně. Můžete mně prosím vysvětlit, proč se v některých těch rešerších, které tam jsou součástí té dokumentace, co zpracovával pan Čermák, inženýrsko-geologické poměry pro vodní prvek, pak technická zpráva k rozvodům vodovodu a kanalizace, proč tam je jako generální projektant uveden Hlaváček a Partner s.r.o., proč jsou ty věci, proč ty firmy jako 4G consite uvádějí, že to je na základě objednávky Hlaváčka a Partnera, proč jsou ty věci zpracovány na hlavičkových papírech Hlaváček a Partner, s.r.o., když zakázka byla zadána architektu Václavu Čermákovi? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana místostarostu o reakci.

Pan David Hájek, místostarosta: Děkuji za otázku, pane kolego. Proč je to na těch papírech, které říkáte, že to je, to bohužel v tuhle chvíli vám samozřejmě říct nemůžu, alébrž tu dokumentaci před sebou nemám. Já se do ní podívám a stejně tak jako na vaši předchozí interpelaci toto vám popíšu písemně. Myslím, že to tak bude v danou chvíli nejlepší. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Edlman.

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Já bych měl ještě doplňující. Jenom na to, kdo vynechal tu technologii, také písemně.

Pan David Hájek, místostarosta: Prosím.

Pan Michal Fischer, starosta: Pan Edlman.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Zdeněk Edlman, Patnáctka náš domov. Já vrátím tedy interpelaci Michalu Fraunterkovi a doufám, že se nebudeme tedy interpelovat takhle navzájem ještě dál. A jenom to zlehčím na začátku, tu interpelaci. Vlastně teď se cítím jako docela slušný vizionář, protože ten návrh, na kterém jsem se spolupodílel a s kolegy jsme vytvořili tu situaci zeleného Trojmezí, tak ona vlastně se nakonec uskutečnila. Mně tohle nikdy nedošlo, ale teď mi to vlastně dneska poprvé tak secvalo, že fakt jakoby ta vize došla k nějakému naplnění.

A ta moje interpelace je v tom, že teď tady koukám do Metropolitního plánu, do lokality Trojmezí a chtěl bych se zeptat, na základě kterého dokumentu by tam měly být azylové domy? Bylo by možné mi ten dokument poskytnout? Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji a poprosím pana místostarostu o reakci.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: To vám řeknu jednoduše. Teď vám neřeknu přesně, jaké usnesení to bylo, ale bylo to usnesení Rady hl. m. Prahy zhruba z doby před nějakými sedmi lety. Ta lokalita byla vybrána na základě doporučení IPRu jako nejvhodnější pro umístění této zástavby. To je ad jedna. Já to samozřejmě mám v počítači, můžu vám poslat. To usnesení rady bylo mimochodem zrušeno teprve před čtyřmi měsíci, tuším, nebo před pěti. A jako součást schvalování krajinářské studie Trojmezí.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Doplňující dotaz.

Pan Ing. Zdeněk Edlman, člen ZMČ: Mám k tomu doplňující dotaz. Metropolitní plán bude schválen, předpokládám. Sám říkáte, že to usnesení rady z před sedmi let už je passé. Nepředpokládám – samozřejmě, může se to stát, – že dojde k tomu, že tam nějaké tlaky na výstavbu v Trojmezí budou. Ale pak se snad o tom budeme znovu bavit a doufám, že najdeme podporu i na MČ, aby se to neuskutečnilo. A tím já bych bral i to, že jsem vám odpověděl na tu vaši interpelaci.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Dobrá. Tak já už tady nechci zdržovat, ale prosím vás, podstata té věci je v tom, že jsme uzavřeli čtyřstrannou dohodu s hl. m. Prahou, že hl. m. Praha půjde a vykoupí tu lokalitu. To se nestalo. Bude se to zřejmě řešit dál, zřejmě ten výkup někdy nastane, to nevím. My jsme v té věci přijali od roku 2010 jasných několik usnesení. Ta usnesení byla, že chceme, aby ta část, kterou jsme řešili na Praze 15, byla využita pro sport a oddech. Proto jsem se vás ptal, jestli to využití, které dnes navrhuje, je v souladu s tím, co vy si myslíte, a už o tom vlastně jako nechci moc mluvit, protože my jsme tu věc podpořili, i když ten návrh, který tam je, měl být doprovázen tím, co slíbilo hl. m. Praha, a to, že tu lokalitu vykoupí. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Klega – interpelace.

Pan Ing. Pavel Klega, člen rady: Pavel Klega, Společně pro Prahu 15. Já jenom reakci, protože tady zaznělo něco o nějakém krocení. Pane starosto, chtěl jsem vás požádat, až příště budu chtít vést dialog s panem zastupitelem Duckem, tak z důvodu, že hovoříme každý asi jazykem jiného kmene a nerozumíme si, tak kdybyste byl tak laskav a zkrotil mě a nedovolil mi vést a panem zastupitelem Duckem zbytečný dialog. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Poprosím, abyste do mě vždycky šťouchnul, když budete chtít vést tenhle rozhovor, protože to nikdy neodhadnu dopředu. A teď poprosím pana Fraunterku.

Pan Michal Fraunterka, místostarosta: Chtěl jsem ještě, zapomněl jsem komentář pro pana Velebu. Děkuji, pane Velebo, ale nenecháme se dohnat do situace, že bychom soutěžili na něco jiného než na nejnižší cenu. Do takové pasti bych se potom nechtěl na těch asociálních sítích dostat. Děkuji.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkuji. Pan Běla má ještě interpelaci.

Pan MUDr. Ing. Radek Běla, člen ZMČ: Radek Běla, Patnáctka náš domov do třetice. Zase to nebude rutina, nebude to klasika. Protože jsme se, doufám, dostali na závěr dnešního našeho zastupitelstva, tak jak už bývá naším dobrým zvykem, tak mi dovoluje jménem PND poděkovat všem úředníkům a zaměstnancům MČ za jejich obětavou práci pro naši MČ, a protože se blíží adventní čas, období klidu, solidarity a naděje, tak přeji nám všem, aby tento čas přinesl do našich domovů světlo a pokoj, nicméně bychom neměli zapomínat na utrpení, které je způsobeno konfliktem na Ukrajině jen pár set kilometrů od nás, které nám také připomíná, jak křehká je svoboda a jak důležité je bránit demokracii. Takže ještě jednou děkuji všem úředníkům a zaměstnancům a nám všem přeji hezké svátky.

Pan Michal Fischer, starosta: Děkujeme. Já se k tomu samozřejmě připojím za nás za všechny. Popřeji vám hezké Vánoce, hezké svátky, krásný advent a přijďte si zabruslit na naše kluziště, která se zřizují. Přijďte si užít adventní dny, rozsvěcení stromečku a přijďte si posedět do hrozně příjemného prostředí třeba nové hasičárny, staré nové hasičárny, tak jak to je. Děkuji vám za to. Děkuji ještě jednou, že jste se všichni zúčastnili dnešního posunutého zasedání. Přeji vám krásný klidný prosinec, protože vlastně tím jsme si ušetřili ten čas v prosinci, a budu se na vás těšit na všechny 4. 2. na jednání zastupitelstva opět zde od 15 hodin. Děkuji vám.

Pardon, ještě Pěťa Šikýřová a Mirek Nauč. Chtějí se připojit zřejmě ke gratulacím. Prosím.

Paní Mgr. Petra Šikýřová, místostarostka: Šikýřová, Nezávislí Praha 15. Jenom jsem chtěla konkretizovat, že vás ráda uvidím už 30. listopadu na Toulcově dvoře, kde jsou připraveny dílny s Toulcovým dvorem. Ty jsou od jedné hodiny a my ve 14.30 se tam připojíme programem. A ve tři čtvrtě na šest půjdeme průvod světél a rozsvítíme s panem starostou stromeček u Kačabky a ještě si tam zazpíváme. Takže vás ráda uvidím 30. 11. A ještě 14. 12. spousta našich škol a školek bude na Veronském náměstí vystupovat. Budou tam vánoční trhy, takže se tam také na vás těšíme. A jinak přeji hezké Vánoce, klidné.

Pan Miroslav Nauč, člen ZMČ: Mirek Nauč. Já bych chtěl za ANO 2011 hlavně poděkovat zaměstnancům MČ Praha 15 za celoroční práci, za organizaci zastupitelstev, není to s námi občas jednoduché, a zároveň i kolegům zastupitelům a zastupitelkám za celý tento rok a popřát všem krásné Vánoce a šťastný nový rok. Hlavně klidný! Děkuji všem.
Konec zasedání v 20:10 hodin.

Ověřovatelé zápisu: PhDr. Pencák Marcel, Ph.D.

Mgr. Petra Šikýřová

Michal Fischer, starosta

Zápis vyhotovila: Šárka Kopalová, vedoucí OVO
Dne: 25. 11. 2025