



Městská část
Praha 15

DAVID HÁJEK
MÍSTOSTAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI

V Praze dne 18. prosince 2025
ÚMČ P15 154757/2025

Vážený pane zastupiteli,

Na 14. jednání ZMČ Praha 15 konaného dne 19. listopadu 2025 jste na mne vznesly níže uvedené dotazy, na které si dovoluji odpovědět viz níže.

Dotaz:

Sleduji tady trošku musím říct s povytaženým obočím veřejnou zakázku na výběr zhotovitele projektové dokumentace pro Gymnázium Hostivař.

.....

Tak bych se rád zeptal, kdo konkrétně vybral administrátorku této veřejné zakázky, která podle mých zjištění s MČ předtím nespolečně pracovala, a takhle si asi těžko můžeme představit, že pracuje odborník na zadávání veřejných zakázek, když jsou s tím takovéto problémy. Takže jenom kdybyste mně řekli, kde jste tu příslušnou paní vzali. Děkuji.

Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10
tel.: +420 281 003 418
e-mail: David.Hajek@praha15.cz

Odpověď:

Paní [REDACTED] administrovala úspěšně obdobné zakázky (PD na výstavbu školy) pro jinou MČ a měla velmi kladné hodnocení. Proto byla městské části Praha 15 doporučena kolegy ze sousední městské části jako odborník pro administrování otevřeného nadlimitního řízení.

Rád bych uvedl, že vysvětlení zadávací dokumentace je běžnou praxí v rámci zadávání zakázek a veškeré postupy jsou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.

Dotaz:

Tak teď bych se rád zeptal tady na park u hasičské zbrojnice, kdy vlastně při výběru na zhotovitele nám tam vypadla nějak, nebo vám tam vypadla, technologie toho vodního prvku. Mě tedy naprosto fascinuje – fascinuje, musím říct, že opravdu zírám jenom, že se soutěží vodní prvek a přesun pomníku, ale zapomene se soutěžit ten vodní prvek, čili věc, která je třetina té celé zakázky. Pak se to tam někde najednou objeví v nějakém dodatečném dotazu a najednou si MČ vzpomene, že tam zapomněla technologii vodního prvku, která tady stojí 3,8 mil. s DPH. Mě by zajímalo, kdo to vynechal v tom výběrovém řízení, kdo je za to zodpovědný, že to nebylo v tom výkazu výměr, že to nebylo součástí zadávací dokumentace, protože já to považuji za naprosto tristní záležitost.

Odpověď:

Ve výběrovém řízení na park U hasičské zbrojnice, byl vodní prvek ve veškeré dokumentaci, která byla součástí zadání veřejné zakázky zapsán. Je to patrné i z toho, že v rámci vysvětlování zadávací dokumentace – což je naprosto legitimní a žádoucí proces – došlo k upřesnění těch záležitostí týkajících se vodního prvku. Poptávána samozřejmě nebyla konkrétní technologie, nýbrž řešení jako celek.

Dotaz:

Druhá věc, která by mě v tomto případě ještě zajímala. Vy jste zakázku na projektování toho parku zadali architektu Václavu Čermákovi, jestli to říkám správně. Můžete mně prosím vysvětlit, proč se

v některých těch řešerších, které tam jsou součástí té dokumentace, co zpracovával pan Čermák, inženýrsko-geologické poměry pro vodní prvek, pak technická zpráva k rozvodům vodovodu

a kanalizace, proč tam je jako generální projektant uveden Hlaváček a Partner s.r.o., proč jsou ty věci, proč ty firmy jako 4G consite uvádějí, že to je na základě objednávky Hlaváčka a Partnera, proč jsou ty věci zpracovány na hlavičkových papírech Hlaváček a Partner, s.r.o., když zakázka byla zadána architektu Václavu Čermákovi? Děkuji.

Odpověď:

Vystavení objednávky pro Ing. Arch. Václava Čermáka na zpracování dokumentace pro provedení stavby „Park u hasičské zbrojnice, Praha – Horní Měcholupy bylo schváleno Radou MČ usnesením č.R- 1034 v rámci poptávkového řízení, kdy byly osloveny 3 subjekty, které se touto činností zabývají.

Pokud pan architekt Čermák zadal část svého díla formou subdodávky spol. Hlaváček & Partner, není MČ Praha 15 oprávněna mu v tomto bránit. Tím lze vysvětlit uvádění zmíněného architektonického ateliéru v některých podkladech.