



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 15

Ing. Petr Neumann
místostarosta

Městská část
Praha 15

PhDr. Marcel Pencák, Ph.D.
e-mailem

Praha 15. prosince 2025
Č.j. ÚMČ P15 154192/2025
SZ ÚMČ P15 154192/2025

Interpelace z 14. zasedání ZMČ Praha 15 dne 19. 11. 2025

č. 14/3

Otázka:

Pan PhDr. Marcel Pencák, Ph.D., člen ZMČ: Marcel Pencák, Patnáctka náš domov. Navážu na to výběrové řízení na provozovatele staré hasičárny a pana místostarosty Neumanna bych se rád zeptal.

Díval jsem se na ty... (Rušivé hovory.) Jenom poprosím, já se neslyším. Děkuji. Zeptal bych se na ty koncepty společenského centra, kdy tedy to bylo jedno z těch dvou kritérií, podle kterého jste vybírali provozovatele, dokonce mělo vyšší váhu 60 %, a zrodil se nám tady zajímavý výsledek, kdy tedy oba ti uchazeči dostali 80 bodů. Vy jste, hodnotící komise pod vaším vedením tedy, napsala jedinou hodnotící větu, ve které se vyskytují – nebo já to přečtu: „Komise konstatuje, že oba návrhy se přibližují představě vyhlášovatele o fungování a náplni společenského centra, přičemž oba návrhy postrádají vyšší míru originality a kreativity.“ Takže dostaly po 80 bodech. O tom hodnocení se tam vlastně nic jako nedozvíme.

A mě zaujalo, že ten vítězný – nebo ta nabídka, která byla potom vybrána za provozovatele, má ten koncept na 17 řádcích, zatímco ta nabídka, která neuspěla, na třech a čtvrt stránce. Na těch 17 řádcích je asi ve třech větech obecný výčet několika příkladů akce bez dalšího rozpracování. Na těch 17 řádcích není nic o koordinátorovi z MČ, o spolupráci s ním atd. Na tom konceptu, který má tři a čtvrt stránky, tak čtu podrobně rozpracované akce, typy akcí tam jsou rozpracovány ještě do různých jakoby žánrů, například koncerty, přednášky, fórum spolků, komunitní workshopy. Každá ta akce je tam podrobně rozepsána. Festival umění, spolupráce s kurátorem MČ atd. Můžu se vás, pane předsedo zastupující tehdejší výběrové komise, zeptat, na základě čeho jste dospěli, že ty dvě nabídky jsou rovnocenné? Děkuji.

Odpověď:

Komise pro hodnocení nabídek v rámci výběrového řízení na výběr provozovatele Společenského centra Stará hasičárna hodnotila podané nabídky, v souladu s Podmínkami výběrového řízení, dle dvou kritérií. Prvním kritériem byla originalita a kreativita návrhu s váhou kritéria 60% a druhým pak výše ročního nájemného s váhou kritéria 40%.

Do výběrového řízení byly podány dvě nabídky. Oba uchazeči splnili požadavky na účastníky zadávacího řízení i požadavky na samotný návrh. Co se týče hodnocení originality a kreativity návrhů (jak vyhovuje koncept Společenského centra záměru vyhlášovatele dle podmínek tohoto výběrového řízení) shledala komise oba návrhy co do obsahu za rovnocenné, přičemž oba návrhy postrádaly vyšší míru originality a kreativity. Oba návrhy tak odpovídaly požadavkům vyhlášovatele, které tvořily přílohu Záměru na pronájem uvedených prostor pod názvem: Společenské centrum Stará hasičárna Kozinovo náměstí - vize a záměr. Přičemž uchazeč, který ve VR neuspěl,

využil osnovu této přílohy, zatímco vítězný uchazeč tuto „osnovu“ nevyužil a svou vizi shrnul do kompaktního textu. I z tohoto důvodu se lišila délka nabízených konceptů. Nicméně prosté srovnání rozsahu textů (17 řádek versus tři a čtvrt stránky, jak uvádíte ve své interpelaci) nemá samo o sobě žádnou vypovídající hodnotu. Komise neshledala žádný dominantní prvek (nápad), který by převážel ve prospěch jedné či druhé nabídky. Z uvedených důvodů komise hodnotila oba návrhy shodně. O vítězi VŘ tak rozhodlo druhé kritérium – výše ročního nájemného což považuji za správné a spravedlivé.

S pozdravem,
Ing. Petr Neumann, místostarosta