

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 28. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 27. 8. 2026

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI – 6. PATRO ÚŘADU MČ PRAHA 6,

ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 23, 160 52 PRAHA 6

1. Úvod.....	4
2. Z-1033 Zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2026	8
3. Z-1060 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2026	9
4. Z-1051 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.6.2026.....	10
5. Z-1049 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	11
6. Z-1064 Veřejná zakázka „Kulturní centrum MČ Praha 6“ – výsledek zadávacího řízení a další postup	13
7. Z-1062 Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní (prodej části pozemku parc. č. 4287 v k. ú. Dejvice) - Budova VŠCHT Praha na Vítězném náměstí	37
8. Z-1061 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností Fourth Quadrant s.r.o. (Dostavba 4. kvadrantu Vítězného náměstí)	41
9. Z-1049 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.	53
10. Interpelace občanů	58
11. Dodatek č. 4 zřizovací listiny Waldorfské mateřské školy, příspěvkové organizace	69
12. Interpelace.....	71
13. Z-1047 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace	87
14. Z-1040 Schválení žádosti o odejmutí majetku ze svěřené správy	92
15. Z-1055 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2026	93
16. Z-1054 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2026	94
17. Z-1052 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci	99
18. Z-1043 Svěření spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 1281/462 k. ú. Vokovice	102
19. Z-1044 Odkoupení spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice .	102
20. Z-1046 Odkoupení staveb zahradních chat bez čp./če. na pozemcích 788/9, 788/25, 788/32, 788/38, 788/44, 788/50, 788/54, 788/58 a 788/60 vše k. ú. Ruzyně.....	103
21. Z-1034 Splátková dohoda s paní Z.Š a panem B.Š.....	104
22. Z-1045 Odkoupení jednotky 2513/10 v budově Atrium Petřiny od společnosti Atrium Petřiny s. r. o.	104
23. Z-1058 Nabytí jednotky č. 2513/9 v budově Atrium Petřiny ze společnosti Atrium Petřiny s.r.o. do majetku MČ v rámci získání nefinančního plnění	120
24. Z-1056 Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. S 863/2023/OVI se spol. KKIG Ruzyně a.s. a dodatku č. 1 ke Smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. S 864/2023/OVI se spol. RUVE a.s. (Nová Ruzyně Oblast III).....	120
25. Z-1038 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2027.....	121
26. Z-1042 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2026	122
27. Z-1041 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole..	123
28. Z-1027 Stanovisko k nové paralelní dráze Letiště Václava Havla v Praze	123
29. Z-1032 Poskytnutí jednorázových odměn členům – odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha 6 za práci od července 2025 do června 2026.....	124

30. Z-1030 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2026 – 30.06.2026.....	124
31. Z-1031 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6.....	125
32. Z-1066 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace	125

(Jednání zahájeno v 10:00 hodin.)

1. Úvod

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pětiminutová pauza, aby se všichni stihli zapsat a přijít, tak proběhla, takže já vás vítám na 28. zasedání zastupitelstva městské části a zřejmě i posledním zasedání zastupitelstva v tomto volebním období. Dnešní zasedání bylo svoláno dle ustanovení § 60, odst. 1 ve spojení s § 87 odstavce 3 zákona číslo 131 z roku 2000 o hlavním městě Praze v platném znění a části druhé § 2, odstavce 2 jednacího řádu zastupitelstva městské části Praha 6.

Svoji účast na dnešním jednání omluvily Patricie Pražáková, Eva Tichá, paní Klíčová mezi 10:15 až 12:00, tak aby provedla slavnostní obřady. Později přijde zhruba v 11:00 pan Dušek a pan Chabr. A dříve odejde v 17:00 Martin Polách. A v 11:00 přichází ještě Ondřej Vykoukal. Tak kdybyste ještě měli nějakou omluvenku, řekněte. Není tomu tak.

Podle zjištěné prezence je nyní v sále přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, a tudíž je jednání usnášeníschopné. Pro vás všechny, kteří jste to ještě neudělali, prosím, zmáčkněte OK nebo jedničku, tak aby se vám rozsvítil displej na vašich hlasovacích zařízeních, a tak tedy abyste byli započítáni mezi aktivní členy zastupitelstva. Máme celkově přihlášených přítomno 39 právě teď.

Dámy a pánové, ještě předtím, než zahájíme, prosím všechny v sále, aby vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů. Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit na to, že jednání je přehráváno a nahráváno a přenášeno na internet, YouTube, Dejvickou partu a tak dále. Z jednání bude pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. Připomínám, že zastupitelstvo městské části je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech zastupitelů, to znamená 23 členů z 45členného zastupitelstva. Zápis z posledního jednání ověřovaly Alena Melzerová a Simona Nesvadbová. Bylo to bez připomínek. Děkuji.

Za ověřovatele zápisu a usnesení dnešního zasedání navrhuji zastupitele Filipa Orla a Marcela Petráska. Tak na ty, na které se už nedostane do budoucna, tak těm se omlouvám, až v příštím volebním období budeme pokračovat. Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Marián Hošek.

Prosím nyní předsedy klubů, aby navrhli zástupce do Návrhového výboru. Poprosím za ODS a KDU-ČSL – Decker, Nesvadbová. Za STAN s podporou Zelených – Truksová. Za Prahu 6 sobě – Janoušek. Za TOP 09 – Baxa. Za ANO Praha 6 – bez návrhu. Za Piráty – Štoger Vlk. Za nezařazené... Děkuji. Tak návrh je Decker, Nesvadbová, Truksová, Janoušek, Baxa, Štoger Vlk. Za tajemníka výboru navrhuji pana Petra Šimsu, vedoucího oddělení interního auditu a kontroly. Pojdme si tedy vyzkoušet první hlasování a pojdme hlasovat o složení návrhového výboru. Tak máme tam – vidíme tam prezenci, tak pojdme ještě jednou. Tak teď pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 1.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Poprosím členy Návrhového výboru, aby se odebrali, zatímco já přejdu k programu, a zvolili ze svého středu předsedu či předsedkyni.

Pojdme tedy ke schválení programu jednání. Na úvod řeknu, že návrh programu byl stanoven usnesením Rady městské části 4118/26 ze dne 10. 8. a doplněn 17. 8. usnesením číslem 4134 a ze dne 24. 8. usnesením Rady městské části 4160/26. 17. 8. byly doplněny body: Rozpočtová opatření, Veřejná zakázka – kulturní centrum, Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní, Uzavření plánovací smlouvy s městskou částí Praha 6, Nabytí jednotky v budově Atrium Petřiny, Uzavření dodatku ke smlouvě KKIG Ruzyně a dodatku číslo 1 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě oblast 3 Ruzyně. A posléze i dodatek číslo 4 zřizovací listiny Waldorfské

mateřské školy, příspěvková organizace. Tyto body byly rozeslány podle zákona i v zákonné lhůtě z našeho jednacího řádu a 24. 8., tedy mimo tuto lhůtu, byly doplněny motivační odměny zaměstnanců hlavního města Prahy zařazeným do orgánů městské policie. Každopádně omlouvám se za tento červený bod, stejně tak i za obsah, který byl vlastně doplňován až po jednání komise pro posuzování nabídek, tedy že s výsledným návrhem usnesení ke kulturnímu centru, výsledek zadávacího řízení a další postup jste se mohli seznámit tedy až po včerejším jednání rady městské části. Stejně tak ty motivační odměny zaměstnanců, že byly doplněny na tom pondělním jednání rady. Za to přijměte moji omluvu, bylo to takhle avizováno na politickém grémiu, ale já jsem vždycky nešťastný, pokud vlastně měníme nebo předkládáme tisky se zpožděním oproti zákonné lhůtě z jednání z našeho jednacího řádu.

Prosím, zbystřete. Tři tisky byly v průběhu upraveny. Informaci jste z větší části dostali do svých e-mailových schránek. Bylo to směřováno ke zkvalitnění těch tisků, kdy do bodu číslo 11 k prodeji pozemků VŠCHT byl doplněn posudek znalecký. U bodu číslo 12, a to je ta plánovací smlouva, tak byla vlastně doplněna příloha v souladu s metodikou magistrátu, tedy e-mailové potvrzení ze strany magistrátu, že ten postup, který jsme zvolili, je podle metodiky v pořádku. A k tomu byla doplněna, a je tam jasně označena část důvodové zprávy, kde ten postup a ta informace je zmíněna v důvodové zprávě. A k bodu číslo 18 došlo k výměně znaleckého posudku. Ten znalecký posudek je absolutně totožný. Jediné, co tam je, abychom dostáli naší metodice, je, že to není znalecký posudek obyčejný, ale je to znalecký posudek s doložkou znalce. Tak to byly změny, které tam jsou, s tím, že na stole tedy máte, obdrželi jste ten materiál Veřejná zakázka kulturní centrum, – výsledek zadávacího řízení. Přestože jsme se o tom bavili několik dnů zpátky, tak tady to máte černé na bílém.

Potřeba je vědět také to, že pevnými body dnešního jednání jsou v 15:00 Interpelace, v 11:00 Veřejná zakázka kulturní centrum, zadávacího řízení a další postup. A potom navazují ty další body, to znamená po tom bodu 10 následuje bod 11, po 11 bod 12. A pevný bod potom pokračuje v 16:00, a to jsou vlastně zřízení té Waldorfské školy, to rozšíření té zřizovací listiny mateřské školy, tak to bude v 16:00, protože tam plánují přijít zástupci Waldorfu. A tímto bodem bychom i přerušili zastupitelské interpelace, pokud by to bylo potřeba.

Přestávku na oběd předběžně avizuji někdy kolem 12:30 až 13:30. Ještě se na tom bude muset dohodnout mezi kluby. Omlouvám se, že to je dneska trochu složitější s tím doplňováním, ale pevně věřím, že se v tom společně v průběhu času zorientujeme. A poprosím všechny ty doplněné věci, abyste se na ně podívali, případně aby na ně předkladatelé materiálu upozornili. Tím ukončuji to svoje úvodní entré a otevírám rozpravu k programu. A do ní se hlásí paní zastupitelka architektka Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Dobré ráno, dámy a pánové. Všechny vás všechny vítám taky za sebe na posledním zastupitelstvu a doufám, že bude příjemné, byť můj bod programu, nebo co dávám k bodu programu, můj příspěvek není úplně pozitivní. Pane starosto, budu mluvit k vám. Já jsem na minulém zastupitelstvu žádala o zařazení bodu programu týkajícího se paralelní dráhy a Metropolitního plánu, kde se paralelní dráha vymezuje jako veřejně prospěšná stavba. A vy jste mi slíbil, nebo tady jste především řekl, že se neztotožňujete s tímto bodem, nicméně že to bude řešeno na dalším jednání zastupitelstva. Tak já jsem dneska čekala, že tenhle bod budeme mít v rámci zastupitelstva a že tedy se budeme nějakým způsobem vymezovat vůči té veřejně prospěšné stavbě, která tam je a která může mít velmi jaksi negativní dopady do majetku našich občanů. Takže bychom tímhle usnesením, tak jak jsem ho tady i minule načítala, dali vlastně podporu a určitou jistotu těm lidem, že budeme dělat všechno pro to, aby jejich majetky byly skutečně zhodnoceny tak, jak se sluší a patří, když ta stavba jim tedy zasáhne a budou nějakým způsobem buď odtamtud vystěhovány a budou mít náhradní pozemky, nebo tam tedy zůstanou s tím, že to není pro bydlení, ty objekty, a že tedy budou muset nějakým způsobem tam pracovat.

Všichni víme, že v současné době ty lidi tam nemůžou opravovat, nesmí tam nic dělat, že jsou v podstatě jako paralyzovaní. Takže já jsem tedy velmi zklamaná z toho a načítám ten bod

dneska znova a budu velmi ráda, když se k němu jako zastupitelstvo přihlásíme a těm lidem tu podporu dáme. Vy jste tedy během té doby od minulého zastupitelstva přijali ty noční lety, což jsem zaznamenala, což samozřejmě má svůj význam taky, ale všichni víme, že to vyřeší ta výstavba té druhé dráhy, kdy tedy bude to letiště fungovat na trošku jiných principech, než funguje teď, proto se k tomu směřuje. Takže žádám o zařazení tohoto programu, jestli se s tím ztotožníte, rozdám ho všem, ten bod tak, jako byl rozdán minule, a můžeme o něm hlasovat. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím dalšího přihlášeného, což je Ondřej Chrást.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Tak vážení kolegové, vážený pane starosto, ještě než začnu návrhem na program, bych se rád připojil k vašemu nešťastství. Pane starosto, jak jste říkal, jste nešťastný, když se sem dávají body na poslední chvíli, tak já jsem také nešťastný, tak nejste v tom sám, kór u toho bodu 10, 11, 12, respektive 10 a 12, kde došlo k docela podstatným změnám. Je to jedno z nejzásadnějších rozhodnutí, co tady asi můžeme přijímat. A chtěl jsem původně navrhnout to stáhnout, ale nakonec vám to odpustím, protože chci vidět, co k tomu budete říkat, k tomu – já bych se nebál nazvat to kolosálním neúspěchem.

Ale rád bych navrhl program na program nový bod číslo 10 třeba – Prodej spoluvlastnických podílů, tedy ideálních polovin pozemků se stavbami zahrádkářských chatků v osadě Jenerálka, úsek 11, tuším. My se tady velmi často, jenom taky úvodní slovo, na tomhle zastupitelstvu zaklínáme komunitním životem, máme na to strategie, granty komunální, což je v pořádku, participativní projekty, které občas nejsou participativní. Ale pak taky máme tady Jenerálku, tedy osadu, která funguje od roku 1965, má víc jak 300 zahrádek, 1000 lidí, kteří se tam starají o zeleň, zadržují vodu v krajině, tvoří komunitu – právě tu komunitu napříč generacemi, tu komunitu, ke které tady často se vzhlížíme, a to tvoří bez workshopů, bez projektů, prostě tak, jak komunita vzniká, tedy přirozeně. A právě proto mě mrzí tedy, co se v posledních dnech dozvídám od zahrádkářů, že Komise majetkové politiky schválila návrh nájemní smlouvy na pozemky pod chatkami za 320 Kč za metr čtvereční ročně, plus zpětnou úhradu takzvaného bezdůvodného obohacení za poslední tři roky a tak dále. Znamená to 8 600 Kč pro ty zahrádkáře doposud, což je tedy jako – není to jako nějak extra moc, ale jako bylo to dokonce vyjádření, které mají zahrádkáři k dispozici, sama radnice dříve označovala za běžný nájem kolem 20 Kč, teď je to 360.

Většina zahrádkářů jsou lidé v důchodovém věku, kteří na svých zahrádkách hospodaří desítky let a jejich příjem je vlastně teď už jenom penze. A ten nájem, který jim ze dne na den vzroste na patnáctinásobek – patnáctinásobek spolu se zpětným doplatkem ještě za tři roky – není podle mě spoluúčast na férové ceně, kór když se jedná o takhle důležitý komunitní život, kde ty jiné chatky – už třeba došlo k té privatizaci. U těchto chatků v úseku 11, já si myslím, že na to tady pak ještě bude samotných občanů interpelace, se nacházejí stavby ve vlastnictví jejich členů stavby. A já bych rád navrhl, aby rada městské části navrhla odkup, respektive aby schválila odkup právě těm zahrádkářům.

Čili ukládá Radě městské části – to je návrh toho bodu – prostřednictvím Odboru správy majetku identifikovat, zpracovat úplný přehled pozemků ve spoluvlastnictví městské části Prahy 6, tedy ideální poloviny, na kterých se v úseku 11 zahrádkové osady Jenerálka, zapsaný spolek, nacházejí stavby zahrádkářských chatků ve vlastnictví jejich členů, a připravit podklady pro prodej těchto spoluvlastnických podílů ve prospěch vlastníků staveb a předložit je k projednání Komisi pro majetek a privatizaci a následně Zastupitelstvu městské části do 30 dnů. Radě pak ukládá zastupitelstvo informovat... Důvodovou zprávu, vlastně bych opakoval, co už jsem říkal. Je tady nějaká historie zahrádkářské kolonie – dám to k dispozici písemně. Je tam historie i té privatizace, i soudních sporů s firmou Manalisten a tak dále, kdy vlastně tato část zahrádkářské kolonie zůstává právě tou problematickou. Ještě se jim tam teď zvedne tak radikálně nájem, tak prosím o zařazení na nový bod 10. Odevzdávám to Návrhovému výboru.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Zatím jako poslední je přihlášen

do návrhu do programu Martin Polách. Pane zastupiteli, dávám slovo.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já prosím o stažení bodu číslo 12 z programu dnešního jednání zastupitelstva, a to z následujícího důvodu... Prosím, v tomto bodě bychom měli schvalovat plánovací smlouvu mezi městskou částí a investorem 4. Kvadrant. V podstatě ten první bod toho usnesení je asi v pořádku, kde schvalujeme výsledek soutěže a vlastně dáváme pokyn investorovi k dopracování toho projektu v intencích vlastně té soutěže. Obecně si myslím, že tato rada zbytečně brzo uzavírá plánovací smlouvy s investory. I toto je jeden z příkladů, kdy vlastně je to na základě výsledku soutěže, nikoliv na základě projektu pro povolení záměru, což si myslím, že je ten správný moment. I v tomto případě by to tak mělo být. Já ale chci rozporovat vlastně uzavření plánovací smlouvy. Myslím si, že je to zcela špatně. My jsme jako zastupitelstvo požádali v minulosti, nebo podmínili zpracování toho projektu formou mezinárodní architektonické soutěže – to je pravda, jsem si toho vědom – ale nejsem si vědom toho, že bychom deklarovali, že ji celou zaplatíme.

Možná, že se mýlím, ale když se vlastně podíváme na tato čísla, kdy celkové HPP toho projektu jsou 84 000, téměř 85 000 m² HPP, a naše kulturní centrum z toho má pouhých necelých 9 %, tak nevidím důvod, proč bychom jako městská část měli hradit 100 % nákladů na tu mezinárodní soutěž. Vzhledem k tomu, že se jedná vlastně o plánovací smlouvu nebo přílohou toho je smlouva, nedokážu si představit, že bychom ten bod jakkoliv měnili a dneska schválili, takže proto prosím o stažení toho bodu z programu. Sice by mě taky zajímala ta diskuze nad tím, pravděpodobně se jí dočkáme asi dneska, ale tady vidíte, jaký by měl být zhruba podíl, vlastně poměrový podíl, jakým bychom se měli vlastně podílet na placení těch nákladů na mezinárodní soutěž.

Jenom pro připomenutí, v minulosti tady například podobný projekt KKCG Bořislavka. Já vím, tenkrát mi pan ředitel P. říkal, že si sami uspořádali mezinárodní soutěž, která stála dokonce 50 000 000 Kč, a nikoho nežádali, městskou část nežádali o příspěvek, tak nerozumím tomu, proč bychom to měli platit celé. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Protože neprobíhá diskuze, vám to nemůžu vysvětlit, proto se neztotožním s vaším návrhem a budeme to vysvětlovat v rámci bodu. Takže děkuji vlastně, ale takto za ten návrh. Nevím, jestli je předložen návrhovému výboru v písemné podobě, tak abychom o něm mohli hlasovat. Ale protože se nikdo další nehlásí, tak uzavírám tento bod a přesuneme se. A poprosím, jestli můžeme vyhlásit pětiminutovou pauzu na poradu předsedů klubu. Děkuju moc.

(Přestávka.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Vracíme se zpátky k projednání a já poprosím předsedu Návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými pozměňujícími návrhy a já potom dám stanovisko za Radu městské části.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, mám tady tři návrhy na změnu dnešního programu. Poslední návrh, který padl, byl od pana kolegy Polácha, a to je prosím o vyjmutí bodu číslo 12 z programu Zastupitelstva městské části.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak s tím se neztotožňuji. O návrhu budeme hlasovat, takže já se neztotožňuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 2.) Kdo je pro návrh pana Polácha? **(Hlasuje se.)**

Tak příště poprosím, aby to píplo. Děkuji. Pro 14, proti 5, zdrželo se 19, návrh nebyl přijat. Děkuji moc. Poprosím o další návrh.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: Další návrh byl od Ondřeje Chrásta, a to zařadit bod číslo 10. Návrh na zařazení bodu, který by byl s názvem Prodej spoluvlastnických podílů ideálních polovin pozemků pod stavbami zahrádkářských chat v zahrádkové osadě Jenerálka, úsek 11.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. S tím se také neztotožňuji. A pojďme hlasovat o návrhu pana Chrásta.

(Hlasování č. 3.) (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 5, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat. A poprosím o další.

Jan Decker, předseda Návrhového výboru: A poslední je návrh, který předložila paní zastupitelka Smutná, a to je bod, který by měl název Stanovisko k nové paralelní dráze Letiště Václava Havla v Praze.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. A ve smyslu svého předchozího závazku, samozřejmě že se ztotožňuji za koalici. Poprosím, jestli ho můžeme dát jako teoreticky můj první bod, to znamená bod 24. Tak s tím jsem se ztotožnil. Kdokoliv se může přihlásit a to ztotožnění zpochybnit. Máme Kužilkův postup v jednacím řádu. (Nikdo se nehlásí.) Tak nikdo? Děkuji. Pojďme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl upraven a doplněn. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 4.) (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat. Děkuji moc.

2. Z-1033 Zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojďme tedy na první bod, a to je Zpráva o plnění rozpočtu městské části za 1. pololetí. Poprosím pana radního Hlinského.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych vám chtěl předem všem moc poděkovat za ty 4 roky, které jste tady s námi zvládli, a za celou tu podporu všech těch rozpočtů a našich materiálů. Děkuji moc za skvělou spolupráci.

Předkládám vám Zprávu o plnění rozpočtu za první pololetí roku 2026. Naše prezentace je v novém vzhledu, aby se vám více líbila. Na začátek, na první slide bych chtěl upozornit, že vlastně čísla jsou za pololetí, ale porovnávána k celému rozpočtu na celý rok, takže 50 % je přesně ta částka, která by měla být, proto vlastně 41,58 % třeba u příjmů je skoro v souladu s plánem.

Když začnu, na prvním slidu vidíte bilanci příjmů a výdajů. Za první pololetí byly příjmy celkem ve výši 757 000 000, oproti tomu výdaje 736 000 000. Takže vlastně za první pololetí máme pozitivní výsledek, takzvaný přebytek ve výši 20 000 000, nebo necelých 21 000 000. Tady je to hodně zkreslené tím, že hodně investičních akcí, těch kapitálových výdajů, zvláště ve školství, bylo realizováno během prázdnin, takže tohleto číslo bude určitě ke konci roku jiné. V současné době vidíme, že upravený rozpočet za rok 2026 by měl skončit schodkem ve výši necelých 689 000 000 Kč.

Na dalším slidu máme rozklad našich příjmů. Příjmy za městskou část za první pololetí se vlastně skládají ze čtyř druhů příjmů, jak dobře víte. Daňové příjmy ve výši 34 000 000, nedaňové příjmy ve výši 80 000 000. Tady jsou započítané nejen výnos ze správy aktiv, ale i správní poplatky a čerpání darů. Pak máme kapitálové příjmy, to jsou hlavně kontribuce

od developerů. A poslední část, největší část, které jsou vlastně příjmy, to jsou dotace, hlavně dotace z hlavního města Prahy.

Na dalším slidu máte přehled našich jednotlivých kapitol, čerpání celkových výdajů. Jak už je každoročně zvykem, největší část v našich výdajích má školství, sport a volný čas, která je vlastně už za první pololetí skoro na 41 % a v pohledu kapitálových výdajů největší část určitě přes prázdniny a školáci budou největší výdaj za celý náš městský úřad. Na druhém místě je vnitřní správa – je to běh úřadů, včetně správy našeho majetku. A třetí největší výdaj je městská infrastruktura.

Na dalším slidu máme přehled celkových výdajů. Jak už jsem tady říkal, za první pololetí je to 736 000 000. Tady jsou vlastně ty – 1, 2, 3 – ty největší části. A máte tady přehled celkových výdajů dle kapitol.

Běžné výdaje za první pololetí, jak už jsem říkal, vždycky je to... očekávání by mělo být 50 %. Tady máte vlastně objemy. Nejvyšší čerpání je vnitřní správa, což je běh úřadů. Vyšší čerpání ve školství způsobeno změnou financování regionálního školství, takzvaných nepedagogických pracovníků. A díky upravenému rozpočtu máme velké čerpání ve zdravotnictví, sociální péče, a to je díky tomu, že my začátkem roku převádíme celoroční neinvestiční příspěvek našim zařízením tak, aby se mohly starat a spravovat tyto částky formou správy aktiv.

Kapitálové výdaje za první pololetí jsou, nebo byly, ke konci června za první pololetí čerpány pouze ve výši 13,65 %, což se už teď, víme, výrazně změnilo. Očekáváme do konce roku čerpání kapitálových výdajů někde mezi 65 a 70 % za letošní rok. A tady je popsáno to, co jsem říkal, že většina těch školských akcí se dělá během prázdnin. A nejvyšší částku současně, nebo k 30. 6., bylo hospodářství s dosavadním čerpáním 11,3 %.

Velká část, to bude i součástí druhého bodu zastupitelstva, je čerpání kapitálových výdajů na takzvané smart city a EPC projekty. Na posledním slidu naší prezentace je porovnání výsledků hospodaření za posledních 5 let, kdy vidíte, že příjmy nám jdou nahoru, ale s tím i výdaje. V loňském roce jsme skončili přebytkem. V letošním roce za první pololetí máme taky přebytek a uvidíme, jak skončíme hospodaření ke konci letošního roku. Tak já vám děkuji za pozornost a děkuji za podporu tohoto bodu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc za přednesení zprávy. Otevírám k této zprávě rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Zeptám se, zda jsou nějaké pozměňující návrhy – nejsou. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

3. Z-1060 II. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2026

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A poprosím o předložení II. rozpočtových opatření. Poprosím pana radního.

Zdeněk Hlinský, radní /ODS/: Tak děkuji mnohokrát. Předstupuji před vás s druhými rozpočtovými opatřeními pro Zastupitelstvo městské části. Tyto rozpočtové opatření se týkají schváleného rozpočtu na naše úsporné opatření EPC, což jsou energetické úspory hlavně na budovách škol. Díky skvělé práci kolegy Vaška Koženého a SNEO práce jdou rychleji, než jsme původně plánovali. A spoustu částí tohoto projektu stíháme realizovat již v letošním roce, a proto potřebujeme navýšit a přesunout peníze na tento blahodárný projekt. Peníze budou čerpány ze správy aktiv a očekáváme zapojení do EPC projektu někdy koncem října.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 6.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 30, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

4. Z-1051 Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.6.2026

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A poprosím o přednesení Zprávy o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti k 30. 6., tedy za první pololetí. Poprosím pana statutárního místostarostu Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Předkládáme také tradiční materiál, a tím je zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. Ano, poprosím o další slide – tam jenom drobné shrnutí. Novinkou v tomto roce měla být změna v systému odvodu daně z příjmu právnických osob, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou, ale následně nikoliv tak už Senátem. Takže na to jsme pak reagovali v červnu tohoto roku vlastně první úpravou toho finančního plánu tak, aby odpovídal tomu... Protože ten plán byl připravován s vidinou této legislativní změny, která neproběhla, tak jsme to uvedli do souladu. A celkové výdaje byly tedy navýšeny tak, jak to bylo i v minulosti, o tu daňovou povinnost ve výši 94 000 000, což je více, než bývalo v minulosti. A zároveň byl ten odvod snížen, plánovaný odvod 300 000 000 na 226 000 000 Kč, odvod ze zdaňované činnosti do rozpočtu městské části. Poprosím o další slide.

Tady vidíte ta čerpání, nebo celkový výsledek toho hospodaření. Vidíte, že zejména v tom poměru příjmů a výdajů, což je to, co víceméně má nějakou relevanci k tomu běžnému chodu zdaňované činnosti, jsme zhruba na těch 50 %. Stejně tak vlastně ten rozdíl příjmů a výdajů je víceméně na 50 % toho našeho plánu, těch minus 100 000 000.

Na dalším slidu máme shrnuty ty dva základní údaje. Pardon, tady je to až na tom dalším, ale tady jenom vlastně, ano. Tak pojďme už klidně dál. 100 000 000 už bylo odvedeno v prvním pololetí do rozpočtu, zbývá tedy těch 126 000 000 dle plánu. A daň, jak už jsem zmínil, byla uhrazena ve výši 94,1 milionů korun. Poprosím další slide.

Tady tradičně ukazujeme vývoj vlastně těch odvodů. Vidíte sami, že v posledních letech se výrazně zvyšuje ten odvod do rozpočtu. V tomto roce 2026 by to tedy mělo být dle té úpravy malinko méně, a reaguje to zejména na vývoj na Petynce. Pojďme dál.

Tady jsou nějaké základní položky na straně nákladů. A poprosím o další slide, kde jsou výnosy na straně – nebo ta výnosová strana, rozdělená jako tradičně. Já to tady předkládám podle toho, jestli jsou to byty v domech, které vlastníme celé, nebo jsou to byty v domech, kde jsme jenom součástí nějakého SVJ, refundace ztrátových objektů a tak dále, garáže. Poprosím o další slide.

Tady jenom, protože tam bylo zmíněno v tom návrhu usnesení, že ještě neprojednal ten Výbor finanční a kontrolní tuto zprávu, tak se stalo 19. srpna. Tak tady vidíte, že Finanční výbor i Kontrolní výbor schválily, projednaly a schválily tu zprávu. Poprosím další slide – a to je všechno. Takže bych vás v tuto chvíli poprosil o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám debatu ke zprávě o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti za první pololetí. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí. A neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, takže můžeme hlasovat.

Pojďme na to.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 31, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

5. Z-1049 Zpráva o činnosti SNEO, a.s.

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Otevřeme tedy i úvodní slovo k zprávě o činnosti SNEO. Poprosím pana statutárního místostarostu a předsedu představenstva.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, tak za mě pouze stručné uvedení tohoto tradičního bodu. Na každém zastupitelstvu ho máme – zpráva je členěna jako vždy do odrážek hospodaření, Petynka, energetika a pak jsou tam shrnuty významné investiční akce, které probíhají, a jejich aktuální stav. Je to doplněno tou přehledovou tabulkou. A já bych možná rovnou poprosil pana předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, aby tu zprávu představil detailněji. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana předsedu představenstva o stručné představení zprávy.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Já děkuji a přeji dobrý den. Tak tradičně začínáme hospodařením samotného SNEO. Společnost SNEO za první pololetí dosáhla zisku ve výši 1 662 000 Kč. Ten rozjezd v prvním pololetí vždycky bývá vlažnější, tak předpokládáme, že budeme úspěšnější.

Výstavba Petynka – tak tam i minule jsem vás informoval, že jsme museli měnit proces zakládání. Mohu říct, že je dokončeno 250 železobetonových pilot, velikých 60, 90, 120 cm v průměru, až 20 metrů hlubokých. V souvislosti s tím proběhly zkoušky integrity a vše vypadá, že piloty jsou v pořádku. Současně se budují veškeré výkopy pro vnitřní rozvody kanalizace, vody, elektřiny a další související zemní práce. Paralelně také probíhají výrobní porady a konzultace se subdodavatelem bazénové technologie BAZENSERVIS s.r.o., abychom našli optimální řešení celého bazénového systému a jeho plnou funkčnost. Pan zastupitel Decker o tomto může hovořit v případě potřeby déle.

Zároveň jeho část materie, to jsou významné aktivity v rámci energetiky. Tam máte dnes 4 A4, nebo skoro 5 A4 projektů, které se v rámci energetiky řeší.

Aktuální významné investiční akce – tak rekonstrukce Dejvického divadla. Stále probíhají práce. V současné době elektroinstalační rozvody ZTI, výroba zámečnických konstrukcí, omítky, sádkokartonky, de facto podle harmonogramu.

Skleněný palác – tam je to ve dvou rovinách. Rekonstrukce vzduchotechniky. Tam v současné době probíhají stavební práce v jednotlivých nebytových jednotkách a je pracováno v rámci harmonogramu. A rekonstrukce ZTI v bytových jednotkách, tak tam také jedeme dle harmonogramu. A předpokládaný termín dokončení v 11. měsíci letošního roku.

Rekonstrukce a modernizace fotbalového hřiště SK Union Břevnov – tak byla uzavřena smlouva dodávce se zhotovitelem společností INVESSALES a práce byly zahájeny 27. 7. letošního roku a předpokládaný termín dokončení pátý měsíc příští rok, čili poměrně brzo.

Pak zde máme projektové přípravy významných akcí – bytový dům Milady Horákové. Projektové práce probíhají a předpokládaný termín dokončení je listopad letošního roku.

LDN Drnovská, tam víte, že SNEO přebralo od OVI městské části projektovou dokumentaci k výstavbě ve fázi podané žádosti k povolení záměru. Nyní pokračujeme se zpracovatelem projektové dokumentace na tvorbě projektové prováděcí dokumentace a zadali

jsme tvorbu kontrolního rozpočtu akce ve fázi projektové dokumentace.

Výstavba denního stacionáře v ulici Meziškolská – tak včera proběhlo první kolo výběrového řízení na zhotovitele jednostupňové projektové dokumentace. Přihlásilo se 9 účastníků a určitě nebude problém mezi nimi toho nejlepšího vybrat.

Školy a školská zařízení, tak tam to je veselé. Mateřská škola Libocká – 19. 8. bylo vydáno pravomocné kolaudační rozhodnutí a první školní den se těšíme na žáčky a otevření. Základní škola Kocínka – tam přes různé složitosti dané i okolím a komunikacemi okolo, tak kolaudace byla zahájena. Předpokládáme, že 31. 8. bychom měli i zde úspěšně dokončit, kdy SNEO se vzdá práva na odvolání a kolaudační souhlas by měl nabýt právní moci, s tím, že také prvního už přivítáme první žáky. Novostavba čtyřtřídní mateřské školy v areálu Červený vrch – tak tam víte, že se nám trochu zasekla záležitost okolo oken, kde se musely kompletně měnit skladby. (Zvukový signál.) Budu hotov, dík. A nicméně daří se dohánět a dodatek prodloužil dobu provádění veřejné zakázky o 74 kalendářních dnů a cena díla je prozatím navýšena řádově o 2,5 milionu Kč.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Základní škola Dědina – tam probíhá prostě stavba. Jestli to tak, když tak odpovím při dotazech. A dále zde máme veškeré akce rozepsány, kdo tvoří, kolik je vyfakturováno. Na případné dotazy jsem váš. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu a poprosím o vystoupení paní zastupitelky Hubáčkové.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Jo. Super. Děkuju za slovo. Já už tedy jako poněkolkátý tedy mám diskusní příspěvek ke zprávě o činnosti SNEO. Opět bych se vlastně ráda vrátila k nespokojenosti nájemců. Tentokrát mám na mysli nájemce nebytových prostor. Opakovaně vlastně se ke mně dostávají zpětné vazby o tom, že je spolupráce se SNEO velmi obtížná, že se tam neustále střídají lidi, takže oni se snaží někomu dovolat, kdo je měl na starost, a pak zjistí, že vlastně už ten člověk tam vůbec není a oni nevědí jako žádný jiný kontakt, kam se obrátit. Někdy se stává, že i když už si vlastně nájemci jdou stěžovat na odbor, tak bohužel tam nedojdou sluchu. Naopak je vidět, že si tam z nich dělají spíš legraci. Opakovaně se dozvídají, ať si to udělají sami, že prostě podnikatelé v Dejvicích si taky tyhle věci dělají sami. Nebo i to, že pokud se jim něco nelíbí, tak klidně můžou odejít, protože není problém mít tu jednotku prázdnou. Prostě to jednání opravdu není na úrovni, na to, že jsme excelentní městská část. Takže k tomuhle mám – jména tady říkat nebudu, to říkám rovnou, protože všichni zároveň vědí, že stejně budou SNEO potřebovat a nedá se nic dělat, jako musí jednat s nimi, tak nejsou úplně naklonění tomu, aby se tady veřejně jako říkalo, kdo si stěžuje.

Jenom k tomuhle tomu bych moc ráda věděla, opravdu jak je tam jako nastavený systém ve SNEO, kdo třeba je přímo odpovědný nebo vyčleněný k tomu, aby sbíral stížnosti a jak je to potom nastavené, ke komu se ty stížnosti dostávají, kdo má za úkol je řešit a zjistit, jestli jsou ty stížnosti oprávněné, nebo nejsou.

A za druhé bych chtěla vědět, jestli existuje nějaký standard, do kterého by se dalo podívat, co objekt, který nebytový objekt, který městská část nabízí k pronájmu, tak vlastně jaké náležitosti tam musí být splněné. Opakovaně se mi stalo, že lidi říkali: „Já jsem si musel udělat revizi elektřiny sám, protože tady nebyla udělaná revize elektřiny strašně dlouho a dozvěděl jsem se, že Vietnamci to nepotřebovali.“ A to není jako jeden člověk, který by si takhle stěžoval, ale prostě je to opravdu opakované. A myslím si, že by opravdu stálo za to jasně nastavit nějakou strukturu, která by zachytávala ty zpětné vazby a která by mohla posouvat tu činnost SNEO zejména v jednání s těmi nájemci k nějaké lepší kultuře. Takže to je jedna věc. Zajímalo by mě, jak je to tam nastavené v tuhle chvíli.

A zároveň by mě zajímalo vlastně, jestli je opravdu ta fluktuace taková, zejména na těch pozicích těch provozních techniků, takže kolik třeba za poslední čtyři roky přišlo a odešlo

zaměstnanců na těchto pozicích, jestli to máte nějak zmapované, jestli třeba předcházíte té fluktuaci nějakým způsobem, jaké mechanismy tam jsou k tomuhle tomu. Tak děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si myslím, že tu odpověď asi nezvládneme za 50 vteřin. To znamená...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Což je škoda.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Což je škoda. To znamená, že si na ni počkáme.

6. Z-1064 Veřejná zakázka „Kulturní centrum MČ Praha 6“ – výsledek zadávacího řízení a další postup

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A já bych tedy poprosil, abychom se přesunuli k bodu, který máme zařazený na pevnou dobu, to znamená, že se přesouváme k bodu číslo 10, Veřejná zakázka „Kulturní centrum Praha 6 – výsledek zadávacího řízení a další postup“. Ten úvod zatím v tuto chvíli máme naplánovaný tak, že bychom rádi, protože ty věci se navzájem prolínají, vlastně umožnili i představení toho projektu. Ale nevím, jestli tady máme kolegy z OVA Architekti... Zatím je nevidím, tak můžeme začít úvodním slovem a poprosím Petra Prokopa, statutárního místostarostu, a následně potom my to, co nebude řečeno, případně společně s panem Lacinou doplníme. Tak děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju za slovo. Toto skutečně je, myslím, že poměrně důležitý bod. Asi jsme všichni se na něj připravovali. Dopředu jsme avizovali, že na tomto srpnovém posledním zastupitelstvu v tomto volebním období máme ambici předložit posun v tématu pořízení kulturního centra městské části Praha 6, konkrétně v lokalitě 4. Kvadrantu Vítězného náměstí.

Já zkusím pouze velice stručně shrnout pro ty, kteří to možná nesledovali, tak detailně, celý ten proces, jak jsme se dostali do dnešního dne, protože, řekněme, ten začátek celého plánování a soutěžení toho, jak má vypadat ta budoucí zástavba, se datuje už někdy, jestli se nepletu, k roku 2021. Rozhodně to bylo ještě na konci předchozího volebního období. Ve chvíli, kdy současný vlastník těchto pozemků, což je společnost 4. Kvadrant, za kterou se skrývá trio investorů Penta, Sekyra Group a Kaprain, tak se rozhodli posunout ten vývoj, tak proběhla mezinárodní architektonická soutěž. Ta probíhala právě v letech 2022–2023. Na základě toho vlastně v průběhu té soutěže městská část do podmínek té soutěže vložila svůj požadavek na to, aby v tom zadání právě bylo vybudování Kulturního centra, protože to jsou jedny opravdu z nejlukrativnějších pozemků v tomto takovém širším centru hlavního města, které ještě nejsou zastavěné, a nějaká forma veřejné vybavenosti je nezbytná. A zároveň také samozřejmě je důležité zmínit, že ten středový pás v té době byl v držení hlavního města, dnes tedy po vývoji svěřen do správy městské části Praha 6 právě za účelem vybudování toho Kulturního centra.

Výsledkem tedy té soutěže je návrh, o kterém se tady asi budeme bavit, pakliže dorazí kolegové jak ze 4. Kvadrantu, tak z architektonického studia OVA Architekti, kteří jsou autoři, kteří – právě teď vidím vcházet pana Fikra – takže o tom se budeme bavit posléze, to já do toho úplně nebudu zabíhat. Ve chvíli, kdy ta soutěž proběhla, my jsme navázali vlastně právě tím, jak zajistit to získání toho Kulturního centra, jak si vydefinovat jeho parametry, jak ho umístit do celého toho objektu. V této souvislosti jsme vysoutěžili poradenské konsorcium, které nás provázelo celým tím procesem. To bylo pod vedením České spořitelny, která se starala – a její konkrétně pan ředitel Schneider – o ty ekonomické části a finanční. Součástí toho konsorcia také byly dvě právní kanceláře, jedna Kruták & Partners, kteří dominovali vlastně těm právním otázkám, a pak společnost nebo kancelář MT Legal, dnes Solkind, která se specializuje na tematiku veřejných

zakázek.

Dalším členem tohoto týmu byl pan architekt Jurášek, který byl tím konzultantem ze strany toho technického zadávání a kontroly vlastně architektonicko-projekčních prací a také znalec, kterého jsme do toho konsorcia doplnili, což byla společnost B.I.R.T., konkrétně pod vedením pana inženýra Vorlíčka. Právníci nám na začátku jako správný postup z hlediska jaksi jako veřejného zadavatele doporučili postupovat formou zadávacího řízení se soutěžním dialogem. My jsme vydefinovali základní parametry – to jestli chceme pořídit to Kulturní centrum, které má být někde v perimetru kolem zastávek metra Dejvická a Hradčanská, v tom jádru vlastně městské části Praha 6, a vyzvali jsme trh, aby nám nabídl případné možnosti. Rovnou jsme avizovali, že právě na 4. Kvadrantu máme už v nějaké fázi rozjednáno to, že by třeba mohlo být to tam.

Do této soutěže se nám přihlásily na začátku dvě společnosti, jednou byl právě 4. Kvadrant a druhou společností bylo konsorcium KONSIT a VW WACHAL., kteří navrhovali, že by to kulturní centrum vybudovali v lokalitě kolem nádraží Praha-Dejvice na Hradčanské. Nicméně ti, protože neměli zajištěné ty pozemky a ten přístup vlastně k té lokalitě a čistě do toho přihlásili se bez přípravy, tak z toho soutěžního dialogu odstoupili a zůstali jsme – a to je poměrně důležitý detail celé té věci – v tom soutěžním dialogu zůstal pouze jeden uchazeč. To zákon nevylučuje, samozřejmě v tu chvíli ovšem ta cena výsledná... není možné ji jaksi porovnat z těch různých nabídek a vybrat tu ekonomicky nejvýhodnější, ale je třeba doložit, že je v místě a čase obvyklá, a to právě na základě dobrozdání znalce, proto jsme ho měli i v tom poradenském týmu. V tom soutěžním dialogu s tímto jedním uchazečem, který probíhal celý ten soutěžní dialog, tuším, že řekneme, to je zhruba rok a půl, proběhlo 14 kol velmi intenzivních jednání, kdy jsme posouvali ten projekt, tato naše zadání vlastně v mnoha ohledech. Bavili jsme se o tom, jak o technických parametrech toho kulturního centra, tak samozřejmě o způsobu financování toho pořízení toho Kulturního centra, protože samozřejmě vzhledem k tomu, že tam vstupuje nějaké uvěřování a tak dále, tak jsou to poměrně zásadní informace. Bavili jsme se samozřejmě o majetkoprávním vyrovnání.

Zde si dovolím drobnou odbočku: paralelně v mezidobí bylo podepsáno, schváleno a podepsáno memorandum nebo dodatek číslo jedna memoranda právě mezi všemi aktéry, kteří v tom území jsou, hlavní město, VŠCHT, dopravní podnik, městská část Praha 6 a 4. Kvadrant ohledně majetkového vypořádání, kde vlastně v tomto směru postupujeme i dále a je to jeden ten další bod, který tady dneska předkládáme nějakého toho vyrovnání s VŠCHT.

Vracím se zpátky do toho příběhu. Po těch 14 kolech toho jednání jsme vlastně uzavřeli ty představy vlastně městské části, která krom toho konsorcia ještě byla doplněna odborníky na kulturní provoz, praktiky, kteří se tomu věnují, ať už třeba historicky v Národním divadle na Nové scéně nebo v prostoru Jatka78, Fórum Karlín a podobně. Tohle to všechno jsme zapojili do toho zadání, co bychom si od toho Kulturního centra představovali. Kladli jsme poměrně velký důraz na autonomii toho budoucího objektu v rámci celé té zástavby. Ze zkušeností, které jsou i v Praze dosažitelné, kdy vazby na vlastníka objektu, v kterém je třeba nějaké Kulturní centrum, do budoucna můžou být rizikové, protože se budou měnit vlastníci, ti mění svůj přístup, tak jsme chtěli, aby to kulturní centrum bylo půdorysně pod naším pozemkem. Chtěli jsme, aby bylo technologicky maximálně, co to půjde, nezávislé stran přípojek médií. A samozřejmě v některých momentech to jakoby úplně nešlo. Třeba chlazení, které musí být na střeše jednoho z těch objektů, tak tam nějaká vazba, pupeční šňůra v uvozovkách, zůstala. Ale dominantně jsme chtěli, aby to centrum bylo do budoucna autonomní, abychom v budoucím provozovateli nebo aby městská část do budoucna nemusela nést náklady s provozem tam, kde budou ty vazby na vlastníka sousedního objektu.

Je také třeba říct, že dopravně to území není jednoduché. Zásobování toho objektu je možné pouze skrze jeden vjezd, který je pro celý ten areál z ulice Šolínova. A to, co se týká i toho Kulturního centra, to jest, je tam prostě provozní vazba a bude. A tyhle ty souvislosti byly nějakým způsobem nadefinovány ve formě služebností, kde jsme chtěli právě třeba přístup kvůli zásobování, nákladní výtahy, přístup veřejnosti přes obchodní pasáž toho sousedního objektu do toho našeho

Kulturního budoucího centra a tak dále a tak dále.

My jsme na konci června odeslali tomu jedinému uchazeči, to jest společnosti 4. Kvadrant, výzvu k podání nabídky. To bylo výsledkem toho poměrně velmi důkladného a dlouhého procesu. A společnost 4. Kvadrant nám svou nabídku předložila v průběhu července. Zhruba, myslím, že to bylo 21. nebo 19. července. Nabídka, kterou jsme obdrželi a kterou jsme následně otevřeli, tak právě byla, když skočím jakoby na konec, na tu klíčovou informaci, za cenu 1,2 miliardy korun bez DPH, konkrétně 1 220 886 104 Kč bez DPH.

My jsme se tady tématu, a toto vlastně už teď, abych to zbytečně neprodlužoval a případně poskytl ještě i panu starostovi, případně panu radnímu Lacinovi prostor do toho úvodního slova, my jsme tady i na půdě zastupitelstva dopředu avizovali nějaké naše představy o těch cenách. Ta nějaká, řekněme, pro nás hranice, o které jsme se dlouhodobě bavili a na kterou jsme byli i připraveni stran jako financování a možných zdrojů městské části, byla zhruba 800 milionů korun bez DPH. A tato nabídka tedy toto naše očekávání docela zásadně samozřejmě překročila. Jak už jsem řekl, tak ve chvíli, kdy tam byl jeden uchazeč, tak my jsme se docela výrazně, a to jsme věděli celou dobu, že k tomu musí dojít, opírali o to stanovisko znalce. Jeho posudek je součástí a přílohou toho materiálu. On, protože samozřejmě – my se k tomu asi dostaneme v rámci té diskuze, ale samozřejmě vzhledem k tomu, v jaké fázi celý ten projekt je, že společnost 4. Kvadrant v tuto chvíli teprve dokončuje dokumentaci pro povolení záměru, to znamená, je v nějaké úrovni detailu, který není samozřejmě příliš podrobný zatím, protože to pro tuto fázi je jaksi adekvátní a správně – tak i ten znalec měl omezené možnosti posoudit, zdali ty náklady, nebo tu cenu, kterou za to 4. Kvadrant chce, zdali je v místě a čase obvyklá.

Je třeba ještě také říct, že celá ta zakázka je připravována ve formě design and build, to znamená jednotná cena za jak tu projektovou přípravu, tak za tu realizaci až. Dokonce ta cena takto vysoutěžená je kompletní, je hotová a dále už se s ní v dalších fázích – v principu nemění se, nesahá se na ní. A je třeba říct, že samozřejmě ten uchazeč má tendenci, protože samozřejmě nezná všechny okolnosti, které vyplynou v dalších fázích projektování, ale i té stavby samotné, tak tam vkládá si jistá rizika, která finančně ohodnocuje tak, aby když přijde něco nečekaného, tak aby to měl pokryto v té ceně. To znamená, protože právě on nemůže už tu cenu následně navyšovat, protože se zjistí například v uvozovkách, že tam je spodní voda jinak, než očekával, nebo něco podobného.

Tudíž i ten znalec v tom svém posudku toto komentuje. Říká, že vlastně to, co dokázal porovnat, tak samozřejmě nedokáže on hodnotit ten odhad těch rizik, které si tam 4. Kvadrant vlastně do té ceny vkládá, nicméně provedl porovnání s 20 dalšími zakázkami nebo stavbami podobného typu jak u nás, tak v zahraničí, kde měl k nim informace a pokoušel se to přepočítat na nějakou jednotku porovnatelnou, ať už se jednalo o metry čtvereční nebo metry krychlové obestavěné plochy. A výsledkem toho bylo, že ta cena v principu zásadně překračuje všechny tyto – ta nabízená cena překračuje všechny tyto realizované stavby a i ta nejdražší z nich je pořád zhruba cca 20 % pod tou cenou, kterou navrhuje nebo nám nabízí 4. Kvadrant.

V tuto chvíli my jsme vlastně se rozhodli, že ta cena – a i s tímhle tím dobrozdáním znalce – je pro městskou část neakceptovatelná, a proto jsme připravili tento materiál, který toto zadávací řízení ukončuje. Nicméně neznamená to, že bychom měli zájem rezignovat na tu ambici mít to Kulturní centrum v rámci 4. Kvadrantu, už jenom proto, že to je samozřejmě výsledkem té soutěže, už jenom proto, že je to součástí naší strategie, už jenom proto, že to zkrátka považujeme za správné a příležitost, která se už rozhodně nebude opakovat, protože podobných volných pozemků na území městské části už další vlastně mnoho není, nebo jsou-li vůbec nějaké.

To znamená, součástí toho návrhu je zaprvé zrušení toho stávajícího zadávacího řízení a úkol k tomu vlastně připravit a vlastně posunout se v tom projektování do další fáze, do větší podrobnosti tak, aby uchazeč případně mohl tu cenu přesněji odhadnout a my jsme se dopracovali k hodnotě, která pro městskou část akceptovatelná. Samozřejmě tam asi může být potom v budoucnu případně nějaká debata o tom, jestli ten či onen parametr, který jsme požadovali, je opravdu nezbytný, nebo někde městská část třeba z něčeho sleví. To je samozřejmě věc nějakých

budoucích diskuzí a tento úkol a tato deklarace toho trvajícího zájmu je také součástí návrhu usnesení zastupitelstva tak, jak vám ho dneska společně s panem starostou a společně s kolegou Lacinou předkládáme.

Rovnou ještě posledních několik vět na začátek. Samozřejmě, že ta zakázka se připravovala poměrně dlouho. I proto to poradenské konsorcium bylo poměrně široké. Byli jsme si vědomi toho, že to je asi největší investice městské části, do které se vrháme, a chtěli jsme ji připravit opravdu zodpovědně tak, aby jsme nenarazili při tom budoucím provozování na něco, co jsme nepředvíдали. Zároveň samozřejmě to finále nám tady spadlo do období letních prázdnin a konce volebního období a toho tlaku, kdy jsme chtěli nějakým způsobem to předložit zastupitelstvu ještě v tomto volebním období a nenechat to přetéct do toho příštího, aniž bychom se k tomu nějakým způsobem postavili. Tak tolik za mě asi to úvodní slovo a zbytek případně pak jsem samozřejmě připraven v diskuzi.

Zároveň se omlouvám, že jsem nebyl na tom jednání té hodnotící komise tento týden, neb jsem aktuálně v dobrovolném vojenském cvičení a mám dneska jenom opuštěák tady, takže se musím večer vrátit zase do Vyškova. To znamená, že jsem nemohl být toho součástí, ale to spíš jenom doplňuji jako komentář mé neúčasti na této fázi. Tak děkuji a předávám případně slovo kolegům.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Lacinu.

Jan Lacina, radní /STAN/: Děkuji. Já si k tomu dovolím přidat taky pár postřehů, neboť jsem spolupředkladatelem tohoto materiálu. Řeknu ty věci, které já považuji za nejpodstatnější, a pokud možno krátce. To zařazení Kulturního centra do 4. Kvadrantu se rodilo někdy na přelomu let nebo minulého a tohoto volebního období. Jenom připomenu, že východiskem byla kulturní strategie, která vznikla jako úplně první strategie v jednotlivé gesci tady v městské části Prahy 6. Pak vznikl postupně sport, školství a v tomhle období vlastně vznikla celá ta strategie rozvoje městské části jako strategický dokument střednědobého výhledu.

Už v té analytické části té kulturní strategie vycházelo, že městská část Praha 6 v mnoha ohledech funguje, ale jestli něco není úplně v pohodě, tak to je naprosto poddimenzovaná infrastruktura v oblasti kultury. Všichni víte, že tady vlastně není jediný sál, kde by šel uspořádat nějaký větší koncert, větší setkání. Tohle je prakticky největší sál městské části. Můžeme si něco půjčovat od armády, ale nechci do toho zabíhat. Prostě takhle to celé vzniklo a zároveň do toho přišel souběh, že Penta, Kaprain konsorcium získalo ten pozemek na 4. Kvadrantu Vítězného náměstí. A my jsme říkali, že jde o jedinečnou příležitost, že když prostě teď se nám nepodaří včlenit tu veřejnou investici do té soukromé investice, tak o tuhle příležitost přijdeme.

Já bych to považoval za obrovskou chybu, kdyby se ta věc nestala. To znamená, že ten dnešek nevnímám jako spíš start nového začátku než konec nějakého procesu.

Ještě si dovolím říci, že tady vlastně běžely souběžně, pracovala taková dvě tělesa. To jedno těleso v zásadě pod vedením Petra Prokopa vlastně řešilo postupně vznik té dohody mezi konsorciem 4. Kvadrant a mezi městskou částí a řešilo krok za krokem vlastně jednotlivé technické detaily tak, aby ten výsledek byl odpovídající našim představám, ale zároveň představám i partnerů. A já jsem potom vlastně po celou tu dobu řídil pracovní skupinu, která se skládala z koaličních a opozičních zastupitelů tak, aby opoziční zastupitelé měli informace o tom, v jaké fázi se ta věc nachází, s tím, že jsme také vlastně v téhle skupině do určité míry řešili to budoucí provozování, protože samozřejmě to je celkem podstatné. A chápu, že všechny zajímá nejen, jak to bude vypadat, kolik to bude stát, ale jak bude vypadat to budoucí provozování.

Tam existují dva závěry těch našich podpůrných institucí. Jeden je daňový a druhý je provozní. Ten daňový s tím provozním se úplně nepotkávají, ale v zásadě bych řekl, že ten závěr by šel shrnout tak, že by tam musel být na bázi komerčního provozu, který by byl kombinovaný s další institucí, která by tam vytvářela nějakou kulturu či umění s vyšší přidanou hodnotou. Ještě bych řekl, že to dlouhodobě konzultujeme s Magistrátem hlavního města Prahy, jak se střídajícími

se radními v oblasti kultury, tak s trvale udržitelným Jiřím Šoptenkem, který je tam vedoucím Odboru kultury a cestovního ruchu. Čili není to, že bychom si tady něco šudlali na vlastním písku. Samozřejmě máme velkou ambici potom to navázat na tu celopražskou kulturní podporu a aby ten systém nebo to, co vytváříme, do sebe zapadli. Tak to jsem jenom chtěl říci. A teď zopakuju tu základní větu, co jsem možná říkal na začátku. Považoval bych za obrovskou chybu, kdyby k tomuhle projektu nakonec nedošlo, protože ta synergie s vysokými školami, s kampusem Dejvice, to umístění dokonalé na dopravě na tom Vítězném náměstí, čili na metru, je něco tak výjimečně příhodného, že kdybychom tohle měli promáchnout, byla by to opravdu škoda. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Já si dovolím ještě přidat pár věcných poznámek za sebe. Každopádně dneska – a myslím, že ono to vyšlo i po našem včerejším briefingu novinářském i v novinách – vlastně neříkáme, že je konec kulturnímu centru. Naopak vlastně tohle všechno je krok v rámci celkového procesu a my jedním dechem říkáme, že za miliardu dvě stě milionů nemůžeme to koupit. Myslím, že na tom je plná shoda tady zastupitelů. Ale současně říkáme, že to chceme a že chceme vyhlásit nové výběrové řízení. Tak jak už tady na konci hovořil Petr Prokop, tak vlastně to, co my teďka potřebujeme, je čas – to, co potřebujeme, je zpřesnění do položkového rozpočtu a dostat se na větší úroveň podrobnosti, než je podrobnost k řízení o povolení záměru tak, abychom dokázali lépe – a to tady nám vysílá tuhle zprávu i v rámci posudku znalec – abychom lépe dokázali posoudit vlastně tu cenu a současně tak, abychom vlastně dokázali jednoznačně se dohodnout společně se 4. Kvadrantem o tom, že je potřeba směřovat jakoby ke konkrétním a reálným cenám a tak, aby oni si byli maximálně vědomi toho, co je skutečné riziko nebo co je možné riziko, tak, aby vlastně jejich kolegové, kteří vyhodnocují rizika, prostě neudělali to, co si myslíme, že se stalo i v této věci, to znamená, že všechna rizika, která se vlastně v průběhu času objevila, tak byla naceněna do té celkové částky, čemuž vlastně i ten posudek, ten znalecký posudek, tak přináší relativně nebo přidává relativně velkou váhu.

Máme tady kolegy pana Fikra a pana Opočenského, kteří jsou tady přítomni. Nebudou teď vystupovat v tom úvodním slově, ale jsou připraveni případně potom se vyjadřovat ke všem těm věcem. Asi bych doplnil, že je důležité vidět vlastně minimálně dva tisky tady v kontextu. Jeden z nich je rozhodnutí o tom, co my budeme dělat s Kulturním centrem, a druhé je vlastně ta plánovací smlouva, kdy to podstatné, kromě toho, což samozřejmě také důležité, že se tady zavazuje investor nám přispět nějaké finanční prostředky, je to, že my dáváme stanovisko a fixujeme to, že se má dodržet ta architektonická soutěž včetně toho, že její součástí má být Kulturní centrum bez ohledu do budoucna na to, jestli si městská část pořídí Kulturní centrum a dokáže se dohodnout na ceně, kterou dokáže akceptovat a která projde znaleckým posudkem, nebo zdali se nedokáže. A v takovém případě tam může vzniknout Kulturní centrum, které nebude ovládat městská část. To by mě mrzelo. Obdobně jako to tady říkal Honza Lacina, nebo jak to říkal Petr Prokop, ale takový je život. Každopádně tím já končím vlastně to úvodní expozé. Omlouvám se, že to bylo zhruba 22 minut, o kousek delší, než nám dovoluje jednací řád, ale pojďme tedy na jednotlivé dotazy. Poprosím jako prvního o vystoupení pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Tak já jsem se nikdy netajil tím, že tomu projektu jsem fandil, podporoval jsem to, přesvědčoval jsem i mé kolegy v klubu, abychom tenhle projekt netorpédovali čistě z pozice opozice, ale podpořili ho, pokud bude rozumný. Je pro mě tak velkým zklamáním, že jsme se dostali do této fáze. Asi se všichni tady shodneme, že to politické rozhodnutí, které je mnohem víc politické než právní, o tom zrušit to zadávací řízení s touto nabídkovou cenou, je správné, ale ten problém vidím v tom, že my bez nějaké další hlubší analýzy a hlubšího poučení rovnou říkáme: pojďme to zkusit znovu. Ale já nevidím tedy důvod, proč by to ten druhý pokus měl dopadnout jinak. Zajímalo by mě tedy, jak vznikla ta částka 800 milionů, což byla informace, která tady od vedení městské části dlouhodobě zaznívala, s kterou jsme vlastně i při těch hlasováních, která doposud probíhala, počítali. Takže by mě zajímalo, jak tato hodnota byla stanovena, jakou metodou, jestli byla před tím

zahájením řízení nějakým způsobem nezávisle ověřena.

Potom by mě zajímal podrobněji průběh toho soutěžního dialogu, protože ten se konal bez účasti opozice, čemuž rozumím – to nechci tady kritizovat. Nicméně proběhlo i 14 kol, tak by mě zajímalo, zda během těch 14 kol probíhaly nějaké diskuze o ceně, zda předkládala společnost 4th Quadrant nějaké cenové odhady; jak je možné, že tedy po roce a půl jednání jsme se najednou dostali k tomu – všichni překvapení – že ta nabídková cena není vyšší o 50 milionů. Je o vyšší o 400 milionů, což je prostě 50 % té odhadované částky. To je mi záhadou, jak jsme se k tomuto překvapení dostali. To znamená, zajímalo by mě, jak v kontextu diskuzí o ceně probíhal ten soutěžní dialog. Pokud diskuze o ceně neprobíhala, tak by mě zajímalo, proč ne. Pokud probíhala, tak proč jsme se dostali až do této fáze, kdy vlastně to řešíme až po podání té nabídky, že ta cena je takto vysoká. Dále se v tom usnesení hovoří, že tedy ta soutěž nám potvrdila vhodnost a proveditelnost toho projektu. Tak by mě zajímalo, co konkrétně potvrdilo tu vhodnost. Asi to, že proveditelnost ano, protože ta nabídka byla podána, tak asi ten uchazeč, předpokládám, je si celkem jistý, že to provést může. My teď akorát víme, že ty podmínky jsou pro nás neakceptovatelné. Ale co tedy potvrdilo konkrétně tu vhodnost, že rovnou říkáme: „Hele, je to vlastně super, pojďme to zkusit znovu.“

Tím se dostávám k té nové soutěži. Co se v té nové soutěži má změnit? Jak bude zadána jinak než ta dosavadní, aby nás tedy dovedla k té jiné ceně? Protože já to tam nevidím, co by mělo způsobit, že se cena bude lišit o 400 milionů nižší, protože se samozřejmě může stát, že prostě se vyhlásí nová soutěž a příští rok v červnu si tady bude jednat zastupitelstvo opět s tím, že cena je zase o 400 milionů vyšší. Takže opět se dostávám k tomu, proč se předpokládá, že ta cena má být 800 milionů. Jsme si jistí, že ta cena je realisticky očekávatelná? Není to jenom vlastně tady nějaký limit, který jsme si stanovili, nebo které vedení městské části stanovilo, ale ukáže se, že to je naprosto nerealizovatelné?

Nedá mi to, abych se jenom krátce ještě vyjádřil k tomu procesu, protože ten mě velice trápí – tím, jak to celé probíhalo teď v srpnu. Připomenu, prosím, že materiály zastupitelé a zastupitelky k tomuto bodu dostali včera, den před jednáním. Komise zakázková, jejíž jsem členem, tak dostala tu nabídku den dopředu před jednáním, a to jsem tu nabídku dostal až po tom, co jsem si ji konkrétně vyžádal. To odborné posouzení – není to přesně znalecký posudek, je to odborné posouzení, což je celkem jedno, tak jsme – prosím o spojení příspěvku – to jsme dostali k dispozici dopoledne. V den jednání komise jsme dostali 82stránkový dokument, který posuzoval tu nabídkovou cenu a odpoledne jsme o tom měli jednat a měli jsme se k tomu nějakým způsobem vyjadřovat. Nepovažuji za realisticky obhajitelné, že členové komise se s tím materiálem detailně seznámili. Stejně tak nepovažuji za realisticky obhajitelné, že všichni zastupitelé a zastupitelky, kteří skutečně tu nabídku viděli poprvé včera, se s tím mohli odpovědně seznámit.

Dále by mě zajímalo, ptal jsem se na to už na tom jednání komise, ale rád bych to tady řekl ještě jednou na záznam; právní zástupce městské části na jednání komise sdělil, že proběhlo jednání komise i 7. srpna a že z toho jednání má protokol. Pan starosta tuto skutečnost negoval. Říkal, že žádné jednání komise neproběhlo, takže bych se chtěl tedy na toto tady výslovně zeptat a požádat o protokol z jednání ze 7. srpna, ať už je to tedy jednání jakékoliv. Já jsem jako člen komise na žádné jednání přizván nebyl.

A poslední otázka, proč nabídka 4th Quadrant nebyla sdílena aspoň se členy zakázkové komise dříve než ten den dopředu. A poslední otázka, proč vůbec nebylo k tomuto bodu svoláno jednání pracovní skupiny? Přičemž měl jsem za to, že docela vlastně nám to fungovalo a ty informace k nám plynuly a najednou v této poslední fázi se to zaseklo. Jednání pracovní skupiny svoláno nebylo a všichni teď my, co u toho nejsme, denně nejsme v tom nejužším týmu, na to koukáme s překvapením, máme tady v řádu hodin prostudovat mnohastránkové dokumenty a nějakým způsobem o tom odpovědně rozhodovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Poprosím Petra Prokopa, když tak potom doplníme.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobře, já zkusím nějak postupně odpovídat, případně snad jsem si to poznamenal všechno. 800 milionů, jak vzniklo, myslím, že tahle ta cena – a samozřejmě v té fázi, kdy vzniklo číslo 800 milionů – tak bylo ještě mnohem méně realistické stanovit podobnou cenu nějak jako opravdu pregnantně a explicitně. Byl to nějaký odhad, který vzešel z diskuzí právě i se společností 4. Kvadrant a s architekty z vítězné kanceláře. Byl to nějaký opravdu velmi hrubý odhad, který jsme potřebovali, abychom dokázali vlastně to tady na tom zastupitelstvu vůbec prezentovat. Tím vlastně možná rovnou jenom naznačuju, že jestliže ten problém byl na začátku s určením té ceny, protože samozřejmě jedna věc je nějaká architektonická studie a na úplně opačném konci je nějaká realizační dokumentace, a rozdíl mezi těmito dvěma stavy je jako několik světelných let v tom detailu. Takže to je vlastně klíčové. Vlastně tím zároveň už rovnou odpovídám na to, co by se mohlo stát, nebo mělo stát v tom dalším kole té soutěže. Klíčové by mělo být to, že bychom se, nebo tedy respektive uchazeč – 4. Kvadrant by se měl posunout v tom projektování do takového detailu, aby i náš znalec dokázal posoudit, že ta cena je jako relevantní. Tam třeba v oblastech, jako je třeba vzduchotechnika, obecně technologie těch budov pro to povolení záměru, to jest tam, kde jsme teď, jsou jenom velmi obecné definice. Já nejsem úplně odborník na projektovou činnost, takže to vám asi nedokážu tady úplně kompetentně jaksi popsat, nicméně teprve v dalších fázích toho projektování se zpřesňuje tak, aby dokázal někdo posoudit, jestli tato vzduchotechnická jednotka, s kterou se tam počítá, s touto kapacitou a s těmito parametry, stojí zhruba tolik a tolik, a tudíž tam má být. A to jsou ale jako obrovské částky. Jenom za tu vzduchotechniku jsme v desítkách milionů korun. Takže to je to, co by se mělo odehrát v tom následujícím období tak, aby my bychom – a vlastně tak předpokládáme, a to je samozřejmě nějaký předpoklad, že ten uchazeč v tu chvíli, kdy bude mít přesnější informace o tom, co tam skutečně bude se instalovat a budovat, tak nebude mít tendenci do té ceny zahrnovat ty rezervy, které si tam v tuto chvíli dává, protože vlastně přesně ještě neví. To je asi klíčové.

14 kol soutěže. Ta kola té soutěže probíhala právě za účasti zaprvé reprezentantů Úřadu městské části, vedoucích odborů, jak právního, tak odboru správy majetku, tak zástupců kanceláře starosty. Za účasti z toho politického vedení radnice jsem to byl primárně já, ale občas doplňován právě i kolegou Lacinou. A samozřejmě tím našim konsorciem právníky, ekonomy, architekty, znalce a tak dále. Ta debata probíhala kontinuálně, kde my jsme přesně přišli s tím, že konkrétně, abyste měli představu o tom, že máme nějakou představu o autonomii toho technologickou, uchazeč oponoval, že to považuje za neekonomické. My jsme se mu snažili vysvětlovat, proč to chceme, a hledali jsme řešení, nebo v mezidobí se hledala i na nějakých dílčích technických jednáních řešení, jak tohle to všechno zajistit. Všechny ty problémy, které se tam objevily, tak vlastně se nakonec technicky podařilo vyřešit. Administrátor této zakázky, což je společnost Kruták & Partners, samozřejmě z každého toho kola soutěžního dialogu pořizuje zápis, je to všechno v tom elektronickém systému zakázkovém a tyhle ty věci jsou samozřejmě dohledatelné a k dispozici.

Já jsem na tom jednání včera, v úterý to bylo, té komise k té zakázce nebyl. Nicméně kolega Kusák, který tam byl právě z kanceláře Solkind, není bohužel úplně v jádru toho konsorcia. Zase se nám sešly další problémy, že část vlastně těch klíčových reprezentantů je v tuhle chvíli na dovolené. A ta informace, kterou on tam zmínil o nějakém jednání 7. 8., bylo vlastně setkání toho poradenského konsorcia, které vyhodnocovalo tu nabídku a sumarizovalo ty naše požadavky na upřesnění té nabídky.

A poslední k tomu času – ve chvíli, kdy my jsme dostali tu nabídku, to bylo 23. července, tak bylo třeba ji zpracovat. A právě to poradenské konsorcium zpracovalo poměrně obsáhlý dokument, který se doptával na nejasnosti, které jsme tam spatřovali. „Chceme dovysvětlit to a to a to.“ To trvalo nějakou dobu. Tenhle ten dokument odešel na uchazeče a ten dostal zas nějakou lhůtu na to, aby – poměrně šibeniční, řekl bych, týden – na to, aby vypracoval ty odpovědi. Právě proto i třeba ten posudek znalce, který byl v nějaké draftové verzi připraven, ale bylo do něj třeba zahrnout i tu odpověď společnosti 4. Kvadrant, a to právě probíhalo až v těch posledních

dnech. Já se za to omlouvám. Bavili jsme se o tom tady s panem starostou. Ten čas byl nestandardní, je to pravda, ale zastupitelstvo prostě už bylo svoláno. Kdybychom se ocitali asi v jiném období, ne těsně před volbami, ale byli někde uprostřed třeba volebního období, tak asi není problém to celé přesunout na nějaké další zastupitelstvo a dát větší prostor pro to detailnější projednání, ale jak už jsem zmínil, nechtěli jsme to nechat takzvaně bez odpovědi ve vzduchu viset přes volby a poskytovat prostor pro nějaké případné spekulace.

Jenom ještě k tomu, tam ten znalec samozřejmě to porovnával s těmi jinými realizovanými zakázkami a došel k tomu, že to je prostě v tuhle chvíli jako násobně dražší, to znamená ten předpoklad, že v tom budoucnu, ve chvíli, kdy se dostaneme k nějaké ceně, tak samozřejmě my nedokážeme asi předvídat, co společnost 4. Kvadrant udělá, jestli bude svou nabídku nějak upravovat. Je to samozřejmě do jisté míry obchodní jednání. Na druhou stranu i my máme nějaké, myslím, že uchazeč má zájem o to najít dohodu s městskou částí. My vlastníme část pozemků v té lokalitě. Čeká nás nějaké vyrovnaní, nějaká dohoda o koeficientech například a tak dále. Takže myslím, že ta vzájemná dohoda je na místě. Od začátku myslím, že veřejně deklarovali zástupci 4. Kvadrantu, že není jejich zájmem udělat v uvozovkách dobrý kšeft v tomto případě, ale jít na nějakou rozumnou realistickou cenu plus nějakou přiměřenou marži toho stavebníka nebo toho developera v tomto případě tak, abychom – protože i oni, i my máme vlastně stejný zájem, aby to území mělo i tuhle funkci a v souladu proběhla ta realizace. Tak tolik za mě asi.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím, ještě chce reagovat pan radní Lacina.

Jan Lacina, radní /STAN/: Jo, já bych jenom zareagoval na tu část otázky, kde se pan zastupitel Vykoukal ptal na to, proč nebyla svolána ta pracovní skupina. Tak my jsme s paní vedoucí Janou Ripplovou z Odboru kultury, sportu a volného času testovali někdy v druhé polovině července případné časové možnosti členů té skupiny a vlastně jsme se tam nepotkali v jediný moment, kdy bychom se mohli sejít v plném složení díky dovoleným. Mě tady hrozně ruší Marek Tolde, já se fakt omlouvám. Já se fakt omlouvám, já se blbě slyším. A to je jedna část té odpovědi.

Druhá část té odpovědi, že ta skupina se měla sejít k tomu, aby řešila budoucí provoz, to znamená financování a jak by ty věci byly provozovány. A kdybych ji měl svolávat k tomuhle tomu jaksi novému ději, k tomu, co tady dneska projednáváme, tak ten prostor by byl od úterního odpoledne do dneška do rána. Ale vy jste tam, jak pan zastupitel Vykoukal, tak Marek Baxa, kteří jsou členové té naší pracovní skupiny, tak jste byli na tom setkání. Takže já bych neměl žádnou ani jednu novou informaci, ani jedno nové číslo, než bylo k dispozici na tomhle tom setkání v úterý odpoledne, které, jenom připomínám, že jsme společně hlasovali jednotně. To je ten závěr, který vám tady dneska prostřednictvím rady městské části předkládáme. Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já se omlouvám, ještě bych měl jeden komentář. Zapomněl jsem ještě na jednu část odpovědi, jestli mohu, pane starosto?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, poprosím.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Jenom ta debata o té ceně v rámci těch 14 kol jednání. Zase by mě možná asi přesněji to formuloval právník, aspoň jak já jsem tedy od našich právníků nabral, tak ta debata o té ceně jaksi nemůže být součástí toho jednání v rámci toho soutěžního dialogu. Ten uchazeč na konci předkládá tu svou nabídku a v ní teprve odtajní tu cenu. My jsme se samozřejmě bavili o nějakých cenových, řekněme, rámcích nebo nějakých velmi hrubých odhadech, ale nebylo to tak, že by vlastně uchazeč přišel a řekl: "Tak jako když chcete tohle, bude to stát 30," a my řekneme: "No tak to ne, tak v tu chvíli to budeme redukovat." Takto to v tom zakázkovém režimu možné není. Pořád je to soutěž podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Doufám, že to říkám správně, ale takhle to naši právníci celou dobu k nám formulovali. My jsme věděli samozřejmě, že jisté riziko tohoto, co se stalo, skutečně tu je, ale nešlo

tomu úplně předcházet.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a dáme prostor panu zastupiteli Chabrovi.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak dobrý den. Já trochu navážu na mého předřečníka tazatele, kolegu Vykoukala. Mě jenom trochu fascinuje, že jste říkali, že to je jedna z priorit současné koalice, tak jsem to i vnímal, a s ohledem na to, že to tedy byla jedna z priorit, tak mě fascinuje, že jsme ty podklady dostali vlastně až den před jednáním dnešního zastupitelstva, byť by se tady vyjasňovali i ty důvody. A já jsem nechtěl, ale asi si neubráním jednu osobní výtku. Nechci, aby to byla invektiva, ale ve chvíli, kdy já jsem třeba na hlavním městě potřeboval dotáhnout nějaký program, tak být si myslím, že to je pro stát a pro všechny záslužná činnost, nevím, jestli úplně zodpovědné z pohledu místostarosty, prvního místostarosty Prahy 6, který chce něco dotáhnout, odjet na měsíc nebo na nějaké delší období na výcvik mimo městskou část ve spojení s úřadem a s tím, že chce dotáhnout projekt za více než jednu miliardu. Ale to je asi o srovnání si pak těch důležitostí priorit, byť já vnímám, že pro vlast tohle je strašně záslužná činnost, ale je to o tom asi si uvědomit, jestli manažersky jsem něco schopen zvládnout, když tady u toho nebudu.

S tím souvisí ten termín svolání toho zastupitelstva, jestli to, co jsme řešili na grémiu, nemělo to zastupitelstvo být spíše v září, a kdyby to bylo spíše v září, tak by asi odpadly i ty problémy s tím, že se nebyli schopni všichni svolat s ohledem na dovolené, ať už se to týká jednání komisí.

Ta moje věc, která se týká budoucnosti, je o tom, jak tedy docílíme lepší případné ceny v rámci nového zadávacího řízení, jestli by to zadávací řízení nemělo mu předcházet i předběžné tržní konzultace, abychom věděli, co bude znamenat určitá položka v tom rozpočtu, protože co je mi nějak známo, tak byla podána vysvětlení ze strany toho dodavatele ohledně možností, jak danou věc a zakázku případně částečně snížit. A vlastně v tom by mě i zajímalo, jakým způsobem byly definovány požadavky na fungování a na jednotlivé technické aspekty toho Kulturního centra, protože mně to trochu přijde, že se nemyslelo na to, když si zadám všechny ty požadavky, takže mi ta cena může až takhle extrémně vylétnout směrem nahoru. A jestli vlastně tohle bylo v těch původních uvažovaných možnostech, nebo to bylo takové to, jako když si dítě píše dopis Ježíškovi a tam si nadefinuje, co všechno by chtělo dostat za vánoční dárky, ale vlastně si neuvedomí nikdo, co v těch vánočních dárcích je, jestli si to ten někdo bude moct jako dovolit. Já pevně věřím, že to bylo vedeno s nejlepším vědomím, svědomím, úmyslem a že jste chtěli zadat a vyrobit vlastně dokonalé Kulturní centrum, multifunkční sály a všechny věci s tím spjaté. Je to také podobné, jako když si budu vybírat v nějakém konfigurátoru nové vozidlo, tak si tam taky navolím maximálně hezkou výbavu a pak najednou zjistím, že ta částka už je někde, kde já si to finančně nemůžu dovolit. A jestli tohle nebyl ten případ, že jsme si tam nadefinovali takové technické, ale i funkční požadavky, že to vlastně překročilo ty rozpočtové možnosti Prahy 6. A jestli tomu tak nebylo, tak jak tedy, když budu chtít úplně stejnou funkcionalitu, dosáhnu toho, že ta cena bude opravdu nižší a bude na úrovni těch požadovaných 800 milionů? Protože já mám pocit, že se bude muset z něčeho slevit. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Asi bude chtít reagovat pan statutární místopředseda.

Petr Prokop, statutární místopředseda /STAN/: Já úplně stručně zareaguju na tu moji přítomnost či nepřítomnost. Za prvé, samozřejmě bylo to plánováno dlouhodobě, ta moje nepřítomnost tady. Druhá, před mým odjezdem už ta nabídka byla otevřená, my jsme věděli, jaká ta cena je a měli jsme nějakou předběžnou dohodu, že to je pro nás prakticky nepřijatelné, jenom jsme potřebovali dostat to do nějaké fáze, tak abychom to předložili zastupitelstvu. Samozřejmě ve chvíli, kdyby ta cena se blížila těm avizovaným ceně, tak já jsem byl připravený to předčasně ukončit, to cvičení, a vrátit se sem a dotáhnout to. Ve chvíli, kdy jsem věděl, že bohužel ta nabídka

pro nás nebude průchozí, tak jsme se dohodli, že to pokusíme dotáhnout v tomto režimu. A věřte, že po 14–16 hodinách výcviku jsem se snažil po večerech a myslím, že se nám to podařilo to dotáhnout do toho stavu, abychom to dneska tady předložili. I když přiznávám, že ideální to není, ale nebylo to tak, že bychom se to tady nesnažili, nebo že já bych se to nesnažil dotáhnout do konce.

Potom k tomu průměru ke konfigurátoru auta a tomu, na co mám či nemám. Já myslím, že to znalecké posouzení od pana Vorlíčka, respektive od společnosti B.I.R.T., prokázalo, že to není, že ta debata není o našich extra buřtech, v uvozovkách, které jsme si tam navymýšleli, ale o tom, že i ty základní parametry objemu těch základních stavebních parametrů té věci jsou prostě mimo doložitelných jiných zakázek, že nešlo o to, že jsme si –ano, my jsme si tam navymýšleli v uvozovkách, myslím, že pro dobrou a funkčnost té věci nějaké věci navíc, ale ty rozhodně nečinily v součtu, řekněme, ten rozdíl těch 400 milionů. Ten problém spočívá někde jinde, spočívá z mého pohledu v nepřiměřeném přenášení těch rizik do té ceny. Chápu, proč možná to uchazeč udělal, protože tu míru toho detailu v tuhle chvíli nemá. Nicméně z realizovaných jiných zakázek je evidentní z toho, že to není o těch jednotlivostech, které jsme si tam domysleli, ale že se jedná o celkovou úroveň nebo hladinu té ceny.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím jako dalšího pana Ondřeje Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Pane starosto, vážení zastupitelé, dobré skoro poledne. Já když jsem se chystal na dnešní zastupitelstvo, tak jsem si vyndal černý oblek. Černý, protože představa, že městská část Praha 6 utratí 1,2 miliardy za kulturní svatostánek při vědomí toho, jaké další velké projekty, s jakou důležitostí čekají, pro mě byla natolik nepředstavitelná, že ta černá barva mi přišla vhodná. Nakonec tedy při vědomí toho navrhovaného usnesení jsem mohl sáhnout po neutrálnějším tónu mého obleku. To nic ale nemění na tom, že ta situace podle mě je stále poměrně závažná a ty možné konsekvence pro Prahu 6 je neradno podceňovat. Já jsem se připravoval na to, že na dnešním zastupitelstvu proběhne v uvozovkách boj o to, jestli tedy Praha 6 má utratit 100 milionů až miliardy korun za kulturní hub. To nakonec nedopadne z hlediska výsledku. Já jsem vlastně jako rád, že ta zakázka se ruší.

Nicméně i při tomto vědomí si neodpustím jednu poznámku, a zmínil to tady i kolega Chabr a kolega Vykoukal – ten projekt kulturního centra je něco, o čem tady hovoříme už někdy od roku 2022. Myslím, že už někdy v listopadu 2022 jsme dostali první informace o tom, že něco takového se chystá a že by o to městská část měla zájem. Vnímám jsem to celou dobu jako jakousi vlajkovou loď současné koalice, na které jí velmi záleží. A o čtyři roky později se nacházíme v situaci, kdy vlastně máme rozhodovat o takhle důležité investici, dostaneme podklady jeden den před zastupitelstvem, a to je pouze stručnou informaci o nabídkové ceně a znalecký posudek, který má „by voko“ 100 stránek. Já si myslím, že na základě tohoto procesu a těchto podkladů v zásadě není ani možné přijmout ani rozhodnutí ani na jednu nebo ani na druhou stranu. My v zásadě jako tu situaci nejsme schopni detailně posoudit a asi přijmeme rozhodnutí o zrušení té zakázky jenom proto, že prostě 1,2 miliardy nám všem přijde trochu hodně. Ale myslím si, že ten projekt a ta důležitost, kterou jí městská část nebo koalice vkládala, si zasloužila trochu jiné vyústění.

Tady zaznívá myšlenka, že vlastně to dnešní zastupitelstvo a to zrušení té veřejné zakázky není konec projektu, ale že se jedná o jakýsi nový začátek. Já nevím, jak tohle chápat. Mně trochu přijde, že si tady jako, ať už sobě nebo občanům, trochu lžeme do kapsy. Zaznívá tady, že městská část je připravena zaplatit nějakých 800 milionů. Historicky se mluvilo o cenovém rozhraní 450 až 550, ale nebyly tam zahrnuty kontribuce – dobře. Ale jsme na těch 800 milionech, nabídková cena miliarda dvě stě. Mě by zajímalo, co očekáváte, že se jako změní, že ta nabídková cena se najednou sníží o 400 milionů, protože oni tady žádné konkrétní argumenty a důvody, které by měly vést k takto podstatnému snížení té ceny, nezaznávají. Tady se řeší pouze to, že znalci by měli mít více času na toto posoudit, že dodavatel by měl mít víc času posoudit ty požadavky městské části, ale 400 milionů, to je v zásadě třetina celkové ceny. Já nevím, já tam moc ten prostor

pro to snížení nevidím. A mě by třeba zajímalo, jestli také počítáte s tím, a co by se stalo, kdyby se do té soutěže prostě do toho druhého kola nikdo nepřihlásil. A já bych se vůbec nedivil, že se tomu tak stane po tom, co tady jsme absolvovali čtyři roky nějakých jednání, tak já bych se nedivil tomu, kdyby už si ty zúčastněné subjekty prostě řekly, že už toho bylo dost a že to dál k ničemu nevede.

Za mě, já si prostě myslím, že za současného nastavení v tom projektu nemá smysl dál pokračovat a že městská část by se měla soustředit na, z mého pohledu, podstatnější věci a projekty a netříštit své síly. A to myslím jak ty finanční, tak personální a tak dále. Kapacity nás všech jsou omezené.

Tady zaznívá pořád dokola, zaznělo to i dneska, jako argument pro výstavbu Kulturního centra, kulturní koncepce Prahy 6, která mluví o tom, že kulturní scéna je v Praze 6 poddimenzovaná. Já mám pocit, že... (Zvukový signál.) Prosím o spojení příspěvků. Že my z té kulturní koncepce trochu jako vyzobáváme to, co se nám hodí. Děláme takový cherry picking. Ona totiž ta kulturní koncepce, já jsem se na ni díval, ona také hovoří o tom, že ta kulturní nabídka je OK a dostatečná v Dejvicích a Bubenči, ale naopak je vlastně více než nedostatečná v jiných částech městské části Praha 6, jako je třeba Veleslavín a Vokovice. A tady se oslím můstkem dostávám k tomu, co jsem vlastně chtěl říct, ta podstata toho sdělení. My jsme tady vybojovali s vypětím sil podle mě všech, ať už koalice nebo opozice, do majetku městské části Veleslavínský zámek. To je projekt, který podle mě má obrovský potenciál a musí se velmi dobře připravit a bude vyžadovat velké nasazení všech zúčastněných a velké finanční prostředky. A já říkám, zanechme ideu Kulturního centra na Vítězném náměstí a pojďme se soustředit na rekonstrukci například Veleslavínského zámku, který může velmi dobře plnit například i tuto a i další funkce.

A pokud se jedná toho Kulturního centra, já si myslím, že pokud v něm nebude pokračovat v tomto projektu městská část Praha 6, za mě, já bych byl velmi rád, kdyby takového místo na Vítězném náměstí vzniklo, ale kdo říká, že to musí vlastnit a provozovat městská část Praha 6? Podle mě by se určitě našla řada soukromých subjektů, které by do tohoto projektu možná rády investovaly. Já říkám, dejme tomu šanci, zjistíme si, jestli je to možné a soustředíme se na jiné, pro Prahu 6 důležitější projekty. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Já si dovolím věcně odpovědět. Budu se snažit být věcný a stručný, ale dovolím si na začátek říct, že je dobré vědět, že si volíte konfekci podle toho, jak rozhoduje rada městské části. A kdyžtak mi potom napovězte, jak vás dostat třeba do žaketu. (Smích.) Ale každopádně to ještě určitě potom probereme následně mimo vlastní proces zastupitelstva.

Je to vlajková loď? Určitě. My těch vlajkových lodí máme spoustu. Jakoby spoustu věcí jsme dotáhli. Když se podíváte na vyhodnocení programového prohlášení, tak zjistíte, co se povedlo, co se nepovedlo. Máme, tak jak jsme slíbili, stavební povolení například na LDNku v Drnovské v právní moci. To myslím, že je taková velice pozitivní věc, kterou budeme komentovat. Povedlo se nám postavit vlastně novou školu na Kocínce, povedlo se nám udělat velké rekonstrukce a dostavby anebo vůbec stavby nových školek, které budou. Myslím, že si projdete to programové prohlášení, jak zjistíte, že jsme tady procházeli, že většinu věcí jsme zvládli.

Tohle je nějaká vize, která tady před námi je. Já si myslím, že říct, že za čtyři roky by někdo čekal, že z toho zvládne víc, je samozřejmě možné. Třeba by dokonce někdo skutečně zvládnul víc, ale my v tomhle případě nejsme ti, kdo celý proces táhnou. Tady v tuhle chvíli se čeká na 4. Kvadrant, na jejich jakoby postup v tady téhle věci. To znamená, ty zase čekají na Metropolitní plán, na výklad, na to zase, kolik lidí se bude odvolávat, jak to bude vypadat. Takže tady je nějaký proces, který probíhá.

Za sebe si myslím, že je vhodné říct, že my jsme samozřejmě mohli dál vyjednávat, mohli jsme dál pokračovat a nechat to jakoby otevřené, to mohlo být, ale myslím, že je správně, že jsme slíbili, že tohle zastupitelstvo se dozví alespoň částečně o výstupu tohoto celého procesu, a proto

jsme vlastně naši nabídku, tedy naši poptávku poslali a dostali jsme jednoznačnou odpověď. A ta byla miliarda 220 milionů.

Za sebe je jednoznačné – a jak jsem říkal na začátku, na tom se shodneme – že ta částka není tou, kterou bychom do toho chtěli dát, ale nejenom z důvodu toho, že to je částka, kterou zatím si neumíme představit, kde bychom ji hledali v tom rozpočtu městské části a jak by to ovlivnilo ostatní projekty, protože ta částka, kterou jsme představovali předtím jako v kontextu těch ostatních priorit, které máme a které budou našimi dalšími vlajkovými loděmi, tak se tam asi už by se nevešla, to máte pravdu. A v tomhle ohledu to není jediný důvod. Ten důvod je jednoznačný, a to je, že tady máme stanovisko znalce, které říká, že v místě a čase obvyklé to není a že oproti očekávané ceně na metr krychlový se jedná v té části, která se směřuje k otázce té stavební, je to dražší o 95 %. My vám tady dáváme jasnou odpověď, kde my si myslíme, můžeme ještě potom tady požádat 4. Kvadrant, aby se do toho zapojil, ale my si myslíme, že to je v tom, že jsme prostě v nedostatečné úrovni, řekl bych, poznání a v tom, že druhá strana, která je tam jako jediná a není ani pod nějakým tím konkurenčním tlakem, tak vlastně do té nabídky dala všechny ty svoje, řekl bych, obavy a vyjádřila je finančně. Následně potom – a vím, že na to bylo málo času, na to projít – jsme se na to zeptali a ona řekla vlastně dvě věci. Jedna z nich je: „V případě, pokud byste ustoupili z některých věcných částí, tak to může být levnější, ale současně také je tam spousta nejistot, které my jsme skutečně v risku nacenili a oni se nemusí stát. Takže když schválíte miliardu 220 milionů, tak vlastně postupně můžeme dokonce dojít i k relativně významné slevě, která by tam vlastně nakonec proběhla, protože třeba nebude potřeba antivibrační podložka za 60–70 milionů, která tam je napočítaná, nebudou potřeba další věci, které tam můžou být.“

My se potřebujeme, a to je odpověď na tu vaši otázku, kde, proč očekáváme, že se dostaneme zpátky k té očekávané ceně, kterou tady jsme i prezentovali, vlastně v jednom bodu, o který jste nás požádali, bylo relevantní ho tady diskutovat. To bylo vlastně k debatě k tomu, kde pokryjeme a z jakých finančních prostředků pokryjeme vlastně všechny naše priority, které máme. Tak dostaneme se tím, že to prostě zpřesníme, že se dostaneme hlouběji a že v čase, kdy – a tady čas hraje pro nás, kdy 4. Kvadrant vlastně bude zpřesňovat ten svůj projekt a dostaneme se na to, že budeme znát prostě položkový rozpočet, který už potom budeme moci nacenit a budeme mít daleko větší znalost toho místa. A samozřejmě tady existuje i politická otázka, vy jste ji vlastně otevřel na konec, a to je otázka, zdali má městská část mít to Kulturní centrum nebo nemít, a zdali nemá být jakoby v soukromých rukách. Proto doufám, že dneska podpoříme a nakonec přesvědčíme i Martina Polácha, který chtěl bod stáhnout, na to je odpověď v rámci – na tu první část – že tam má být bez ohledu na vlastnictví odpověď v rámci kontribuční smlouvy nebo plánovací smlouvy, tedy že vlastně fixuje, že my souhlasíme pouze s tím návrhem, který vychází z architektonické soutěže – včetně Kulturního centra, dodávám.

A potom já bych se tak rád jako položil otázku, jestli existuje něco, co by nám dokázalo odpověď na to, zdali to Kulturní centrum máme vlastnit nebo ne, například třeba politická soutěž. A já si myslím, že není nic jiného, a bude to samozřejmě možné soutěž s jedním účastníkem z politické vůle zrušit úplně kdykoliv. Zvlášť když ji potom ještě máme naplánovanou, že ji chceme vyhlásit podle toho usnesení až na konci února příštího roku. To znamená, není nic jednoduššího, než ten svůj politickou tezi, že nechceme nakupovat Kulturní centrum, vložit do politické soutěže, zvítězit v demokratických volbách a tady ten záměr, který podporuje současná koalice, tak jednoduše zrušit. Myslím, že v tomhle ohledu ta možnost tady je, protože právě v tuto chvíli chceme rozhodnout o tom, že nebudeme pokračovat v tady tomhle procesu, nebudeme kupovat za miliardu 220 milionů, ale že chceme zahájit a vyhlásit novou soutěž. Jak říkám, čas hraje pro nás v tady tomhle okamžiku a doufám, že schválíme jak toto usnesení, tak doufám, že schválíme i tu smlouvu plánovací. Tak.

A zámek Veleslavín – pardon, to tam je dobrá otázka. Ještě ho nemáme pod kontrolou, pracujeme na něm. Myslím, že to je případně na jinou debatu a jinou otázku. Připravujeme i setkávání s lidmi a přípravu vlastně konceptu, co by tam mohl být, ale tam je vlastně ten případ úplně opačný, tak, jak se o tom zatím bavíme. Samozřejmě je možné, že budoucí koalice se o tom

rozhodne jinak. Tady my vstupujeme do soukromého projektu a chceme si v něm něco koupit. Naopak v tom druhém plánujeme, že se otevřeme a že otevřeme prostor pro soukromé subjekty, aby vstoupily do zámku Veleslavín a realizovaly tam veřejnou vybavenost, školu, sociální služby, kulturu a další.

To znamená, že tam naopak čekáme vstup soukromého kapitálu. Nezasťírám, že pokud se třeba rozhodneme, že si opravíme sami vlastní zámek, tak finanční prostředky na to budeme potřebovat, to je jasné, ale myslím si, že ty věci, všechny, jak se o nich bavíme, i s ohledem na to, co se děje, že máme rekordní výdaje za celou vlastně za 20 let, co jsem tady na městské části, rekordní výdaje do kapitálových výdajů, a přesto rok od roku se tady seznamujeme s tím, že zůstatky na účtech a ve správě aktiv se navyšují, protože každý jeden rozpočet, kdy tady ta koalice tady seděla, každý jeden rozpočet byl přebytkový. Bez ohledu na to, že děláme rekordní investice. Nechci tady znít úplně jako Donald Trump, ale tohle jsou věci, které jsou skutečně podložené tisky, které jsme tady schválili. Takže k tomu tato odpověď. A jsem rád, že jste si dneska vzal tmavě modré sako.

Tak děkuji moc. Nevím, jestli něco chce doplnit Petr – ne? Ale dáme šanci dalším. A Ondřej Chrást bude začínat své vystoupení. Všechno tady zaznělo, ale ještě to neřekli všichni.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já jsem to měl fakt připravené. Já to tady mám napsané. Já už jsem to asi někdy říkal. A ještě jsem vždycky říkal, snažili jsme se to udělat co nejlépe, ale dopadlo to jako vždycky. Ten mail s tou soutěží přišel včera 16:09 – den před zastupitelstvem, pár hodin před zastupitelstvem, který je svolaný na poslední den prázdnin, kdy prostě chudáci rodiče ještě obhospodařují své děti. Stejně tak jako minulé zastupitelstvo bylo svolané na první týden prázdnin, kdy chudáci rodiče vypravují své děti. Už tohle samo o sobě je taková lehká neúcta vůči zastupitelům s rodinami a tak dále, ale to asi není předmětem tohoto.

Já jsem si tady napsal různé poznámky a nechci jako nikoho nějak moc atakovat. Já vím, že to bylo asi myšleno dobře, ale já jsem si tady napsal, že jsem se málem rozplakal, když tady Petr říkal – Petr Prokop – jak to udělali všechno pečlivě, zodpovědně, že to je největší investice tady tohoto volebního období. To tam zaznělo a mnoho dalších superlativ. Pan starosta to pak doplňoval, že všechno bylo tak dobře jako připravené a tak dále. A jak to, že to skončilo takovým kolosálním neúspěchem? Promiňte mi, že to tak nazvu. Tady se o tom jako čtyři roky bavíme a pak to tady na poslední chvíli pachtíme o prázdninách, poslední týden prázdnin. Taky to mohlo počkat, jak už tady zaznělo. Já jsem si tedy nevzal černý oblek. A vlastně mi v tom vašem vystoupení, ať už pana starosty, či pana místostarosty, chyběla nějaká slova jako pokory. Vlastně Petr říkal, pan místostarosta, že tam byly najaté právní kanceláře, soutěžní kanceláře a tak dále. A kolik to stálo? Kolik celá ta sranda, těch 14 zasedání se vším všudy jako stála? To chci jako přesné číslo, to není řečnická otázka. A kdo to zaplatí? To je taky druhá otázka.

Já vím, že někdy jsou nějaké investice nutné, že někdy se musí zjistit, že vdechováním cigaretového kouře do vody zlato nevznikne, jak říkal Jára Cimrman, takže se musí udělat nějaké investice, ale tady to asi stálo fakt hodně. Zajímalo by mě, kolik stál celý ten proces, který teď jako házíme z okna. Doslova ho házíme z okna, včetně těch peněz, které už to stálo. Takže to je jedna otázka, na kterou bych rád znal odpověď.

Pak mě tady rozesmálo – myslím, že to říkal pan starosta – něco mě rozplakalo, mám tady poznamenáno, něco mě rozesmálo, že Penta deklarovala, že nechce na tom rejžovat, že to chce udělat krásně a dobře – no, tak to mě rozesmálo, když všichni tady známe Pentu, respektive ona je v tom konsorciu tří firem, tak to mě jako hodně rozesmálo, že tedy na tom nechce rejžovat, že chce krásné centrum a tak dále.

No, ale pak je tady jedna z ta nejzávažnějších věc, a to bych chtěl odpovědět v tomto bodě, než přejdeme k bodům 11 a 12, kdy vlastně já mám pocit, že chcete, aby koalice vaše v bodě 12 schválila celou tu plánovací smlouvu, když tady v bodě 10 se stejnou firmou 4th Quadrant, když tady v bodě 10 se tady dozvídáme, jak překročili cenu o 50 – není to 400 milionů, je to 52 %, jo? Oproti původně nějak deklarované. O dva body dál budeme rozhodovat o stejném území se stejným

investorem. Materiály, které jsme dostali o trochu dřív, ale vlastně stejně pozdě – je tam plánovací smlouva. V bodě 11 pak budeme schvalovat prodej městského pozemku. Tohle už jsme všechno viděli, různé plánovací smlouvy, viz v Hradčanském rozhraní, kde jsme naprosto rezignovali na veřejný zájem. Chci tedy, aby zaznělo i do zápisu a všude, že tady schvalujeme v bodě 12 – já tedy nevím, jestli to pan starosta plánuje v bodě 12 schválit, anebo to celý hodíme raději do koše, což bych byl radši, i bod číslo 12, plánovací smlouvu, protože už z toho nepůjde couvnout. A ta plánovací smlouva v bodě 12, dáváme stejné firmě zase, která vlastně tady navýšila cenu o 52 %, dáváme jakoby další páku a sami se těch pák vzdáváme. Článek 7 v bodu 2 té plánovací smlouvy, v bodě 12, ale k tomu se dostaneme, se městská část opět zavazuje neuplatňovat námitky, připomínky. Takže my tady prostě kolosálně odevzdáváme čtvrtinu Vítězného náměstí, když to nadnesu, velmi rychlou plánovací smlouvou. To je bod 12, ale jsme v bodě 10. (Zvukový signál.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Spojuji dva příspěvky.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuju. A když tady v bodě 10 jsme viděli, když investor, tedy i v plánovací smlouvě v bodě 12, zůstane sám u jednoho stolu, cena šla nahoru o více jak půl miliardy, 52 %, tedy my se dobrovolně zase v bodě 12 pravděpodobně vzdáme. Omluvím se, když mi tady řekne pan starosta, že nehodlá dneska schválit plánovací smlouvu bodu 12, protože to v tomto případě po tomto divokém bodě 10 už by bylo opravdu, ale opravdu na pováženou.

A smlouvu plánovací si asi rozebereme v bodě, až bude 12. Ještě kolem těch kontribucí to zas bude jako show.

A tedy moje základní otázka, jestli nechystáte vyvodit za tuto kolosálně neúspěšnou soutěž na Kulturní centrum, která stála odhadem desítky milionů – ale to je právě předmět mého dotazu, se možná mylím, právníci, plánovači, řídící té soutěže, jak jsi to všechno vyjmenoval, Petře – jestli nehodláte vyvodit odpovědnost, nevím, napadá mě třeba ještě rezignace... Tady jsme se bavili s paní zastupitelkou Smutnou, že by třeba starostku ještě vzala na dva měsíce. (Smích.) Jestli tedy nehodláte vyvodit zodpovědnost. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Asi jenom já k tomu poznamenám, že jsou to většinou věci, které jsme odpověděli. Tak plánovací smlouva a ten bod byl doručen podle jednacího řádu a zákona o hlavním městě Praze. Tak jenom poprosím v tomhle o minimálně, řekl bych, maximálně – minimálně o nějaké maximální hledání toho rozsahu toho, co říkáte, tak abyste se alespoň trochu trefoval do toho terče, který by se dal označit alespoň trochu jako pravda. Tak poprosím, jestli chce reagovat Petr Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Jo, já jsem moc rád, že jsem Ondřeje Chrasta dojal k slzám. To pro člověka, který se věnuje divadlu, je vlastně úspěch. Nicméně jenom možná opravím na pravou míru to, co tady zmínil. Já to rozhodně, a to jako opravdu podtrhávám výraznou vlnovkou, to nepovažuji za kolosální neúspěch, jak jsi to nazval. Myslím si, že energie, a to tady budu citovat svého kolegu, jako energie vložená do – a nemyslím si, že to je jenom energie – ale prostředky vložené do přípravy nějakého projektu, nějaké záležitosti se neztrácejí a ve výsledku přinesou ten svůj užitek, akorát pravděpodobně později.

Ve chvíli, kdy jsem zmiňoval – a to neříkal pan starosta, ale já – s tím, že ta Penta, že jsme se bavili o nějakém přístupu k té zakázce, tak je třeba si uvědomit, že my máme v rukou taky nějaké páky směrem k tomu území, a těch pák je několik. A to je právě to, proč jsme se bavili o tom přístupu z jejich strany. A samozřejmě to je i ta naše reakce dnešní, že takto ne, takhle jsme si to nepředstavovali, tu dohodu. A ta dohoda má prostě mnoho aspektů. Takže si myslím, že to není tak, že bychom byli závislí čistě na tom, co si 4. Quadrant umane. Je to tak, že my můžeme zase nějakým způsobem reagovat, a proto jsem předpokládal, že ta cena bude realističtější.

Rozumím do značné míry důvodům, proč takhle uchazeč postupoval. Znova to zopakuju, to tady zmiňoval několik z vás, co se změní v tom dalším kole. Znovu, změní se ta míra

té podrobnosti. Kdo jste tady architekti, koukám třeba na Martina Polácha nebo na paní architektku Smutnou, tak víte, jak se zpřesňuje ta dokumentace v průběhu toho projektování. A že kdybychom totiž postupovali standardní cestou, že na našem pozemku stavíme nějakou naši budovu, tak jako to děláme u LDNky nebo u dalších projektů, tak my samozřejmě najdeme, vysoutěžíme, nebo na začátku soutěží ten návrh, pak máme nějaké projektanty, ti to posunou až do té realizační fáze a na základě toho pak provedeme jenom soutěž na toho zhotovitele, na toho stavebníka, který bude mít přesně rozepsáno, co se po něm chce, on to nějakým způsobem nacení a my porovnáme, kdo nám dá nejlepší nabídku. To tady v tom případě prostě nelze. Je to vlastně – Honza Lacina používá termín, myslím, že poměrně přesný, že to je veřejná investice v soukromém projektu nebo v soukromém kontextu, kdy my prostě nejsme úplně samostatně v tom stojící. My musíme hledat tu dohodu s tím soukromým vlastníkem těch okolních pozemků.

Zároveň dodám, a to je možná reakce na Ondřeje Duška, my jsme dostali svěřený ten středový pás v rámci toho memoranda právě proto, abychom realizovali to Kulturní centrum. Není to tak, že jsme dostali jen tak a teď abychom z toho vycouvali, nechali toho soukromníka postavit tam jenom byty a kanceláře a obchody a nic by pro tu veřejnost z toho nebylo. My jsme ten majetek dostali svěřen právě proto, abychom tam nějakou veřejnou funkci umístili. Takže to není tak, že na to můžeme teď jenom rezignovat, protože už jsme tenhle závazek učinili v minulosti, a i proto nám to hlavní město svěřilo. Přesné informace o tom, kolik stálo to poradenské konsorcium vám – nebo ti – pošlu nebo poskytnu písemně. V tuto chvíli, pokud vím, tak je to v řádech nějakých nižších jednotek milionů korun, ale přesně to nechám spočítat, ať je ta částka přesná. Takže rozhodně ne, jak jsi tady zmínil, nějaké desítky milionů a podobně.

A ještě poslední věc k tomu dořeknu; myslím si, že ve chvíli, kdy se městská část, ale kdokoliv chystá k investici v řádech stovek milionů, vyšších stovek milionů korun, tak je, myslím, jaksi nadmíru zodpovědné mít ten projekt připravený po všech stránkách, zvláště že takhle komplikovaný třeba i právně, a ne se do toho vrhat bez přípravy a pak se jako by divit. To znamená, ano, ta příprava něco stála, ale myslím si, že když se podíváme, kolik si za projektový management a přípravu vlastně v té nabídce třeba účtuje 4. Kvadrant, tak pochopíte, že jsme zatím velmi úsporní a hospodární. A myslím, že to byly dobře vynaložené prostředky na tu přípravu a že se rozhodně neztratí.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Prosím o doplnění pana radního Lacina.

Jan Lacina, radní /STAN/: Děkuji. Já bych do toho kontextu dodal ještě jednu docela důležitou věc. Městská část Praha 6 se reprezentuje jako městská část, kde ta kultura není jenom rozpočtovou položkou, ale je něčím, co je pro nás zásadní a důležité. Že ten kulturní a společenský život je imanentní součástí života v městské části. Často mluvíme o tom, že vytváříme komunitu. Když se podívám do historie, protože už jsem tady relativně dlouho, tak vím, že poslední investice do kulturních zařízení se odehrály zhruba před 20 lety. To bylo Divadlo Semafor, když vznikalo, a Divadlo Spejbla a Hurvínka. Ale protože jsem zároveň byl místostarostou pro školství v letech 2014 až 2018, tak vím, že celou tu dobu i předtím, i potom se permanentně investuje do školství, celou tu dobu velká část těch prostředků, a ta kultura vlastně zůstala 20 let nedotčena. Pak jsou tady další investice v oblasti zdravotnictví, sociálních věcí – to všichni víme, to nechci opakovat – jenom chci říci, že po těch 20 letech my jsme dospěli k názoru, že prostě kultura městské části si zaslouží kromě běžného provozu také po nějaké době razantnější investice směrem do infrastruktury. Proto vznikl záměr rekonstrukce nebo doplnění Divadla Spejbla a Hurvínka; proto rekonstruujeme Dejvické divadlo, proto dochází taky k tomuhle tomu záměru toho Kulturního centra. A vy, někteří z vás, kteří to sledujete blíže, víte, že máme ještě před sebou také rekonstrukci a dostavbu klubu Kaštan. Jenom chci říci: prostě kultura není něco jaksi za vozem, něco, co je, až když se uspokojí všechny ostatní potřeby – to je podle té marxistické teorie základny a nadstavby. Prostě kultura je imanentní součástí a zájmem městské části úplně stejně jako zdravotnictví, sociální věci, školství. Berme to prosím tak. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím pana zastupitele Marka Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové a ostatní. Asi je zřejmé z té díky, kterou tady představujeme, že z toho projektu nejsme úplně nadšení dlouhodobě, zvláště z toho způsobu projednávání. Už tady předřečníci řekli o spoustě malých drobnostech, které komplikují dobrý pocit z toho, co tady takhle děláme – ať už to, že se zmíní, že vlastně celý to kazí ty blbý volby, který budou prostě za chvíli, a že kvůli tomu tady musíme spěchat. To mi přijde škoda. Ty volby jsou docela dlouho dopředu známy, že o nich víme, tak prostě to je nějaký fakt. A jsem rád, že se to zrušilo. Jsem rád, že městská část se nezavázala k tomu, že za 1,2 miliardy bude si pořizovat tady ten svatostánek. Ale je to škoda, že jsou takovýhle nejistoty v průběhu toho jednání.

Mně tady ještě chybí v té diskuzi jedna věc, a to je nějaké spojení s těmi provozními náklady. O tom jsme mluvili mnohokrát, že žádáme o předložení nějakého provozního modelu, o vyčíslení toho, jak to bude vypadat. A zdá se mi, že vůbec jednat o tom, že bychom si pořídili takovýhle centrum, ale nevěděli, kolik nás to bude stát na provozu, je minimálně zvláštní a já bych si proto nedokázal představit, že zvednu ruku.

Mám tady nějaké tři návrhy na úpravu toho bodu, které potom předložím Návrhovému výboru. Zkusím je načíst. První, co bych chtěl, aby v bodě 3, kde máme napsáno "deklaruje", tak aby se to změnilo, aby ta věta zněla "deklaruje trvalý zájem městské části Praha 6 na vybudování Kulturního centra na území Prahy 6".

Druhé by bylo rozšíření bodu 4 "ukládá". A to, aby tam bylo nějaké A, B, C, D nebo nějaké body, nějaké čísla, abychom tam přidali, že „ukládá Radě městské části předložit komplexní materiál k provozu, případně pořízeného Kulturního centra, a to do února 2027“ a zároveň „Radě městské části předložit jasné a odůvodněné požadavky na velikost a vybavení Kulturního centra, a to do prosince 2026“. Oba tyhle materiály, aby byly předloženy zastupitelstvu. A zároveň bych chtěl formálně požádat o nějakou pauzu na poradu klubu před ukončením diskuze, kdyby to bylo možné. To znamená před... no...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Samozřejmě.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pokud to váš klub chce, tak samozřejmě vyhlásím před uzavřením diskuze. Poprosím další vystupující, paní architektku Smutnou.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuji za slovo. Já budu taková přírodní, jako jsem vždycky. Přátelé, řekněme si na rovinu, je to ostuda. Tohle, co se stalo, je fakt jako ostuda. Myslím si, že nad celým tím materiálem si tady rada a někteří zastupitelé, kteří jsou v těch pracovních skupinách, pracovali poměrně dost dlouho. To, co tady říkal pan radní Lacina, to jsou věci, které už byly mnohokrát řečeny. Ano, městská část má zájem o kulturní hub, a tak na něm měla prostě nějakým způsobem pracovat. Vy nám tady předkládáte nějaký materiál, kterému bychom se měli k tomu vyjádřit, a dál se tady píše: "deklaruje trvalý zájem na vybudování Kulturního centra a ukládá připravit nové zadávací řízení na pořízení kulturního centra se zadávacími podmínkami" a tak dále, můžeme si to dočíst.

A já se vás ptám, máte tady k dispozici seznam požadavků, stoprocentních požadavků, které budete do toho nového zadávacího řízení dávat? Máte to naceněné? Víte, v jaké ceně se budeme pohybovat? Jestli zase neskončíme tím, že se prostě přihlásí jeden reálný uchazeč a cena bude o 400 milionů víc, než se předpokládalo. Víte, co to je 400 milionů? Dovedete si představit, co všechno se vejde do 400 milionů? Jaké požadavky jste tam měli, že to takhle vyšplhalo? Ano, můžeme tady mluvit o tom, že Penta a investor a my se tam vlastně dostáváme dovnitř, ale my v rámci toho projektu máme nějaký objekt, který chceme mít my. Ten objekt jde za námi

a my musíme od prvopočátku mít hmotu, peníze – hmotu, peníze. Dobře si pamatujete, když jsem měla na starosti Polikliniku Pod Marjánkou, byl to trochu jiný případ, ale od první skici byly vedle dané peníze a neustále jsme se bavili o té částce. A všechno, co se v rámci toho... tak pánové, tak posloucháte, nebo se bavíte? Sorry. Je to vážná věc tohle, to je to fakt ostuda. Tak jsme neustále věděli, v jaké cenové relaci se pohybujeme. A tady najednou to přeskočí o 400 milionů? Je to objekt vlastně v objektu, objekt v nějaké zástavbě. A vy to musíte mít přesně pod kontrolou. Tak já se ptám, máte nebo vůbec je k dispozici vyčíslený rozpočet, který je tedy v tom posudku, abychom vůbec vyhodnotili, co všechno jste tam požadovali? Jestli to náhodou nebylo způsobem: a ještě chceme modrou čepičku a ještě červenou čepičku a modré botičky a tak dále. A najednou byly tam ceny u toho dané? Víme, proč jsme takhle vyskákali? To přece není možné takhle vyskákat. A nemůžeme to schvalovat na toho investora, že je to jeho vina, že najednou jsme takhle překvapení. To je naše zakázka, naše věc, my ji chceme. A my jsme odpovědní občanům za to, že to tedy bude vypadat dobře a ta cena bude prostě reálná. Tak a kde to tedy máme? Jestliže chcete schválit tohle usnesení, tak já chci opravdu vidět, v čem to zadání bude jiné. A abychom mohli už dneska diskutovat, v čem bude jiné, tak musíme vidět přesný rozpočet, co tam vlastně bylo.

Já mám pocit, že si tady opravdu hrajeme bez absolutní zodpovědnosti, že zacházíme s obecními prostředky a nechováme se hospodárně. Já s tím mám obrovský problém. Znáte mě prostě, že já každou korunu pětkrát otočím. A tohle je opravdu vážná věc? Takže jestli chcete tohle schvalovat, tak, prosím pěkně, dodejte nám ten materiál, ať víme, o čem se tady bavíme. O každé koruně jedné. 400 milionů je strašně moc a to nelze tady nijakým způsobem omluvit: „Uděláme znova.“ Chci přesně vědět, co budete dělat znova. A jestli se to vejde do 800 milionů. Dobře, kdyby se to jednalo o 50 milionů, všichni přivřeme oči. Děkuju vám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si dovolím jenom lehce zareagovat. My chceme takový výsledek, ke kterému dá znalec svoje razítko, který bude v místě a v čase obvyklý. Rozumím, my tady na nikoho vinu neházíme; my se snažíme vysvětlit, že se jedná prostě o fázi, ve které to takhle dopadlo z důvodu toho, že prostě ty podrobnosti ještě známy nejsou a ta fáze skutečně takováhle je. To znamená, že ta jediná odpověď na to je, že potřebujeme čas a že se v čase potřebujeme posunout do fáze, kdy budeme mít ten položkový rozpočet, který byste chtěla. A to je ta změna – to je ta změna, že s tím to chceme potom tady předložit a rozhodnout se na tom, jestli tu... A třeba to bude miliarda 200 milionů, podle položkového rozpočtu, a zjistí se, že Penta měla pravdu. Kaprain, Sekyra, 4. Kvadrant. Ale v takovém případě to bude něco, kde řekneme: „Tady TOPka měla pravdu, to si nemůžeme dovolit. A tady to kupovat nechceme.“ Nebo: „Nemůžeme.“ Anebo si řekneme: „Ano, ty peníze máme a chceme to koupit.“ Já si to úplně nemyslím. Pro nás, si myslím, že ten práh bolesti je někde kolem té částky, se kterou jsme to vyhlášovali a kterou jsme dopředu i s nimi konzultovali, ale rozumím, že ta situace a to posouzení z pohledu rizik, které tam jsou, tak dospěly vlastně k tomuhle tomu, řekl bych, mezikroku nebo výsledku. Pro nás je to jednoznačná zpráva, že my potřebujeme se posunout v čase dál a potřebujeme se dostat přesně k tomu, co vy říkáte, a to je k podrobnému rozpočtu. V současné době, já si myslím, že je tady jediná stavba, kterou městská část má koupit za 1,2 miliardy, zrealizovat, a to je Poliklinika Pod Marjánkou, a to tak přesně vychází. A myslím, že na tom se shodneme. Děkuju moc a poprosím Martina Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Tak dobrý den ještě jednou. Vážení kolegové, já to čtu trochu jinak. Jsem zvědav, jestli to někdo vidí podobně a dá mi třeba za pravdu po mém příspěvku. My samozřejmě tu myšlenku kulturního hubu v centru Šestky podporujeme od začátku. Zároveň ale u nás v klubu panují velké pochybnosti nad tím, jestli je nutné to vlastnit. My si myslíme, že to není podmínkou, aby tady nějaký takový sál vzniknul, nebo takové zařízení, zvlášť když už dnes víme, že ten provoz bude ztrátový. Ano, v průběhu těch jednání došlo k jasnému propojení s tou kavárnou, že jedno bez druhého nefunguje. Ta kavárna víceméně může být zisková, ale vždycky má s sebou ten outěžek toho sálu. Takže my budeme velmi rádi, když

takové zařízení tady vznikne a bude a my nebudeme muset do něj nalít tolik peněz, které potřebujeme určitě jinde.

Je zajímavé, že od začátku investor, projektanti, všichni vědí ten náš odhad, těch 800 milionů, což není málo. Je to adekvátní. V podstatě ten znalecký posudek to i potvrdil. Myslíme si, že za to se to postavit dá v dnešních reáliích. Ví to koneckonců i Penta, investor.

Myslíme si, že teď říkat, že musíme počkat na položkový rozpočet, ten teprve ukáže, zároveň ale potřebujeme schválit plánovací smlouvu, na to je už míra toho projektu tedy dostatečně podrobná, to je v pořádku, tak používejme, prosím, stejné argumenty. Myslím si, že ti projektanti to už vědí dnes – my to nevíme, oni to vědí.

Já si pamatuju moc dobře, že na začátku při těch rozhovorech investor se nechal slyšet – 4. Kvadrant s.r.o. – se nechal slyšet, že on by takový záměr nestavěl. On nebude stavět dva multifunkční sály v podzemí, protože to není věc, která vydělává peníze. A já si prostě myslím, že to, kam se to dostalo, je prostě známka toho, že to prostě nedopadne, že za 800 milionů to nebude. My se rozhodneme příště, že to tedy na to nemáme a Penta to přeprojektuje na něco jiného, třeba parkovací stání, které budou mít určitě vyšší hodnotu než nějaký sál pro městskou část Praha 6. Takže i ve světle toho, že tedy chtějí po nás v rámci – nebo v kontribucích si spočítali, to nám pan starosta potom osvětlí v dalším bodě, 250 milionů korun započitatelných nákladů, a z těch už tedy si vezmou laskavě pouze 17, tak už i tenhle přístup mi připadá vlastně jako trochu naznačující tenhle ten vývoj. Já tedy apeluju na to, abychom neschvalovali tu plánovací smlouvu v dalším bodě, abychom tedy používali stejný přírůstek. Když nevíme, že ten projekt je dostatečně podrobný, nevíme, jestli tam nakonec ten kulturní hub bude, tak prosím neschvalujme plánovací smlouvu. Na to je spousta času. Myslím si, že to jde tímto směrem. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo, poprosím pana Lacinu.

Jan Lacina, radní /STAN/: Já bych si tedy dovolil zareagovat na slova pana zastupitele Polácha. Konstatování, že ten provoz bude nutně ztrátový – vůbec nemusí být ztrátový. Já reprezentuju rovněž akciovou společnost hlavního města Prahy, Obecní dům, která platí 16 milionů nájem hlavnímu městu a k tomu zhruba 20 milionů roční dividendy a je to velmi podobný model. To znamená, že to je prostě velké kulturní zařízení, které pronajímá komerčně ty své prostory a plus samozřejmě pořádá relativně méně, ale pořádá i své vlastní akce, ale těch je poměrně málo. Čili jenom říkám, na území hlavního města existuje případ, kde stoprocentně vlastněná akciovka hlavním městem prostě je schopna odvést zhruba 36 milionů ročně do rozpočtu hlavního města.

My jsme záměrně koncipovali ten sál na 1400 na stání, protože to je díra na trhu a ty dosavadní studie nám ukazují, že vlastně optimální – zdá se v tuto chvíli – kombinace by byla komerční akciovka, která by prostě pronajímala ten sál na konference, plesy, velké koncerty evropských kapel, pro které těch 1400 je tak jako optimální, s tím, že by tam mohla samozřejmě sídlit paralelně s tím nějaká instituce kulturní hlavního města Prahy, protože v rámci těch komunikací, které jsme měli s Odborem kultury hlavního města, jejich strategie bude, aby ty soubory, které jsou příspěvkovými organizacemi anebo jsou jinak navázány na rozpočet hlavního města, opouštěly komerční nájmy a byly ve svém, to znamená buďto v budovách vlastněných hlavním městem nebo městskými částmi. Nechci teď tady házet jmény souborů, abych nevyvolal nějakou paniku, ale to si myslím, že by mohlo tuhle tu věc doplnit a ty by si potom s sebou nesly to vlastní financování. To znamená, existují prostě buďto příspěvkové organizace nebo organizace, které jiným způsobem dostávají třeba 20 milionů korun ročně z hlavního města a ten by si vlastně přinesly do provozu tohoto projektu a koexistovaly by tam s tou komerční institucí. Tak to je jenom na vysvětlenou. My jsme tohle ještě nedotáhli do finále, tuhle tu úvahu, ale podle mě jsme nejbližší téhle té podobě, tak to jenom na vysvětlenou. Nebudeme tady nutně něco... co bude polykat obrovské množství peněz městské části. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovoluji zareagovat ještě věcně na dvě věci. Jedna

z nich je ta plánovací smlouva versus položkový rozpočet potřebný pro propočítání vlastně ceny věci, které si kupujeme. Myslím, že srovnávat tady tyhle ty dvě věci a potřebu znalosti jsou úplně jiné. Plánovací smlouva, když si ji přečtete a byla tedy rozeslána skutečně včas, mám to i tady ověřeno, tak tam zjistíte, že říkáme, že souhlasíme s tím záměrem, který vychází z architektonické soutěže a na úrovni tady nějaké podrobnosti, kterou tam popisujeme. To znamená, myslím, že to je něco jiného. A tady říkám, že proto, abychom se dostali mimo ten risk, který to vyhodnocuje, tedy mimo ty rizika, které jsou započítané teď do ceny, tak je potřeba to zpřesnit, ty rizika následně u té smlouvy. Smlouvy plánovací nejsou tohoto typu. Naopak ve chvíli, pokud říkáme, že to tam chceme, tak v takovém případě je potřeba přijmout tu plánovací smlouvu, která to tam fixuje – jestli si rozumíme. Ve chvíli, pokud to nepřijmeme, tak naopak otevíráme cestu toho, že se tam dá udělat parkoviště do budoucna. To znamená, že si, prosím, jenom rozmysleme tu strategii toho, co chceme dělat. Já ji tady říkám úplně explicitně a myslím si, že je to správně vůči, řekl bych, silné, jednoznačné pozici městské části Prahy 6.

Co se týká toho, vy jste tady explicitně řekl, že projektanti detaily už znají. My tady si to můžeme rovnou ověřit. My tady máme pana architekta Opočenského z OVA, tak já ho jenom poprosím, jestli může potvrdit to, že ty detaily, které jsou potřebné pro to vypočítání té ceny, tak jak tady řekl Martin Polách, jsou známy. Poprosím, jestli může k tady tomuhle tomu vystoupit, protože to bylo přímo na vás, že už ty detaily známe, jenom se s námi, pojdte prosím k mikrofonu, že se s námi o ně nepodělíte. Já si myslím, že to pravda není, ale jenom jestli byste řekl, na jaké úrovni podrobnosti nyní jste.

Jiří Opočenský, OVA Architekti: Děkuju. Dobrý den všem, Jiří Opočenský, OVA Architekti. Já zastupuji tým projekční. My jsme pražská kancelář architektonická. S námi to projektují architekti z Holandska, Bentham Kral, a samozřejmě v tom projekčním týmu jsou další společnosti, které se věnují stavební části projektu. Ten projekt je v současné době v podrobnosti ke stavebnímu povolení a, řekl bych, co chybí v tom detailu sálu především, je prováděcí dokumentace sálu a projekt interiéru toho sálu u Kulturního centra v širším slova smyslu. Takže to je ta podrobnost, která v tuhle chvíli chybí pro to, abychom mohli držet v ruce něco, co je položkový rozpočet, který známe srovnatelně z jiných akcí. Tak tam asi je ten rozdíl v té podrobnosti, kterou máme teď, a podrobnosti, kterou bychom chtěli mít v projektu, pokud bychom chtěli položkově oceňovat ten projekt přesněji – jestli takhle stačí.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Viděl jsem tady pokyvování mezi zastupiteli, takže já vás zase pustím zpátky. Buďte, prosím, jenom když tak ještě pořád připraven. My bychom potom před tou plánovací smlouvou chtěli vidět tu vaši prezentaci v nějaké zkrácené verzi, tak jak jsem to již avizoval – vlastně k tomu, k čemu bychom vyslovovali souhlas. A máme tady další přihlášené, poprosím s třetím příspěvkem jako předseda klubu Ondřeje Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Já mám velmi rychlý a technický dotaz. Já jsem si tady pročetl ten návrh toho usnesení, které jsme měli na stole, a bod čtyři zní: „Ukládá připravit a vyhlásit nové zadávací řízení“ a tak dále. Mě by zajímalo tedy, komu to zastupitelstvo ukládá. Předpokládám, že to ukládá tedy radě, nikomu jinému to asi uložit ani nemůže, ale teď jako jaké radě? Tak tahle rada skončí někdy nejspíše s volbami. Do té doby to vyhlásit, to výběrové řízení určitě nestihne a další rada určitě nebude vázaná jako pokynem jako minulého zastupitelstva, si myslím. Tak jenom, jestli mi to můžete ozřejmit.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A poprosím pana tajemníka.

Jan Holický, tajemník: Ano, usnesení zastupitelstva zůstává v platnosti po volbách a úkoly se přenášejí standardně z jedné rady na další. Čili úkol uložený radě bude evidován dále a nová rada se s ním bude muset vypořádat. A pokud ho bude chtít změnit například, tak musí předstoupit opět před zastupitelstvo.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o hlasování o vystoupení Ondřeje Chrásta se třetím příspěvkem.

(Hlasování č. 8.) (Hlasuje se.)

Ondřej Chrást, prosím, vystoupí. 33 zastupitelů se těší na jeho příspěvek.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji za ohromnou důvěru ve mě vloženou ke třetímu příspěvku. Pane starosto, vy jste mě tady dost důrazně opravoval, že plánovací smlouva v bodě 12 byla poslána včas. Já jsem neřekl, že nebyla – ano, byla poslána včas – ale troufám si říci, že projednáváný bod 10, tedy zrušení celého toho Kulturního centra, té soutěže velmi výrazně ovlivňuje bod 12 a že by to měla být i příloha bodu 12, a to už včas posláno nebylo. My jsme si mohli nastudovat plánovací smlouvu devět dní předem, ale včera v 16:09 přišlo to, že se celá tahle soutěž na Kulturní centrum na 4 Kvadrantu ruší. Je to jako výrazný zásah do celého toho projektu, kór když jde úplně o stejné firmy, se kterými se má uzavírat plánovací smlouva a tak dále. Já skutečně apeluji na některé z rozumnějších zastupitelů koalice; plánovací smlouva v bodě 12 je jako nevratná věc. Já jako doufám, že víte, o čem hlasujete. Máme měsíc a něco do voleb a opravdu si to jako hodně rozmyslete. A myslím si, že materiály k bodu 12 plánovací smlouvy nebyly úplné, rozeslané včas, protože tam chyběla ta zásadní informace právě o Kulturním centru, které projednáváme teď v bodě 10. Tak to jenom opravil jsem – neřikal jsem, že nebyly rozeslané včas, ale myslím si, že byly zásadně neúplné, že informace v bodě 10 výrazně ovlivňují všechno kolem bodu 12, tedy plánovací smlouvy. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já tu vaši omluvu a takové to upřesnění toho vašeho stanoviska, když jste předtím explicitně řekl, že to nebylo rozesláno včas, tak přijímám. Děkuju, že to takhle vidíte. A souvislost je pouze s tím, že to je v jednom místě. Tam v současné době v té plánovací smlouvě, pokud si ji přečtete, neřešíme nákup jakékoliv nemovitě věci. Tak děkuju. Poprosím pana Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Děkuji za slovo. Já samozřejmě moc dobře vím, jaký je rozdíl mezi projektem pro stavební povolení a prováděcím projektem a že položkový rozpočet se dá vypracovat až poté, co existuje prováděcí projekt. To je samozřejmé. Myslím si, že projektovat něco do stupně prováděčky a následně rozpočtu, když ještě nevím, jestli to bude schváleno vůbec, je předčasné. Leda že by takové zadání bylo. A pak si myslím, že by to investor po nás chtěl prostě, protože pokud tam skutečně nebude povolen ten sál, tak je zbytečné dělat prováděčku.

Za mě si myslím, že každý investor zkušenější – čímž tato skupina určitě je, pan architekt taky – už asi ví, jestli ten sál bude stát 800 nebo miliardu 200. To si myslím, že i bez prováděčky investor tuší. To se na mě nezlobte, ale tak to je. Takže to si myslím já a opravdu přemýšlím nad tím, co ten krok vlastně s tou nabídnutou cenou znamená.

A pak mám ještě jeden dotaz, který se týká toho bodu 12, a to je, co tady zazněl od pana starosty, že v momentě, kdy tedy schválíme plánovací smlouvu, tak tam zafixujeme teprve ten požadavek vlastně na ten kulturní hub. A co když ho potom si nebudeme moci dovolit? Co se stane potom? Právě proto apeluji, abychom v té plánovací smlouvě dostali ten projekt pro stavební povolení, nikoliv výsledky architektonické soutěže, a k tomu si myslím, že to je ten správný stupeň, ke kterému by se měla schvalovat plánovací smlouva, nikoliv výsledku architektonické soutěže. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím, držme se tedy toho projednáváného bodu. Já vím, že tady už procházíme, není spojená diskuze. Pojdme to debatovat nad tím vlastním materiálem, potom co uvidíme vlastně, kde teď jsme, kam to bylo dopracováno a můžeme představit

ty podklady. Takže jenom k tomu... Každopádně mám to chápat, pane Poláchu, tak, že bych se zeptal pana Opočenského, vy jste řekl, že on už dobře ví – já jsem si to poznamenal – že dobře ví, jestli to je za 800 milionů nebo za miliardu 200. Mám to chápat jako požadavek na předsedající, abych se zeptal, jestli to ví? Protože máte asi víc informací o tom, co ví pan Opočenský než já. Tak já ho znovu poprosím, jestli může – já se omlouvám, že vás dostávám do té situace, ale pouze reaguji tedy na to, tak jestli je otázka, jestli víte, jestli to stojí 800 nebo miliardu 200.

Jiří Opočenský, OVA Architekti: Omlouvám se, ta pozice moje není úplně komfortní. Nemáme úplně přesný přehled o rozpočtu ani těch dalších částí projektu. Je to i proto, že ta práce je nějakým způsobem rozdělená do více společností a jako větší kontrolu nad těmi rozpočtovými částmi projektu má investor sám. Ale zdůrazňuju asi to, že ta nabídka, která je teď stanovená, tak je stanovená na základě nějaké podrobnosti projektu a ta neodpovídá té prováděcí části. Tak tolik k tomu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju. Tak nemá informace o tom, jestli 800 nebo miliarda 200. Martine, není to tak. Můžeme se samozřejmě zeptat i pana Fikra a ten nám řekne, jakou podali nabídku a jaký je vlastně to, a to tady známe, takže toho se asi ptát nemusíme. Tu částku zná, protože ji vyjádřil v rámci celého procesu. Poprosím tedy paní Smutnou. A připraví se s třetím vystoupením pan Vykoukal. O něm budeme hlasovat.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Kdysi jsem měla možnost podílet se na přípravě projektu koncertní síně – to už je mnoho let, když se hledala lokalita. A tam jsem tenkrát měla rozhovor s velmi významným panem architektem o tom, jak u takové koncertní síně, nebo respektive sálu, ve kterém by měly probíhat koncerty, je náročná akustika. Jak je to velmi náročný. A pan Laci na tady řekne: "Sál pro 1400 míst. Víme, kolik bude stát akustika?" Vy se ptáte architektů. To přece musíte si zjišťovat vy, tyhle věci. To přece městská část má vědět, chceme-li takhle velicej sál, tak víme, že například ta nejnáročnější věc, akustická v tom sále, je to nejdůležitější. A je to z té položky takhle veliká část. Je dobře sál pro 1400? Je to opravdu ono? Nebo bychom mohli být třeba menší, abychom na to vyšli? A tak dále. Vždyť to jsou přece věci, který musíte vědět vy a ne se tady ptát architektů. To přece tuhle přípravu musíte mít vy. Ve spolupráci s vysokýma školama. Na jednu stranu prostě říkáte, jak s nima spolupracujete, na druhou stranu tam jsou odborníci, kteří vám tyhle věci v hrubejch nějakých číslech řekli. Takže položkovéj rozpočet, Martine, nemyslela jsem, že to bude do detailu každá trubka, ale že to bude prostě jakoby věcně těch jednotlivých komponentů, který v rámci toho sálu prostě budou. Je to, jak znova říkám, objekt v objektu, kterej patří nám, bude patřit nám a my musíme vědět, co tam chceme. A jestli ta velikost a ty nároky, co jsme si nadiktovali – a já je nevidím, já bych je strašně ráda někde viděla konkrétně rozepsaný, já je nevidím, a vedle toho čísla, tak jestli na to máme. A máme odpověď hned. Takže dejte nám to sem, pošlete nám to, co máte. Pošlete nám, ať si to můžeme prohlídnout. Jsme tady někteří, kteří tomu rozumíme a umíme se v těch číslech orientovat, tak nám to dejte k dispozici. Vždyť přece bez toho jste nemohli jako ani pokračovat. Víte, přece základ k tomu, abyste vůbec mohli něco chtít. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Poprosím o reakci pana místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já jenom doplním, že jsme se neptali architektů. My jsme zpracovali – teď myslím architektů uchazeče, investora – ptali jsme se našich architektů, které jsme měli v tom týmu. Samozřejmě jsme řešili akustiku. V tom zadání je řešená akustika. Věděli jsme, že hledáme řešení, které je – protože to je kombinovaná ta kapacita, tam je zhruba 500 sedících, těch 1400 je stojících – věděli jsme, že potřebujeme sál, který bude splňovat obě ty funkce, jak tedy na akustický mluvený projev, tak třeba na právě hudbu. Takže bylo tam počítáno technologicky s nějakým elektroakustickým jaksi dozvučením ten systém. To je v těch požadavcích. Takže jako jenom asi uklidnit, že tohle to samozřejmě jsme řešili. Jak jsem říkal, měli

jsme v současti toho týmu i lidi, kteří se věnují skutečně tomu kulturnímu provozu i těm technologiím. I investor konzultoval s několika technologickými společnostmi. To v rámci těch kol, 14 kol, tohle to všechno proběhlo a je to jakoby, řekl bych, součástí. To zadání je dost detailně vypracované a šlo to vlastně právě ve formě té výzvy, když jsme chtěli, tak toto nám naceňte. Myslím, že na tom opravdu je odvedeno obrovské množství práce a je tam dost detailně popsáno, co všechno chceme, aby tam bylo a jak si to představujeme.

A jenom doplním, že naše představa té ceny, kterou naši experti odhadovali na základě toho, byla prostě nižší než to, co nám prostě uchazeč nabídl. A to je ten problém, proč to dneska rušíme. Protože ano, je to tak a viděli jste to i v tom posudku toho znalce; my se asi neshodneme s uchazečem tady s kolegou Fikrem, který vlastně o tom má největší, řekl bych, detail ze strany investora v tom, proč se rozcházejí v těch našich odhadech o tak velké číslo. A myslím si, že jedním z důvodů je ta míra toho detailu. Dalším z důvodů je možná to, že skutečně k tomu přistoupil ten uchazeč, investor, řekl bych, příliš velkoryse možná – neumím jaksi zvolit úplně to správné slovo. Nicméně my jsme samozřejmě měli ty odhady od nás.

A ještě třetí věc, kterou doplním; my jsme skutečně jako v trošku nekomfortní situaci v tom, že když děláme nějakou naši investici, tak my máme svého dodavatele, nějakou projekční kancelář, ta to pro nás kreslí a máme všechn detail, který potřebujeme. Tady kolegové z OVA, ale i z dalších, kteří skutečně dělají tu projektantskou práci, ne architektonickou, tak jsou dodavatelé Penty, respektive pardon, 4. Kvadrantu. Nejsou naši dodavatelé a tu míru toho detailu, kterou my jsme v rámci toho vyjednávání s nimi dostali, prostě byla nějakým způsobem omezená. To znamená, my nemáme ten projekt. My tu projektovou dokumentaci v tom plném detailu k dispozici nemáme. Vždycky jsme dostávali jenom nějaké dílčí části z toho. Takže proto – a já to chápu, má to nějakou velkou hodnotu, proč to s námi investor jako nesdílel, protože to financuje v tuto chvíli on, a bylo to samozřejmě pak tedy součástí té ceny. Tak jenom doplňuju, že jsme v trošku specifické situaci, protože to není jenom samostatná naše investice, ale my tady poptáváme design and build, něco od soukromého investora, který stojí vedle, má svůj tým, projektuje to nějakým způsobem a my s ním vyjednáváme ty podmínky a tu cenu. Skutečně to není – nelze to vztáhnout úplně k běžné stavební investiční zakázce, kterou bychom měli stoprocentně pod kontrolou. Proto my taky jsme tu cenu neznali definitivně do té chvíle, dokud nám prostě nepředložili tu nabídku a musíme na to nějakým způsobem reagovat. Nemůžeme teď říct: "Tak ne, pojďme dál, budeme se o tom bavit a teď budeme do té ceny zasahovat." Takhle to v tomto režimu podle zákona nelze.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc za to upřesnění. Pojďme hlasovat o vystoupení Ondřeje Vykoukala.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

A pokud se další nikdo nepřihlásí, tak posléze bych vyhlásil desetiminutovou přestávku na návrh klubu TOP 09. Tak poprosím pana Vykoukala.

Ondřej Vykoukal, člen ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju za slovo. Moje poslední otázka. Bod IV říká, že ta předpokládaná hodnota bude stanovena na úrovni ceny v místě a čase obvykle. To znamená, vlastně moje otázka zní; my teď nevíme, jestli to bude těch 800 milionů, s kterými se tady jako počítá; může vlastně to samotné posouzení městské části dojít k tomu, že 800 milionů není už realistických, akorát my to teď nevíme; to znamená, dáváme tady vlastně takový bianco šek: „Pojďme vyhlásit zadávací řízení, ale nevíme, jaká je předpokládaná hodnota, bude možná být vyšší.“ Ano, může se tady pracovat s nějakými rezervami toho zadavatele, který je z té nabídkové ceny odstraněný, ale skutečně si můžeme předpokládat, že ty rezervy udělají 400 milionů – no, myslím si, že ne. Takže bych se chtěl zeptat tady k té předpokládané ceně, jestli je moje chápání správné, že my teď nevíme, jestli to bude 800 milionů v tom únoru, kdyby se to mělo znovu

vyhlašovat. A já dávám návrh, abychom hlasovali posléze ta jednotlivá části usnesení, ty I, II, III a IV, hlasovali odděleně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Na to samozřejmě máte právo. A poprosím tedy, jestli chce k tomu ještě vystoupit Petr Prokop, k té otázce. Tam je to tedy myšleno skutečně tak, že ve výsledku ten výsledek toho musí prostě splňovat ty parametry toho, že to je v místě a čase obvyklé. To je asi to nejdůležitější. A to, jaké bude číslo napsané v té očekávané nabídkové ceně, zase vyjde v rámci té komunikace toho našeho expertního týmu. Takže to neznáme v současné době. Ale vnitřně zatím předpokládáme, že by to zase mělo být těch 800, ale to nevíme, to je nějaký proces, kterým se k tomu dostaneme. Prosím tedy o hlasování, a ještě nevyhlašuji přestávku, o vystoupení, třetím vystoupením paní Smutné.

(Hlasování č. 10.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 1, zdržel se 3. Prosím o vystoupení.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Tak toho si velmi vážím. Děkuju vám. Já mám teď jednu otázku. Jestli to dobře chápu, znamená to, že bude vypsán tedy nový zadávání? A co když se přihlásí někdo, nebo co když tam bude někdo úplně jinej, kdo do toho území bude chtít vlastně vstoupit? Je tam dohoda už tedy se 4. Kvadrantem, že oni nebudou mít problém vlastně s někým jiným, kdo tam bude ty věci realizovat? Jako chápu to tak dobře? Protože z logiky věci je mi jasný, že se přihlásil vlastně jakoby 4. Kvadrant, protože by chtěl v rámci svého jakoby stavebního programu realizovat za tu určitou, jakoby, cenu, tak je tam... A je to logické. Kdyby se jednalo o můj dům, tak bych taky prostě ráda realizovala ten požadavek třeba někoho, už s ohledem třeba na kvalitu, na ty provedené práce, na úroveň celkovou, na to, jakým způsobem ta stavba bude procházet, jestli bude prováděna, jestli nebude něco ničit, a tak dále, aby se to vzájemně třeba nevylučovalo, tak tohle je vlastně ta dohoda, že může přijít kdokoli jiný a oni budou s tím komfortní.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím...

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Jestli jsem to dobře pochopila tedy.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo, děkuju. Vlastně toho zadávacího řízení se může zúčastnit každý, kdo splňuje ty podmínky. A v těch podmínkách je vlastně – nebo v té požadavcích je podmínka i ta, že on vlastně musí doručit ten pozemek, na kterém je to design and build, na kterém se to vybuduje. To znamená, že v tomhle případě přichází společnost 4. Kvadrant, která má ten pozemek, kde to chce vybudovat. Například ve chvíli, pokud by přišla Správa železnic, že to udělá na svých pozemcích na Hradčanské, tak to může udělat, pokud by se – a teď si vezmu do úst tady Zdeňka Hořánka, který má nějaké nemovitosti na Vítězném náměstí, rozhodl, že tam chce postavit místo toho Kulturní centrum a splní ty naše podmínky v té kapacitě, tak to tam může udělat. Pokud někdo z vás má pozemek tady v okolí, tak se můžete přihlásit, a pokud splníte požadavky, můžete to udělat. Ale nefunguje to tak, že by se mohl třeba KONSIT, který se minule přihlásil, přihlásit do toho, že by to postavil za méně finančních prostředků na pozemku 4. Kvadrantu, pokud by se s nimi nedohodl na tom, že si od nich ten pozemek koupí nebo nějakým způsobem zabezpečí. Tak jenom toliko k vysvětlení. To jsme si vlastně osvědčili i v tom minulém zadávacím řízení, kde se právě KONSIT se společností WACHAL přihlásili do toho řízení a účastnily se. To znamená, je možné to dodat i jinde než na Vítězném náměstí, ale myslím, že na Vítězném náměstí nám to bude dodávat pouze 4. Kvadrant.

Tak, já si dovolím tedy vyhlásit před ukončením rozpravy desetiminutovou přestávku. Je právě 55, takže v 05 se tady setkáváme. Prosím tedy o dohodu mezi kluby, jsme vám tady k dispozici.

(Přestávka.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom připomenou, že jsme v tuto chvíli v bodě 10. Jedná se o veřejnou zakázku "Kulturní centrum". Máme otevřenou rozpravu a s panem Baxou jsme se... ten mi oznámil, že bude stahovat ten svůj návrh. Poprosím jenom o jeho reakci.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Ano, potvrzuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak potvrzuje, že jeho návrh bude stažen. Děkuji moc za technickou poznámku. Tak a zeptám se tedy, jestli je ještě někdo přihlášen do diskuze. A poprosím, když ne, uzavírám rozpravu a poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji ještě jednou za slovo k tomuto bodu. Já myslím, že mnohé bylo v rámci té diskuze řečeno. Já vlastně za ní chci i poděkovat, protože si myslím, že to bylo užitečné si to říct, ale když zredukujeme vlastně to naše rozhodnutí v dnešní den na to, zdali chceme či nechceme pořídit za 1,2 miliardy cca to Kulturní centrum v rámci čtvrtého kvadrantu, tak se asi do značné míry většinově shodneme na tom, že to je příliš. To je podstata celé té věci. Já chápu výhrady zejména opozičních zastupitelů a zastupitelek, že časově to nebylo zcela komfortní. My jsme se za to tady, myslím, opakovaně omluvili. Chápeme to, nicméně ta situace to vyžadovala. A myslím si, že přicházejí okamžiky v životě městské části, kdy je to třeba. To znamená, děkuju, rád bych vás poprosil o to, abyste podpořili případně tento bod, nebo aspoň některé jeho části, protože budeme na návrh kolegy Vykoukala hlasovat po částech. A zároveň myslím, že skutečně ta příležitost pokračovat v hledání cesty k tomu kulturnímu zařízení je tou správnou cestou. Takže děkuji ještě jednou a poprosím vás o podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím předsedu Návrhového výboru, aby nás seznámil s postupem. Jestli chápu, nemáme žádné pozměňující návrhy, pouze budeme hlasovat po jednotlivých částech.

Jan Decker, člen ZMČ /KDU-ČSL/: Ano, je to přesně tak. Nakonec žádný pozměňovací návrh mi nezůstal na stole. Ty, které v průběhu přišly, tak byly zase odebrány. Takže jediné, co zůstává, je z jednacího řádu, že budeme hlasovat per partes, čili po částech. A budeme hlasovat tak, že jestli máte před sebou to usnesení, tak to usnesení má celkem čtyři části. A budeme po těchto částech označených římskými číslicemi hlasovat. Takže jestli můžeme...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá, děkuji moc. Bude to celkem tedy pět hlasování. Nejdřív budeme hlasovat o "bere na vědomí", poté "rozhodl", "deklaruje" a "ukládá". A potom o usnesení jako celku. Tak pojďme tedy na to a pojďme hlasovat tedy o "bere na vědomí", římská I. Spuště hlasování.

(Hlasování č. 11.) (Hlasuje se.)

Tak poprosím jenom, pan Petrásek se hlásí. Nefunguje hlasovací zařízení, jak jste hlasoval? Pro. Takže 40 pro, proti 0, zdrželi se 3. Poprosím vedle sebe zástupce KITTu, ředitele, tak jestli mu pomůže s zařízením. Tak děkuji. Počkáme chvíličku. Když tak pan Petrásek bude teď hlasovat ručně a svým hlasem.

Nyní tedy budeme hlasovat o římská II, "rozhodlo o zrušení zadávacího řízení" – zjednoduší. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 12.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Tak prosím, aby nám pan Petrásek řekl, jak hlasoval, protože tady tohle... Pro. Takže se to shoduje s tím, co navolila obsluha při testu zařízení. To znamená, že pro 40, proti 0, zdržel se 1. Jenom objasním, obsluha pracovala se zařízením pana Petráska. Zkoušela – proto tam blikalo – všechny varianty. Skončilo to na "hlasuji pro", se kterým se pan Petrásek ztotožnil. Kdyby někdo chtěl, můžeme hlasovat znovu, ale asi není potřeba. Děkuji. Pro 40, návrh byl přijat.

Pojďme k bodě římská III, "deklaruje zájem na vybudování Kulturního centra v městské části Praha 6". Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 13.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Neslyšeli jste pípnutí, tak já říkám „píp“. 25 pro, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

A poslední bod, a to je "ukládá připravit nové zadávací řízení". Pojďme na to.

(Hlasování č. 14.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 4, zdrželo se 11. I tento bod byl per partes přijat. Tedy budeme hlasovat v tuto chvíli en bloc o celém usnesení. Pojďme na to.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Tak pro 22. Pan Lacina... Proti 0, zdrželo se 15. Takže pan Lacina se hlásí s technickou... chce říct, že to byl... Takže stiskl hlasovací zařízení a nehlasovalo. Prosím, budeme opakovat hlasování.

Jan Lacina, radní /STAN/: Pardon. Já jsem stiskl hlasovací zařízení a nehlasoval. Hlasuje jako předseda klubu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak pojďme tedy zopakovat hlasování.

(Hlasování č. 16.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Cink! (Hlasuje se.)

Tak pro 23, proti 0, zdrželo se 15. Příští volební období si pořídíme jiná hlasovací zařízení. Tak děkuji. Každopádně... Protože to je, jak bych řekl, záležitost, že dostávám skoro infarkt při každém hlasování, jak tady všichni zvedají ruce a snaží se mačkat tlačítka. Tak dobrá.

7. Z-1062 Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní (prodej části pozemku parc. č. 4287 v k. ú. Dejvice) - Budova VŠCHT Praha na Vítězném náměstí **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jdeme dál. Přesouváme se k dalšímu bodu, který na to navazuje, a jedná se o Uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Jsem tedy předkladatelem já, ale poprosím, aby celý materiál představil majetkový člen rady, tedy místostarosta pan Petr Prokop.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji za slovo. Myslím, že pokusím se to vzít trochu stručněji. Tato část navazuje na uzavřené memorandum, respektive jeho dodatek číslo 1 k tomu memorandu, který byl uzavřen mezi všemi aktéry v tomto území, to znamená hlavním městem Prahou, městskou částí Praha 6, Vysokou školou chemicko-technologickou, Dopravním podnikem hlavního města Prahy a společností 4. Kvadrant. Součástí toho memoranda bylo vypořádání majetkových poměrů tak, aby všechny strany získaly adekvátní části svých

pozemků, které budou potřeba pro ty svoje záměry. Je to samozřejmě opřeno o výsledky té architektonické soutěže. V tomto případě budova VŠCHT přesahuje svou zejména podzemní částí pod ten náš pozemek, ten takzvaný středový pás. Konkrétně se jedná o pozemek číslo parcelní číslo 4287 v katastrálním území Dejvice. Na základě geometrického plánu se jedná tedy o 323 metrů, které jsou z toho pozemku vyděleny. A my v tuto chvíli navrhujeme schválit Smlouvu o smlouvě budoucí, nebo Uzavření smlouvy o Smlouvě budoucí kupní právě na tuto část, těch 323 metrů. Je k tomu přiložen znalecký posudek, který stanovuje tu cenu. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o smlouvu o smlouvě budoucí, tak ve chvíli, kdy budeme ve finále schvalovat potom tedy tu finální kupní smlouvu, tak se bude jako běžně provádět ještě aktualizace toho posudku.

Je třeba dodat, že vycházíme tímto vstříc vysoké škole, která je samozřejmě veřejnou institucí. Oni, jak asi víte, postupovali po té základní soutěži vlastní cestou. Měli vlastní soutěž na tu vlastní budovu, ta už je hotová. A aby mohli se posunout do další fáze projektování, tak i směrem k Ministerstvu školství potřebují – a k dalším orgánům – potřebují mít pod kontrolou aspoň formou smluv o smlouvách budoucích pozemky, které potřebují pro celou tu budovu. Proto v tomto případě tady navrhujeme přijmout toto usnesení a tento pozemek Vysoké školy chemicko-technologické se zavázat k tomu, že jim ho prodáme. Tolik asi za mě.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan zastupitel Chrást. Máte slovo.

Ondřej Chrát, člen ZMČ /BEZPP/: Tak děkuji za slovo. Já si myslím, že tohle je další střípek spolu s bodem 10 a 12, tento bod 11, té velké tragédie, kterou tady dnes žijeme. Nejde jako úplně o rutinní věc. Řekneme si 323 metrů, že to je málo – je to málo, ale je to takový poslední díl z té skládačky celého toho 4. Kvadrantu, kde jsme právě – tedy zastupitelstvo, já jsem se zdržel, protože jsem nesouhlasil s některými ostatními usneseními – v minulém bodě zrušili, stavbu toho Kulturního centra, kde se ta cena přestřelila o 52 % oproti plánované. A teď to vlastně pokračujeme vlastně v tom vzdávání se možnosti a pak možností ještě ten projekt nadále ovlivňovat. Asi tady teď nezpochybňujeme tu zástavbu jako takovou, i když bychom také mohli, ale zpochybňujeme vlastně celé tohle to narychlo, na poslední týden prázdnin svolané zasedání. Je to jeden propojený balík usnesení, 10, 11 a 12 body, které teď řešíme, který jako se rozdělil takhle do tří bodů, aby to vypadalo, že to spolu nesouvisí, ač to spolu extrémně souvisí. A znovu připomínám, že materiály k bodu 10 jsme dostali v 16:09 včera, tedy mimo zákon o hlavním městě Praze.

A ještě k tomu, jestli zastupitelé, ctění zastupitelé, měli šanci si to přečíst, zejména koaliční – věřím, že opoziční ty tisky čtou – tak se zavazujeme prodat tento pozemek, jehož cenu ještě ani neznáme, a určit posudek stejná firma, která pracovala i v rámci toho Kulturního centra v bodě dnešním 10. A myslím si, že podepisovat tento bianco šek takhle rychle, poslední týden prázdnin na rychle svolaném zastupitelstvu... Já si furt kladu otázku, proč tak spěcháme? Proč nenecháme rozhodnout nové zastupitelstvo, když už stejně Kulturní centrum je passé, takže to bude trvat dlouho, únor příští rok a tak dále. Zkusme si tohle obhájit před voliči a pak tedy rozhodnout, protože já být volič, což taky jsem, tak vás rozhodně nebudu volit kvůli tomu. Ale ještě kdybychom měli bod 7 již za sebou...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Držme se prosím tématu, ano?

Ondřej Chrát, člen ZMČ /BEZPP/: Tak v bodě 7 je nález Kontrolního výboru, který...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím, držme se tématu, to máme v jednacím řádu. Držte se tématu.

Ondřej Chrát, člen ZMČ /BEZPP/: Držím se tématu, že...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ještě chvíle a vezmu vám slovo. Držte se tématu, máme

tu Smlouvu o smlouvě budoucí.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já jsem neřekl nic a vy furt mluvíte. Já bych pokračoval s bodem 11, jestli mohu. Když bych bod 11 dal na Kontrolní výbor, tak si myslím, že najde podobnou chybu, jako již našel nedávno, a to, že hlasujeme o bianco šeku prodeje tohoto pozemku – a je jedno, jestli to je firmě nebo škole – vzdáváme se tím veškeré páky, děláme to narychlo, děláme to poslední týden prázdnin a myslím si, že to je kolosální selhání této radnice, tedy vedení této radnice. A byl bych rád, aby si koaliční zastupitelé, se kterými se třeba již do budoucna nepočítá, aby si rozmysleli, jestli pod tohle dají ten svůj 23. hlas. Už jsem si myslel, že tady pan kolega Lacina si to minule už rozmyslel, že se pod to podepisovat nechce, ale on jenom zapomněl hlasovat – škoda, jinak by těch 23 hlasů nebylo. Takže prostě... Nebo nemohl hlasovat, kdyby se chtěl přihlásit, že hlasoval, ale nefungovalo mu zařízení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Držte se prosím tématu.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Držím se tématu toho, že toto je – apeluji na koaliční zastupitele, že kdo zvedne ruku pro smlouvu bez ceny, bere na sebe odpovědnost za nevratné rozhodnutí o cizím majetku. Děkuji za pozornost.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si dovolím ohradit. Znovu jste řekl lež. Říkáte narychlo svolané zastupitelstvo. Informaci o tom jsme dostali v červnu a není žádné narychlo svolané, je svolané podle zákona, je svolané podle našeho jednacího řádu. Poprosím vás tedy opětovně, jako u minulého, o omluvu v této věci, protože tady opakovaně nedostáváte se zákonu, neblížíte se ani tomu zákonu o hlavním městě Praze, ani našemu etickému kodexu, ani jednacímu řádu, protože se nechováte v souladu se svým slibem. Máte technickou poznámku, ta může sloužit pouze k tomu, že budete navrhopvat případné úpravy.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Jak jistě víte, nejsem součástí politického grémia, čili tu informaci jsem nedostal.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nejedná se o technickou poznámku, prosím...

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Nedostal jsem informaci o tom, že bude toto zastupitelstvo.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nejedná se o technickou poznámku, běžte si, prosím, zpátky sednout.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Nedostal jsem informaci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Běžte si zpátky sednout. (Smích v sále.) A chovejte se slušně, jo? Už mě začínáte štvát. Tak poprosím pana Polácha. Ten určitě bude mluvit k tématu.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Tak já bych si dovolil promluvit, jestli bych mohl, k tématu. Já samozřejmě proti majetkovému vypořádání v rámci celé té věci, aby VŠCHT mohla postavit ten objekt, který si sama dosoutěžila, nebo který byl už dopředu stanoven takhle tou koncepcí, samozřejmě proti tomu nic nemám, je to v pořádku, ale trošičku se nevyznám v tom vlastně, že ten středový pozemek, ze kterého ukrajujeme 323 metrů, nám byl svěřen právě z hlavního města právě za účelem, abychom tam postavili Kulturní centrum. A my ho teď prodáváme VŠCHT. Vlastně nevím, nerozumím tomu, proč zrovna mezi dvěma body, které se týkají vlastně 4. Kvadrantu, je vložen tady tento. A nedokážu vlastně rozklíčovat a dohlédnout dopady na budoucí majetkové vypořádání mezi vlastně společnostmi 4. Kvadrant a námi. Čerpáním koeficientu vlastně zastavěné plochy z pohledu územního plánu a případně vlastně té protihodnoty

toho pozemku, protože to je náš vlastně velký trumf, naše hodnota, kterou my potom budeme ponížovat případně tu cenu toho kulturního hubu. A teď vlastně se vzdáváme 323 metrů, sice za nějakou úplatu, ale prosím o odpověď, jak je to vlastně ve vztahu k té plánovací smlouvě a k budoucímu majetkovému vypořádání. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana statutárního místostarostu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já jenom zmíním fakta. Podle přílohy 10 statutu hlavního města Prahy nám byl ten středový pás svěřen se zákazem zcizení s výjimkou memoranda, které jsme uzavřeli. To jsem zmiňoval, respektive toho jeho dodatku. V tom memorandu je právě zmíněna tato výměna, respektive směna úplatná mezi VŠCHT a Prahou 6. Mluvím teď o těch 323 metrech. Není to tak, že se vzdáváme něčeho mimo ten rámec té dohody, která je v tom memorandu a kterou i s touto podmínkou nám hlavní město to jako svěřilo. Zároveň jste si asi všimli, že součástí toho memoranda – nebo respektive možná nevšimli, tak to spíš doplním – jsou samozřejmě vztahy a výměny i s dalšími aktéry, právě třeba se společností 4. Kvadrant. A my tu nepředkládáme v tuto chvíli ty majetkové operace se 4. Kvadrantem. To má svůj důvod.

VŠCHT je trochu jiný typ instituce. Pan rektor a vedení univerzity nám vysvětlilo, proč potřebují, aby se to stalo teď. Důvodem je právě ten proces, jak oni se pohybují, a vzhledem k tomu, že už takhle jsou víceméně trochu ve zpoždění, tak je myslím i v zájmu městské části, aby se spíš neprotahovalo projektování a povolování té nové budovy. Takže to je důvod, proč jsme souhlasili s tím, že to tady předložíme už teď a zasmělníme těch 323 metrů tímto způsobem.

A pak ještě musím zareagovat na kolegu Chrásta, protože to je opravdu už podle mě až trochu za hranicí říkat, že nevíme vůbec. Přílohou toho usnesení, jestli sis, kolego, všiml, je znalecký posudek, který stanovuje tu cenu 54 490 – omlouvám se, teď to tady nemám nalistovaný, ale zhruba necelých 55 000 Kč za metr čtvereční. Já jsem jenom zmínil, a to je běžná praxe, že ve chvíli, kdy se potom uzavírá ta závěrečná finální kupní smlouva, tak se ten posudek aktualizuje. Jestliže nedošlo v mezích k nějakému posunu, vývoji cen a tak dále. Tak to jenom jsem doplnil. Jinak tu samozřejmě tu cenu orientační v tento okamžik známe a vychází to z toho memoranda. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já v tomhle případě nebudu kritický, jenom to doplním to, co říkal pan místostarosta. Ono to v podstatě bylo součástí i té velké soutěže, tak aby s tím VŠCHT, ČVUT i další instituce souhlasily. A vlastně to byl i jeden z důvodů, proč hlavní město Praha přistoupilo tenkrát, protože i město se tenkrát zavazovalo původně vůči VŠCHT tady k těmhle těm pozemkům. A tímhle přišla ta povinnost v podstatě na městskou část. A víceméně si myslím, že většina zastupitelů na hlavním městě napříč kluby tenkrát ten výsledek té soutěže potvrdili, schvalovali a prošel, myslím, tedy i orgány zastupitelstva. Takže tady nevidím důvod, proč bychom to měli blokovat a vázat to úplně na Kulturní centrum, protože tady jde čistě o budovu VŠCHT, která to potřebuje a potřebuje to pro svůj rozvoj. A myslím si, že rozvoj vysokého školství je v zájmu všech zastupitelů městské části Prahy 6, zvlášť když to sídlí na území městské části Prahy 6.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji, děkuji za kontext z hlavního města Prahy. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojdme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 17.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji moc.

8. Z-1061 Uzavření plánovací smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností Fourth Quadrant s.r.o. (Dostavba 4. kvadrantu Vítězného náměstí) **[odkaz na projednávavý bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A jako další bod před sebou máme Uzavření plánovací smlouvy k dostavbě 4. kvadrantu Vítězného náměstí. To nám představí pan místostarosta Kožený. Ano, jsme poprosili, protože včera se nemnoho zastupitelů účastnilo setkání – rozumím, jsou prázdniny – tak jenom zkrácenou verzi prezentace, že bych poprosil pana Opočenského z OVA, tak aby nám představili, o čem se fakticky budeme bavit v obrázcích a situacích. Tak poprosím ho, jestli by teď se to mohlo ujmout maximálně do 10 minut, společně případně s panem Fikrem, a pak by došlo k představení té plánovací smlouvy.

Dalibor Fikr, projektový manažer 4. Kvadrantu: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Moje jméno je Dalibor Fikr, já jsem projektový manažer 4. Kvadrantu. 4. Kvadrant – nebo Fourth Quadrant s.r.o. – je firma joint venture skupin Penta Real Estate, Sekyra Group a Kaprain a toto území společně rozvíjíme už zhruba od roku 2019. A my jsme v roce 2022 zahájili urbanisticko-architektonickou soutěž s mezinárodní účastí. Před zahájením této soutěže vznikla řídicí skupina složená ze všech aktérů, kteří v tom území figurují. Kromě nás jako investora součástí té řídicí skupiny byli zástupci hlavního města Prahy, zástupci městské části Prahy 6 a VŠCHT. A k této řídicí skupině byla potom ještě rozšířena pracovní skupina, do které jsme přizvali zástupce IPRu, Národního památkového ústavu, Dopravního podniku, ROPIDu, TSK a vlastně společně jsme rozvíjeli přípravu zadání té samotné soutěže. Byli jsme si vědomi toho, jak to území je komplikované, složité i dopravně. Právě i jedna z těch věcí, které bylo potřeba vyřešit, bylo zadání pro architekty, jak přistoupit k tomu území z hlediska dopravního, proto jsme dopředu zpracovali podrobnou dopravní inženýrskou studii, kterou zpracovala firma Promika. Tato studie potom byla projednávána s Odborem dopravy a životního prostředí, s policií a stala se závazným zadáním pro architektonické týmy v té soutěži.

Ta soutěž samotná probíhala formou soutěžního dialogu podle pravidel České komory architektů a byla Českou komorou architektů auditovaná a přihlásilo se do té soutěže 44 týmů. Z nich porota vybrala 10 týmů do toho soutěžního dialogu. A v této konkurenci, kde byly i firmy jako Snøhetta, bylo tam Baumschlagel Eberle, holandské MVRDV a třeba z českých týmů například A69, tak zvítězilo holandské studio Benthem Crouwel Architects společně s Opočenským a Valouch Architekti. Pan architekt Opočenský je tady dneska se mnou a odprezentuje vám tento záměr.

Ještě bych rád zmínil, že vlastně před spuštěním soutěže probíhala i participace veřejnosti, kdy my jsme organizovali v místě jak komentované prohlídky, měli jsme tam infostánek, kde jsme sbírali podněty od veřejnosti. Proběhla debata v Ballingově sále NTK nad zadáním té soutěže. A byl tam i spuštěn on-line dotazník, kde jsme měli více než 1000 respondentů, kteří se vyjadřovali k problémům, potenciálům toho území, jaké tam jsou dopravní trasy, jaké potřeby oni tam v tom území hledají. Teď bych dal slovo panu architektovi, který by vám podrobněji představil vítězný návrh.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pane architekt, máte slovo.

Jiří Opočenský, OVA Architekti: Děkuju, dobrý den ještě jednou. Já tu prezentaci zkrátím tak maximálně na 5 minut. Potom bude určitě prostor pro vaše otázky další. My jsme s našimi partnery z Holandska k té soutěži od začátku přistoupili tak, že jsme uvažovali o tom území hodně v kontextu centra Prahy 6. K Vítěznému náměstí, což je velký kruhový dopravní prostor, jsme přiřadili jedno menší náměstí – říkáme mu Piazzetta. Je to takové srdce vlastně toho dostavovaného areálu. A na to náměstí jsme umístili budovu vysoké školy. Je to ta bílá kostka,

kteřou vidíme na vizualizaci. Hledali jsme vlastně i rovnováhu mezi tím programem vysoké školy a rezidencí a programem kancelářů, které jsou v tom kvadrantu umístěné. Hledali jsme adresu pro tu vysokou školu, aby vlastně budova VŠCHT se stala takovou vstupní bránou do těch dalších budov VŠCHT, které dál následují.

Ty dvě budovy směrem do Vítězného náměstí vlastně uzavírají ten původní kruh, který vytyčil už urbanista David Antonín Engel. A věřím, že opravdu až ten celek bude dokončen, že teprve vlastně budeme vnímat urbanisticky Vítězný náměstí tak, jak bylo původně uvažováno. Ty naše dvě čelní budovy jsou takovou moderní interpretací toho klasicistního Engelova stylu. Vidíte, že mají něco z Generálního štábu, který je jejich soused. Jsou to ty pilastry, které přebíhají přes celou fasádu. Zároveň jsou to budovy otevřené, rezidenční, současné, živé. Jsou symetrické na tu centrální osu, která vede do kampusu VŠCHT a tvoří vlastně takovou pomyslnou vstupní bránu. Je to i určitá interpretace skutečného oblouku, který Antonín Engel v tomhle místě umístil. To území dál se skládá z takové jakoby koláže budov, různých designů, různé architektury. Šlo nám o to vytvořit vlastně bohatou čtvrť, pestrou, ne uniformní, protože ten záměr je poměrně velký. A to měřítko těch budov od veřejných velkorysých se směrem dál trochu zmenšuje a navazuje vlastně na ten rezidenční charakter okolní čtvrtě Dejvice.

Co je důležitou součástí té nově vznikající Piazzety, je tento vstup do prvního suterénu, kde se nachází obchodní centrum, který propojuje vlastně tu Piazzettu přímo se stanicí metra a stane se tak důležitou spojkou mezi stanicí metra a navazující čtvrtí. A zároveň se do něj vstupuje do toho podzemí umístěného kulturního hubu městské části Prahy 6. Takže ta Piazzetta je takovou křižovatkou, kde se setkávají také různé typy, vrstvy uživatelů. Jsou to studenti, jsou to rezidenti té čtvrti a jsou to další uživatelé toho místa.

Tady je pohled ze Šolínovy ulice na rezidenční budovy. V tom zadním okruhu toho projektu, kde se to měřítko, jak jsem už zmiňoval, trochu zmenšuje, podobá se více charakteru okolní čtvrti. Věříme, že v tom cílovém stavu 4. Kvadrant se stane vlastně přirozenou integrální součástí Dejvic a silně doplní identitu městského centra, lokálního centra Prahy 6. Tak to je za nás stručné shrnutí. Já jsem když tak k dispozici k nějakým dotazům.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím tedy, aby to úvodní vystoupení k té materii, k té plánovací smlouvě, doplnil pan místostarosta Kožený.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak dobrý den. Já už tedy jenom navážu tady na to představení a budu se soustředit v podstatě pouze na tu smlouvu jako takovou a ty tři zásadní věci, které se tím upravují, a to především, že ta smlouva stanovuje základní a předvídatelný rámec dalšího rozvoje tohoto velice významného místa na Praze 6, tedy stanovuje maximální kapacitu toho projektu, uliční čáry, a to vlastně je něco, co navazuje nebo vyplývá z té mezinárodní architektonické soutěže, kterou vlastně tímto tady schvalujeme – ty její závěry. Tak.

Současně tím ale není uzavřena ta konečná podoba projektu a Praha 6 si zachovává možnost se vyjadřovat vlastně v dalším průběhu, jak k té technické části, tak k té architektonické části, která je nad rámec vlastně těch základních parametrů, které se tady dneska vlastně v rámci té smlouvy zafixovávají.

A to poslední, už to tady také zaznělo – ta smlouva fixuje vlastně konkrétní plnění investora, kde ta referenční hodnota základní vlastně činí 82 416 852 Kč. Z toho zhruba 17 600 000 Kč představují náklady na tu již uskutečněnou mezinárodní soutěž a dalších vlastně 64 815 843 Kč získává Praha 6 jako finanční plnění, a to vlastně ve dvou splátkách a s valorizací o inflaci. Správnost tohoto výpočtu jsme si nechali a celkového toho postupu vlastně potvrdit také hlavním městem, a to je vlastně jenom ta poslední příloha, kterou jsme vám tam přidali. Tak za mě tedy smlouva dává dalšímu postupu jasná pravidla a zároveň zajišťuje konkrétní přínos pro Prahu 6. A já vás proto poprosím o její podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím, jestli můžeme dát z obrazovek pryč tu prezentaci, tak vidíme, kdo je přihlášen. A dám slovo prvnímu zastupiteli, a to je pan Chabr.

Máte slovo.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den ještě jednou. Já jsem se chtěl zeptat, je to dotaz asi spíše než na architekty, tak na pana Koženého, případně právní oddělení. Jenom s ohledem i na tu diskuzi o tom kulturním hubu. Chápu-li to správně, ta smlouva tedy zafixovává předpoklad toho, že tam vzniká kulturní hub, ale nepředpokládá vlastnictví kulturního hubu, tudíž je tedy v tuhle chvíli jedno, zdali bude patřit veřejnoprávnímu subjektu nebo soukromoprávnímu subjektu.

A druhý dotaz: v případě, že se diametrálně změní v případě toho, že by třeba zde kulturní hub nevznikl nebo vznikl upravený s jinou podlažní plochou, tak by se měnily HPP, a tím pádem by došlo tedy k přepočtu té kompenzace, kterou investor se zavazuje zaplatit? Je to tedy takto, nebo případně jinak? Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jasně, to jsou jednoduché otázky. Poprosím pana Koženého.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji za dotazy. Tak je to přesně tak, jak říkáte. Fixuje se ten předpoklad toho kulturního hubu, ale neřešíme tady vůbec majetkově, kdo ho bude vlastnit v té smlouvě. Takže jsou otevřené všechny možnosti.

Pokud jde o přesná HPP finálního projektu, tak ty dneska v těch smlouvách standardně počítáme tak, že máme nějaké referenční výchozí, ale potom ta skutečná zaplacená částka se odvíjí od té reality, která je prostavěná, ať už je vyšší nebo nižší. A tak to vlastně předjímá i nová metodika hlavního města, která by měla vycházet společně vlastně s Metropolitním plánem. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Díky. Jako další je přihlášen...

Anonym, osoba: Haló, haló?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo.

Anonym, osoba: Dobrý den. Já mám dotaz na pana architekta Opočenského. On tady říkal, že vlastně z té části nebo v té části rezidenční ten projekt jako ustupuje. Jenom co se týče podlažnosti a výšky, tak jsem se chtěl zeptat, tam je to stejně, jako jsou ty budovy ČVUT z šedesátých let, nebo je to nižší, případně vyšší? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím pana architekta.

Jiří Opočenský, OVA Architekti: Děkuju za dotaz. Ta výška se trošku mění v Šolínově ulici. Pohybuje se někde mezi osmi, sedmi a šesti nadzemními podlažími, z nichž některá ta podlaží jsou ustoupená. Z hlediska k té referenční římse budovy elektrotechnické, tak jsme přibližně stejně vysoko na tom rohu. A potom dál směrem do Šolínovy ulice k Jugoslávským partyzánům se ta výška trochu sníží. A na nároží potom proti rektorátu ČVUT se zase přibližně o jedno podlaží zvýší. Ale jsme pořád výrazně níž, než je ta budova rektorátu ČVUT – vlastně novostavba, která vznikla přibližně před pěti lety. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Jenom já k tomu dodám, že když jsme připravovali zadání, tak vlastně tady ten výstup jakoby reaguje a respektuje to zadání. A to zadání bylo vlastně naplánováno velmi precizně i s jednotlivými kótami a výškami, které byly vlastně ve vazbě na ten původní Engelův návrh a i na ten význam té budovy, která by tam vlastně měla vzniknout. Takže tyhle věci tam byly a stále hlídáme, aby to odpovídalo vlastně tomu původnímu návrhu a OVA se toho drží. Děkuji zájmu za ten architektonický počín, který tam vzniká. Poprosím, jako další k tomu vystupuje paní architektka Smutná. Dávám jí slovo.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já bych chtěla poděkovat architektům jak za včerejšek, tak za dnešek, jakým způsobem nám ten projekt představili. A teď už se obracím jenom a pouze k radě a k politikům odpovědným za tenhle projekt. Vy tady v tom materiálu máte psáno v rámci důvodové zprávy ve třetím odstavci, že v návaznosti na tu soutěž, kterou požadovala městská část Praha 6 na základě usnesení zastupitelstva číslo 586/22 ze dne 30. 6. 2022. Takže se odvoláváte na toto usnesení. Já jsem si to usnesení otevřela, protože už na jednom z minulých zastupitelstev jsem o něm mluvila – tady děkuju za tu tabulku – a jestli si vzpomínáte, tak jsme tady na zastupitelstvu kdysi – ti, co tady byli – velmi diskutovali o procentech jednotlivých funkcí v rámci tohoto území. A tehdy mi na to odpověděl částečně, tedy úplně špatně, pan radní Lacina a snažil se to potom napravit pan místostarosta Prokop s tím, že věci budou jaksi ještě jakoby dohledány. Tak já se v tuhle chvíli ptám vás jako rady a odpovědných radních: jakým způsobem je toto naše usnesení jako naplněno? Jestli skutečně tam máme tedy aspoň minimálně 18 % obchodních ploch plus kultura, 22 % kanceláře, 22 % minimálně bydlení, nebo jestli ty procenta jsou jiná. Protože k tomuhle usnesení se musíme vyjádřit. Buď ho revokovat a říct, že to vlastně je všechno úplně jinak. A protože ty HPPčka máte k dispozici a ten projekt je celkem v podrobnosti, kde je možnost se k tomuto vyjádřit, takže buď toto usnesení budeme revokovat s jinými čísly, tak jak jsou, anebo se k němu budeme muset tedy přihlásit a nějakým způsobem to okomentovat, jak to v té studii, v tom celém projektu je.

A kdo jste si to pročítal, ty další podmínky, které tam jsou, určitě jakoby ano, tak je tady vlastně i zmiňovaná jakoby školská záležitost. To znamená, my bychom měli taky v tomto momentu vědět, jakým způsobem budou řešeny školy. A to se ptám paní místostarostky, kolik tam tedy bude bydlení, to znamená, kolik tam bude obyvatel? Kolik z toho vyplývá dětí v základních školách, mateřských školách? A kde máme ty prostory, kde ty děti budou do těch škol chodit, jestli je to jako už ošetřené v souladu s touhle studií? Takže mám celkem dvě otázky. Jednak jednotlivých čísel, těchhle těch, někde bychom to měli najít, abychom si to tady ukázali, a potom tedy to řešení školství. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak k té první části poprosím případně pana místostarostu Koženého, nebo to je vlastně tady ten... Já tedy zkusím uvést do kontextu. Tady jde o to, že to, co ukazuje paní Smutná, bylo vlastně naše zadání do architektonické soutěže. To znamená, to byly vlastně naše vstupy, ty se nějakým způsobem projeví do architektonické soutěže. Architektonická soutěž má svůj výstup a my teď říkáme, že to akceptujeme v rámci tohoto výstupu. Je relevantní ptát se na ten, zda jsou tam nějaké rozdíly, ale do architektonické soutěže to takto vstupovalo. To znamená, i kdyby tam to bylo o procento jinak nebo o 10 % jinak, tak v takovém případě je to vstup, který do architektonické soutěže šel a následně potom my jako městská část dáváme potom svoje stanovisko. Takže je samozřejmě možné teď říct, i kdyby to procento bylo odlišné. Já jenom poprosím – já vím, že se ptáte nás, ale poprosím pana Fikra, jestli k tady tomuhle má ta čísla, tak aby řekl – nebo případně OVA – k tomu, jaké je teď to rozložení, to procentuální, a jestli se někde přesahujeme nebo jestli někde jsme mimo.

Dalibor Fikr, projektový manažer 4. Kvadrantu: My ta čísla máme přesná. Vycházíme z těch parametrů soutěže a vlastně architekti dopracovali ten návrh soutěžní, takže víceméně zachováváme ty jeho původní parametry tak, jak v té soutěži byly. A teď tam to zastoupení funkcí je takové, že veřejná vybavenost celkově má 26,5 %, přičemž tehdy bylo stanoveno, že minimum je 18, maximum bylo 40 %. Administrativa je tam těsně pod tím minimálním limitem. 22 % byl limit daný v té soutěži a dneska jsme 20,1. Naopak bydlení se blíží tomu hornímu limitu 40 %, kdy máme tam dneska 40,1 % bydlení. A tam vlastně je to dané tím, ten pokles u té administrativy je daný tím, že ta administrativa má zhruba dvakrát větší obrátkovost vozidel, než je to bydlení. A to byl i jeden z těch faktorů, který jsme zvažovali při projednávání EIA. My jsme se snažili to území nezatěžovat dopravně, než by bylo nezbytně nutné. Takže jsme tu administrativu spíš jako upozadili ve prospěch toho bydlení. Nicméně se držíme v limitech té soutěže tak, jak byly dány.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jestli můžu takhle, já to shrnu. Je tam jako rozdíl, a to znamená, že se přesahuje ten spodní, kde je 40, tak je 40,1, což my jako koalice jsme ochotni akceptovat, že to je prostě tak, jak se dopracoval ten s tím odůvodněním, že se jedná o větší komfort ve vazbě na dopravu automobilovou a zásobování. A druhá otázka, ta byla na školy, tak poprosím Marianu Čapkovou, jestli by to zodpověděla.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já děkuji za ten dotaz, protože je to pro mě zároveň příležitost oznámit, že tedy k 1. září otevíráme nové detašované pracoviště Základní školy Bílá, Základní škola Na Kocínce, kde bude osm kmenových tříd, tedy 240 žáků. A to je zároveň naše rezerva pro jakékoliv další developerské počiny v rámci této lokality. A máme ověřeno z ORI, s Odborem významných investic, že by to mělo být dostačující pro školské účely v této lokalitě. Jestli je to takhle dostačující... Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc za ty otázky. Jsou správné, namístě. Poprosím pana Polácha. Teď už jsme v tom bodě, takže můžeme se do toho opřít.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Děkuji za slovo. Já bych byl osobně rád, pane architekt, kdybyste naopak u rektorátu navrhl tu budovu vyšší, aby ta stávající nebyla moc vidět. To jsem si dovolil nemístnou poznámku jenom. Moje prosba směrem k panu starostovi je vrátit se k tomu, co jsem zmiňoval v diskuzi o programu dnešního jednání. Prosím o rozklíčování nebo vysvětlení toho, proč máme tedy hradit celé náklady na tu architektonickou soutěž. Vy jste zmiňoval, že požadavek vlastně investora byl daleko vyšší, tak prosím, jestli byste tohle mohl osvětlit.

A pak jsem chtěl využít přítomnosti pana Fikra, pana zástupce, vlastně pana projektového manažera, a zeptat se ho, jestli v případě, že tedy v budoucnu Praha 6 se nerozhodne nebo nedosáhne na odkoupení vlastně toho Kulturního centra, tak jak budete jako investor s těmi prostory nakládat v tom projektu? Trochu mě asi uklidnilo, že tedy těch 40 % vlastně by mělo být zafixováno, že to držíte – to jsem moc rád. Zase na druhou stranu je to jedna kolonka, jeden řádek, kde kultura rovná se obchod, takže předpokládám, že by se to asi změnilo na nějaké obchodní jednotky. Ale můj primární dotaz je, jestli vlastně plánujete postavit to zařízení tak, jak je nyní navrženo, i když městská část se nerozhodne odkoupit. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Pan Fikr si počká ještě chvíličku, ale klidně může k mikrofonu připravit se. Já budu relativně stručný. Takhle, asi v zásadě jakákoliv plánovací smlouva společně s příspěvkem, přestože tady existuje usnesení hlavního města Prahy, je věc dobrovolná a nevynutitelná. Je to tak, že vlastně máme pravidla a funguje to vlastně tak, že investor zpravidla, protože takto historicky je všeobecná, řekl bych, jako domluva nad tím, že bude přispívat na tu občanskou vybavenost a na ty věci, tak přistupuje na ten princip, že tady existuje nějaká vypočítaná částka a současně v těch pravidlech jsou vymezeny možnosti jakoby odečtů. Tady se jedná o projekt doopravdy velký s obrovským množstvím veřejných prostranství a dalších. To znamená, že my jsme se setkali, hledali jsme nejdříve vlastně ty správné metry čtvereční, které uvést jako referenční hodnotu. K tomu jsme se nakonec dostali, je to vlastně těch 82 milionů, s tím, že na jednání vlastně přišel investor, tedy 4. Kvadrant, zastoupený panem Fikrem, a přednesl vlastně, že podle metodiky je možné započítat zhruba 255 milionů korun oproti těm našim 82. Asi jsme se nemohli dohodnout, že bychom se potkali na polovině, protože v tu chvíli bychom my jako městská část dopláceli. To trochu jakoby přeháním, ale my jsme vlastně hledali cestu toho, co považujeme za politicky vhodné udělat. Bavili jsme se o tom, zdali to mají být nějaká ta veřejná prostranství, jestli to mají být stromy, jestli to mají být umělecká díla, jestli to jsou odpočívky pro autobusáky, kteří tam budou mít autobusové sídliště, jestli to jsou opravy nějakých souvislých komunikací, které se tam u toho budou dělat.

Komunikovali jsme samozřejmě i společně s naším Odborem dopravy a životního prostředí

na předpoklad toho, co by bylo nařízeno vlastně jako vynucená investice, která je potřeba zrealizovat tak jako tak a započítává se do celkové ceny pozemku. A tam vlastně i ty podmínky, které jsou v rámci těch našich, ta pravidla pro stanovení té výše spoluúčasti předpokládají, že tyhle by tam neměly být. Upozorňuji jenom, že tady se rozsahem dostáváme už na nějakou stavbu velikosti jakoby čtvrtového významu minimálně, ne-li metropolitního. A v tomto ohledu je tam možné započítat i víc, třeba ty věci, které jsou na té piazzetě nebo některé další.

My jsme vlastně se bavili o tom, co je vlastně možné za naši stranu. Vydefinovali jsme, že to je právě ta soutěž, protože my jako městská část stojíme, řekl bych, v čele toho, že chceme, aby byly prováděny architektonické soutěže tak, aby vznikaly takhle kvalitní díla, které jsou tady. Demonstrujeme to jak ve svých projektech, to znamená tam, kde to můžeme udělat, a zpravidla, kde jsou to věci, které jsou významného charakteru, tak tam provádíme architektonické soutěže. A chceme to i po investorech. Vzpomeňme třeba na osu Červený vrch, vzpomeňme na, já nevím, tady už zmiňovanou vlastně soutěž nebo soutěžní workshop, který probíhal na Hradčanském rozhraní. Chceme to i na dalších místech, chtěli jsme to i tady, vyžadovali jsme to po investorovi, který by jinak k tomu nemusel přistoupit. A přestože to má jistou výhodu pro investora, protože se zvyšuje i akceptovatelnost nejenom ze strany politiků, ale ze strany i veřejnosti, protože nerozhodují o tom záměru politici nebo investor, ale rozhoduje o tom porota, která je většinově složená z nezávislých osob.

A vrátím se zpátky k tomu, proč těch 17 milionů. Přestože ty požadavky na začátku byly významně vyšší v rámci té debaty pro započítání a je možné započítat významně vyšší částku, tak je z toho důvodu, že chceme zaprvé podpořit věc, kterou de facto neměl šanci ovlivnit investor. To jsou finanční prostředky, které jdou podle klíče, který stanovuje z 90 % Komora architektů, které jsou dány ohledně předpokládané ceny celkové výše projektu na tužkovné a poté na ceny, a současně, že chceme vyslat signál jako zastupitelstvo městské části, že investoři, kteří plánují takhle velké věci, mají realizovat soutěže a ne, že jim potom ve finále řekneme, že nezapočítáme ani korunu v tady téhle věci. Ta motivace by se potom významně snížila. Za sebe si myslím, že to je vhodný počín. Zbývající finanční prostředky bychom, pokud – a teď se bavíme v tom politickém diskurzu, který proběhne kolem voleb – uspějí ty strany, které chtějí Kulturní centrum, tak bychom chtěli do budoucna využít právě na Kulturní centrum. Ve chvíli, pokud vyhraje ten, kdo Kulturní centrum nebude chtít a Kulturní centrum odmítne, jeho koupí, tak v takovém případě to použije na cokoliv, co bude chtít.

Každopádně poprosím tedy pana Fikra, jestli by doplnil, kdyžtak tu druhou otázku, případně může i okomentovat ten rozsah těch věcí, které by byly započítatelné podle metodiky.

Dalibor Fikr, projektový manažer 4. Kvadrantu: Já navážu ještě tady k téhle první věci. My jsme v té jedenáctičlenné porotě měli jako investoři pouze dva hlasy. Ostatní hlasy z té závislé části byly vlastně hlasy hlavního města Prahy, Prahy 6, VŠCHT. A z hlediska toho dotazu, co by bylo, kdyby nevzniklo Kulturní centrum... My bychom byli velice rádi, kdyby vzniklo. Jsme přesvědčeni, že ta lokalita si to centrum žádá. Ta lokalita je vlastně ideální pro vznik nejenom čtvrtového, ale spíš metropolitního kulturního centra. A myslíme si, že by byla velká škoda, kdyby se ten potenciál nevyužil a nedošlo k tomu. Takže my úplně tak neuvažujeme o tom, co by bylo, kdyby tam jako nevzniklo. Nemáme na to zpracované žádné technické analýzy. Nicméně mohu předpokládat, že v takovém případě bychom se snažili to nahradit jako obchody a službami, které by pořád plnily tu veřejnou vybavenost v tom území. Nicméně tento scénář nemáme dneska na stole.

Z hlediska kontribucí jako takových, jak jste tady, pane starosto, mluvil o tom původním návrhu, tak my v tom území investujeme jako obrovské částky v řádech jako sta milionů do rekonstrukce těch komunikací okolo. Je tam rekonstrukce dvou křižovatek na Evropské, na Jugoslávských partyzánů, je tam celá rekonstrukce ulice Šolínovy pro vytvoření autobusového terminálu. Je tam naopak rekonstrukce části Vítězného náměstí už v podstatě podle záměru architekta Hniličky v tom předpolí těch dvou budov. A současně tam vzniká masivní pěší zóna

v ose ulice Technická mezi těmi dvěma bloky. Takže toto byly ty částky, které jsme původně jako uvažovali, že by byly započítatelnými. Nicméně v rámci toho území pořád počítáme s uměleckými díly, s vodním prvkem, s intenzivními prvky zeleně, s modrozelenou infrastrukturou. Takže je tam spoustu dalších investic, které pořád v tom území jsou a byly by teoreticky započítatelnými.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já asi ještě doplním jednu věc, že vlastně ten dotaz byl zodpovězen, byť ne úplně přímo, ale nepřímo prostě v současné době investor nepočítá s tím, že by se Kulturní centrum nezrealizovalo. A ještě doplním, že my jsme vlastně ten postup s těmi 17 miliony ověřovali na hlavním městě Praze a k tomu je ta příloha, která tam je. To znamená, že můžeme, ale veskrze je to skutečně politické rozhodnutí. Já jsem se mu snažil v té informaci dodat ten politický rozměr, proč jsme se takhle jako rada městské části rozhodli. A samozřejmě je to důležité, že to musí být akceptovatelné vlastně z obou dvou stran toto plnění a není tam žádná nárokovost, dokud smlouva není uzavřena. Poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Ono to teď bylo částečně řečeno, já jsem vlastně měl dotaz na ty komunikace a plochy, tedy jakým dílem to jde investicí za městem, za městskou částí a za investorem. A vlastně asi i dotaz na pana – protože předpokládám, že za vámi půjdou ta jenom předpolí a ty části těch ulic, které jsou přístupové, to znamená Šolínovy, Technické, ale ta hlavní část Vítězného náměstí, tak v jakém je v tuto chvíli stavu ze strany příprav a jak tam bude probíhat ta koordinace. A to je asi spíš na pana radního Hrubeše, kterého tady teď nevidím, tak jestli to kdyžtak zodpoví pan starosta, jestli tam už probíhá nějaká koordinace s tím investorem a jak je na tom v těch plánech příprav případně pak TSK, nebo kdo bude vlastně zodpovědný za tu vzájemnou koordinaci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já začnu od té druhé části a pak dám samozřejmě prostory k tomu rozsahu těch oprav, aby byly ještě upřesněny, nebo těch realizací, které budou upřesněny, a těch komunikací. Samozřejmě já jsem moc rád a děkuju moc, že v těch věcech, které jsou možné, probíhá koordinace mezi vlastně tím návrhem vítězným pana architekta Hniličky a 4. Kvadrantem, ale třeba tady na tom obrázku vidíme výstup z metra a ten tam 4. Kvadrant nemůže udělat. Jo, myslím jako ten... To znamená, že některé věci tam nejdou zapracovat, protože časově k tomu se... časově bude předbíhat zřejmě 4. Kvadrant. Samozřejmě záleží na schvalovacích procesech vlastně realizaci Vítězného náměstí. Realizace Vítězného náměstí se zasekla na hlavním městě Praze na panu radním Kováříkovi, který odmítl vydat finanční prostředky tímto směrem. Bylo připraveno vyhlášené vlastně další část zpracování projektové dokumentace vůči panu Hniličkovi ze strany Technické správy komunikací, ale tyto finanční prostředky nebyly akceptovány.

Já pevně věřím, a s tím jdu i do voleb i na magistrát, že prostě příští volební období tady tuhle významnou stavbu odblokujeme. Můžeme se na ni ještě jednou podívat, ale určitě chceme posunout jakoby kupředu, protože ty obce Dejvice a Bubeneč, jak se postupně jako srůstají a stávají se z toho ta dvě dvojčata, tak to centrum by si zasloužily. A myslím, že ten návrh, ať každý má názor, že by mohl být lepší, nebo že by třeba podporoval jiný návrh, který vzešel z té mezinárodní architektonické soutěže na Vítězném náměstí, tak takhle to dopadlo a bylo by dobré ho posunout vlastně o krok dál. A děkuju za to, že se koordinuje a že tu svoji část, která je vlastně předpolí těch pozemků, vlastně investor upravuje tak, aby byla plně kompatibilní. Být některé věci, jako třeba napojení na vestibulu metra, prostě není možné ani v rámci tady tohoto projektu, ani majetkově, ani finančně jako zrealizovat.

A poprosím a ještě případně doplním; na začátku byla otázka, která už byla vámi zodpovězena, takže spíš jde asi jenom o potvrzení toho, že vy plánujete zrealizovat ty opravy ulice Šolínova a ty navazující, to znamená ty křižovatky s Jugoslávskými partyzány, Evropskou a tak dále.

Dalibor Fikr, projektový manažer 4. Kvadrantu Je to tak. Předmětem záměru není

jenom realizace těch dvou stavebních bloků, ale zároveň předmětem záměru je realizace úprav ulice Šolínova a Vítězného náměstí. My vlastně navazujeme na návrh architekta Hniličky v tom smyslu, že přesouváme autobusový terminál z té části na Vítězném náměstí do ulice Šolínova. Rekonstruujeme celou tu ulici Šolínova v celé její šířce a délce. Vytváříme dvě nové křižovatky se světelným řízením s ulicí Šolínovou, Evropskou a Jugoslávských partyzánů. A vlastně připravujeme to Vítězné náměstí v té části pěší zóny před našimi budovami na to řešení architekta Hniličky, přičemž se snažíme tomu jeho řešení maximálně přiblížit. Jsme s ním v koordinaci. Měli jsme setkání na IPRu společně s architektem Hniličkou a probírali jsme jednotlivé parametry toho našeho návrhu a jeho návrhu, kde jsme kompatibilní, kde případně umožňujeme tu jeho realizaci. A když bych to měl zjednodušit, tak nebráníme tomu, aby Hniličkovy řešení do budoucna vzniklo a snažíme se to připravit tak, aby ten vznik toho Hniličkova řešení byl co nejsnazší.

Například je možné i to, že by byl přesunut Památník československým vojákům z prostoru před Generálním štábem do prostoru mezi těmi dvěma budovami do Vítězného náměstí pro to, aby před Generálním štábem mohla vzniknout ta tramvajová trať, kterou tam architekt Hnilička plánuje.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím o další vystoupení. A přihlášen je Ondřej Chrást. Pak připraví se paní Smutná.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já děkuji za slovo. Doufám, že vás tentokrát tolik nerozčilím jako minule. Tady vlastně čekáme na dostavbu Vítězného náměstí 100 let, aby se dokončil záměr Antonína Engela. Čekáme na to 100 let, ale až včera nám přijde zásadní dokument z magistrátu, tedy v nezákonné lhůtě, abychom se dostali zpět k té debatě, kterou už jsme tady vedli. Něco z těch bodů 10, 11, 12 bylo v zákonné lhůtě, něco nebylo v zákonné. A tento dokument magistrátu mimo jiné říká, a cituji doslova: "Upozorňuji na to, že navrhovaná kapacita záměru přesahuje kapacitu pozemků investora stanovenou Metropolitním plánem a způsob navýšení této kapacity, například čerpání z pozemků hlavního města Prahy, by měl být v plánovací smlouvě řešen." To nám dává magistrát stanovisko, které jsme dostali až včera. Už jenom to je důvod, myslím, že to tady říkal pan Polách na začátku, že tyhle dokumenty chodily až úplně na poslední chvíli. Když už čekáme 100 let, tak jsme mohli možná ještě 14 dní také počkat, třeba svolat mimořádné zastupitelstvo a vyřešit to, co nám vytýká magistrát hlavního města Prahy ve stanovisku, které jsme si jako město Praha 6 sami vyžádali.

Ale teď k tomu podstatnějšímu. Já si prostě myslím – a teď ve vší účtě, není to myšlené jako útok – že prostě tady městská část touto plánovací smlouvou opět nehájí dostatečně veřejný zájem. A myslím si, že část viny, to, že se tady nehájí veřejný zájem, jde i za magistrátem a jeho metodikami, metodiky kontribucí. Jenom abychom si uvědomili, 85 000 metrů čtverečních na Vítězném náměstí plochy dostaneme jako kontribuční plnění 82 416 852. Z toho si ještě 17,6 milionu vezme Fourth Quadrant jako náklad na tu soutěž samotnou, čili městské části tady zbyde dle výpočtu 64,8. A to ještě ten magistrát upozorňuje, že tato plánovací smlouva neřeší, co by řešit tedy měla, že na to nemá kapacitu záměru dle Metropolitního plánu. To je citace až z dokumentu, který jsme dostali včera. Já to úmyslně opakuji, aby to bylo jako jasné, že opravdu tady schvalujeme něco tak strašně rychle na poslední chvíli, poslední týden prázdnin, že to je až divné. Je to prostě divné.

A smlouvu jako takovou – prostě si myslím, že je principiálně špatná. Pan starosta říkal, že nám nic neukládá ty plánovací smlouvy uzavírat, přesto je tady uzavíráme poslední dobou jak na běžícím pásu – tedy respektive teď máme druhou, nebo vlastně třetí, ale druhá byla bezproblémová. Podobně jako u vil na Špejcharu se vzdáváme. A proč se vzdáváme tak brzo toho? Proč ještě nejednáme? Proč prodáváme ten pozemek? Proč po 100 letech, kdy máme, jak jste sám říkal, záměr Hniličkova architekta prostě zatím stojí díky radnímu ODS na magistrátu, radnímu pro finance, vašemu spolustraníkovy, tak proč to děláme tak strašně rychle? Proč po 100 letech, kdy čekáme na dostavbu Vítězného náměstí, tady poslední den před hlasováním o plánovací smlouvě, která už nepůjde změnit, a vzdáváme se tím mnoha, mnoha svých práv pro hájení veřejného zájmu,

proč to děláme zase den předem po těch 100 letech? Proč by to nepočkalo? Mě to skutečně jako zajímá. My se můžeme neshodnout na mnoha nějakých parametrech, věcech, ale proč se to tak strašně rychle tlačí vždycky? Proč se to dozvídáme na poslední chvíli? Proč dokumenty dostaneme den předem? Proč nám magistrát vyčítá, že v plánovací smlouvě neřešíme to, co řešit máme? A tak dále. Já nečekám, že mi ty otázky zodpovíte, i když bych byl rád. Jsou to prostě řečnické otázky. Já doufám, že občané to budou reflektovat. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom já vás poprosím, jestli budete pouze hovořit řečnické otázky, tak si myslím, že by bylo dobré se podívat na jednací řád. Je určitě možné pokládat otázky a dávat podněty, ale pokud jdete ryze do řečnických otázek, tak to možná voliči reflektovat skutečně budou. Poprosím o odpovězení pana Koženého, já ho když tak doplním.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Dobrý den. Tak já vezmu tu část, co se týká toho, co píše magistrát. Tak ono je to tak, že my vlastně si v té smlouvě jako zajišťujeme tu maximální kapacitu. A já si myslím, že to je naprosto správně. A to, jestli potom dojde nebo nedojde, ono se to vyrovnání předpokládá s těmi pozemky, ale i kdyby k tomu nedošlo, tak už jsem tady říkal, že potom vlastně by to plnění pravděpodobně bylo nižší a nakonec se bude platit podle reality. Takže my tam jako o nic nepřicházíme tady tímhle tím krokem. Naopak si zajišťujeme ten projekt jako celek.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jestli můžu, já dovolám, dovolím si dát ještě pár politických poznámek. Jestli schválení čtyř plánovacích smluv za poslední půlrok považujete, že to jede jak na běžícím pásu, tak nevím, jestli to je kompliment, nebo jestli se snažíte o nepovedený vtíp. Pak tady asi bych upozornil, že Piráti hlasovali pro metodiku, kterou my plně respektujeme, což je potvrzeno i magistrátem. Ve chvíli, pokud byste byl ochoten a četl jste materiály ne den před jednáním zastupitelstva, což se asi děje, tak byste viděl, že v materiálu bylo napsáno, že bude materiál doplněn a bylo odůvodněno proč. se následně změnilo, to znamená: prosím, podívejte se na ten vývoj. Rozumím, že se díváte na poslední chvíli, potom je to nekomfortní, protože se vám zdá, že ty věci přiskakují do toho bez toho, aniž byste věděl proč, ale pevně věřím, že je to spíš vaše nějaká politická pozice a snaha kritizovat všech za jakoukoliv cenu, a ne vaše věcné stanovisko. Každopádně to, že se doplnilo to stanovisko, které není potřeba ke schvalování, pouze něco dokresluje, tak jsem uvedl hned ve svém úvodním slově a bylo anoncováno v rámci toho materiálu jako takového. Bylo tam napsáno, že jsme o toto stanovisko požádali a že bude doplněno před jednáním zastupitelstva. A pokud říkáte, že bychom měli postupovat – já jsem to tak pochopil – podle toho, co píše magistrát, aby to bylo co nejčistší, tak v takovém případě si myslím, že zase jednáte oproti všemu, co jste tady řekl, protože v takovém případě bychom se s ním měli majetkově vyrovnat. Měli bychom postupovat podle memoranda na základě, kterého nám byly schváleny, svěřeny ty pozemky. To znamená, že bychom měli ideálně uzavřít součástí plánovací Smlouvu o smlouvě budoucí kupní, a tedy umožnit do budoucna 4. Kvadrantu ty pozemky koupit, vyřešit otázku koeficientů, které v současné době obě dvě věci držíme. V takovém případě si myslím, že by se naplnilo to, co vy byste chtěl. Rozumím, že tohle nenavrhujete a že to je spíše kritika za každou cenu. Tak jenom příště, než vystoupíte a přijdete k tomu mluvítku, tak si srovnejte, co vlastně chcete. Poprosím paní Smutnou k jejímu vystoupení.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Tak mě potěšila ta čísla. Myslím si, že to navýšení toho bydlení, že jako je fajn, že to je na té horní hranici. Ale o to větší starost mi dělá ta odpověď paní místostarostky ohledně toho "máme Kocínku". Ta Kocínka, v podstatě to všichni víme, byla proto, aby naplnila kapacity stávající, které jsou nedostatečné. A mě by tedy, paní místostarostko, zajímalo: určitě jste se poučila u jiných projektů, například z té Ruzyně, že když jsou známá HPP, vypočteme z toho počet obyvatel, počet bytů, počet obyvatel a počet míst ve školách a ve školkách. Takže já jsem od vás čekala, že mi řeknete tahle čísla, protože ta HPP, to tady máte v té smlouvě, a tahle procenta jste věděli, takže z toho jste mohli velmi rychle spočítat.

Takže kolik nových žáků tedy by ze 4. Kvadrantu mělo připadnout do škol, kolik do školek? A jakým způsobem to máte zkoordinované s dalšími projekty, jako je Hradčanská? Jak to vypadá se školou v Papírenský, bude, nebude? Kdo vlastně tyhle všechny projekty, které se na Praze 6 chystají, tady v téhle centrální části... Já počkám, až si to řeknu. Já vím, ale že pak nedostanu odpověď vždycky. Vy posloucháte všichni a pak nedostanu odpověď na to, na co se ptám. Tak jako sorry tedy, tak já klidně počkám, vždyť máme čas, v pohodě.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Každý se může na cokoliv ptát a každý může na cokoliv odpovídat, takže to je samozřejmě správně. My vám odpověď dáme, posloucháme.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Ale to je, musím říct, podruhé, jako pane starosto. Víte, není to diskuse tedy... Musím jít podruhé. Já jsem si myslela, že tu odpověď dostanu při mém prvním vystoupení. Takže kvůli nedostatečné odpovědi "máme Kocínku", tak musím vystupovat podruhé tady a znovu se ptát na přesná čísla. Ta čísla máte? Víte, kolik tam bude obyvatel? Už zase povídá. Já jsem neskončila ještě. Já bych opravdu přesně chtěla vědět ta čísla. Takže: jak je to se současnými žáky, které Kocínka bude pojímat? No, ale máte pocit, že to je jako slušné, když prostě tady já se ptám? Počkám...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom já do toho vstoupím: klidně mluvejte, odpovídat – jsme se dohodli s paní Čapkovou – budu já, takže v pořádku. Vy nemůžete si vybírat, kdo vám bude odpovídat, můžete samozřejmě indikovat. Ale prosím, ptejte se, já jsem v plném očekávání a píšu si poznámky, abych vám řádně odpověděl.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Na to už jsme si zvykli, pane starosto, že na všechno odpovídáte vy. Že radní trošičku se drží zpátky, protože nevědí. Ale jako v pohodě, mně to nevadí. Klidně mi v tomhle případě odpovězte: mě to skutečně jako zajímá z toho důvodu, aby ty školské věci byly prostě jakoby zajištěné. Takže: kolik je tam, bude tam tedy nových obyvatel? Kolik z toho vyplývá nových žáků do základních škol? Kolik z toho vyplývá žáků do mateřských škol? A jakým způsobem budou satureované? Kocínka, mám pocit, že by měla sloužit pro stávající, plus další projekty. Takže jak vůbec ta vize vlastně bude jako udělaná? Protože proč se na to ptám? Protože to bylo součástí, vlastně tyhle požadavky byly psány v součásti toho původního usnesení, které vy zmiňujete, jo? Tam jsme se vlastně tímhle jako zabývali, že to byl prostě takový jako problém, protože to školství a nedostatečné kapacity prostě se tady táhnou jako delší dobu, že jo. A taháme furt ještě za ten jako kratší konec. Tak z tohohle důvodu prostě se ptám. Kocínka určitě fajn, my jsme dobře, tenkrát s občanským sdružením se ten projekt udělal; fajn, že jste to dodělali, že se to stačilo za ty čtyři roky postavit. To jsme určitě všichni rádi, určitě se to prvního otevře. A myslím, že bude plná. Nebo tam budou nějaké prázdné třídy, pane starosto? Tak děkuju. Tahle čísla bych ráda věděla, ať už nezdržuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jasné. Tak samozřejmě dobrá otázka. Je potřeba se vrátit zpátky do toho, když jsme debatovali ohledně nastavení parametrů soutěže, kdy jsme přesně tohle řešili. My teď nejsme na to připravení, abychom vám ta přesná čísla dávali, protože jsme je přesně probírali na jednání, kdy jsme schvalovali na tom usnesení zastupitelstva, tak tam jsme to probírali. Paní Čapková v rámci možností, které tady teď máme, odpověděla velmi správně, protože skutečně ta odpověď byla ta kapacita základních škol Kocínka. Místo dvou tříd tam je osm tříd. V současné době se zabezpečují nebo vybavují, aby od 1. srpna tam podle mě budou čtyři třídy z těch osmi jakoby využity. Ostatní budou zatím využívány na dělení, případně si je pan ředitel tak, aby si uvolnil, řekl bych, ruce pro dělení, případně pro to, aby byly učebny, které jsou třeba pro hudební výchovu nebo výtvarnou výchovu nebo další, aby nebyly kmenovými. Takže se bude vlastně otevírat ten. To znamená, my vám rádi ta čísla se můžeme vrátit zpátky o několik let, ta čísla vám klidně pošleme, to není problém. Teď je z hlavy nemáme, nebo nemůžeme je dát, protože si je nepamatujeme, nejsme na to připravení. Ale obecně odpovídá paní Čapková úplně správně:

kapacita Kocínky se tvořila právě v reakci na budoucí zástavbu na Vítězném náměstí. Tak to bylo naplánováno, to byla odpověď. A byla podložena čísly, která jsme probírali na jednání zastupitelstva před pěti lety, nebo kdy to bylo. A to je vlastně naše odpověď. My ta čísla dohledáme a určitě vám je předáme. Díky. Poprosím pana Polácha. Nebo ještě Mariana Čapková chce reagovat, pardon.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Já bych jenom, paní kolegyně Smutná, ráda reagovala na to, že máte nedůvěru v navyšování kapacit na městské části Praha 6. Já bych jenom podotkla, že jsme za poslední čtyři roky, včetně tedy tohoto září, otevřeli a otevřeme čtyři nové školy, což se nestalo nikde v rámci hlavního města Prahy a předpokládám, že ani nikde jinde v republice. Takže vaše starosti, si myslím, že můžete rozpustit, protože kapacity skutečně na Praze 6 máme dostatečné. Ten objekt, který se bural na Kocínce, tak byl výrazně kapacitně menší než to, co otevíráme teď. A samozřejmě to budujeme i s rezervou pro novou zástavbu. Takže já nerozumím těm výpadům v tom, že neumíme plánovat školství. Já mám pocit, že po spoustě let se nyní dostáváme do situace, že všechny spádové děti jsou přijaty tam, kde přijaty být chtějí. Takže teď nevím, o co se opíráte v tom, že jsme na nějaké hraně kapacit. Já mám pocit, že po letech jsme na tom dobře. A že pokud vy znáte jistě lépe než já ten starý objekt základní školy, který tam stál dříve, tak víte, že je to výrazně větší budova, co tam teď otevíráme. Takže vůbec nerozumím tomu, na co narážíte. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Poprosím... Je to tedy technická? Děkuji.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Musím technicky odpovědět. Já jsem chtěla čísla. Dvě čísla. Kolik nových žáků do mateřské? A to byste měla znát jak násobíku, když už tedy. A moje starosti, prosím, nechte, paní místostarostko, na mě, ano? Děkuji vám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. To nebyla technická, to jenom abychom si řekli, úplně nalili čistého vína. Každopádně poprosím Martina Polácha.

Martin Polách, člen ZMČ /ANO 2011/: Děkuji. Já jsem, abych na to nezapomněl, chtěl jsem vlastně požádat o rozdělení hlasování v tom bodu číslo dvě, v tom bodu "schvaluje", jestli by bylo možno hlasovat tedy odděleně o těch dvou bodech, byť bych rád podpořil i tu plánovací smlouvu, nicméně mám tam nějaké otazníky. Především uklidnilo mě tedy, že – nebo respektive pochybnost byla, proč přílohou toho, proč ta plánovací smlouva není ušitá na dokumentaci, o které se tam hovoří, to znamená dokumentaci pro stavební povolení. Ono se tam o ní skutečně hovoří, je tam pak tedy článek v tom textu, že je možné se na ni tedy doptat a doporučit, tak možná je to z nějakých důvodů, aby se nezveřejňovala příliš brzo. Nevím, nerozumím. Každopádně bych jako moje doporučení je počkat tedy s uzavřením plánovací smlouvy, až bude přílohou ta dokumentace pro stavební povolení nebo pro povolení záměru. To se asi nestane, ale budiž.

Můj dotaz aktuální na pana zástupce investora je, jestli budete podávat vlastně žádost o povolení záměru podle starého územního plánu ještě teďko do 31. 8., nebo podle Metropolitního plánu. A také se chci zeptat pana starosty, jestli schvalování tohoto bodu té plánovací smlouvy nějak s tímto souvisí. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ne, jenom já odpovím. Nikterak to nesouvisí. Vlastně postupujeme podle metodiky i tohohle předvídání té metodiky, která má být jakoby připravena právě pro Metropolitní plán, tak že v tuhle chvíli tam souvislost jako nehledíme. Tam jde o to, že máme zastupitelstvo teď – teoreticky to mohlo být na červnovém – kdy by se svolávalo na jiný termín, tak by bylo potom na tomto termínu. My jsme s tím vlastně čekali do – jsme dopředu anoncovali, proč teď – jo, to je asi dobrá otázka. My jsme vlastně investorovi anoncovali, že chceme se k tomu záměru, který celkově všichni podle mě chápeme, že je správný, když se z architektonické soutěže se vyjádřit. A teď společně s tím, že nám zase on slíbí finanční

prostředky formou podle metodiky kvůli metrům čtverečním plánovací smlouvy, a tedy předkládáme ji na zastupitelstvo městské části, kde se definuje to stanovisko, bylo, že to uděláme právě do konce volebního období s ohledem na to, že to měl být i termín, kdy dojde k rozhodnutí o koupi, nekoupi toho Kulturního centra. Ono to na sebe jako neváže v tomhle, to znamená, my se tady nezavazujeme koupit a naopak říkáme, že ne, ale fixujeme vlastně naše stanovisko. Ony to jsou dvě věci, které jsou na jednom zastupitelstvu, ale fakticky jsou v mnohém jakoby odlišné. Jestli si pořídíme nějakou věc, nebo jestli souhlasíme s tím, že tam vlastně ten objekt má být postaven tak, jak vzešel z architektonické soutěže. Takže tady spíš jde o to, že naplňujeme ten náš historický závazek, že nebudeme zdržovat naše stanovisko, které v tomto případě vlastně definuje, jak se díváme na ten celý objekt. Ale tam mám pocit, že máme jako soulad jako koalice. Tam, kde se můžeme různit, je, jestli je správné politické rozhodnutí odečítat architektonickou soutěž nebo ne v tady téhle věci, to jsem politicky odůvodnil. Ale jinak vlastně důvod čekat, že bychom získali nějakou páku nad celým tím územím, ne. To vlastně funguje spíš jinak. A tady to představil předtím Petr Prokop, že si stále necháváme koeficienty a pozemky, které oni potřebují k realizaci toho, což je vlastně potvrzeno i v tom stanovisku, které citoval pan Chrást. A my jsme se v koalici dohodli, že v současné době nebudeme vlastně s tím, co tady navrhl pan Chrást, abychom vypořádali to stanovisko hlavního města Prahy, že bychom prodávali ty pozemky a řešili koeficienty, které jsou potřeba k dosažení těch 82 milionů jako základny, takže bychom na tomto zastupitelstvu ještě neřešili a nechali to budoucí politické reprezentaci. A tam vidím víc tu spojenou nádobu mezi tím Kulturním centrem a mezi tím majetkovým vypořádáním. A poprosím tedy ještě pana Fikra, dotaz byl, jestli už podáváte na podatelnu tak, abyste stihli za současného územního plánu, podávat žádost o povolení záměru.

Dalibor Fikr, projektový manažer 4. Kvadrantu: Nepodáváme, budeme podávat podle Metropolitního plánu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji. Uzavírám rozpravu, protože už nikdo není přihlášen. Pozměňovací návrhy nemáme. A je žádost tedy pana zastupitele Polácha, abychom hlasovali po jednotlivých částech, tedy zase po římských? Jo, v bodě dvě, že by byl "schvaluje výsledek" a "uzavření plánovací smlouvy". Super. Tak děkuji. Tak pojďme tedy nejprve hlasovat tedy o bodu... Já to tedy nejdřív řeknu, pak vyhlásím hlasování. Jenom pan Polách, necht' mě sleduje, že bychom tedy první hlasovali o římské II, arabské 1, potom římské II, arabské 2 a potom bychom hlasovali o návrhu jako celku. Tak jo. Tak pojďme hlasovat. Římská II, arabská 1, schválujeme výsledek soutěže.

(Hlasování č. 18.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 1, zdržel se 1. Tak tento bod zůstává.

Nyní budeme hlasovat o uzavření plánovací smlouvy. Bod římská II, arabská 2. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19.) **(Hlasuje se.)**

Pro 25, proti 1, zdržel se 12. Tento bod tam také zůstává.

A nyní tedy můžeme hlasovat o návrhu jako celku. Poprosím zatím pana předsedu představenstva, aby se vrátil zpátky k pulťku.

(Hlasování č. 20.) **(Hlasuje se.)**

Pro 25, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji za projednání tohoto bodu.

9. Z-1049 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. [odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A poprosím, vracíme se zpátky k otázce paní Hubáčkové, která vlastně se ptala na to, jak to je nastaveno. Kritizovala vlastně správu, jestli to říkám správně. A poprosím o vaši odpověď.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ted' jsem slyšet. Nevím, jestli si všichni dobře zapamatovali, co paní Hubáčková říkala. Já mám každopádně odpověď připravenou. Tak. Stížnosti lidí, o kterých paní Hubáčková hovořila neadresně. Víte, paní Hubáčková, musíte být konkrétní a mít ověřené informace. Vráťím se k minulému zastupitelstvu, kde jste v interpelaci obvinila SNEO, že nekoná. A když jsme se tím zabývali opakovaně, tak se samozřejmě zjistilo, že neutěšený stav bytu si zavinila nájemkyně sama. Byt je v hrozném stavu, a nelze ji tudíž brát jako stěžovatelku. Čili prosím zjišťovat fakta, a ne "jedna paní povídala".

Změny na pracovních pozicích – naši technici; za poslední rok odešlo pět techniků, čili velký počet, z nichž jeden jednoznačně kvůli penězům, dva kvůli psychickému vyčerpání a dva odešli za poslední měsíc za špatně vykonávanou práci. Vždy je k dispozici vedoucí úseku nebo jeho zástupce anebo přímo já. I to jsem vám minule říkal, že nemá v mnoha případech cenu řešit malichernosti na zastupitelstvu. Stížnosti patří buďto k rukám vedoucího úseku, případně doktoru Rašínovi, a ideálně mně v kopii. Vždy je řešeno.

Stížnost, o které jste pravděpodobně hovořila dnes, je nejspíš za požadavkem na výměnu výkladců provozovny Bělohorská, do které se zapojujete. A nutno tam říct, že tam v SVJ, který je takové dvoudomí, tak městská část nemá 50 % a samozřejmě prosadit jakoukoli nadstandardní záležitost je těžké. Osobně jsem se byl podívat na výkladce, které jsou požadovány vyměnit. Musím konstatovat, že minimálně polovina výkladců na městské části je v horším stavu a tyto v žádném případě nejsou ve stavu havarijním. Myslím si, že to byly všechny věci, které paní Hubáčková na mě měla. Takže prosím další.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Děkuji a předávám slovo kolegovi Baxovi.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju moc. Já mám dva sety otázek. V tom přehledu těch aktuálních projektů jsem nenašel archiv Prahy 6. Jenom jestli to byla nějaká moje chyba, nebo jaký je současný stav teď tadyhle z toho projektu, protože jsou tam různé uvedené v různé fázi rozpracovanosti, tak jenom ať se chytnu, jak to vypadá.

A pak druhý, trochu zešířka to vezmu. Já chtěl bych vlastně poděkovat za tu změnu, kterou SNEO provedlo v průběhu těch let na tady tom dokumentu, že se tam víc věcí objevuje. Jste schopni reagovat na nějaké naše dotazy, snažíte se ty věci udržovat tak, aby byly jako lepší, tak jenom chci ocenit tuhle snahu a vážím si jí, že jste to takhle udělali a že to je trochu přehlednější. Vždycky může být o trochu líp, ale i tak to chci tady zopakovat tady na posledním jednání pro mě.

A malou věc, kterou nevím, jestli jde teď přímo za SNEO, nebo jestli je to spíš za Petrem Prokopem kvůli Projektům6. Vlastně přemýšlím, pokud se rozjede víc Projekty6, nebo nějaký jako způsob práce s tím, jak radnice investuje, co jsou její plány, co se bude dít s jakým prostorem, jestli tenhle materiál SNEO potom nějak jako nezměnit a nevyužít třeba takovouhle aplikaci a neříct, že prostě ty materiály budou nějakým způsobem třeba v těch Projektech6. A jestli se nezamyslet jako strategicky na propojení tady toho informování. Chápu, že v něčem je kouzlo, když SNEO předloží jako dokument jednou za měsíc, za měsíc a půl, protože tam je to nějaký jasný záznam, je to nějaká časová známka, jak to bylo v nějakou chvíli, tak nebráním se PDF, ale kdyby tam potom byly třeba prolinky na Projekty6 nebo prolinky na nějaké záměry, tak by to bylo velmi pohodlné a myslím, že by to spousta kolegů ocenila. Děkuju.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Děkuji. Předávám. Jo, krátká

odpověď...

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji. Začnu tím druhým. Děkuju za ocenění. Budeme se samozřejmě nadále snažit. Co se týká archivu, pravděpodobně, Marku, myslíš nový archiv v Podbabě? Ten neřeší v žádném případě SNEO. Jde mimo nás. Je to pod ORI, takže tam informace podat nemůžu.

A co se týče těch projektů Prahy 6 – no, my prakticky do budoucna víme nebo připravujeme se na projekty, kde víme, že je SNEO bude řešit. To znamená do budoucna Poliklinika pod Marjánkou, dneska LDNka, která už tam samozřejmě je, protože na ní už pracujeme. O Poliklinice pod Marjánkou víme rozhodnutí, že bychom ji měli dělat my, nebo že ji budeme dělat my. Ale tam zatím ještě kroky nebyly učiněny, protože do toho opět máme vstoupit na základě uděleného stavebního povolení. A Kaštan. Dneska víme, že budeme dělat Kaštan nějakým způsobem, ale zase to je věc, která je za dlouho a nemáme k ní bohužel co poskytnout jako relevantní informaci. Jestli takto stačí. Děkuju, Marku.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já děkuji a předávám slovo mé milé kolegyni Evě Smutné. Děkuji.

Eva Smutná, členka ZMČ /TOP 09/: Já jdu s takovou docela nepříjemnou kauzou, o které už jste mnozí informováni, možná jste někteří byli občany taky vyzváni. Já jsem to probírala lehce s panem starostou, pan Prokop o tom ví, probírala jsem to se zástupci SNEO. Nicméně mi ta věc dělá prostě starost, protože něco úplně asi není v pořádku a v městské části tady dojde k určitému poškození majetku. Jedná se o revitalizaci čtyř bytových domů na Bělohorské ulici, kde má městská část podíl 45 %, má tam 35 bytů a čtyři nebytové prostory. SVJ, které má zvolenou nějakou profesionální předsedkyni, se rozhodlo, že bude dům zateplovat a v rámci toho zateplování, že bude měnit 10 let stará plastová okna z dvouskla na trojskla. Najalo si nějakou firmu a teď ta firma začala tu práci dělat. Dělá ji jak v obecných bytech, tak v soukromých bytech. Já jsem byla oslovena, a možná i někteří vy, některými lidmi tedy z toho objektu. Byla jsem se podívat speciálně sama, tedy před jednáním ve dvou bytech. Tohle je jeden z těch bytů, kde prostě by se téměř filigránskou prací mělo vyměnit stávající plastové okno za nové plastové okno. Tady vidíte, jakým způsobem je to udělané, jak tam jsou dělané vruty. Prosím si další obrázek. Tady, když to zvětšíte, takhle něco tam vrká, něco nevrká, prostě to utěsnění není úplně v pořádku. Prosím si další obrázek. Předali jsme ten podnět na kontrolní – nebo ten člověk podal ten podnět na Kontrolní výbor, takže my jsme se i v Kontrolním výboru o tom bavili a já jsem jako členka Kontrolního výboru se rozhodla, že půjdu 15. července, to bylo, na kontrolní den a že si ty věci tam prohlídnu společně s tím SVJ a že si o tom tedy podiskutujeme, co tohle jako má znamenat, protože se to jedná i našich jakoby 35 bytových jednotek.

To, co tady vidíte, to jsou v podstatě odříznuté venkovní parapety, kdy to vnitřní si řeknu: „Dobře, tak to zaházej, to upevnění není dostatečné, dělá se to jinými silnými vruty.“ Já jsem si tam z těch starých oken i ty vruty vyndala, to jsou takovéhle šrouby, že jo. Tohle je prostě takový šolich, někde takový, někde takový, na tom předešlém obrázku. Ale to, co mě opravdu šokovalo a to, co mě nesmírně vytočilo, bylo to, že oni se tímhle způsobem chovají, ta firma, co to dělá, k venkovním parapetům. Oni prostě si to ulehčili tak, že místo toho, aby ty okna osadili na ten parapet anebo tam dali nějakou vodotěsnou zábranu a prostě to okno zajistili, tak to nechali tímhle způsobem odříznuté. Tam, kde je kámen, tam ho takhle zničili, rozbili. Vidíte, že tam je rovnou pod tím beton nebo to zdivo, vedle je to nemlich to samé. Prosím si další obrázek.

A my jsme na tom kontrolním dnu, což tedy mně úplně nebylo příjemné, byli vlastně takové jako trošičku parazit, který se tam jakoby projevil, co tam vlastně jako děláme. A pan Kuchařík přivezl s sebou dva techniky. Technici tedy řekli, že skutečně to provedení by mělo být lepší, to vnitřní – protože co si budeme povídat, když je to špatně uchycené, stačí třikrát bouchnout oknem a může to začít prskat – ale to venkovní řekli, že skutečně je potřeba, aby bylo zakryto. Udělali jsme zápis. Já jsem jako zastupitelka za Kontrolní výbor do toho zápisu dala – támhle

je to na druhé straně, možná další obrázek, kde to bude jasně vidět – jsem dala nekompromisní požadavek, že prostě chci, aby ty parapety venkovní, aby byly prostě zakryté, kdyby přišel déšť, aby prostě nedošlo do zatečení do té omítky a celé se to jako nepoškodilo. No, tak ten jejich technický dozor mi řekl, že co se starám, že to okno zrovna, u kterého jsme byli, že je pod arkýřem, takže jako bez problémů. Když jsme šli k vedlejšímu oknu, tak mi řekl, že on má autorizaci, takže co se vlastně starám.

No nakonec to jednání dopadlo tak, že řekli, že ty okna zakryjí. Že tedy dobře, že tam udělají nějaké zakrytí, že tedy něco tam jakoby bude hotové. Tady je to vidět, že tam opravdu na to upozorňují, že když přijdou přívalem deště, že to bude zničené a tak dále. Mě to u těch našich obecných bytů zajímá. To nejsou jakoby marné věci. No a teďko samozřejmě, co se stalo... To, že prostě ten zápis, že to všechno trvalo, to se chci zeptat, je ten zápis opravdu náš zápis SNEO, který já jsem ještě neviděla s podpisy, abych se taky podepsala a tak dále, je součástí toho zápisu toho SVJ z toho 15. 7.? Jestli ne. A protože ti občané, ti obyvatelé dostali ten zápis toho SVJ bez tohohle toho našeho zápisu, což může být do budoucna problém, když tam něco nastane. Takže to by mě zajímalo.

A tadyhle mně přišla včera jakoby dopis od těch lidí, od těch vlastníků... (Zvukový signál.) Prosím spojit příspěvky. Od toho SVJ, co poslal:

„Vážení vlastníci a nájemníci...“ Jo, že v pátek 21. srpna zasáhly Prahu mimořádné deště a tak dále a tak dále. To si můžete přečíst, nebo dám k dispozici, já to trošičku zkrátím. A tady píšou, že tedy došlo k průsaku do některých bytů v místnostech, kde probíhají stavební práce na výměně oken a rekonstrukce teras. „Chtěli bychom se vám omluvit za komplikace, které tato událost způsobila. Chápeme, že zásah do vašeho bydlení je nepříjemný a může znamenat i materiální škody a celá situace nás opravdu velmi mrzí. Zhotovitel stavby byl o vzniklých škodách okamžitě informován a provede veškeré opravy v nejbližším možném termínu. Odstranění následků průsaku uvede dotčené prostory do původního stavu a uhradí všechny případné materiální škody, které vznikly v důsledku těchto dešťů. Pokud jste utrpěli škodu, nehlase to na svoji pojišťovnu, zašlete nám stručný popis události, fotodokumentaci poškozených míst, seznam poškozených věcí a kontakt na vás a oni předají zhotoviteli.“

No tohle, když jsem četla, tak jsem si říkala: „Co to jako je?“ Proč by to nemohli si ty lidi nahrát pojišťovně? No proto, že by pojišťovna řekla, že byly špatné technologické postupy a že v podstatě takovéhle odkrytí podél oken prostě být nezakryté, bez fólie, bez čeho, prostě být nesmí. To znamená, my máme 35 bytů a mě by zajímalo, jestli jste jako SNEO, jestli – vy jste tu zprávu dostali určitě taky – byli v těch bytech, zkontrolovali, jak to vypadá, k jakým škodám došlo, jakým způsobem se k tomu postavíme, protože to je zásadní problém vůči tomu zhotoviteli, kde tedy městská část tahá za kratší šňůrku, má jenom 45 %, ale jde o desítkách milionů majetek městské části.

Já jsem nerada, že jsem do tohohle toho vtažena, nicméně když jsem jakoby vyzvána, tak prostě se vši svojí jaksi poctivostí jdu a těm věcem se věnuju už tedy jakoby skoro dva měsíce. Kolem toho tedy s těma lidma diskutuju a tak dále. A tohle je výsledek. Takže já svým způsobem můžu být ráda, že jakoby na moje slova došlo, protože takhle se ty SVJ prostě chovají k městské části. A my jsme ale za ten majetek zodpovědní. Takže co my teď vlastně jako budeme prostě dělat, jo? Jakým způsobem my k tomu tedy přistoupíme, abychom ty naše majetky uchránili? A já mám sto chutí to na tu pojišťovnu nahlásit, ať prostě tam to SVJ ten problém má. Já přece nestojím jako zastupitelka o to, abychom hlavně měli dobré vztahy s SVJ, když ono se chová drze, neprofesionálně... On mi řekne, že má autorizaci, přitom tam má jasně odvedenou prostě čuňáckou práci.

Takže tohle by mě opravdu zajímalo, jak se k tomuhle tomu postavíme a co s tím jako uděláme. Já to považuju jako za velký problém. A když jedete kolem toho objektu, tak už vidíte, že někde skutečně ty fasády jakoby se trošičku tam z toho odlupuje, takže je vidět, že tam skutečně ten problém jako je veliký. Takže jsem těch otázek položila několik, já je klidně průběžně budu opakovat, když je budete odpovídat. Děkuju.

Jako já chápu prostě, že městská část musí svým způsobem respektovat rozhodnutí SVJ, ale přece zase nejsme takoví otroci, abychom u takovéhle výměny za x desítek milionů v podstatě museli strpět jejich šlendrián. Už to jsou další tři minuty.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ano, děkuji. Já možná začnu odzadu. SVJ vyzvalo, nebo omluvilo se a zároveň vyzvalo nájemníky bytových jednotek nebo vlastníky bytových jednotek, aby nahlásili škody a nehlásili to na svoji pojišťovnu, ale to je z toho důvodu, že samozřejmě zhotovitel má pojištěnou odpovědnost a bude uplatněno tím stavebníkem a lidem to bude hrazeno. Čili nemusí mít obavu, že když nejsou pojištěni, že by nedostali kompenzaci. Nejedná se samozřejmě o nějaké zatečení stěn, ale výmalbu, poškození parket, nábytku a tak dále a tak dále.

My samozřejmě se tomu věnujeme, protože pan Kuchařík speciálně s paní Smutnou je v častém kontaktu na toto téma. Aktuálně společnost SNEO zajistila, aby dotčený vlastník, který je jako hybatelem těch připomínek, byl poučen o správních orgánech, které jsou v jednotlivých oblastech příslušné k řešení pochybností vlastníka. Dále společnost SNEO aktivně jedná se společenstvím vlastníků jednotek, vyžádala si veškerou dokumentaci k provádění revitalizaci – rozpočet, dokumentaci, ekonomické podklady – a všechny tyto dokumenty SVJ zpřístupnilo na jednání dne 27. 7. 2026. Je důležité uvést, že SVJ je stavebníkem a nese plnou odpovědnost za realizaci revitalizačních prací. Městská část Praha 6 nebo společnost SNEO může pouze požadovat informace, které je SVJ povinné poskytnout. Vzhledem k podílu, který je nižší než 50 %, není možné mít samostatně přímý vliv na personální složení výboru a činnost výboru tímto ovlivnit. Společnosti SNEO také nepřísluší suplovat činnost správních orgánů, neboť nedisponuje příslušnými oprávněními ani není schopna vynutit své rozhodnutí prostřednictvím případných sankcí. To je za SNEO.

Důležité je u toho i zdůrazňovat, že samozřejmě my nedozorujeme. To znamená, dostáváme pouze informace, které si následně vyžádáme, a to činíme. Takže ano, požadujeme nějakou nápravu a budeme v tom velice pečliví.

Jestli je zápis kontroly založen do spisu SVJ, musím zjistit. To samozřejmě nevím, protože tuto informaci u sebe nemám. Myslím si, že to je zodpovězeno vše.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já děkuji a předávám slovo paní kolegyni Hubáčkové.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju. Já bych jenom uvedla na pravou míru tedy ty vaše... Protože jste odpovídal na něco jiného, než na co jsem se ptala, tak to zkusím ještě jednou. Vy jste mi vyčítal, že jsem tady minule mluvila o bytě, ve kterém bydlí jedna klientka našeho OSPODu a že ten její byt nebyl v dobrém stavu, ale já jsem nikdy jako netvrdila, že rozumím tomu, jak má vypadat byt v dobrém stavu. Já jsem jenom říkala, že je tam žádost na to, aby se tam někdo přišel podívat, ležela čtyři měsíce a nikdo vlastně na to nereagoval. A teprve den po zastupitelstvu mi paní hlásila, že už tedy se někdo ozval. Což je vlastně jako super, za to moc děkuju, ale myslím si, že ten systém by měl být nastavený jinak, než právě abychom tedy mikromanažmentově řešili nějaké konkrétní věci tady v tom širokém plénu. Ale vy vždycky ode mě chcete konkrétní případy, tak prostě říkám konkrétní případy. Stejně jako ty výkladce na té Bělohorské, na Drinopolu, tam nejde o to, že by byly ošklivé nebo ve špatném stavu, ale jde o to, že nejdou otevírat, tudíž ten objekt je nevětratelný. Takže oni nemohli prostě přes prázdniny tam vyvíjet činnost, protože tam bylo hrozně horko a řešili to jenom nějakou mobilní klimatizací, aby tam vůbec mohly fungovat aspoň nějaké ty základní sestavy, ty dámy, které to tam vedou.

A mně jde prostě o to, aby každý, kdo má problém se SNEO, ať už je to nájemník bytu nebo nebytového prostoru, věděl, na koho se obrátit. Na vašich stránkách nic takového vlastně jsem nenašla. Třeba to tam někde je, akorát je to někde schované. A vedoucí těch jako jednotlivých sekcí, to je jako bezva, ale velmi často ty problémy jsou i s těmi vedoucími. Takže si fakt myslím, že by opravdu stálo za to tam mít kontakt na někoho nezávislého, klidně třeba na někoho

z představenstva nebo někoho jako: „Pokud máte nějaké stížnosti nebo připomínky, ozvěte se na tento e-mail nebo telefon.“ Jo, to si nemyslím, že by byl takový problém to tam na ty stránky dát a byl by to nějaký jako konkrétní návod pro lidi, jako nemusíte tady obcházet někoho a volat mu a něco mu říkat, ale ozvěte se tady sem a vaše stížnost bude do 14 dnů, na ni budeme reagovat třeba. O tohle mi jde. Proto to vlastně tady zvedám na tom zastupitelstvu, abychom to řešili systémově. Rozhodně nechci řešit tady konkrétní byt nebo konkrétní nebytový prostor, ale najít systém, aby to fungovalo líp. To je všechno.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Mohu?

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Určitě. Pan kolega Hořánek.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Začnu opět odzadu. Kontakty na veškeré pracovníky ve vedoucích funkcích samozřejmě k dispozici jsou, ty se dají dohledat. K tomu říkám, že velké množství lidí volá přímo mně, protože právě i z banálních věcí jsou zvyklí volat přímo nahoru. Já to poskytuji dále a odpovídám vždy každému, který zavolá a něco požaduje. Takže není pravda, že se nedostanou, pouze tomu asi nevěnují tu patřičnou pozornost.

Co se týká výloh, správně říkáte a potvrzujete, že nejsou ve špatném stavu. 99 % výloh na Praze 6 se neotvírají.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: No, ale pak tam jsou jiná okna...

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Ne, nejsou tam okna, jsou to prostě výkladce, jsou tam otvírané dveře a kdo potřebuje dělat výměnu vzduchu, která u některých činností je dokonce požadována, tak musí zvolit vzduchotechniku. Takže to není tato záležitost.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já si dovoluji upozornit, že je 15:02. Po dohodě s panem kolegou Duškem, který to má prý velice stručné, ten dotaz, tak pojďme dojet tento bod a dáme se do interpelací.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji za slovo. Já mám zdánlivě banální věc, spíš takovou připomínku, podnět k vylepšení. Já jsem někdy před 14 dny byl na Petynce na koupališti, někdy v odpoledních hodinách, a vlastně mě trochu překvapilo, že v té zadní části, jak je to dětské brouzdaliště a to dětské hřiště a tak dále, tak mě překvapilo ten stav tam toho místa, že byl poměrně neutěšený – místa, kde se prostě vždycky, co si pamatuju, tak leželo na trávě, tak ta tráva byla neposekaná, celé to působilo tak hodně jako neutěšeně. Některé prvky na dětském hřišti byly mimo provoz, tam v tom velkém stanu byly rozházené židle. Prostě to tam jako nepůsobilo nějak pozitivním dojmem. Já mám nějaké fotky z toho, já vám je potom můžu kdyžtak poslat. Nemusím to tady promítat, asi to není potřeba. Spíš jenom to berte jako možná podnět k nějakému jako, nevím, zlepšení, revizi. Děkuju.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Děkuji. Pojďme to vzít jako podnět a už jenom rychle zareagovat.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Za to velice děkuji. Samozřejmě fotky... a pokud se jedná o neposekanou travu, pravděpodobně to bylo v návaznosti na ta velká horka, kdy byl pokyn nesekat, ale poprosím o poslán. A já děkuji.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak já všem děkuji. Uzavírám tímto diskuzi k tomuto bodu a pojďme prosím hlasovat.

(Hlasování č. 21.) (Hlasuje se.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Díky moc. Omlouvám se, že jsme přesáhli, ale jsem rád, že jsme to uzavřeli.

10. Interpelace občanů

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pět minut do interpelací. Je 15:05 a poprosím paní inženýrku Lenku Palatovou, která interpeluje pana Oldřicha Kužílka a petice je od obyvatel i vlastníků nemovitostí lokality Špitálka na Praze 6.

Lenka Palatová, občanka: Tak dobrý den, já jsem Lenka Palatová a nejsem tady jenom sama za sebe, ale jsem zástupkyní Petičního výboru. Podepisovali občané Hanspaulky a v lokalitě Špitálka petici na ochranu louky. A ještě jednou bych tedy chtěla tímto vyjádřit i touto formou jednoznačné ne záměru zřídit veřejné griloviště, které vzniklo na louce Špitálce v rámci Nápadu pro Šestku. A je to tak, že chci reagovat na odpověď, kterou jsme dostali od rady městské části na tu petici.

Proč tady jsem, je, že petice odpověď rady městské části ukazovala na jenom obecný postup při hlasování o Nápadu pro Šestku, ale ten proces byl otevřen vlastně celé Praze 6 plus na telefon a odkliknutí někoho, že je někdo zájemcem, tady uživatel Prahy 6, tak to mohl odhlasovat kdokoliv, ale ten hluk, provoz, nepořádek ponesou pouze obyvatelé přilehlých ulic. Záměr nebyl předem projednán přímo dotčenými vlastníky a obyvateli okolního okolí, a to říkám, že prostě sice to bylo na sociálních sítích, ale řada občanů prostě nemají sociální sítě, jsou starší a vůbec to nebylo zmíněno. Takže žádám o vysvětlení, jak plánuje Praha 6 vyhodnotit reálné dopady na nejbližší obyvatele a proč jejich námítky nebyly promítnuty již do fáze hodnocení realizovatelnosti.

Druhý bod, na který se zde ptám, je, že v odpovědi tady Prahy 6 je naznačeno, že záměr byl s vlastníkem pozemku, tedy s magistrátem hlavního města Prahy, projednán. Jedná se totiž jenom, kdo to ze zastupitelů neví, o pozemek, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy. A Praha 6 tvrdí, že dostali souhlas, ale my máme stanoviska Odboru ochrany prostředí i Odboru majetkové správy, které říkají, že s nimi nikdo tento záměr neprojednával, že mu nebyla předložena projektová dokumentace. A když tedy se o to zajímaly, tak konzultovali stanovisko správce pozemku TCP a tam vlastně se shodly na tom, že daly za pravdu argumentům a obavám občanů z petice a vlastně ten projekt realizace griloviště a komunitního místa v dané podobě nedoporučují.

Tady bych prosila i video, jestli můžete pustit, protože ta oblast je užívaná. Tady jenom, abyste viděli, o jaký pozemek se jedná. Je tam poměrně velké sucho, velké riziko prostě případně i požáru a žijí tam chránění živočichové. Tohle to je mrtvý jedinec nalezený v červnu po sekání trávy. Takže ty ještěrky tam stále existují a ochrana druhů by měla být. Tady nevím, jestli to jde pustit víc nahlas. Dobře, tady to není tak hlučný, ale jsou tam opravdu skupiny velmi hlučných obyvatel, kteří jsou schopní opravdu jako velmi hlučně zpěvem, alkoholem a tak dále to okolí obtěžovat. A uvidíte i vlastně, jaký nepořádek po nich zůstává.

Takže to je vlastně jenom jako na doložení, že to, co jsme napsali v petici – a předpokládám, že každý zastupitel tu petici dostal, protože petice byla určená i zastupitelům – tak vlastně vidí, že to není výmysl lidí, kteří tam bydlí, ale je to reálná skutečnost, se kterou my jsme tam velmi často konfrontováni. To už běží znovu, takže to už nemusíte. Děkuji.

Žádám tedy Prahu 6 jednak o doložení podkladů vlastně, ze kterých vychází vaše tvrzení, jako že tedy jste dostali souhlas, když tedy oni tvrdí, že žádný souhlas nevydali. A zároveň tedy

bych ráda požádala o to, o jaké závazné informace, pokud tedy neupustíte pro nerealizovatelnost toho projektu ze záměru tedy tam realizovat to griloviště, tak jak chcete přesně zajistit, aby se tam nešířily negativní vlivy, hluk, nepořádek, kouř a já nevím, co všechno.

A sice v odpovědi rady, kterou jsme dostali, bylo zmíněný možný posun griloviště někam jinam v rámci louky, ale to chci jenom upozornit, že všude kolem louky jsou obytné prostory a vlastně kamkoliv se to posune, tak prostě to bude vadit.

A chráněné druhy – samozřejmě bych jenom taky apelovala na to, aby Praha 6 při veškerých svých plánech respektovala jak tedy ochranu druhů...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Prosím tedy o dokončení věty, jenom už vám doběhne čas.

Lenka Palatová, občanka: No a i tedy požáru. Takže děkuju tadyhle.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá. Děkuju moc. Díky. Díky za to, že jste přišla. Ještě budete mít možnost reagovat. Já poprosím tedy Oldřicha Kužílka, který je interpelovaný o odpověď. Poté budete mít možnost vlastně jednu minutu reagovat a pan Kužílek zase bude mít možnost reagovat na vás. Klidně zůstaňte u pultíku. Pan Kužílek bude hovořit přímo tady z lavice, tak abyste měli každý svůj mikrofon. Prosím, jenom nevstupovat mu do toho. Má teď vlastně těch svých teoreticky pět minut.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Děkuju za interpelaci. Víceméně všechny otázky, co jste položila, jsme se opravdu upřímně snažili nějak zodpovědět. Samozřejmě prostě princip Nápadu pro Šestku má nějaké mechanismy, ty jsme vám popsali. Vznikne takový nápad a teď se přesouvá do té jako fáze, řeknu realizační, ale neberme ji, že to znamená, že už jsou nějaký krumpáče, bagr, někdo někam jde. Je to realizace ve smyslu schválený nápad a dál prověřujeme a zjišťujeme, co jako je v místě, jestli je tam nějaký problém.

Dneska je 27. srpna. Myslím si, že to má nějaký ještě čas, abychom i asi s vámi a s dalšími, samozřejmě ve spolupráci s Petrem Palackým, ke kterému do gesce to vlastně přepadlo ve smyslu, že už to jako by odplulo z participace, což je jako moje, a teď už to přešlo do příslušného odboru, tedy pod Petra Palackého, takže v téhle kombinaci to jako asi budeme nějakým způsobem řešit a říkat si. My historicky máme více situací, kdy třeba dokonce byl realizovaný Nápad pro Šestku a postupně třeba po několika letech se ukázalo, že to takzvaně dělá neplechu, takže se to pak nějak řešilo.

Já to vidím tak, že o tom hovoříme, řekněme si – vy jste dneska promítala jakési, řekl bych, téměř důkazní materiál nějaký – dobře, nikdo to nechce zpochybňovat. Pojdme si o tom povídat. Ostatní všechno by teď byly jakoby zbytečný slova ode mě. Nevím, jestli mě v něčem chce Petr Palacký doplnit, protože tam probíhala už nějaká další i upřesňování jednání.

Co se týče tedy té komunikace s magistrátem, absolutně jednoznačně před zařazením do rady jsem si zkontroloval, že jsme dostali to sdělení, že s tím nemají námítky, že nemají problémy, čili za tím si absolutně stojíme. A teď tady jsem poprosil kolegu, aby mně poslal e-mail, teď reakce jejich nové na to – a bohužel mně to teď ještě technicky tady nedošlo do přístroje, takže se podívám, ale máme nějakou jejich odpověď. Je to jakoby... Děje se na světě takový, že nějaký jeden odbor vydá jedno stanovisko, pak se někdo chytne za nos, vydá druhý. Takhle berme to jako spoluobčani jako Prahy 6, stejně jako vy, tak já jsem taky občan Prahy 6 a pojdme to řešit. Já teď lepšího k tomu neřeknu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím, ještě chce doplnit pan místostarosta Prokop, radní pro majetek.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já možná jenom k tomu procesu těch majetkových dotazování. My jsme poslali na magistrát, na Odbor majetkových agend celý soupis všech těch záměrů nebo projektů z Projektů6, které jsou na pozemcích hlavního města. Dostali jsme

k tomu takovou souhrnnou tabulku s nějakým vyjádřením. To je standardní postup, jak postupujeme. A ve chvíli, kdy potom ten projekt uspěje v tom hlasování, tak s magistrátem dále se bavíme o tom, jestli, za jakých podmínek a tak dále. Ale skutečně je pravda, že jsme dostali na začátku takové jako souhlasné stanovisko, že tady to možné o tom uvažovat je. Já jsem četl ty e-maily, které potom psala paní ředitelka Dytrychová. Moc tomu tedy nerozumím, protože najednou na jednu stranu na začátku řekli, že ano, ale pak vlastně najednou to jakoby otočili. Popravdě nevím, co se tam odehrálo, ale vzhledem k tomu, že já jsem byl tím, kdo psal ten dopis na magistrát a dostal tu odpověď od té referentky nebo vedoucí oddělení, tuším, tak mě to trošku zaskočilo, ale to, co popisoval kolega Kužílek, se bohužel děje. Není to tak, že bychom si to udělali bez konzultace.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak ještě ne. Ještě byl tady osloven v té původní části odpovědi pan radní Palacký, který je vlastně teď pověřen radou k realizaci. Tak jenom poprosím ještě jeho. A já myslím, že to zkusím ještě zakončit, než vám dám prostor reagovat.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Děkuju za slovo. Pokusím se být stručný. Jak už tady kolega Kužílek uvedl, ty nápady vlastně, které procházejí nějakým základním posuzováním z hlediska realizovatelnosti, jestli můžeme zařadit do hlasování, tak následně, pokud jsou prohlasovány, tak probíhají prostě dalším posuzováním a další přípravou. My v rámci té přípravy samozřejmě veškeré připomínky vás a sousedů vnímáme, realizujeme, komunikujeme o tom v první fázi teď s těmi autory nápadu a s nimi se snažíme jakoby domluvit na nějaké cestě, která je dále možná. Následně musíme komunikovat s magistrátem jako s vlastníkem pozemku, respektive s těmi odbory nebo s TCP jako společnost, která se spravuje, a následně rozhodně tady budeme komunikovat i s veřejností. A budeme hledat nějaký kompromis, který nějakým způsobem vyhovuje všem nebo je akceptovatelný všemi. Já osobně jsem přesvědčený, že ho jsme schopni najít. Já osobně jsem přesvědčený, že jsme schopni najít takovýhle kompromis i z hlediska prostě výskytu chráněných druhů a tak dále. V tuhle chvíli jsme prověřovali dvě možnosti, varianty. Jedna varianta byla, že bychom se vydali cestou, kterou má například Praha 3, to znamená, že by zde bylo umístěno grilovací místo, ale ty grily by nebyly vůbec grily na, řeknu – teď jsem chtěl říct spalovací pohon, pardon – na tuhá paliva, že by se jednalo o elektrické grily, které mají jednak tu výhodu, že jsou jakoby bezpečnější z hlediska požáru, a především to, že vlastně oni jsou ovládány nebo jakoby ten proud je zapínán centrálně na základě nějaké rezervace, na základě nutnosti a je to možné kontrolovat. To znamená, že nikdo tam nemůže grilovat mimo nějaké stanovené provozní doby nebo tam nikdo nemůže grilovat například v době, kdy je sucho a je to vlastně kontrolovatelné. To znamená, vlastně jedná se jakoby o grily, kde můžeme jako stoprocentně vyloučit nějakou požární nebezpečnost a kde můžeme vyloučit to, že by byly používány třeba v nějaké jako večerní noční hodiny, kdy už by to bylo zcela nekomfortní pro místní. To je jedna možnost.

Reference z Prahy 3, která používá tento styl grilu, byly velmi dobré. Druhá varianta, ke které se v tuhle chvíli kloní i ti sami navrhovatelé, tak že půjdeme touhle cestou, je zkusit naopak nějakou jakoby už velmi minimalistickou variantu, spíš se věnovat pouze kultivaci nějakého odpočinkového místa vyložené bez toho grilu, protože ten gril tam vnímám jako nejvíce problematický.

Tenhle ten proces ještě nemáme ukončený. My bychom vás v řádu týdnů už určitě kontaktovali. Zatím já nemůžu vlastně k tomu říct něco definitivně, ale rozhodně jakoby všechny ty připomínky, které vy vznášíte, tak jako my je vnímáme.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si dovolím ještě toto zkusím shrnout. My se snažíme, aby ten Nápad pro Šestku byl jako pozitivní pro to místo. Za sebe, já přesto, že tam čas od času chodím, když provádíme po Praze 6, tak to neznám tak intenzivně jako vy, ale ve chvíli, pokud se tam skutečně dostává z té zprávy, že se tam ty věci dějí, tak jsem spíš nabyt pocitu, že ve chvíli, kdy to bude kontrolované, kdy městská část tam pravidelně bude chodit uklízet a tak

dále, kdy to bude řízené, tak by to bylo o kousek lepší.

Na stranu druhou asi myslím, že velmi lakonicky můžu říct, že pokud magistrát hlavního města Prahy a jeho odbory změnily názor, tak my tam nic neumístíme. Na to nemáme ani možnost, příležitost a tak dále. Ve chvíli, pokud by magistrát řekl, že to tam umístit můžeme, tak v takovém případě maximálně vyjdeme vstříc a budeme se s vámi bavit o té podobě tak, aby se předešlo maximálně těm negativním jevům, o kterých hovoříme. Za sebe, tady to tak jako říkal Petr Prokop, že neví, co se stalo, co se změnilo za názor, tak pokud omluvím magistrát hlavního města Prahy a ten prostě na začátku, když to všechno šmahem vzal a řekl, že se vším souhlasí, včetně tohoto, tak ve chvíli, pokud specifikuje svůj názor, že tady v tomhle případě konkrétním nesouhlasí, tak v takovém případě my tu přípravu ukončíme. A myslím si, že ten magistrát z těch jejich vyjádření je tomu jako velice blízko. Takže v tomto ohledu si myslím, že ty tři interpelace, které tady dneska máme, tak je důležité si ty věci vyříkat, ale myslím, že zanedlouho tam bude méně starostí a my spíš budeme muset hledat cestu, jak nastavit ten režim tak, aby to tam neprobíhalo divoce. Tak teď máte možnost, paní inženýrko, reagovat.

Lenka Palatová, občanka: Já bych jenom tedy krátce říkala, vycházím právě z toho, že jsme dostali dvě odpovědi od těch odborů a proto tedy jsem chtěla upozornit na ten rozpor. A potom vím i o problémech Prahy 3, že tam prostě potom rušili ty klasický griloviště. Tady chci jenom podotknout, že to je taky spojený s výrazně vyššími náklady. Nápad pro Šestku byl stanoven na 200 000 a co jsem koukala, tak realizace na Praze 3 – a mají to ještě v uzavřených areálech, které jsou hlídány, potřebovali jste projektovou dokumentaci a náklady vyjdou tak čtyřnásobně. Oni měli asi 800 000. Takže to jenom k tomu.

A jenom ještě bych chtěla, že vlastně, aby to Praha 6 realizovala, nestačí jenom souhlas magistrátu, ale i dvě výjimky byste potřebovali – výjimku z ochrany druhů a výjimku vlastně z požární ochrany. A to je něco, co vlastně už existuje i konkrétní soudní rozhodnutí, který říká, že výjimky z ochrany druhů vlastně pro tuto lokalitu odmítlo, že byla prostě zamítnuta výjimka z ochrany druhů. Takže to jenom nevím, jak se s tímto chcete vypořádat, ale beru, že to je tedy v procesu a že nějak budeme informováni.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Určitě. Já rychle zareaguju, ať odpovím kompletně na ty vaše otázky. Myslím, že vám i můžeme ukázat nebo případně poslat ty informace tak, jak jsme je dostali z magistrátu hlavního města Prahy. To jste žádala, to vám dáme. Jestli chcete, můžeme vás tady kolega Tomáš Srp provést tím, protože mám, myslím, že k dispozici, teď ho tady zrovna nevidím, ale můžeme vám to tady i jako on-line ukázat, jak vypadala ta komunikace a co se stalo a poskytnout vám to.

Současně, tak jak to popisoval pan Kužílek, který je vlastně garantem toho Nápadu pro Šestku, tak při každé té realizaci my potom hledáme nejlepší řešení pro to dané místo. Teď, když řeknu třeba, když jsme řešili otázku kuličkového areálu na Dědině, tak vlastně tam byl navržený vlastně takový jako po domácku vytvořený prvek, který nakonec se ukázal, že se realizoval třeba čtyřikrát dražší, než byl původně proto, aby splňoval ty bezpečnostní normy. Takže ono občas se to skutečně stane, že ta částka z toho Nápadu pro Šestku naroste. A je to zejména ve vazbě na to, abychom respektovali to, co tady říkal pan kolega Palacký, abychom respektovali ty názory a vlastně ty požadavky z toho daného místa, protože víme, že ty věci nejdou udělat samostatně.

To znamená, rádi na tom budeme spolupracovat společně s okolními nemovitostmi, rádi to budeme řešit. Pro nás, aspoň pro mě, řekl bych velice selským rozumem to, abychom měli tam grilovací místo na divoko – a viděl jsem ty fotky a viděli jsme to – tak to mít jakoby pod kontrolou a pravidelným dohlížením ze strany jakoby městské části nám toto přišlo, když přišel ten nápad jako realistická záležitost. Současně tak, jak já to cítím teď, tak prostě magistrát otočil v tom své vyjádření a my to budeme muset respektovat. To znamená, že v takovém případě, a to vidím jako nejpravděpodobnější variantu, se tam nic nestane. Mrzí mě to vůči tomu navrhovateli, vůči tomu, že jsme to pustili do toho schvalování. Mrzí mě, že magistrát nám dal nejdřív svolení a teď ho bere

zpátky, ale na stranu druhou vy budete spokojeni, takže to alespoň v tom procesu něco přinese. A my budeme hledat cestu, jak vyřešit, řekl bych, ty už negativní jevy z toho, že tam ten velký veřejný prostor je a že se tam spousta věcí děje. Jsou tam hezké věci, já jsem tam třeba oddával. Jsou tam i divočejší věci, které tam potom zanechávají ty lahve a všechny další věci. Něco uklízíte sami nebo ty okolní nemovitosti, něco uklízíme my a jsme rádi, že ten pozemek vlastně není úplně zničen. Děkuju za tu vaši interpelaci. Určitě se k tomu ještě vrátíme za chvíličku, budou další dvě na tohle téma. Děkuju moc, že jste přišla a že jste měla odvahu předstoupit před zastupitele. Díky.

Tak jako další je přihlášená paní inženýrka Kristýna Kyselová. Interpeluje pana radního Lacinu a otázka je Připravenost městské části na mimořádné události.

Kristýna Kyselová, občanka: Tak dobrý den. Vážený pane radní Lacino, obracím se na vás jako na radního odpovědného za oblast bezpečnosti s dotazem na konkrétní připravenost Prahy 6 na živelní pohromy a další mimořádné situace. Důvod, proč se ptám, je poměrně jednoduchý. Praha 6 není místem úplně bez rizik. Máme zde území v blízkosti řeky a s tím spojené povodňové riziko, ale zároveň v posledních letech čelíme i opačným extrémům, dlouhým obdobím sucha a vysokých teplot. K tomu mohou přijít přívalové deště, silné bouřky a další kalamity či jiné situace, kdy je potřeba během velmi krátké doby pomoci většímu množství obyvatel.

Proto bych se ráda zeptala, nikoliv na krizové plány, ale především na reálnou materiální připravenost městské části. Chtěla bych se zeptat konkrétně, jakými zásobami pro obyvatele Prahy 6 skutečně disponujeme. Konkrétně vás prosím o informaci, například kolik má Praha 6 spacích pytlů, dek, lehátek nebo polních lůžek či zda má stany či jiné vybavení pro nouzové ubytování. Dále, jaké má prostředky pro zajištění a distribuci pitné vody a jaké má zásoby hygienických potřeb a základního zdravotnického materiálu, zda disponujeme nějakými elektrocentrálami, náhradním osvětlením, topidly, powerbankami či jinými zdroji energie. A zároveň, jaký další materiál má případně Praha 6 k dispozici.

Zároveň bych vás poprosila, pokud je to možné – a i z bezpečnostního hlediska – o nějaký soupis, inventury, pokud se dělá těchto konkrétních věcí. Zároveň bych se chtěla zeptat, kde jsou tyto zásoby uloženy a jak rychle je možné je případně dostat právě k obyvatelům naší městské části. Je mi jasné, že z bezpečnostních důvodů není asi úplně důležité nebo možné zveřejnit přesné adresy, nicméně chtěla bych proto vědět, v kolika objektech je toto umístěno, kdo za to odpovídá a jak je nastavena jejich distribuce právě k občanům, pokud by nastala nějaká mimořádná situace.

Jako zásadní považuji otázku, na jak dlouho by tyto zásoby vydržely, respektive pro kolik lidí by byly, pokud by byly potřeba v době 24, 48 či 72 hodin. Zároveň bych se chtěla zeptat, jestli Praha 6 má stanoveny nějaké minimální množství těchto zásob a případně jestli ji v tento moment splňujeme.

A naposled poměrně důležitá otázka: kdy naposledy proběhla fyzická inventura a kontrola použitelnosti tohoto krizového materiálu? A jak často se tyto jednotlivé zásoby obměňují. A pokud to bude možné, poprosím vás o písemnou odpověď. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. My jsme se tady špitli s panem radním Lacinou, že se skutečně jedná o potřebu to sepsat, dát dohromady ty informace, zjistit, co z krizového plánu můžeme nasdílet nebo ne a co je pod tím. Takže pan Lacina si to vezme na starosti a odpovíme písemně.

Kristýna Kyselová, občanka: Dobře, děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju za vystoupení a zájem o bezpečnost Prahy 6. Poprosím dalšího, to je profesor Marek Jícha, Odkup pozemků v zahrádkářské osadě Jenerálka. Interpoluje mne.

Marek Jícha, občan: Dobrý den, já bych poprosil, mám tady ten PowerPoint, jestli by bylo možné tam dát ten slide číslo dvě. Moje jméno je Marek Jícha, jsem občanem Prahy

6 a také jedním z těch zahrádkářů. Přišel jsem dneska interpelovat pana starostu a celé zastupitelstvo s jednou prosbou nás všech. To, co vidíte na té mapce nahoře růžově, to je takzvaný úsek 11. Je to část té zahrádkářské kolonie. Víme, že má dlouhou tradici a tak dále, že tam tráví svůj vlastně volný čas poměrně hodně starých lidí. Prosím další slide. Tady vidíte ten úsek 11 v detailnějším obrázku.

Naší prosbou na vás je, jestli bychom mohli – protože každá ta chatička je na pozemku, jehož ideální polovinu vlastní Praha 6 a druhou polovinu vlastní vlastně taková skupina dědiců, kteří prostě pomocí právního zástupce se nějakým způsobem snaží tady s námi taky komunikovat. My bychom potřebovali tu ideální polovinu, kterou vlastní Praha 6, od Prahy 6 odkoupit, protože by nám to umožnilo stát se spoluvlastníky té plochy pod tou chatičkou a vyjednávat s tím druhým majitelem a tímhle způsobem zabezpečit vlastně start privatizace tady tohohle toho posledního úseku. Jinak v těch ostatních úsecích se ta privatizace té zahrádkářské kolonie už daří, čili vlastně ta osada vlastně není tedy ohrožena, ale ona by potřebovala nějakým způsobem už smysluplným fungovat jako vpřed, to znamená domlouvat i různé granty na ochranu právě životního prostředí. Víte dobře, že ta péče o tu zeleň má svůj význam. A současně i dneska, jak jsou ty sucha, tak jsou tam potřeba vyřešit různé otázky. Je tam jezírko, jsou tam také živočichové a tak dále.

Čili ta naše prosba není žádná prosba o nějaké finanční prostředky, ale naopak my bychom potřebovali od vás tuhle pomoc. Namísto toho se nám stalo to, že jsme teďko dostali nabídku od Prahy 6 k pronájmu tady těch ideálních polovin, ale ta částka za ten pronájem je pro nás šokující svojí výší. Normální – nebo dříve byly ty pronájmy tak 20 Kč za metr čtvereční na rok a víme tak jako z doslechu, že když si politické strany půjčují nebo pronajímají od Prahy 6 kancelář, tak za to platí 50 Kč a my jsme dostali nabídku 320 Kč. Čili ti důchodci, kteří tam nějakým způsobem – jak víte, v důchodu už člověk nemá tolik peněz – tak začal se startovat ten pronájem, ta hodnota takhle vysoko, čemuž tedy vůbec nerozumíme, protože my bychom potřebovali spíš než nastavit vysoký pronájem, tak realizovat ten odprodej. A jelikož se jedná o nějakých 15 chatiček, kde asi těžko na tom pozemku Praha 6 může realizovat nějakou aktivitu, čili ty pozemky jsou podle našeho názoru pro Prahu 6 jako bezvýznamné, naopak tím významem by bylo posílit tuhle tu zahrádkářskou osadu, která tedy ten svůj jednak sociální, společenský, ale vlastně taky ekologický prostě program plní a té Praze 6 ostudu nedělá. Je funkční, nepotřebuje žádné dotace, žádné investice... Naopak ještě bychom chtěli zaplatit za ty pozemky. Potřebovali bychom prostě tuhle tu pomoc. Tak to je, pane starosto, moje interpelace na vás, jestli by to bylo možné.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Děkuji za uvedení do toho problému. Já jsem v mezičase zjistil, že toto projednávala komise pro majetkovou politiku, která to nedoporučila. Já tedy na základě tady té interpelace poprosím, aby to projednala ještě jednou. Doporučuji, určitě se toho jakoby účastněte. Já se ještě s kolegy promluví, co je možné, co není možné. Samozřejmě my jsme v nějakých limitech, že se musíme chovat jako řádný hospodář. To znamená, že – a my vždycky tedy jako radní nebo v 99 % respektujeme rozhodnutí té komise, takže pojďme si ještě na to společně sednout, společně s panem radním. Dneska už o tom tady krátce hovořil pan Chrást v rámci návrhu bodu do programu, kam si myslím, že bez přípravy to nepatří, ale my to vrátíme zpátky, nebo já poprosím své kolegy, a bychom to vrátili zpátky jako otevřenou možnost, ne jako uzavřenou záležitost na základě vaší interpelace. Děkuji moc. Máte prostor reagovat.

Marek Jícha, občan: Dobře, já moc děkuji za tuhle tu možnost. Já jsem se tu ráno stavil, jak tady byl ten pokus to zařadit do bodu jednání. Jenom mě překvapil, se přiznám, ten nízký počet hlasů pro. Chtěl jsem na závěr říct ještě jednou jednu větu, a sice, že jde opravdu o důchodce. Já už sám jsem tady taky důchodce, vidíte šedý vlas. A to vyžití na těch zahrádkách je prostě, si myslím, pro život Prahy 6 taky velice důležité. Pane starosto, děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak díky. My dlouhodobě podporujeme to, aby vlastně tady ta zahrádkářská oblast mohla fungovat. Víte, že jsme v řadě případů podporovali ve vazbě

ty ostatní části, ve vazbě na Manalisten nebo na některé další. Takže my tady jako dlouhodobou historii v tady téhle té věci máme. To znamená, že se tomu skutečně budeme věnovat.

A abych vám vysvětlil ten malý počet hlasů; ve chvíli, kdy máme ještě procesy před tím, že existuje politické grémium nebo možnost jako sdělit zastupitelům, že by chtěli projednat něco na zastupitelstvu a zpravidla v takových 90 % vlastně ty věci, kdy minutu před jednáním zastupitelstva nebo při úvodu programu někdo přinese na stůl nějakou věc, aniž bychom měli možnost se s tím seznámit nebo rozhodovat, tak ten ten... Dneska to přinesl pan Chrást, který vás vlastně v tady téhle té věci obhajoval, který současně vlastně kritizoval radnici, že něco dává na poslední chvíli, tak jenom v tomhle tom případě ta skupina těch zastupitelů se vlastně chová, řekl bych, i recipročně. To nebylo nic proti tomu tématu, ale spíš o tom, že to má být vlastně předloženo ve chvíli, kdy jsme na to připraveni.

To znamená, my to předložíme znovu do projednání. Poprosil jsem i pana místostarostu Prokopa, který s tím souhlasí. Mluvil jsem s paní vedoucí Srp, která má na starosti majetek, takže my to vrátíme zpátky do projednání do té komise a dáme vám znovu prostor vlastně obhájit ten váš přístup a i s tím, že jste to dneska přednesl jako interpelaci. Díky moc.

Marek Jícha, občan: Dobře, moc děkuji. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Díky. Jako další interpelující je emeritní zastupitel Roman Mejstřík, který interpeluje Petra Prokopa. A téma je Otevřený dopis Petru Prokopovi.

Roman Mejstřík, občan: Dobrý den, děkuju za to emeritní. Dámy a pánové, dlouho jsem tu nebyl, a když to tak poslouchám, úplně mi to zas tak nechybí. Nicméně mám otevřený dopis na pana Petra Prokopa, protože si myslím, že úplně mu jako nepřísluší, ale já ho chci dál poměrně šířit a on je volební lídr, takže je to poměrně – bohužel, je to jeho práce. Ten dopis je dlouhý a do tří minut se nevejdu, takže v podstatě řeknu, v čem je to jádro. Pět? Tak ani do pěti se nevejdu. Takže v podstatě řeknu, v čem je jádro pudla a pak na konci přečtu ty otázky. Asi mi na ně nemusíte odpovídat.

Já se trochu jako nevyznám ve volební strategii STANu, protože pan kolega Lacina píše třikrát týdně na veřejné síti, jak mu vadí, že pan ministr kultury byl v StB a já přitom jako prostě nějak to nechápu, protože pan Zdeněk Hořánek byl veden také ve svazcích StB a v podstatě má negativní lustrační osvědčení pouze proto, že byl zneplatněn celý svazek a má ještě večerní univerzitu marxismu-leninismu. A já si myslím, že to není úplně ideální vzdělání pro někoho, kdo spravuje městské části majetek. Je to třeba vidět na té Petynce, protože si myslím, že to je opravdu velká bída. A kdyby v soukromé firmě pracoval takhle nějaký člověk, tak už ho dávno vyhodili. A protože v podstatě manželka pana Hořánka je na třetím místě, paní Krausová, tak v podstatě nechápu, proč tedy, když panu Lacinovi vadí minulost v StB, tak proč vlastně jednu z nejznámějších nomenklaturních předlistopadových rodin na Praze 6 cpe na svoji kandidátku. To je můj dotaz. Opravdu to nechápu. A proto se na pana Prokopa obracím otevřeným dopisem.

Mám tady šest otázek. Když mi na ně odpoví písemně, budu rád. Když ne, je to otevřený dopis. Myslím si, že vejde ve známost. Takže první otázka je: proč STAN kritizuje minulost politických konkurentů spojenou s evidencí StB, ale u Zdeňka Hořánka používá zjevně jiné politické měřítko? Myslím si, že to je otázka celkem opodstatněná.

Proč mají Zdeněk Hořánek a jeho manželka Helena Krausová tak vysoká místa na kandidátce STAN na Praze 6? Prostě nevím. Já to nechápu. Třeba mi to vysvětlíte.

Je pravdivá informace o vazbě mezi bydlištěm a pobytem Marka Toldeho a nemovitostí Zdeňka Hořánka? Marek Tolde je předseda ANO na Praze 6, ale vůbec tady nebydlí. Je nahlášen formálně u Zdeňka Hořánka a já se nemůžu zbavit dojmu, že to je kvůli tomu, že vlastně sedí v dozorčí radě SNEO a má ho kontrolovat. Takže se vás v podstatě ptám, pokud je to tak, že u něj bydlí – jako že já jsem to dohledal, že bydlí na náměstí Vítězným – považujete ji vzhledem k působení pana Toldeho v dozorčí radě za slučitelnou s nezávislou kontrolou? To je taky celkem... Jestliže prostě někdo na Praze 6 nebydlí, je tady formálně nahlášen, a má kontrolovat někoho,

u koho je nahlášen, tak mi to přijde poměrně, jak bych to řekl, nestandardní.

Chci se zeptat: kdo ponese politickou a manažerskou odpovědnost za průtahy a výrazné prodražení projektu Petyňka? Petyňka byla v roce 2018 někdy za 200 milionů, v podstatě už to bylo někdy na startu. Dneska to stojí 600. Utekl vám tam sponzor. Po deseti letech příprav se zjistilo, že tam je špatné podloží, takže to bude stát zase pár desítek milionů víc. Přitom všichni vědí, že tam v minulosti byl, že se tam těžilo a tak dále. Takže si myslím, že ta stavba je poměrně zmatlaná, když to řeknu, a toto říkám hodně slušně.

Další otázka je: Považujete za správné, aby STAN požadoval vysokou míru transparentnosti po svých politických konkurentech, pokud stejné otázky není ochoten jednoznačně zodpovědět u lidí ve vlastním politickém okruhu? To je v podstatě tak trošku shrnutí toho, co jsem předtím říkal.

A poslední moje otázka je a konečně: Co by musel udělat předseda představenstva SNEO, aby STAN na Praze dospěl k závěru, že nastal čas na změnu? Protože si myslím, že to je opravdu bída. Tady vám, pane místostarosto, předám ten dopis.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím, jestli chce reagovat, ale asi písemně. Je to tak. Tak pan místostarosta bude reagovat písemně tak, jak musíme reagovat podle jednacího řádu. A tím se přesouváme k další interpelaci. Máme zpátky Grilovací místo na Špitálce a je to paní Simona Šustková. A připraví se Zuzana Ambrosová. Interpelovaný je v obou případech Oldřich Kužílek. Jo, ještě, ještě, pardon, ještě vydržte... Chceš reagovat tedy? Jo, tak já se ještě omlouvám. Dáme ještě prostor. Petr Prokop reagovat nebude, ale tím, že se to dotklo našeho předsedy představenstva, tak se omlouvám paní Šustkové a poprosím o reakci ze strany pana Hořánka.

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Takovou snůšku lží jsem už hrozně dlouho neslyšel, ale to jenom proto, že pan Mejstřík se dlouho nevyjadřoval. (Smích.) Co se týče lustračního osvědčení, to už se snažil někdy v roce 2015, kdy jsem na radu přinesl negativní lustrační osvědčení a každý se může do těch svazků podívat, že mě tam někdo zanesl a pak zase vyškrtnul. A já jsem se to dověděl až od pana Mejstříka. Ale to prostě lustrační osvědčení, ne že je pozitivní, že je prostě negativní.

Že bych vystudoval nějakou večerní školu marxismu-leninismu, nevím, kde zjistil, protože opět to není pravda. Moje školní vzdělání jsem vždy dokládal. A budu se ptát právníků, jestli žaloba na ochranu osobnosti se na toto vztahuje, protože mě to hluboce uráží. To jsou asi dvě ty věci, které šly přímo na mě.

Co se týče Petyňky, všechno to jsou samozřejmě nesmysly. Nicméně SNEO je naprosto transparentně vedené a oproti minulosti, kdy tam byli jeho kamarádi a zasahoval do toho přímo on, tak je vedeno velice úspěšně a ziskově. Děkuju, pane Mejstříku, nezklamal jste.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak v tuto chvíli tady – ještě vydržte, dámy – se aktivovalo to, že podle jednacího řádu pan inženýr Mejstřík může reagovat v délce jedné minuty.

Roman Mejstřík, občan: Já jsem rád a těším se na to, až na mě pan Hořánek podá žalobu. Myslím si, že to bude to nejlepší, co může udělat. A pokud se týče i toho formálního vzdělání, nejen toho politického, opravdu si myslím, že majetek městské části by měl spravovat někdo jiný, než kdo má elektrotechnickou průmyslovku. Nezlobte se na mě, jestli někdo za totáče šmelil s toustovačkama, tak to není zrovna jako dobrá vizitka pro to, aby spravoval městský majetek. Mějte se, nashle.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak ještě prostor, jestli chce reagovat pan Hořánek. Asi ne. Nebo ano?

Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Omlouvám se, je to ostuda, protože

samozřejmě vzdělání je jedna věc, zkušenosti a dovednosti jsou věc druhá. Když pan Mejstřík vystudoval tak, jak vystudoval, a pak neuměl nic jiného, tak to je důsledkem toho opaku. Ale je to prostě špína. Politika by měla být čistá, na komunální úrovni minimálně a...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Tak vrátíme se zpátky k věcem týkajícím se konkrétních problémů v konkrétním území a poprosím paní Simonu Šustkovou. A z té politické roviny pojďme zpátky na Grilovací místo na Špitálce. Interpelovaný Oldřich Kužílek.

Simona Šustková, občanka: Dobrý den, já se jmenuju Simona Šustková a jsem jedním z původních obyvatel ulice Na Kodymce a Hanspaulky. Jsem z generace lidí, kteří v téhle ulici žili v dobách Houtyše, v dobách koncertu na Zavadilce, v dobách malé kopané, která se tam na tom místě, o kterém se bavíme, hrávala, kterou založil pan Sedláček. A vlastně o tom pozemku, o kterém tady hovoříme, už se vedou debaty, co moje paměť sahá, kdy se tam měly stavět domy, pak se tam našli svišti, mezitím tam byly žáby... Teď to trochu zlehčuju, ale skutečně je to mimořádné místo, je to jedno z nejhezčích míst v Praze, to si musíme říct na rovinu. A ten moment, když se tam objevily lavičky a působilo to jako vyhlídka, tak vlastně byl potěšující, protože tam chodí hodně lidí na procházky, chodí tam sportovci, chodí tam lidé s dětmi přes den na vycházky, takže vlastně ten náš sen, že by se to časem nějakým způsobem zazelenělo, oživilo, že by Praha 6 použila prostředky právě tímto směrem, se zdál, že by se mohl naplnit. Ovšem ten návrh toho grilovacího místa nás tedy, pokud můžu mluvit za sebe a za sousedy, s kterými jsem mluvila, vyděsil. A já tady nejsem teď proto, abych mluvila o ekologii nebo o právech, v tom já se nevyznám, ale rozhodně upozorňuju, že to místo je exponované opravdu celý den slunci, protože tam neexistuje přirozené zastínění. Ta louka je zcela vyschlá a každý, kdo si někde dělal někde ohniček nebo třeba jenom chodil s kamarádama popíjet a u toho kouřil cigarety, tak ví, co se může v takovémhle místě stát. Navazuje na to alej borovic Na Kodymce, které jsou vyschlé taky. To místo a vlastně i všechny okolní vily, které mají stromy, které jsou jehličnaté často, tak opravdu jsou ohroženy požárem a z jakéhokoliv místa, kde by byl oheň otevřený nebo se tímto způsobem využíval, opravdu hrozí reálné nebezpečí, že tam ta část Prahy vlivem větru, protože to místo je zároveň velmi větrné, může začít hořet.

Čili my, sousedé, jsme už dávno přešli, pokud tam někdo griluje na plynové grilování nebo něco bezpečnějšího. A vlastně ten, kdo grilovat chce, tak griluje u sebe na zahradě. Takže pro ty místní lidi, protože je to vilová čtvrť a všude dokola jsou zase jenom vilové čtvrti, tak to jako grilovací místo význam nemá. Má to místo jako sportoviště, jako místo setkávání, řekněme, dětí, které si tam můžou hrát, kdyby tam bylo nějaké hřiště a tak podobně.

Čili já tedy v tomto směru bych ráda opravdu vyjádřila znova a opakovaně tu velkou obavu z nebezpečí požáru. A s tou argumentací výjimky my prostě nemůžeme souhlasit. Čili když tam něco takového bude, tak bychom velmi rádi měli nějakou precizně vypracovanou požární zprávu, co je tedy potřeba pro to, aby nějakým způsobem se zabránilo takovémhle situaci. Osobně se domnívám, že pro veřejné grilovací místo jsou vhodná místa jako v Šáreckém údolí, kam jsme chodívali grilovat za mlada my, kde prostě je to zastíněné, kde je zdroj vody, kde je to celé vlhké a to nebezpečí, které hrozí tam u nás na tom rozpáleném kopci, prostě nehrozí úplně z logiky věci.

Takže znova tedy bych ráda apelovala na Prahu 6, že pokud uvažuje o využití tohoto veřejného prostoru, který je tedy za tím veřejným prostorem – a my doufáme, že zůstane – tak aby to bylo opravdu pro takové bohubilé účely, které vlastně jsou teď využívány, tak jak z logiky věci vyplývá – lidi tam chodí běhat, chodí tam venčit psy, chodí se tam sedat, chodí se dívat na Prahu. A jestli tam tedy po večerech mládež popíjí a řve, to je pro nás nepříjemné, ale to se děje na různých místech Prahy, s tím vás asi neobměkčíme. Ale opravdu, co se týká těch ohnišť, to je prostě nápad pro nás úplně absurdní. Takže já vlastně žádám Prahu 6, aby od toho záměru uspořádání griloviště na tomhle místě buď ustoupila, anebo tedy prokazatelně vyjasnila, jakým způsobem tam bude provádět dozor a prevenci, tak aby ta čtvrť nebyla ohrožená. To je asi všechno, co jsem chtěla říct. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. My jsme tady – vlastně jste byli svědky toho, když jsme si o tom povídali společně s paní Lenkou Palatovou, to znamená, vlastně tam platí to samé. Návrh nebyl městské části v tomto případě, má to nějakého iniciátora. To když tak by mohl více k tomu říct jakoby Oldřich Kužílek. A znovu platí ta situace, pokud hlavní město Praha neodsouhlasí, tak tam nebude žádné grilovací místo. Tak děkuju. Poprosím tedy Oldřicha Kužílka, aby reagoval, a potom poprosím ještě pana radního. Budete mít potom prostor na reakci.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Já taky děkuju za velmi jako rozumný přístup, takový lidský, nebo chápu to naprosto. Já už to jenom využiju k tomu, že vlastně se dá trochu tím představit i smysl Nápadu pro Šestku. My se vždycky snažíme jako necenzurovat tvořivost občanů, protože někdy prostě ten úřední svět a takový to zavedený jako je inertní vůči třeba zajímavému nápadu. Takže v tom jsme takový jako schválně svobodomyšlnější, a tím pádem se někdy stane, že něco se nedá úplně dobře ohlídat ze všech hledisek. A teď nám dáváte zpětnou vazbu a budeme se tím zabývat. Čili odpověď na vaši interpelaci spíš bude informací o tom, jak probíhá ten proces, o kterém mluvil pan starosta, pan Palacký a tak dále. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím ještě pana Palackého.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Děkuju. Já tady se pokusím do jedné věty zestručnit to, co jsem říkal v odpovědi na interpelaci paní Palatové. Griloviště s otevřeným ohněm, kde by mohly být jakékoliv požární problémy, na Špitálce nevznikne.

Simona Šustková, občanka: Dobře, děkuju moc za odpověď a budeme se těšit, co bude dál.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jo, díky moc. Také to budeme bedlivě sledovat a čekat i na vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy. A jako další k tomuto tématu se hlásí Zuzana Ambrosová. Opět Grilování na Špitálce a interpelovaný je pan Kužílek.

Zuzana Ambrosová, občanka: Dobrý den, jmenuju se Zuzana Ambrosová a má informace je v podstatě velmi obdobná. Mám to napsané, je to tedy velmi krátké, aby všichni věděli, jak to vypadá u nás na Hanspaulce nahoře. Bydlím v ulici Na Kodymce u Špitálského pole, tedy mohu pozorovat život na Špitálském poli plných 24 hodin. Podporuji absolutně přirozenost prostředí. Od rána přicházejí lidé venčit své psy, občas přeběhne i zajíc. V odpoledních hodinách někteří návštěvníci odpočívají na lavičkách a také přicházejí organizované skupiny, aby se potěšily pohledem na Prahu a obdivovaly místní architekturu. Cestička středem pole je komunikační spoj místních obyvatel. Podporuji klidovou zónu, park a přírodní charakter s ohledem na živočichy dle vypracované bioekologické studie. A zároveň se domnívám, že by bylo možné snížit záporné vlivy na rozvoj sucha, to znamená v současnosti, kdy tam bylo opravdu poněkud nevhodné sekání trávy. Rozhodně zachovat biodiverzitu prostředí, odmítnout hlučné prvky chování člověka podpořeného alkoholem.

Jinak si myslím, ta komunita tam – my, kteří tam bydlíme, se stýkáme buď na své zahradě, nebo u sousedů, a tudíž na té části toho pole jsou tam buď tedy ti lidé s těmi psy a těmi zvířaty a podobně, anebo tam přicházejí, tak jak to bylo na tom krátkém videu, lidé, kteří tam prostě působí zcela určitě záporně. Tak to je všechno. Děkuji vám.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Tak já už nebudu znovu opakovat ty informace. Děkuji, že jste přišla, že jste nám ty věci sdělili. Myslím, že máme v tuto chvíli informace, dostanete odpověď a děkuju i za tu krásnou formu, kterou jste přednesla svoji interpelaci. Děkuju moc. A poslední interpelace je paní inženýrka Poláková, je to k územní studii Hradčanská, interpeluje na pana Koženého a starostu.

Zuzana Poláková, občanka: Dobrý den, vážené, milé a příjemné zastupitelstvo. Než se pustím do čtení děkovných dopisů, položím vám posledních pár dotazů. Teď to trochu prořídlo, ale jinak ten pohled na vás byl opravdu pěkný.

Je to už 3,5 roku, co rada městské části zamítla změnu územního plánu, která se týkala zástavby u dejvického nádraží, tak mě napadlo, než současná koalice skončí, zeptat se, jak to dnes s plány na zástavbu tohoto území vypadá. Na stránkách Prahy 6 odkazujících se na připomínky k původní studii, která byla podkladem pro změnu územního plánu, se píše, že Praha 6 požadovala vysvětlení zvýšení kapacity zástavby. Na 86 000 m² dle studie před rokem 2023 mělo vzniknout 270 000 m² podlažních ploch, z toho 65 000 m² v podzemí. Zajímalo by mě tedy, jak to se studií v současnosti vypadá. V roce 2023, i v souladu s připomínkami veřejnosti, které jsem měla možnost administrovat, jste si vyžádali pořízení nové studie. O 3,5 roku později, takřka v předvečer nabytí platnosti nového Metropolitního plánu, se ptám, jestli víte, jaké kapacity tato studie předpokládá, a jaké na ni vznášíte požadavky. Ve schváleném Metropolitním plánu zůstal požadavek na 5% podíl veřejné vybavenosti a také nulový požadavek na rostlý terén. Základní zastavění budovami je 50 %. Z tohoto výpočtu vyplývá, že jsme se dostali na hodnotu hrubých podlažních ploch, která lehce přesahuje kapacitu, se kterou počítala studie v roce 2020, a to na ploše o více než 10 000 m² menší.

Znamená to, že se vám vysvětlení dostalo? Nebo jste se ve svých připomínkách k Metropolitnímu plánu pokoušeli kapacitu upravit s ohledem na dopady na okolí? Ono to totiž i dle vypořádání vašich připomínek vypadá, že Metroplán pouze zapracoval tu předmětnou, vámi zamítanou změnu. Jak to tedy pokračuje dál? Uplatnila svoje požadavky městská část v rámci přípravy zadání studie nové tak, jak se usnesla v lednu 2023?

Jak už jsem zmínila na svých vystoupeních několikrát, současná radnice vystupuje jako vysoce transparentní a otevřená. Proto si nyní dovoluji citovat pana starostu, když komentoval odmítnutí změny v roce 2023: "Dlouhodobě rozvoj Hradčanské podporujeme, chceme si však pohlídat, jak bude v budoucnu vypadat. Rádi bychom, aby se k rozvoji tohoto místa přistupovalo komplexně a čitelně, to je, aby městská část i veřejnost věděly, co zde vznikne, a mohly se vyjádřit ke konkrétním návrhům."

Dnes jsem zjistila, že zadání studie bylo dle webu Odboru územního rozvoje schváleno v září 2025. Tak se ptám, jak moc a kdo jste se jeho přípravy účastnili. Požadovali jste jako vysoce transparentní městská část zapojení veřejnosti při procesu pořizování? Bylo zastupitelstvo nebo aspoň rada městské části a její poradní orgány informovány o schváleném zadání? Děkuju. Lojzí, klidně pojď za mnou. To je všechno. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom tamhle pan místostarosta ukáže, kde máme toaletu.

Zuzana Poláková, občanka: To se tak hezky sejde někdy, že? Děkuju.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji za otázku. Já začnu a kdyžtak potom mě doplní pan starosta, těch otázek tam bylo poměrně dost. Tu studii připravuje hlavní město, je tam poměrně mnoho účastníků, je k tomu pracovní skupina, běží to už poměrně dlouho. Zatím není ještě dokončená, připravují to, tuším, m4 architekti, tu studii jako takovou pan architekt Sedlák. A my pravidelně máme možnost se k tomu vyjadřovat v rámci těch zasedání, tuším jednou měsíčně. Nicméně, jak jsem řekl, studie uzavřená není. Ty kapacity, co jste říkala, tak pokud já si takhle z hlavy vybavím, a to kdyžtak můžu odpovědět písemně, ještě odpovím přesně, tak byly nižší. V tuhle chvíli se uvažovalo s nižšími těmi kapacitami, ale není to ještě definitivně dodělané, ještě tam jsou některé části, které se řeší. Nevím, jestli ještě něco, kdyžtak poprosím pana starostu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo. Bavíme se s nimi, jedna z podmínek ve smyslu i toho, co jste říkala, při projednání té studie je i projednání s veřejností. To znamená, to se bude dít

ve chvíli, kdy se k tomu magistrát dostane. My nejsme ti pořizovatelé. Jenom ohledně těch čísel, my vám to určitě pošleme, já myslím, že to je nějakých 266 000 nebo něco takového, z toho tam je nějakých, já nevím, 40 000 až 50 000 m2 veřejné vybavenosti, má tam vzniknout i škola. To znamená, my jsme uspěli, protože původně byl návrh relativně vysoké výškové regulace, která převyšovala v ulici Václavkova tak, aby se to srovnalo na tu úroveň, aby pokračoval koncept Engelových Dejvic v tady téhle části. A současně je tam i myšleno na velkou budovu veřejného významu, která by měla být zřejmě v té studii při ulici Svatovítská, která by potom do budoucna měla sloužit něco jako Národní galerie nebo něco tohohle typu, jejíž budoucí podoba toho bloku nebo té struktury, která by tam měla být, by měla vzejít z architektonické soutěže, která zase bude projednávána a její zadání a všechny další věci.

To znamená, to je zhruba, co o tom víme, ale současně se to zcela jistě dostane do veřejného diskurzu, kdy se očekává, že si s IPRem, případně jiným způsobem domluví tak, aby byly nějaká ty průtočná místa, představení a tak dále. Bez toho projednání s veřejností ta studie ani nemůže být zrealizována.

Tak teď máte prostor vy případně na reakci.

Zuzana Poláková, občanka: Děkuju. Mě trochu znervózňuje, že už je to takovou dobu a nevím, kolik proběhlo těch jednání, ale tak uvidíme. Třeba vám budu věřit chvíli, že budeme mít možnost do toho nějakým způsobem vstoupit a vidět, jaké dopady potom ta výsledná kapacita bude mít. A já jsem si ještě připravila závěrečný slovo, tak jestli...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já očekávám, že tam jsou ty děkovné dopisy.

Zuzana Poláková, občanka: Ano, to jsou ty děkovné dopisy. Chtěla bych vám všem poděkovat za veškerou práci pro naši městskou část. Jmenovitě tady děkuju radnímu Hrubešovi za odvážné kroky a vstřícnost k udržitelné a aktivní mobilitě a také za výrazný posun v komunikaci směrem k veřejnosti. Taktéž díky radnímu Palackému za trpělivou komunikaci někdy ne úplně pozitivních zpráv a potřeb. Díky i Petru Prokopovi za dotažení strategické vize rozvoje městské části, na které, věřím, budeme i v dalších volebních obdobích společně pracovat. Díky všem, kterým jsem měla možnost si postěžovat, a díky i vám všem ostatním za vysokou úroveň jednání zastupitelstva, slušnost a profesionalitu, mostly, která rozhodně nebývá pravidlem. Děkuju moc.

(Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já nevím, jestli to, paní Poláková, víte, ale vy jste symbolicky uzavřela občanské interpelace tohoto celého volebního období. A jsem rád, že to skončilo pozitivní zprávou a potleskem. Takže ještě jednou děkuju vám moc.

11. Dodatek č. 4 zřizovací listiny Waldorfské mateřské školy, příspěvkové organizace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Každopádně v tuto chvíli se dostáváme ne do zastupitelských interpelací, ale k bodu, kdy měníme zřizovací listinu z Waldorfské mateřské školy. Poprosím Marianu Čapkovou, aby tisk představila, a pojďme na to.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Děkuju. Já jsem se na ten bod moc těšila a vzhledem k tomu, jaký byl zájem o tento bod, který zdánlivě vypadá nenápadně tím, že jde o změnu zřizovací listiny, ale jedná se o velkou věc, nebo další velkou věc v životě samostatné Waldorfské školy. Takže já moc děkuji všem, kteří přijali pozvání na to dnešní zastupitelstvo, zajímá je ten bod a zajímá je celá budoucnost Waldorfské školy. Dále bych poprosila případně v rámci tohoto bodu, jestli by mohl vystoupit pan ředitel Mojmír Dunděra, kterého tady vítám, stejně jako vítám Zuzanu Tinglovou, která zastupuje Waldorfskou školu, a všechny kolegy,

kteří přišli podpořit tento tisk.

My jsme se zavázali rozhodnutím zastupitelstva v roce 2024, že vznikne samostatná Základní Waldorfská škola v budově Vlastina. Od té doby se odehrálo mnoho kroků a stalo se i legislativně mnoho změn. V roce 2025 byla přijata novela školského zákona, která ukládá zřizovatelům slučování škol s méně než 180 dětmi. A tady se nám objevila taková možnost, že není třeba v rejstříku zakládat novou entitu, ale můžeme využít toho, že máme Waldorfskou mateřskou školu a lze do zřizovací listiny připsat třídy základní školy, což je právně možné a vytvoří nám to daleko jednodušší a rychlejší možnost vzniku samostatného subjektu, kterým bude k 1. 9. 2027 samostatná Waldorfská mateřská a základní škola na Praze 6. A to, že to vychází symbolicky takhle na poslední zastupitelstvo, je dáno nejen tím, že bychom rádi splnili sliby dané, ale jsme tu i termínově vázáni tím, že do konce září 2026 bychom měli zažádat ve školském rejstříku o zápis této entity a k tomuto potřebujeme mít změněnou zřizovací listinu. Takže to, co se dnes děje, není jen pouhá změna zřizovací listiny, ale je to velice zásadní krok k tomu, aby 1. 9. 2027 mohla být zahájena činnost samostatné Waldorfské mateřské školy a základní školy.

Ráda bych všechny ujistila o tom, že tato varianta je probrána s oběma entitami. V tuto chvíli obě entity zastupuje pan ředitel Mojmír Dunděra a není ale jediným, kdo se podílel na tom celém procesu vzniku. Takže to, že v tuto chvíli je pověřen i řízením té mateřské školy Waldorfské, i je ředitelem Základní školy Dědina, je kouzlo nechtěného. K 1. 9. bychom rádi vyhlásili konkurzní řízení na nového ředitele či ředitelku Waldorfské školy. Takže já vás moc poprosím o schválení tohoto tisku, a jestli bych mohla požádat, jestli by k tomuto bodu mohl vystoupit i pan ředitel Dunděra, který, pevně doufám, tento krok dnes tady podpoří. Překvapilo by mě, kdyby ne. Pokud ne, tak ať nevystupuje.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: To jsem právě chtěl poznamenat. Tak poprosím, vyzývám ředitele naší příspěvkové organizace, pana Mojmíra Dunděru, aby vystoupil a doplnil důvodovou zprávu.

Mojmír Dunděra, ředitel škol: Tak dobrý den, vážený pane starosto, milé zastupitelky, vážení zastupitelé. Jsem tady trochu v civilu, přijel jsem z týmové sborovny, kde jsme probírali počty asistentů a pracovníků poradenského pracoviště, takže jedu přímo z práce do práce.

Já to samozřejmě podporuji, vždyť jsem byl na začátku toho, aby Waldorf dostal prostor na Praze 6, a přijal jsem před mnoha, mnoha lety Waldorfskou část školy na Dědinu, která byla v tu dobu poloprázdná. No, od té doby se odehrálo mnoho, Waldorfská část školy posilovala tak, že klasická část a škola Waldorfská už nemohly existovat spolu. A proto už před 10 lety jsme řešili nutnost najít nějaký prostor, aby se tyhle dvě školy mohly zase od sebe oddělit. Takže to kouzlo nechtěného, že se uvolnila Waldorfská školka, a teď nevím, kdo byl autorem té myšlenky, že by se spojila školka se školou, nevím, jestli paní Mariana, nebo paní Maruška Kubíková, nebo pan Čermák, metodik odboru školství, ale myslím si, že ta myšlenka je naprosto geniálně jednoduchá, protože zakládat novou školu, to je velká komplikace a slučovat školky, to vás čeká ještě obrovská komplikace taky. A tady se nabízí něco, co je úplně jednoduché a dobré, že se sloučí program Waldorfské školky a školy v jeden a vznikne takový kampus nebo takový celek, který dává smysl.

Já tady mám připravený projev oslavný, ale já ho asi číst nebudu. Prostě ta doba, kdy Waldorf existoval a kdy jsme postupně krůček po krůčku zjišťovali, kde by mohl fungovat, zkoušeli jsme Proboštskou, zkoušeli jsme veleslavínský zámeček, zkoušeli jsme i jakousi vilu tady v Podbabě, jestli by se nedala využít pro tento účel, no a nakonec tedy ta Vlastinka, která je blízko Dědiny a která řeší i demografické potřeby té lokality, že se uvolní na Dědině devět tříd a pobere to, co se tam teďko odehrává, výstavba nové ulice Stočesova a tak podobně.

Takže tyhle kroky koncepčně krásně na sebe navazují, a pokud to všechno dobře dopadne, tak to bude tam pro tu lokalitu vyřešené. Řešili jsme samozřejmě i vztahy s Prague British School, která byla přes 20 let v podnájmu na Vlastince a se kterou máme velmi dobré vztahy, vycházíme

korektně a která by měla skončit na konci tohoto školního roku a měla by opustit Vlastinu a bude Vlastinka sama tedy ve správě, nevím, jestli její, ale Praha 6.

Takže tyhle kroky, které k tomu předcházely, byly poměrně náročné a já bych tady chtěl poděkovat za podporu zejména panu starostovi, paní Marianě Čapkové, panu Růžičkovi, senátorovi, odboru školství celému a i vám, panu Prokopovi, protože ono se ukázalo, že jsou komplikace s budovou a se zahradou a že to není úplně jednoduché vyřešit, takže vám všem děkuji, že jste tuhle koncepční cestu podporovali, a velmi si toho vážím a doufejme, že to všechno klapne. Zapomněl jsem na něco? Zkrátka děkujeme.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkujeme moc, díky.
(Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A s podporou chce vystoupit Tereza Hubáčková. Dávám jí prostor.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem se chtěla jenom zeptat technicky, jak to bude se spádovostí téhle samostatné školy. Školka je, předpokládám, spádová pro celou Prahu 6, jako jsou všechny školky, a jak to bude teda s tou Waldorfskou základní školou. Děkuji.

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Tak děkuji za ten dotaz. My jsme se byli inspirovat na Praze 12, kde existuje Montessori škola, která má spádový obvod celou městskou část. A to je něco, co bychom rádi aplikovali i na Waldorfské škole. To znamená, že bychom poprvé za dobu fungování Waldorfské školy otevřeli ten spád celé městské části. Já věřím i při zkušenostech pana ředitele a jeho kolegů, že jsme schopni to početně zvládnout. Letos se také otvírají poprvé první dvě třídy Waldorfské školy samostatné, takže věřím, že ten celý objekt zafunguje tak, aby se ta poptávka všech z Prahy 6 dala zvládnout. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji za toto doplnění a vysvětlení. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Neobdržel jsem žádné pozměňovací návrhy. Pan předseda vrtí hlavou, takže můžeme tady slavnostně hlasovat. Pojďme na to.

(Hlasování č. 22.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(Potlesk.)

Tak děkuji moc a na záznam doplňuji, že to je 34, protože panu Lacinovi nefungovalo hlasovací zařízení. Takže pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Nemusíme znovu tleskat. Tak děkuji a gratuluji Waldorfům.

12. Interpelace

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak, dámy a pánové, teď se vrátíme zpátky do části Interpelace. Já poprosím Petra Prokopa, jestli vezme začátek.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, tak máme na programu jako tradičně interpelace zastupitelů. První je přihlášená paní zastupitelka Klíčová s tématem Korzo Dejvická a interpeluje celou radu městské části. Máte slovo.

Tat'ána Klíčová, členka ZMČ /ANO 2011/: My jsme si to užili všichni.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A chápu, že to je emotivní, ale poprosím, jestli bychom mohli se ztišit a dát prostor paní zastupitelce Klíčové k její interpelaci.

Tat'ána Klíčová, členka ZMČ /ANO 2011/: Tak dobré odpoledne, nebudu rozhodně dlouho zdržovat. Spíš pro takovou zajímavost. Nazvala jsem to tentokrát Korzo Dejvická, protože mě inspirovaly dva krásné velké cuby na mnou denně několikrát procházejícím místě a několikrát tady interpelovaným prostorem pilotních kontejnerů. Takže pilotní kontejnery zůstaly, dva velké nové kontejnery nadzemní zázrakem zmizely. Překvapivě od doby, co je tam cube, zmizel nepořádek. Nerozumím tomu. Ale dobře, pojďme.

Nevím, jestli to dobře uvidíte. Nicméně cube na Hradčanské je taky teda fajn, ale lavičky jsou obydlované občany, nevím, jaké kategorie, to bych nechtěla, ale rozhodně si tam maminka s dítětem nebo já teda sednout nepůjdu. Teď mi to zase nejde, tak asi vy radši. To je pořád teda Hradčanská. Tak můžeme dál.

No, velmi mě zaujalo v podstatě hned asi druhý den po sdílení těch cubů, že už někdo asi pilotně si tam to korzo vytváří. U zdi na Dejvický směrem na Hradčanskou se objevila sedací souprava, křesla, stolek a koberec. Takže si myslím, že už někdo to pojal teda pilotně jako korzo. Můžeme dál. Ba dokonce nový odpočinkový místo před Bruskou zavřenou. Podotýkám, že všechno to je v odpoledních hodinách. Nepochopitelný. Kdy by měli teda procházet zaprvé občané a zadruhé policie. Další, prosím. Tady to zase asi nebude vidět, ale to budou další odpočinkové zóny ve smyslu na Vítězném náměstí vedle Šestáku, to byla sobota ráno stoprocentně, taky nějaký zapomenutý korzující asi občan. Můžeme dál, pak se přesuneme do místa pořádání trhů, tak tam bydlí celé rodiny směrem z výstupu z metra. Oni potom ožijí kolem desátý hodiny, a protože já většinou na ty trhy chodím, takže kolem desátý hodiny ožijí a zpívají a hrají si tam a vyloží ty tašky, co tam mají takhle v noci. A ještě můžeme dál. A tohleto je včerejší úlovek, kdy teda jsem si myslela, že právě pochválím ty moje pilotní kontejnery, tak ne, včera tam přibyla komoda a další koberec. Takže jak je tohle možný, že se to pořád děje, že se prostě nějakým způsobem nemonitoruje, jak je možný... Já vím, že teď apeluju tady na vás, ale pojďme nějak teda společně asi apelovat i na občany, tohle se prostě přece nedělá. Přece nám jde o ten veřejný prostor teda všem a existují nějaký prostě sankce za tohle? Prostě si tam nemůže nikdo vyhodit skříň přece, vedle cubu. A děkuju za pozornost. Ale děkuju za to zlepšení. To je určitě skvělý, pane Bartáku, jestli tam chodíte a uklízíte, tak to je bezvadný.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Bude na to reagovat pan radní Lacina první.

Jan Lacina, radní /STAN/: Jo, já se přiznám, že ještě trošku lapu po dechu, že jsem trochu ztratil řeč po vystoupení tady pana soudruha Mejstříka, který zapomněl, že zatajil svoji přihlášku do komunistické strany, když vstupoval do hnutí ANO, a taky že položil dvě firmy. A nebudu vám říkat, co mi volaly úklidové firmy po tom, co jsem ho vystřídal v roli místostarosty pro správu majetku. To jsem měl velkou potřebu jaksí říci a ještě, že podle mě úplně není možné, aby někdo přišel do místnosti, uprdl se a zase odešel a nechal nás tady v tom. Tak to je jenom taková replika, protože ono se to hnutí ANO do určité míry týkalo, neboť tady v jejich barvách strávil poměrně dlouho let, takže myslím, že v tom jedeme společně.

Já jsem chtěl jenom ujistit paní Klíčovou, že my se tomu problému skutečně věnujeme. Pravidelně koordinujeme nejen na úrovni městské policie, Policie České republiky, ale také hasičů, kterých se to občas týká, a samozřejmě i s odborem sociálních věcí a s dalšími složkami, také s odborem majetku, prostě tyhle věci se snažíme koordinovat, ale oni jsou do jisté míry nekonečné. Já jsem teď na poslední velké poradě koordinační upozorňoval hlavně městskou policii, ale nejen ji, že prostě tohleto bude velkou prioritou do nejbližšího období, protože se prostě ta situace okolo bezdomovectví a toho, jak se lidé chovají na veřejných prostranstvích, prostě zhoršuje. A ono jich přibývá. Jako možná člověk z oboru víte, že na Praze 7 byli tak laskavi a dali tam výpověď půl roku

před komunálními volbami Armádě spásy, takže se nám prostě její klienti všichni přesunuli na Prahu 6 a zásobují nás svými kousky na Hradčanské a okolí. Budeme se tomu muset věnovat velmi intenzivně, všichni jsou na to upozorněni, ale zákonná opora příliš velká není, zákaz pobytu v zákoně již neexistuje, možná existuje nějaká mírnější forma, jako že ten člověk dostane zákaz pobytu na určitém konkrétním místě, ale v případě těch bezdomovců se to vymáhá velmi špatně, protože oni neplatí pokuty, nemají místo, kam by jim to šlo zaslat. Jo, je to prostě takový začarovaný kruh. Naši pozornost, ale to fakt garantuju, slibuju, to bude mít, dokud já budu v téhle pozici. Děkuju pěkně.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá. Chcete reagovat? Teď vás nevidím. Ne, ne. Děkuje. Chcete písemnou odpověď? Dobře, tím pádem není potřeba písemná odpověď. A děkuje. A další je přihlášen kolega Chabr, sportovní areál Kotlářka na Honzu Lacinu.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak já jsem se chtěl zeptat, je to interpelace asi i částečně na pana starostu a na pana radního Lacinu. Můj dotaz směřuje k sportovnímu areálu Kotlářka, protože dle informací, které se ke mně dostaly, v danou chvíli Olymp, kterému patří pozemky, na kterých je Kotlářka, tam zvažuje vlastní investiční výstavbu a uvažuje o tom neprodloužení smlouvy s tím, že jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem, jestli se komunikuje s tím baseballovým klubem, který tam je, a jestli Praha 6 má případně vytipovány nějaké náhradní pozemky, na kterých by se mohlo uvažovat o tom, že by ten daný areál mohl fungovat i dále, respektive ne ten daný areál, ale ten daný klub. Protože si myslím, že by bylo škoda, abychom přišli o takhle poměrně renomovaný a dobře fungující baseballový oddíl, který se stará nejenom o ten výkonnostní baseball, ale i o výchovu dětí a mládeže. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, reagovat bude pan radní Lacina.

Jan Lacina, radní /STAN/: Dobře, díky za postřeh nebo za tu iniciativu. Já bych snad konstatoval, že tenhle problém, nebo otázku, nebo jak to označit, registrujeme víceméně od té doby, co já jsem na radnici, protože prostě oni jsou tam na zapůjčeném území. Zároveň bych řekl, že máloco se mění tak často a tak razantně jako plány Ministerstva vnitra s tím územím a vždycky, když je nějaké jiné mistrovství Evropy nebo světa a jiný sportovec vyhraje, tak oni změní bazén na atletickou halu a potom na basketbalovou halu a potom na Sáblikovou a potom zase na něco jiného. Takže jako mám určitý typ jistoty, že se tam dlouho nestane nic, protože prostě předpokládám, že tohleto je určité perpetuum mobile. S kolegy z Kotlářky jsme jednali mnohokrát, problém najít jim náhradní místo je opravdu velký problém. Je to prostě velký problém. Já se přiznám bez mučení, že o žádném území městské části prostě nevím a že ho neumíme i při dobré vůli podle mě vygenerovat. Jsme jim připraveni, asi nevím, jak jinak pomoci, ale s tím pozemkem mám velkou obavu, že jediné, co my můžeme dělat, je apelovat na Olymp Praha, což je teda sportovní klub Ministerstva vnitra, aby je tam co nejdéle nechal. To jsem samozřejmě mockrát dělal, ale musím říct, že jsem narážel na docela, bych řekl, tvrdé jednání z druhé strany. Že tam žádné měkké situace nebyly, a to dokonce ani v těch předešlých čtyřech letech, kdy jsem reprezentoval stranu pana ministra vnitra.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak ještě chce reagovat pan starosta krátce.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom chci říct, že Kotlářka má naši podporu jako městské části. Chci potvrdit ta slova Honzy Laciny, že jsme jednali několikrát s panem Volfem, ředitelem Olympu Praha, ohledně té možnosti a délky, na kolik se to prodlužuje a tak dále. Vlastně tadyten příběh je opakující se. Já osobně jsem zaznamenal, že před asi šesti lety podávali návrh Ministerstvu vnitra, kdy se to stalo, gymnastická hala Věry Čáslavské, zase předtím to byla hala,

kde byly i dlouhatánské chlazené prostory pro naše biatlonisty, které se roztahovaly, takže tam bylo spoustu nápadů. V současné době nemají nic projednáno, to znamená, že ve výhledu několika let se tam nezrealizuje investiční akce. To neznamená, že je nemůžou vyhodit z toho místa a preferovat, což často dělají, své vlastní sportovce, jako jsou hasiči nebo další, kteří jsou interně a chtějí využívat ty věci pro tu interní potřebu.

Já jsem s nimi několikrát jednal, prověřovali jsme i možnosti, to jsme řešili i s Honzou Lacinou, zdali by to nešlo třeba v Ruzyni, tam, kde máme SOčko, zdali by to nešlo v souvislosti se získáním některých pozemků kolem Džbánu, zdali by to nešlo zrealizovat, a hledali jsme i prostory v té navážce, byť třeba jenom dočasně, kde bude Břevnovská radiála v té části za Ladronkou v tom prostoru, kdy to je na hranici Prahy 5 a Prahy 6. Proběhlo jednání s Prahou 5, kde jsme pomáhali v tom kontaktu, aby se o tom bavili. Zatím žádná z těch iniciativ není úspěšná. To hledání těch prostor stále probíhá. Víím, že znáte Prahu 6 taky dobře, tak kdyby vás něco napadlo, říkejte. Ty prostory po konzultaci s IPRem zatím nemáme tady v nějakém okolí. Asi bychom teoreticky mohli hledat v Letňanech nebo někde jinde, ale to není úplně asi správné řešení v tady téhle oblasti.

To znamená, my se tomu dlouhodobě věnujeme, jsme s nimi v kontaktu, v současné době ještě prověřujeme například tu Ruzyni, to bývalé SOčko, které teďka změnil Metropolitní plán na souvislý lesní porost, byť tam máme nějakou dohodu s Filipem Foglarem a s lidmi kolem Petra Hlaváčka, že to je k možnosti debaty o tom, co by se s tím mohlo stát, nebo ne. Protože obecně ty SOčka, které byly, tak se změnilly na zeleň takovou tu ne rekreační velmi ostře ve většině míst, takže to působí drobné problémy a budeme to systémově řešit. Přeměřovala se Ladronka, jestli by to tam dočasně někde nemohlo být, bohužel ten prostor tam tak velký není. Ten prostor jsme, ani když jsme sečetli některé části Prahy 6, Prahy 5, tak jsme zatím ještě nenašli. Takže hledá se, je to skutečně velice obtížné i s ohledem na nárok na to velké hřiště a na to malé tréninkové hřiště, které je tím minimálním, nezbytným rozsahem plochy pro Kotlářku. Ale nevzdáváme to, hledáme dál.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Pan zastupitel Chabr má prostor pro reakci.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Já děkuji za tu odpověď. Jenom čistě technicky, tak podle těch posledních informací ten Olymp je dneska nějak v hlubších úvahách realizace té sportovní gymnastické haly a jenom si nejsem zcela jistý, to asi nejsem ale zcela v detailu, zdali by vůbec tím povolovacím orgánem byl Úřad městské části Prahy 6, protože pro stavby Ministerstva vnitra slouží specializovaný stavební úřad pod samotným Ministerstvem vnitra, tak abychom nebyli překvapeni, že se to najednou rychle povolí a my o tom skoro nebudeme nic vědět, protože si myslím, že v teorii, neříkám, že to funguje v praxi, ale v teorii by to mohlo fungovat přes ten specializovaný povolovací úřad, který má samo vnitro pod sebou.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobře, děkuji. Ještě přece jenom reagovat bude pan starosta.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já bych tady k té otázce zkusil požádat pana vedoucího Odboru rozvoje investic, tedy k tomu, jestli by gymnastickou halu povoloval, když to je objekt Ministerstva vnitra, jestli by to povoloval specializovaný stavební úřad.

Roman Vodný, vedoucí Odboru rozvoje a investic: Dobrý den. Ano, pravděpodobně by to povoloval stavební úřad, který je na Ministerstvu vnitra, pokud by to sloužilo pro potřeby Ministerstva vnitra, nicméně účastníkem řízení by obec měla být a podle zákona o hlavním městě Praze taky včetně městské části.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. A pojďme na další

interpelaci pana zastupitele Janíka, Vyhodnocení dopravních opatření v ulici Pod Novým lesem.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den, děkuju. Já mám interpelaci na pana radního Hrubeše ohledně vyhodnocení právě těch dopravních opatření v ulici Pod Novým lesem, která tam je, myslím si, že něco lehce přes rok. Řešilo se totiž, že po nějaké době proběhne vyhodnocení. Já od těch petentů, kteří původně stáli za tím, zneprůjezdnit tu ulici primárně pro Uber a podobně. Víím, že z radnice mají informace, aby dávali nějaké podněty případně, ale jestli nějakým způsobem probíhá i jiné plánování vyhodnocení, jako bylo v těch úvodních informacích, než se tam dala ta značka. Tak jestli to nějakým způsobem probíhá, protože minule jsme se bavili o tom, že radnice plánuje podobným způsobem řešit i tu ulici v rámci té spodní části Strnadova zahradnictví. Tak jestli to nějakým způsobem probíhá, jak nebo jestli to plánujete, abychom teda věděli, jestli to obdobným způsobem aplikovat teda i jinde. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak poprosím o reakci pana radního Hrubeše.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Dobrý den, děkuju za dotaz. Co se týče ulice Pod Novým lesem, tak tam byl ten provoz tou odpolední špičkou, kdy asi byl největší problém, nejprve na testovací období jednoho roku. To skončilo na konci června a už předtím bylo vyhodnoceno, že je to funkční opatření, a tak bylo prodlouženo do trvalé úpravy. To znamená, ten současný stav už je trvalá úprava a zároveň na základě tohoto prvního opatření se došlo k podobným projektům pro ulici Na Kruci a hledá se řešení i pro Malý Břevnov, to znamená pro tranzitní dopravu, která jezdí ze Staré Ruzyně nahoru kolem Mohyly a potom ulicí Za Oborou. Vyšla krátká informace v Šestce, že se to prodlužuje, že to opatření se vyhodnotilo a pokračuje dál. Když budete chtít, můžeme se pak ještě o tom pobavit blíž, kdyby měla být ještě nějaká bližší zpráva pro místní občany, není problém poskytnout. A závěrem, protože je to tedy i poslední interpelace, kterou tady mám, tak já bych si dovilil poděkovat opozici, protože koalici už tady trochu poděkovala Zuzana Poláková. Já bych chtěl poděkovat opozici, ať už za věcné interpelace, anebo také za e-maily, které jste mi posílali během toho, aniž by bylo zastupitelstvo, protože to je to nejdůležitější. Ty věci řešit vždycky hned, když je ten problém, a nikoliv čekat třeba dva měsíce na to, až se sejdeme tady a bylo to jenom pro kamery. Chtěl bych jmenovitě poděkovat zástupcům v ANO, kde především Petr Soukal posílal podněty, ať už za Dejvice, Podbabu, nebo třeba Dědinu, panu Janíkovi bych chtěl poděkovat právě za oblast Veleslavínu, Tomášovi bych chtěl poděkovat za oblast Dědiny, Markovi Baxovi za Bubeneč, Evě Tiché především za Břevnov, na který dohlíží, a Martinovi Suchanovi také za Dědinu. Děkuju moc za tu spolupráci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak výborně.

Ondřej Matěj Hrubeš, radní /ODS/: Ano, Evě za Břevnov. Jé, já jsem se přerek, pardon. Evo, já se omlouvám. Myslel jsem samozřejmě vás. Vám jsem chtěl poděkovat za Břevnov. Omlouvám se, že jsem se v tom spletl. Pardon.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, je vidět, že pan starosta i při podepisování tady gratulačních listů našim seniorům poslouchá bedlivě a zachytil ten přerok, já ne. Tak a pojďme dál. Nebo jestli bude ještě reakce pana Janíka, teď ho nevidím, jsem slepý, ale asi pravděpodobně ne. Tak pojďme dál. Tereza Hubáčková a Krizová komunikace a opatření při vlnách veder. Na pana místostarostu Hoška.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Dobré odpoledne ještě jednou. Já už jsem tady na tohle téma měla interpelaci na minulém zastupitelstvu, ale ty odpovědi, které jsem dostala, byly v podstatě o tom, proč to, co jsem nabízela jako některá možná řešení, nejde udělat. Tak to už je mi jasný, ale teď by mě zajímalo konkrétně teda, jaká opatření městská část plánuje pro

příští vlny veder, které bohužel, to víme všichni, budou přicházet. A zejména třeba, co se týče lidí bez přístřeší nebo starších lidí, kteří žijou v bytech, které nejde dobře klimatizovat.

A druhá věc, jak to bude městská část komunikovat, aby to všichni věděli. Je super, že hlavní město zveřejnilo web, kde lze najít různá pítka a jiné vodní prvky, ale upřímně, zrovna staří lidé nebo lidé bez přístřeší si těžko rozkliknou a budou hledat nejbližší pítko, případně nějakou možnost, kde se svlažit celkově.

Takže bych prosila o tyhle odpovědi klidně písemně a budu ráda, když třeba budeme společně hledat něco, já se tomu nebráním vůbec, ráda se do toho zapojím, ale ta odpovědnost je prostě na městské části. Takže moje interpelace, dvě otázky. Jaká opatření plánuje městská část pro příští vlny veder a jak je bude komunikovat? Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuju, poprosím pana místostarostu, chce-li reagovat ústně, tak má prostor.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já jenom kratičce, určitě odpovím písemně taky. Jenom zdůrazním, že to není otázka samozřejmě jenom sociálky. To, co se týká sociálky, to jsou většinou lidé, které máme pod nějakou kontrolou, a tam je snaha opatřit jim ty potřebné věci, nicméně myslím, že takový celkovější a důkladnější pohled na věc, my si musíme udělat rozbor se všemi ostatními včetně krizového řízení a podobně a tam je potřeba potom nějak udělat takový trošku program na příští rok, aby to vypadalo ještě lépe. I když se domnívám, že na Praze 6 nějaká krize zásadnější se neprojevila, že by se na nás obraceli lidé významněji v této věci. Ale myslím si, že příprava vždycky je dobrá, takže takhle asi. A písemně odpovíme.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Jo, jo, jo, na to jenom úplně kratičká reakce. Super, ale jde třeba i o to, že se množily stížnosti na to, že lidé bez přístřeší se koupou někde v nějaké fontánce, která je u školy Antonína Čermáka, což zrovna může být důsledek toho, že se nemají kde jinde svlažit. Ale jasně, rozumím tomu.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Už se tam řešila toaleta, já nevím, jestli ještě tam jim udělat zvláštní fontánu, ale myslím, že to je otázka komplexnější.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, dobrá, tak já myslím, že aby se nám to tady nezvrhlo v nějakou úplně neřízenou diskuzi, tak pan místostarosta slíbil i písemnou odpověď. Vám děkuji, ale vy máte hned následující interpelaci, Řešení situace osob bez přístřeší na Hradčanské u ZŠ Antonína Čermáka a na dalších místech. Opět pan místostarosta Hošek a pan radní Lacina.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Taky zase budu krátká, trošku to tematicky i navazuje na tu předchozí interpelaci. Vlastně minule to tady interpelovala občanka a já jsem za to byla moc ráda, protože při názvu té interpelace jsem se bála trošku nějakých spíš žádostí o nějaká silová řešení. Ale sama bych ráda věděla, a i občanům často odpovídáme na takovýhle dotazy, jak bychom to třeba řešili my, tak bych byla moc ráda, aby bylo známo nějaké ucelené stanovisko městské části, kde si myslím, že právě je potřeba, aby spolupracovala nějak ta silová řešení zároveň s těmi sociálními a zároveň s řešením situace těch konkrétních lidí. Protože problém je i to, že třeba na Hradčanské je potom někdy problém, aby tam člověk prošel a necítil se nějak třeba ohrožen, ale zároveň větší problém je situace těch lidí a jak ji budeme řešit. Protože to, že je vyženeme z Hradčanský a budeme tam mít třeba měšťáky neustále, tak ten problém akorát odsouvá jinam. Tak proto by mě zajímalo, jak to Šestka chce řešit komplexně a jak bude spolupracovat třeba sociální odbor s bezpečností nebo v tomhle smyslu. Taky bych prosila o písemnou odpověď, ale budu ráda i za ústní teďka.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já myslím, že bychom se jenom opakovali

v některých věcech, ale určitě se tím zabýváme poměrně intenzivně. Je to věcí více možná bezpečnosti než jenom sociálky, protože my samozřejmě nemůžeme ubytovávat, nemáme azylové domy, které bychom možná potřebovali, ale řekněte mi, kde je umístit a kdo to dovolí. Takže si myslím, že ta situace není jednoduchá a na druhou stranu to, že uzavřeli tak, jak bylo dneska sděleno, na Praze 7 to zařízení nízkoprahové, tak to nám sem navalilo spoustu lidí. A to silové řešení, já bych si ho uměl představit, ale myslím, že našim zákonům neodpovídá.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak chce i pan radní Lacina ještě. Tak poprosím jeho ještě o reakci. Vám pak samozřejmě taky dám slovo.

Jan Lacina, radní /STAN/: Já si nemyslím, že bych v té odpovědi přidal něco nového. Jenom chci říci, že s Mariánem Hoškem spolupracujeme dlouhodobě, máme prostě nastavenou trvalou komunikaci k tomuhle tématu a uvědomujeme si, že ta otázka je mince, která má obě strany. To znamená na jednu nějaká pomoc těm lidem a na druhou stranu vytvářet pocit bezpečí pro většinovou populaci. Musím ale říci, že se proměňuje ten bezdomovecký segment, že jsou to jiní lidé, než byli před 20 lety, jsou mladší, jsou o dost víc na drogách, jsou o dost víc agresivnější, už máme za sebou napadení městského policisty, máme některé další věci, čili tady se nám, řekl bych, ta strana, za kterou odpovídám o něco víc já než Marián, protože Marián má tu druhou stranu téže mince, tak ta se prostě zhoršuje. Proto já jak na radě městské části, tak na těch pracovních skupinách tady zdůrazňuju, že se tomu budeme muset nutně dlouhodobě věnovat výrazně víc než doted'ka. Děkuju.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Já děkuju za ty odpovědi a těším se ještě na tu písemnou.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá. Tak a můžeme pokročit k další interpelaci pana zastupitele Suchana. Tamhle ho vidím, ano, který se ptá nebo bude mluvit o technologických postupech u muralu Ruzyně. Opět pan radní Lacina.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobrý den, vážení zastupitelé. Na Dědině během června vzniklo i na poměry Prahy 6 celkem velkorysé umělecké dílo nazývané Mural Ruzyně, na kterém se podílely tři desítky umělců z Česka i ze zahraničí. A i přesto, že tento projekt dopadl na první pohled velmi dobře, tak jsem již během července zjistil, že některá díla se již začínají loupat nebo se na nich objevuje nafouknutá barva. Hledal jsem proto informace, jak to bylo se samotnou realizací.

Z registru smluv vyplývá, že městská část uzavřela smlouvu na realizaci projektu za 2,5 milionu a samostatně objednala aplikaci antigraffiti nátěru za 350 000. Nenašel jsem ale žádný doklad o tom, že by byla objednána i příprava samotného podkladu, tedy minimálně tlakové mytí, penetrace a podkladový nátěr. Měl bych tady k realizaci několik dotazů. Zaprvé, proběhla odborná příprava betonového povrchu? Kdo ji provedl a na základě jakého dokumentu? Byl také před zahájením prací zjišťován technický stav zdi, nebo si přípravu řešil každý z umělců sám za sebe? Zadruhé, byl na hotové dílo aplikován také UV ochranný lak? Objednávka hovoří pouze o antigraffiti ochraně, což je jiná funkce a proti blednutí neochrání. A také jaký typ antigraffiti ochrany byl použit? Jestli obětovaný, nebo permanentní. A také jaký byl zvolený typ ochrany? Je paropropustný? A byla před aplikací antigraffiti nátěru dodržena technologická přestávka, tedy plné vyzrání barevného filmu, nebo se jen čekalo na zaschnutí na dotek? A zatřetí, otázka na péči, jak má městská část zajištěnou následnou péči?

Podle smlouvy s Ministerstvem obrany je povinna o dílo pečovat na vlastní náklady až do konce roku 2033, což je sedm let. Což možná některé zastupitele a občany překvapí, že celý ten projekt je mířen pouze na sedm let a pak se očekává, že skončí. Je na to vyčleněna rozpočtová položka a kdo bude obnovovat ochrannou vrstvu po každém odstranění tagu nebo jiného vandalismu? Bude to mít na starost třeba SNEO nebo konkrétní vysoutěžená firma? Ptám se,

protože o životnosti podobných graffiti na betonu rozhoduje především příprava podkladu a ochrana proti UV záření, dobře připravený systém vydrží 10 až 15 let, ale malba na nepřípravený beton může být viditelně poškozena už za pár let. Tedy dávno předtím, než smlouva na užívání zdi končí. Děkuji a prosím i o písemnou odpověď.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak reagovat bude pan radní Lacina, kromě ještě písemné odpovědi i teď slovně.

Jan Lacina, radní /STAN/: Budu reagovat. Já bych velmi, stále je mi líto, že jste neposkytl nějaké fotografie z místa, protože vím, že se tam pohybujete a že tam bydlíte, abychom věděli, o jakých nedostatcích hovoříte, jak velká je jejich významnost. Jinak chci říci, že tenhle projekt se provedl naprosto nestandardně a má zcela mimořádný ohlas přesně tak, jak jsme očekávali. To znamená, že se to rozjelo skutečně na všechny strany a ta medializace překročila hranice České republiky. Také původně v rozpočtu městské části na rok 2026 byla ta částka pokrytá celá z rozpočtu a nakonec dramatickou část zaplatilo Letiště Praha, ambasády, kulturní centra. To jenom na vysvětlenou. Za další bych řekl, že my jsme se skutečně zavázali, to bylo důležité, s Ministerstvem obrany, že udržíme tu zeď do roku 2033 v nějaké podobě, ale ne nutně, že tam musí být tohleto. To třeba za tři roky, za čtyři můžeme přijít k nějakému dalšímu projektu a o tu zeď by se současně době neměla starat, ale stará ta společnost, respektive ta galerie, kterou jsme pověřili realizací toho projektu, respektive jsme si u nich tu realizaci objednali, to je Chemistry Gallery. A samozřejmě, že já budu při plánování rozpočtu na rok 2027 a dál počítat s částkou, která by podle našich odhadů měla zajistit to, abychom tam byli schopni věnovat se některým dílčím opravám. Neumím odpovědět na všechny vaše otázky tady z místa. Tu písemnou odpověď určitě připravíme, ale zavislost, s jakou se použijete do tohoto podle mého názoru mimořádně úspěšného projektu, mě překvapuje. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji. Ještě nějaká reakce na to krátká?

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Asi díky, já pošlu ty fotky a dotazy do mailu, ať to máme všichni.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Pošlete si fotky vzájemně, můžete i pohlednice, kdybyste chtěli. A pojďme postupovat dále. Pan zastupitel Antonín Štogr Vlk na Oldřicha Kužílka, Pseudo Dejvická.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já poprosím tu prezentaci. Tak dobrý den, dámy a pánové. Pseudo Dejvická. Snad s tím budu umět pracovat. Tak Pseudo Dejvická je samozřejmě odkaz na Korzo Dejvická a na to, že bohužel participace, která měla být u toho udělaná, tak z mnoha důvodů vypadá spíš jako pseudoparticipace.

Proběhlo nějaké množství komunikace mezi lidmi z konzultační skupiny, což byli převážně majitelé nemovitostí na Dejvické, případně nějakí lidé, co tam přímo bydlí, a když si všimnete první žluté čáry nahoře, tak bohužel společnost ONplan dávala všechny lidi do veřejně viditelné kopie, to znamená, že e-mailové adresy těch lidí byly sdílené i přesto, že hned na prvním jednání té konzultační skupiny se proti tomu někteří ohradili. Bohužel ONplan nebyl schopný nikdy v žádné komunikaci dát do skryté kopie, což si myslím, že je teda dost skandální. V téhle komunikaci následně teda využili občané to, že můžou posílat ostatním členům zprávy, a velká vlna nevole vznikla tím, že ve sdílené vizi byla zmíněná tramvajová trať na Dejvické, respektive to, že vyšel nějaký článek z dopravy a že by se po Dejvické mohla táhnout tramvajová trať. Pan Kužílek tady psal, že není pravdou, že by chtěl, aby se o tramvaji nemluvalo, bohužel to není tak úplně pravda. Při tom setkání té konzultační skupiny přímo, když na téma došlo, říkal: "O tom se ne bavme, to není téma teď." A nějakým způsobem to vysvětluje. Tvrdí, že prostě jenom chtěl udělat nějaké otázky, ale ta nevole občanů proti tramvajové trati se tím pádem nepromítla a ve sdílené vizi

je přímo zmíněné, že by se měla nechat rezerva pro tramvajovou trať. A zároveň tvrdí, že radnice nezaujala žádné stanovisko k tomu. Já jsem upozornil na to, že existují nějaké pracovní skupiny, které samozřejmě všichni známe, ať už jsou to komise pracovní skupiny, nebo pracovní skupiny, a následně od ONplanu přišlo vyjádření od městské části, že žádné stanovisko rozhodně nikde nebylo přijaté. Co ovšem psali i občané, tak říkají, že to není tak pravda, zařídil jste debatu o tramvajové trati, respektive odmítal jste diskuzi. A pak se dozvídáme, že komise pracovní skupiny pro tramvajovou trať 18. 5. říká, že linkové vedení požaduje městská část k ověření propustnosti křižovatky, a navrhuje odlehčit této křižovatce zřízením TT v ulici Dejvická, například při rekonstrukci této ulice. Byl u toho i radní pan Hrubeš, takže očividně nějaký gesční radní říká na téhle komisi, že by se ta tramvajová trať tam měla dostat. Takže ano, není to schválené radou, není to schválené zastupitelstvem, ale přímo vyzývá k tomu, aby se tohleto udělalo. Přichází ještě nějaká další reakce, která říká, že... Vidíte, já si to tady klikám u sebe a neklikám to tady. Pardon.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Také jsem si říkal, že mluvíte o něčem, co nikdo z nás nevidí, ale dobře.

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jasně, tak tady jsou reakce těch občanů, že bylo odmítáno, tady teda záznam z pracovní skupiny pro tramvajovou trať. A nyní teda už jsme synchronizováni. Tak jenom, abychom si řekli, jak byla ty data. 9. 12. 2025 první setkání konzultační skupiny, první schválení sdílené vize, online setkání konzultační skupiny, zápis a následně občané se ptají z konzultační skupiny a odpověď dostávají až po měsíci. Na následné další dotazy zase odpověď nedostávají.

Tohle je jenom složení té pracovní skupiny pro tu sdílenou vizi, respektive koncepční studii, kdy vidíte, že nějaká taková skupina existuje, ale nikde není uvedená, není to žádná oficiální pracovní skupina na webu, nejsou žádné zápisy.

Tak já nechám možná reagovat, pak ještě dám nějaké otázky.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, poprosím Oldřicha Kužílka o reakci. Asi bude potřeba i té písemné, ale reakci aspoň teď na místě poprosím také.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Ano, pošlu písemnou samozřejmě, kolega o to požádal. Kdybych převzal tu rétoriku, tak bych řekl, že jde o pseudointerpelaci. Protože interpelace by měla být založená na nějaké znalosti věci a faktech. Ještě kdybych byl víc ironický, tak bych říkal pseudočlen výboru pro participaci. Participace má prostě nějaké logiky a zásady, a jestli se spletou dvě témata dohromady zcela dramaticky, jinak výbušné, tak z toho prostě nic nemůže být. Jestliže se rozjela seriózní participace, jejímž cílem mělo být zjistit od obyvatelstva Dejvické a okolí jejich potřeby, co tam je potřeba, jak tam má cvrčet ten provoz a tak dále, a do toho se dostane referendum, najednou tramvaj ano, nebo ne, což je úplně jiný problém, ani si dokonce nedovedu, pane kolego, představit, že by se téma celoměstského systému dopravy včetně vedení nějaké tratě nějak rozumně participovalo. To je jiná letová hladina celé jako problematiky urbanistické. Ale když se dostanou tyhle dvě věci dohromady, tak je to prostě konec té věci. Čili v tomhle smyslu a velmi transparentně, tady se jednalo v téhle místnosti, tak jsem říkal, prosím vás, nepleťme ty dvě témata dohromady. Zkusme vyždímat z ochoty našich občanů vyjádřit se, říct, kudy chodím běžně se psem, kudy jezdím na kole, jaké tady chci kavárny, tohleto, to dostaneme zvlášť jaksí od nich, pak se to bude používat na jakýkoliv další plánování a proces. Takže to je jádro, když jste to tady pustil, jak jsem to napsal, tak jsem s potěšením konstatoval, že dobře jsem napsal, stojím si za tím. A ostatní teda bych si troufl nabídnout v tomto termínu dnešního jednání, kdy se blížíme pomalu k večeru a máme ještě hodně bodů, do písemné odpovědi. Milerád vám to odpovím, ale chci být už teďka jenom stručný. A omlouvám se za tu přátelskou pingpongovou ironii. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak ještě bude reagovat pan starosta,

prosím krátce.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já jsem teda nebyl přítomen, ale byl jsem přítomen tady na zastupitelstvu, když jsme se vyjadřovali k Metropolitnímu plánu, a vy jste hovořil o tom, že městská část, jestli jsem pochopil správně, nepřijala nikde rozhodnutí o tom, že by se mělo něco dělat v Dejvické ulici. Tak upřít to k tomu našemu stanovisku k Metropolitnímu plánu, kdy jsme v D v závěru požadovali prověřit umístění stopy tramvajové trati do Dejvické ulice, to znamená, to prověřování je uložený úkol ze strany zastupitelstva městské části vůči radě městské části a vůči naší pozici vůči Metropolitnímu plánu. To samozřejmě komunikujeme, ale jinak zjednodušeně, pokud se bavíme o té věcné části, v současné době není to součástí té vize, je to požadavek hlavního města Prahy, abychom to prověřili, zejména se jedná ne o nějaký, možná mě pan Hrubeš opraví, ten to určitě považuje za městotvorný prvek, ale současně tam jde zejména o kapacity průjezdnosti v ulici Svatovítská, možnostech toho, co je možné a co není možné. Takže každopádně my to děláme tak, jak nás požádalo hlavní město Praha, přijali jsme si to usnesením nedávno, na konci roku 2025, a samozřejmě to prověření proběhne. To, jestli to někdo podporuje, nebo nepodporuje, je věc samozřejmě individuálně každé politické strany, která tady je, ale rada městské části, případně ani v rámci té participace jsem pochopil, ani v rámci čehokoliv jiného, jakéhokoliv aktu, žádné rozhodnutí nepřijala. To znamená, maximálně je to o tom prověření té možnosti.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji a teď Tereza Hubáčková a... Pardon, omlouvám se, omlouvám se. Máte prostor.

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Můžete mi tam ještě dát zpátky tu prezentaci, prosím? K tomu, tohleto je vyjádření městské části z 11. 8., takže žádné oficiální stanovisko. Možná by tam teda stálo za to zmínit nějaký vztah k Metropolitnímu plánu a prověřování, když už teda se vydává nějaké stanovisko. Zároveň, co se týče té participace a že se míchají dvě věci a že šlo o to, jak budou lidi chodit, tak možná to nemělo být na konci té sdílené vize vůbec zmiňované, že teda chceme udělat rezervu pro tramvajovou trať. Ty otázky. Jak a kdy jste řešil s ONplan stížnosti na rozeslání e-mailu adresátům v neskryté kopii, když byly ty stížnosti od začátku? Co děláte pro to, aby ONplan odpověděl na ty další dotazy? Budete reagovat na výzvu, aby bylo svoláno jednání členů pracovní skupiny pro Korzo Dejvická s konzultační skupinou? Tam přišel e-mail od jednoho z těch majitelů nemovitostí, nikdo neodpověděl. A proč teda nebyla ustanovená ta pracovní skupina jako u jiných věcí? Jak jsem ukazoval, že jsou pracovní skupiny pro všechno možné a je to složené jenom tak, že z toho nejsou zápisy. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji panu Štoger Vlkovi.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Já vám samozřejmě na to odpovím, jenom si prosím pěkně uvědomme, že jako v každé profesi my jsme objednali od firmy participaci a budeme zasahovat do té smlouvy, když budeme nespokojeni s celkem. Ale těžko můžeme té firmě říkat, jak má přesně jaksí postupovat z jednotlivých složek, z čeho to dělá. Taký stavební firmě neříkáte, použijte jinou maltu, klad'te cihly jinak. To není takhle jednoduché. Ale ty otázky jsou totiž na dodavatele, firmu ONplan.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Odpověď bude teda i písemná. A teď má slovo Tereza Hubáčková a komunitní centrum Na Petřinách a Na Dědině, interpelovaný jsem já.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Já jsem chtěla jenom tady otevřít tuhle otázku, protože nevím, jestli se k pohledu komunitních center a místních komunit k tomu dostaneme v rámci té problematiky Atria Petřiny, která je až v dalších bodech. Tak bych jenom chtěla vědět, z jakého důvodu jsou ta komunitní nebo budoucí komunitní centra nebo ty místní

spolky, které mají zájem o nějaké místo, kde by mohly tu svoji činnost provozovat, tak proč jim jsou, nechci říct vnucovány, ale nabízeny prostory, o které oni nestojí a které třeba jsou pro ně z nějakého důvodu problematické. A proč není možné spíš se zaměřit na to, jak by se dalo vyjít vstříc těm jejich představám. Jestli třeba v případě tady Petřin zrovna by nebylo lepší místo utrácení peněz za nebytovou jednotku ve velmi problematickém projektu Atrium Petřiny, dříve Comenius, jestli by prostě nebylo lepší tyhle peníze vynaložit právě třeba na ten objekt, který v současné chvíli vlastní pošta a který už je pět let prázdný, který by pro potřeby toho kulturního a komunitního centra byl lepší. Tak jenom prostě mě zajímá, z jakého důvodu a jaká je výhoda toho, že byly vybrané tyhle objekty. Na Petřinách by to měly být dvě sloučené nebytové jednotky v přízemí budovy známé jako Comenius a Na Petřinách zase nějakého prostoru v parkovacím domě, kde prostě je to z mnoha důvodů velmi složité. Tak to je moje otázka. Asi mi to stačí písemně, ať to tady neprotahujeme. Nebo jak to uznáte za vhodné.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já zareaguju stručně, pak odpovím písemně. Já myslím, že většinou vycházíme z možností, které ta lokalita umožňuje. Třeba na té Dědině ten nebytový prostor v parkovacím domě tam byl naprojektovaný, nabízel se, není příliš mnoho jiných možností, kde v té lokalitě něco jiného najít. Já netvrdím, že ten prostor je úplně ideální, ale rozhodně také není nevhodný a nepoužitelný. Se zástupkyní, když budu úplně konkrétní, aktivní aktérkou lokálního dění na Dědině, s kterou jsme i ten prostor procházeli, tak jsem teda nezaznamenal nějaký odpor k tomu, že to nechce. Oni samozřejmě mají jistý respekt k tomu, jestli zvládnou uprovozovat, řekněme, ten prostor, ale to by se týkalo jakéhokoliv jiného prostoru. Tak využíváme možností, tenhle prostor na té Dědině budeme mít zdarma a bude to pro městskou část výhodné. Já myslím, že ho můžeme poskytnout za opravdu pouze režii té místní komunitě.

Druhá věc, na těch Petřinách, ano, prostor pošty by možná byl zajímavý, ale aspoň dle mých jednání s vedením České pošty oni v tuhle chvíli o prodeji toho objektu neuvažují. Pronájem by asi možný byl, ale zase bychom utápěli naše prostředky v nájmu, což si nemyslím, že je úplně ideální. Samozřejmě tam do budoucna asi se může vyvinout ta situace a může tam vzniknout třeba i něco ještě paralelně. Myslím, že Petřiny by to unesly, i kdyby tam bylo víc než jedno místo, které nějakou kulturní službu bude poskytovat.

A zase vycházeli jsme u toho Atria Petřiny z toho, že tady byla možnost nějakým způsobem se vyrovnat s tím novým vlastníkem a on byl ochoten poskytnout dobrovolně nějakou tu pseudokontribuci zpětně, a nám získání toho prostoru nebo jeho poloviny teda v rámci té kontribuce taky přišlo, o tom se budeme bavit zanedlouho, přišlo jako zajímavé a pořídit k tomu tu druhou polovinu jako vhodné řešení. Ale zároveň taky opět musím říct, že zástupci vedení toho Petřinského spolku naopak dokonce si vytvořili i vlastní vizi, protože jsou to architekti do značné míry, tak nějaký plán, jak by ten prostor mohl vypadat. Taky jsem nezaznamenal, že by úplně nějak se vůči tomu vymezovali negativně, že to je nevhodné.

Tak tolik jenom ke mně nebo k tomuto, myslím, že jsou ale další lokality. Myslím, že nějaký ucelený přístup k těm komunitním centrům je namístě. Na Břevnově taky zase vzniklo tak to, řekněme, centrum Potkáme se na rohu a další prostory. Měli bychom asi mít jednotný přístup, já se o to budu snažit.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuju, odpovím písemně. A další pan zastupitel Suchan na pana starostu, Pronájem nebytových prostor politické straně za netržní nájemné, podruhé.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Vážení zastupitelé, rád bych se vrátil k mé interpelaci z června, kdy jsem se ve zkratce ptal na to, jaká bude budoucnost pronájmu nebytového prostoru na Vítězném náměstí, který nyní za zlomek tržního nájmu využívá jako svoji kancelář ODS. O co jde? Krom toho, že podobný typ dotovaného pronájmu nyní na Šestce využívá

jen jediná strana a dalo by se to někým považovat za papalášství, upozornil jsem v červnu také na to, že dle metodiky Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí je rozdíl mezi výší nájmu v místě a čase obvyklou a skutečným nájmem považovaný za jiné bezúplatné plnění dle jejich metodiky. A že dle znění zákona 424/1991 o sdružování v politických stranách a hnutích je v platném znění od roku 2017 paragraf 18, Zákaz přijímání bezúplatného plnění od obcí či městských částí. Jinými slovy, městská část nesmí žádné politické straně ani hnutí poskytnout bezúplatné plnění, které může být třeba i zvýhodněné nájemné. A to ani na základě takového postupu, který by takovou slevu umožňoval čerpat všem stranám. Pokud by takové bezúplatné plnění bylo poskytnuto a touto věcí by se zmiňovaný úřad zabýval, tak by mohl této straně nebo hnutí vyměřit pokutu ve výši onoho historicky čerpaného bezúplatného plnění. Od mé interpelace v červnu se toho dost událo. Právní odbor Prahy 6 vyhotovil k této věci stanovisko a doporučení postupu, které se v podstatě shodovalo s tím, na co jsem upozorňoval, a také konstatovalo, že bylo požádáno o vyhotovení expertního posouzení na určení ceny obvyklé za pronájem nebytového prostoru v daném domě na Vítězném náměstí. Dle informací tento posudek ještě není hotový. Na základě tohoto stanoviska jsem také dostal písemnou odpověď od pana Prokopa, za kterou mu děkuji. Bohužel jsem nedostal žádnou písemnou odpověď od pana starosty, kterého jsem v červnu také interpeloval. Následně k této věci jednala pracovní skupina kontrolního výboru, kde jsme diskutovali všechny okolnosti. Také jsme tento bod otevřeli na komisi majetkové politiky, kde bylo další rozhodování odloženo do vyhotovení onoho expertního posouzení na výši nájmu. Před týdnem jsme potom měli řádný termín kontrolního výboru, kde jsem v usnesení za kontrolní výbor doporučoval, aby rada požádala Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí o poskytnutí stanoviska k této věci a aby rada na základě této odpovědi dále postupovala. Což je, myslím, férový přístup, mít stanovisko přímo od tohoto úřadu. Toto usnesení bohužel nebylo přijato, protože z důvodu prázdnin hlasovalo pro jenom pět ze sedmi přítomných členů kontrolního výboru. Proto bych se vás chtěl zeptat, pane starosto, pokud se potvrdí, že obvyklá cena nájmu je pro tento nebytový prostor výrazně nižší než aktuální nájemné, jaký postup budete dál navrhovat jako starosta a jak budete dál postupovat jako aktuální nájemník, protože reprezentujete obě strany. Vnímáte, že aktuální podoba pronájmu může být i dle vyhotoveného posudku právního odboru problematická? Dovolím si ještě upozornit, že právní odbor ve svém stanovisku například doporučil jako možné řešení, aby se výše nájemného nově stanovila jako například polovina obvyklé ceny nájmu, ale i takový postup by byl v rozporu se zmiňovaným zákonem. Stále by se jednalo o jiné bezúplatné plnění a na rozdíl od současného stavu, který by se dal možná označit jako jednání v dobré víře, by nově uzavřený dodatek na polovinu obvyklé ceny nájmu byl vědomým porušením tohoto zákona. Děkuji a prosím i o písemnou odpověď tentokrát.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, a předávám slovo panu starostovi, aby reagoval.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju, že jste mě interpeloval. Já zkusím nějak konzistentně odpovědět. Jenom první zase, vždycky stresují takové ty věci, "pro usnesení se nehlasovalo, protože byly prázdniny". To miluju. Byla podle jednacího řádu přítomna nadpoloviční většina účastníků a následně rozhodnutí nebylo přijato. To znamená ne kvůli tomu, že byly prázdniny, ale protože jste se na tom neshodli. Já jsem tam nebyl, o jednání jsem neměl informaci, neúčastnil jsem se ho, nikterak jsem ho neovlivňoval.

Další věc, tak jak už jsem konstatoval minule, zkusím to znovu říct. Já v tuhle chvíli jsem sice zástupce Občanské demokratické strany, který dokonce může jednat za Občanskou demokratickou stranu podle našich statutu a stanov, takže v tomhle případě skutečně já budu ten, který bude zřejmě podepisovat na té druhé straně ten dodatek té smlouvy. Proto tady jsem poprosil, ať ve všech věcech beze mě jedná úřad, já do toho nevstupuju, myslím, že Petr Prokop ví, že jsem se ho ani jednou nezeptal na žádnou informaci k těm probíhajícím věcem, do jednání nevstupuju a udržuju režim absolutní Čínské zdi toho, abych se toho procesu neúčastnil.

Ve chvíli, pokud chcete moje politické vyjádření, tak my jsme se o tom naposledy bavili někdy v polovině roku, kdy došlo 25. 5., kdy na radě předložil pan místostarosta Prokop tu změnu té metodiky, kterou se rušil ten předchozí postup z toho roku 2015, kdy bylo přesně stanoveno, jak se přistupuje k politickým stranám, s tím, že od té doby očekáváme, že nás radnice kontaktuje. Já jsem samozřejmě připraven přistoupit na to jednání, já jsem připraven přistoupit na tu částku, kterou radnice stanoví na základě právních předpisů, stanovisek a dalších věcí. To znamená, že my jsme na tadytu okolnost připraveni, jsme na ni připraveni finančně a samozřejmě budeme hledat to, abychom byli v nerozporu se všemi zákony.

V současné době my nejsme ten, na koho se čeká ze strany městské části. Já osobně se toho procesu jakkoliv neúčastním a proces jakkoliv neblokuji nebo nic s ním nedělám. Předpokládám, že to, co říkáte, je fakt, že se zpracovává zřejmě nějaký posudek. My budeme maximálně součinní při tom, aby se ten posudek dal provést. Znovu říkám, že ty prostory nejsou úplně obvyklé, mají snížený strop, jsou takovým mezipatrem z důvodu toho, že jim to tam asi historicky úplně nevyšlo, jsou specifické a samozřejmě, že jsme připraveni následně jednat o té nájemní smlouvě ve chvíli, pokud to bude v našich dlouhodobých finančních možnostech, tak přijmout ten návrh, případně tu kancelář opustit.

To znamená, rozumíme tomu, vím to od 25. 5., že se tady ta věc nějakým způsobem bude řešit, v této věci mě informoval i pan místostarosta, dozvěděl jsem se na tom jednání rady městské části a já za politickou stranu v té politické úrovni a jednání toho, co mi dávají stanovy Občanské demokratické strany, říkám, že já jsem připraven v dobré víře s radnicí jednat a ideálně přijmout ten nabízený režim, který navrhne. Osobně budu hlásit, kdykoliv se jedná o střet zájmů. Ve chvíli, pokud to je jenom trochu možné, tak bych nechtěl být podepisující strana na straně městské části, což si myslím, že by ten střet zájmů byl úplně dohledatelný, a současně, pokud to jenom trochu bude možné, tak o tom nehlasovat, ale samozřejmě rozumím, že jsme součástí té koalice, že máme nějakou zodpovědnost. Ale rád bych prostě podpořil to, co vy říkáte, tak, aby se ta situace narovнала a aby ta situace byla jakoby objektivně správná.

K tomu dodávám to, co jsem dodával minule, že pořád zákon o obcích a další zákony hovoří o tom, že je také potřeba, aby tady existovaly politické subjekty, proto se tady třeba politickým subjektům včetně vám vychází vstříc tam, kde by se obvykle nevycházelo. To znamená, že můžete umisťovat svoje lavičky, my můžeme umisťovat svoje věže, kostky, panely a všechny další věci do veřejného prostoru, byť normálně by se to nedalo.

To znamená, ty postupy v rámci nestandardního jakoby chování městské části vůči politickým stranám proto, aby tady fungovala politická soutěž, proto, aby se mohli lidé dozvídat, co jednotlivé strany přednáší, a tak dále, tak v takovém případě. To, že jsme zbyli jako poslední z těch tradičních stran, které zbyla kancelář, a nikdo do toho nešel, to, že máme finanční prostředky na to, abychom to uhradili třeba i vyšší nájemné, tak na to jsme připraveni. Ale pro nás, prosím, nehleďte chybu teďka v nás jako v Občanské demokratické straně. Ten proces je tady spuštěný a je to úplně stejné jako u všech ostatních nájemců. Když se změnila parametry toho 25. 5., tak předpokládám, že odbor majetku postupně pod vedením pana Prokopa prochází ty jednotlivé smlouvy, vyjednávají a zvyšují ta nájemná nebo je snižují podle toho, tak aby to odpovídalo tomu postupu, který je v tomto usnesení uveden. S tímto jsem i o tomto usnesení hlasoval a hlasoval jsem pro toto usnesení rady městské části.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak jenom doplním, že to posouzení toho obvyklého nájemného by mělo být snad v příštím týdnu, tak pak budeme postupovat. Chcete nějak reagovat?

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Možná se jenom zeptám, máte v plánu se zeptat i na stanovisko daného úřadu, jestli je to v pořádku nebo případně jak postupovat, nebo nechcete je nějak kontaktovat? A druhá věc, ten pronájem laviček a dalších bannerů, všechno to probíhá za standardní pronájem za zábor pro všechny strany. Myslím, že tam není žádná výhoda pro nikoho.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak poprosím ještě pana starostu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Zkuste přijít jako reklamní agentura a říci, že si umístíte lavičku na pozemek městské části Prahy 6 za stejných podmínek jako politická strana, a uvidíte, jak to dopadne. To znamená, ta nerovnost je tam úplně jednoznačně jasná a jasně vydefinovaná. Takže v tomhle ohledu nemáte pravdu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak úrad, myslím, že kontaktovat není třeba, ten stav bude narovnan a tím problém zanikne, troufám si tvrdit. Další je Ondřej Chrást, odkup pozemků v zahrádkářské osadě Jenerálka. Také už jsme to dnes opakovaně řešili, tak poprosím případně o nějaký destilát z toho tématu.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Já jsem jenom slíbil občanovi Markovi Jíchovi, že kdyby to nestihl, tak to odinterpeluji já, ale je to v podstatě to shodné. Pan starosta, jestli se nepletu, řekl, že se to znovu nějakým způsobem otevře, takže za to děkuju a asi k tomu víc nemám. Dík.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, budeme tedy odpovídat panu Jíchovi, případně v kopii tobě. A jsem rád, že Antonín Štogr Vlk téměř před koncem má interpelaci na téma Sbohem, a prkénko na Štěpána Bartáka.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jo, já jsem se fakt snažil to dát jako poslední, ale prostě papírová forma je pomalejší. Tak Sbohem, a prkénko. Já tady ještě drobně zopakuju to, co jsem měl v předchozích prezentacích, protože tady máme otázky a odpověď, která přišla velmi strohá, že dostanu dokumenty. Ty jsem nedostal, takhle to vypadalo v červnu, tady prostě nějaké poškození, nebylo to opravené. Prkénko jsem donesl. Tak následně jsem se ptal v červnu, odpověď byla trochu delší, ale vypadala, když jsme se konečně teda po půl roce dobrali k tomu: mě se neptejte, zeptejte se někoho jiného. Tak jsem neváhal a hned další den jsem poslal datovkou žádost přímo podle zákona o hlavním městě Praze a k mému překvapení, teda samozřejmě, že jsem očekával, že to dostanu, ale velmi rychle jsem všechny ty informace od odboru dostal. Pan Barták mi k tomu napsal, že 20. poprosil a že najednou to šlo a že díky němu jsem ty odpovědi dostal, jako kdyby moje žádost neexistovala. Je tam podobnost čistě náhodná, protože když se podíváte na tu žádost, tak je rozdělená na čtyři otázky a ty odpovědi jsou přesně ve stejném formátu a přesně na ty otázky, které já jsem se ptal. Takže asi to byla taková náhoda, souhra prostě toho. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jste věděl o té mé žádosti a věděl, že tam ta odpověď být musí. Ted' je srpen. Já jsem si říkal, že tam ještě jako vzniká nějaká pláž teda možná, protože ten písek, co tam byl nasypáný, když se dělal nový povrch, tak tam stále je. Tak možná by to stálo za to ještě nějak dotáhnout. A prkénko tam stále není. Tady jsem chtěl poděkovat panu místostarostovi, že proslavil prkénko, a abychom teda skončili v takové pozitivní, lehce vtipné atmosféře, tak se zeptám, kde je to prkénko, Lebowski?

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já jsem se chtěl zeptat na úplně to samé. Kde je to prkénko, které jsme tady minule měli a které kolega Štogr Vlk odevzdal? Ptám se Štěpána Bartáka z pozice řídícího diskuse.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Já děkuji za ten rozšířený dotaz. Prkénko původní jsem podrobil zkoumání a je u mě v kanceláři. Bylo totiž příliš poničeno. Já jsem na ODŽP požádal, aby bylo dáno nové a ne to původní, a to původní hodlám použít jako putovní prkénko pro dalšího pověřence pro veřejný prostor. Přišlo by mi to příznačné, jestli vás to neurazí. Já myslím, že je to dobré prkénko. Ale na tuhle funkci. Vy jste se ptal na tu odpověď. Ano, samozřejmě, věděl jsem o tom a předal jsem vaši prosbu s těmi čtyřmi body, a jak jste viděl, šlo to přes paní Liškovou

velice pěkně. Já jsem byl spokojen, že nakonec to takhle dopadlo. Myslím, že to bylo vyčerpávající. Jestli je to teda odpověď na to všechno. Vlastně asi ano.

Antonín Štoger Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak děkuju. Když už budete předávat to prkénko, tak možná dalšímu pověřenci řekněte, že nemá žádné pravomoci a nemůže nikdy žádné informace získat a tak. Napište mu to tam jako vzkaz, nechte mu to na zdi. Díky.

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Já vás propojím, když se vyskytne.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já se jenom zeptám, nebylo by tomu prkénku lépe na té lavičce místo u vás?

Štěpán Barták, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Tomu původnímu ne, já oponuji. Dovolím si oponovat panu statutárnímu místostarostovi. Nové prkénko bude. Já jestli mohu, já to nechci prodlužovat, ale rád bych z tohoto místa drobně vyjádřil nějaký svůj sentiment ke svému působení. Bude to jenom v bodech. Děkuji opozici za neochvějnost, děkuji koalici za týmovou hru, děkuji radě za to, že posouvala Prahu 6 čtyři roky výborně kupředu, děkuji úřadu a panu tajemníkovi za spolupráci v nové a nelehké situaci s pověřenci a jmenovitě bych chtěl poděkovat panu starostovi za to, že jsem si mohl ozkoušet práci se starostou pro 21. století. Bylo mi ctí. A samozřejmě všem hodně štěstí do voleb.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji Štěpánovi Bartákovi. A teď se nám s technickou, ale už zase ne, hlásil kolega Petrásek. Sám nevím, jestli v rámci interpelací je možná technická, asi ano, ale on se odhlásil. No, a je to symbolické, že poslední, kdo interpeluje, je paní zastupitelka Smutná, interpeluje pana starostu Stárka s tématem Petynka. Než dojde k pulťíku, tak si dovolím okomentovat nepřítomnost Evy Tiché, malinko ten finiš interpelační vypustila a jsem rád, že aspoň s jedním kouskem jste se přece jenom přihlásila. Máte slovo.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju. Prosím si prezentaci. Tak já teda, vážení kolegové, nebudu ani vtipná, budu prostě zase jenom a pouze Smutná. A teď budu jako opravdu smutná. Tady máme areál Petynka a současný stav území. Prosím si další obrázek. Já půjdu trošičku do historie. Před osmi lety bylo vydáno územní rozhodnutí na náš bazén Petynka a bytový dům, který měl v tom území stát, a my jsme tenkrát hodně času věnovali urbanizaci celého toho území. A to území tam, kde dneska je parkoviště, mělo být věnováno zeleni, měl být tam vytažený potok a měli jsme tak jako naplňovat klimatický plán. Snažili jsme se, aby objekt měl i svislou zeleň, aby skutečně naplňoval architekturu, o které jsem si myslela, že by mohla aspirovat i na stavbu roku v rámci Prahy 6. Prosím si další obrázek. Takhle nějak mělo vypadat to území před tím bytovým domem a mezi bytovým domem a Petynkou. Prosím si další obrázek. Bohužel to odvolání, ke kterému tenkrát došlo, generovalo po pěti letech prohru městské části a generovalo změnu projektu.

Ten projekt dneska vypadá takhle. Zvětšete to, prosím. Já tomu říkám prostě Šmoulov. Není to vůbec hezký, není to vůbec zajímavá architektura, vyskytuje se někde na Praze 18, je to prostě obyčejný bytový dům, který teda ještě v té fázi, kdy jsme byli teda u toho původního projektu, bylo dohodnuto, že bude parkování pro Petynku pod zemí, v podzemních podlažích. Tehdy tam byla smlouva, která trvá dodneska, buď 60 parkovacích míst, nebo 18 milionů. A my jsme předpokládali, že dokoupíme 140 parkovacích míst. Tehdy ta cena včetně bazénu plus dokup těch parkovacích míst by se vyšplhala na nějakých 460 milionů plus minus. Prosím si další obrázek.

Já jsem si minulé zastupitelstvo tady řekla o to, jak u toho našeho bazénu bude řešené parkování. Protože viděli jsme, asi všichni znáte ten nový projekt toho bazénu, o tom se tady bavit nechci, můžu si říkat, mohl být výdělečný, není výdělečný, někdo může říct, vlna je špatně, já říkám, pro mě posuvné dno není úplně to ideální, ale to už je věc názoru, do toho se nechci

pouštět. Ale tohle je řešení parkování. Já jsem ho chtěla vidět, dostala jsem ho v odpovědi od pana místostarosty. Prosím si další obrázek. Prosím si to zvětšit. Tak jsem si to jakoby objela červenou čarou, abychom viděli, co to v tom území udělá. 152 na jedné straně, 115 parkovacích míst na druhé straně. Prosím si další obrázek. Tady vidíte, co to je za velikou plochu. Je to plocha přes 8 000 m². To je prostě obrovská plocha betonu, na které budou plechová auta místo toho. Aby byla pod zemí, tak tohle je to, co tady před chvilkou se zmínilo, 21. století? Tohle opravdu chceme v klimatické změně? Chceme takhle mít řešení parkování u bazénu Petynka? Tam, kde se lidi rekreují, kousíček od křižovatky Malovanka? Prosím si další obrázek.

Tohle je křižovatka Malovanka a podívejte se, co tam je zhruba. Plus těch 8 000 metrů. To je prostě plocha zhruba poloviny křižovatky Malovanka. To je prostě obrovská plocha. Pane Palacký, vy jste radní pro životní prostředí. Klimatická změna. Bojujete tady za Džbán. Jak vůbec můžete připustit takovéhle řešení parkování u bazénu Petynka? Tohle bude výsledek, který tam bude, prosím si obrázek zpátky, tohle je opravdu to, co my chceme v 21. století? To je skutečně to, kde jde městská část příkladem ostatním investorům? My u obchodních center všude v rámci hlavního města žádáme všude parkování pod zem, pod zem, pod zem. Tohle už je dneska absolutně nepřipustné. Tak městská část v téhle části toto připustí. Takhle obrovskou parkovací plochu. Prosím si znovu tamten obrázek. Vy usilujete teď v rámci politické kampaně o Džbán. Dovedete si představit, že to bude celoměstský areál? Tam bude 1 000 parkovacích míst takhle na terénu? Nebo jak se k tomu postavíte? Jak jste mohl pro tohle vůbec zvednout ruku? Jak jste vůbec mohl připustit takhle řešení parkování? Prosím si další obrázek.

Já jsem dostala od pana místostarosty Prokopa odpověď. A tady mi vysvětluje, jaké jsou ty důvody, proč je to parkování řešeno na terénu, proč to nemáme v tom podzemí. Ani jeden z těch důvodů není relevantní. Takhle se přece nedá jednat. Tohle přece nejsou odpovědi. Navíc tehdy byla dohoda tak, že to parkování dvou pater podzemí bude mít samostatný vstup, samostatný výjezd, že to prostě bude objekt v objektu, který by nějakým způsobem sloužil pouze pro tu Petynku, takže k nějakým neshodám by tam rozhodně nemohlo dojít. Přece s tímhle nemůžeme jít jako příklad do dalších jednání s investorem. A opírat se o takovouhle nevhodnost pro klienty. To řekneme teď, že klienti, já nevím, u dalších staveb, co máme teď takový aktuální, tak budou parkovat na terénu, protože prostě nepůjdou do podzemí? Tohle přece nemůžeme mít jako argument pro další projektování. My musíme vždycky tlačit na to, aby prostě parkování bylo podzemní. Tohle jsou všechno obrovské precedenty. Já to tady dávám ne proto, že bych o tom dneska chtěla vést diskuzi, protože ta věc už nějakým způsobem prostě běží. Jenom prostě chci říct, že jsem strašně zklamaná a že tohle беру jako obrovskou prohru městské části. Prohru pro ty občany, pro naše občany Prahy 6, kteří budou bydlet v tom novém bytovém domě. Tam budou bydlet naši občani. A ti naši občani budou z okna koukat na tuhle kopu parkovacích míst a ti stávající na druhé straně, kteří tam bydlí, tak budou mít pod okny tyhle parkovací místa? Prostě já vůbec nechápu, jak jste něco takového mohli připustit. A to je prostě projekt, který jsem od vás dostala. Takže vy s ním legitimně pracujete. Z toho, co jste zmiňovali, tak jste nepřijali ani těch 60 parkovacích míst, aby to bylo aspoň těch 140 na povrchu. Jakou vůbec si dává městská část sílu v jednání s těma SVJ? Jak vůbec má nastavená pravidla? Že se bojí, že se takovýchhle věcí bojí. Prosím si další obrázek, jestli tam ještě nějaký je. Asi není. Asi už je to všechno. Já na tohleto dávám velký kříž. Je to pro mě obrovská prohra městské části, špatný příklad do budoucna. Ono už se to projevilo u Rakovnické, kde jsou parkovací místa taky na terénu, protože v podstatě je to levnější. Ale při všem hospodaření, tak my se jako městská část nemůžeme přece takhle chovat a hledat pro tohleto omluvy, že to takhle děláme. Podle mě tohleto je opravdu zničená urbanizace celého toho území. A věřím, že nikdo z vás se pod tohleto nechce hlásit, jako že to je v pořádku. Já si myslím, že o tohleto občané opravdu nestojí. Takže 21. století tohle opravdu není. Takže já asi ukončím, že jste se možná u řady projektů snažili, já jsem vždycky ty, které byly negativní, tady říkala, všechny ty argumenty jsem říkala, ale z tohohle jsem opravdu strašně zklamaná. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Rozumím, dostala jste nadstandardní

časový příspěvek.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Vážně? To jste mě měli zkrátit.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já jsem neviděl časomíru přes tu projekci, takže předávám slovo panu starostovi.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Taký ne, omlouvám se.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já teda lehce musím oponovat, že to nebyly odpovědi, to byly relevantní odpovědi od pana Prokopa, to asi k tomu. Ale jinak obecně, já si myslím teda, můj soud k tomu je takový, že v místě, podle toho, jak komunikuju s místními, jsem tam s nimi docela často, myslím, že TOP 09 nedostane ani hlas. To, že jste připustili historicky, když my jsme byli v opozici, jednání o změně stavby při dokončení z hotelu na urbanisticky úplně blbě umístěnou stavbu, úplně v blbém místě pro bydlení, ve velikosti významně převyšující veškeré okolní stavby, tak nedokážete obhájit ani tím, co teda není pravda, protože vy jste v žádném usnesení, možná jste to měli na nějakém jednání interním, o kterém jste nevedli záznamy a které tady nejsou, tak jste nikdy to, co tady říkáte, nedotáhli. Vy jste pouze odsouhlasili, že tam může být změna stavby před dokončením a že to může být v nějakých parametrech, metrech hrubé podlažní plochy. I v tom jste se spletli. To jsme využili my společně s Ondřejem Kolářem jako odvolání vůči tomuhletomu projektu, následně jsme ho provedli, ale ten zářez, který jste v té době společně, vy jste pro něj hlasovala, udělala do území, tak je podle mě politický zločin. A pevně věřím, že vám to tam kolegové jako lídryni TOP 09 v tom okolí spočítají. To asi k tomu všechno.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak máte prostor ještě zareagovat.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Určitě zareaguju, pane starosto, vy víte, že to, co říkáte, že úplně není pravda. Pan starosta tehdy pro to nehlasoval. Zářez to žádný není. Vy dobře víte, že kdybyste měl pravdu, tak jste to odvolání vyhráli. Vy jste ho nevyhráli, protože jste ho vyhrát ani nemohli. To znamená, to jednání v tomto smyslu s investorem bylo nutné, kdyby nebylo, tak byste vyhráli. Je to jednoduchá odpověď na ty veškeré vaše argumenty. Takže jsme hledali tenkrát cestu, která bude pro městskou část nejvýhodnější. Nemůžete popřít, že by výhodná byla. Vy s tím souhlasit nemusíte. Já člověk, který těmhletěm věcem rozumí, si dovolím tvrdit, že to bylo správně a že samozřejmě všechno má svůj vývoj, pokračovalo se dál, ale bohužel se tomu nedal ten průběh, aby to došlo až do toho konce, protože jste nastoupil a rozhodl jste jinak. Nepůjdeme do detailů. Nepůjdeme do detailů, proč to bylo. Vy je víte a já je vím taky. Já si je nechám pro sebe, vy taky, pane starosto. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Taky děkuji, ještě úplně závěrečné slovo, pan starosta.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já si myslím, že společně si potom můžeme sednout a vyhodnotit, jak dopadnete v tomhleto okrsku. Držím palce.
(Smích.)

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: /: Tak to bych bral takové obecné přání, držme si vzájemně palce ve všech okresech. A já myslím, že jsme tím uzavřeli interpelace. Vlastně bylo to poslední interpelační okénko nebo spíš okno, řekl bych, takové francouzské, poměrně velké okno interpelací v tomto volebním období.

13. Z-1047 Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace

odkaz na projednávaný bod

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: A vracíme se zpátky do programu zastupitelstva. A jestli se nemýlím, tak teď bychom měli probírat bod 5, Zpráva o činnosti KITT6, příspěvková organizace, pan starosta Jakub Stárek.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrý den, dámy a pánové, já vás vítám u tohoto bodu. Asi vám zkusím ho shrnout...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Poprosím o klid, jestli by bylo možné.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím Vladimíra Šuvarinu, aby mě doplnil, nebo případně...

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Omlouvám se, teď jsem byl upozorněn, to jsme... Ne, ano, ukončit. Ukončit, ano, omlouvám se, tak pardon. Všechno v pořádku, byla tady domněnka, že jsme neukončili, ale je odhlasováno. Omlouvám se, poprosím o klid v sále a znova udělují slovo panu starostovi. Omlouvám se za přerušení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já zkusím shrnout ty nejdůležitější věci, které tam máme, a to je příprava na novou spisovou službu. Intenzivně pracujeme na zavedení nové generace e-spisu pro úřad a spis Light pro naše příspěvkové organizace. Fakticky to je jedna z legislativních povinností nebo správních povinností, která naskočí v roce 2027. Pracujeme na interních systémech a IT infrastruktuře, pokračuje vývoj těch interních aplikací a vypadá to, že už jsme se i dočkali něčeho tady, že ten dluh v těch aplikacích byl významně splacen. A fakticky tady se modeluje funkční intranet na městské části, který je využíván, propojen s Google Workspace, který teď přichází v rámci migrace. Asi bych tady znovu upozornil všechny zastupitele, že přes tento víkend nemusí fungovat nebo nebude fungovat případně připojení na maily. Nic se neztratí a proběhne migrace. Pokud neznáte své heslo do Google Workspace na Gmail pracovní, tak v takovém případě se s důvěrou obračejte na pana Šuvarinu, případně na ostatní zástupce příspěvkové organizace KITT. Ve Skleněném paláci v návaznosti na probíhající rekonstrukci připravujeme kompletní modernizaci audiovizuální a videokonferenční techniky, pracujeme na elektronizaci škol, našich příspěvkových organizací, rozšíření cloudového ekonomického systému na dalších základních školách v Praze 6. Připravujeme a podílíme se na komunálních volbách za komplexní technický přípravy pro říjnové volby tak, aby došlo k zabezpečení například i bezchybné práce při využívání e-dokladů. A současně poskytujeme další podporu v rámci helpdesku pro úřad. Připravuje se i zapracování do priorit KITTu ta strategie, kterou jsme schválili. Jednotlivé kroky už jsou v realizaci.

Máme také jeden problém, na který chci poukázat, to je problém s aplikací Lepší Šestka. Asi rovnou, protože by to asi někdo zmínil, v současné době už zhruba tři týdny nebo čtyři týdny není k dispozici ke stažení na App Storu, na ostatních je. Je připravená aktualizace, která by to měla do budoucna vyřešit. Problém faktický je v úmrtí té osoby, která fyzicky držela licenci na tom App Storu. V těchto týdnech se odehrávají fyzická jednání v Drážďanech, tak aby tady tohleto přešlo. Je to problém technicko-právního charakteru. Ve chvíli, pokud by se to nevyřešilo v průběhu tohoto nebo příštího týdne, tak budeme hledat jiné řešení. Aplikace normálně funguje, požadavky jsou vyřizovány v extrémně rychlém režimu, nebo v nejrychlejších, který zvládneme. Problém je tedy v tuhleto chvíli pro stažení té nové a v té přípravě té nové aktualizace. Za to se všem uživatelům tady, případně kdekoliv jinde omlouvám. Snažíme se to vyřešit, ale tam přišla skutečně neočekávaná událost v podobě tragické, kterou jsem zmínil. Děkuji moc.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji za úvodní slovo. Nevím, jestli pan ředitel Šuvarina to chce nějak doplnit, ale spíš bude reagovat na dotazy. Otvírám rozpravu

a do ní je přihlášen jako první pan Suchan. Má slovo.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já jenom počkám na prezentaci. Tak moment, já jenom přinesu prezentaci.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, tak zastavíme panu Suchanovi čas, ať má fér podmínky.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já můžu krátkou jenom klidně.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Možná vás poprosím, jestli byste klidně rovnou začal hovořit.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já klidně začnu, díky. Rád bych využil tenhle čas k dotazu na pana Šuvarinu, vzhledem k tomu, že nemůžu interpelovat přímo. Tak je rok 2026 a vyhledávání historických usnesení rady a zastupitelstva stále nefunguje, pokud jste běžný občan. Když se podíváte na web Prahy 6, tak uvidíte stránku, kde je možný hledat usnesení, a je to pouze za toto volební období, jinak nic. Na starší usnesení vás upozorňuje banner.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Já myslím, že to je ideální entrée k diskuzi o IT.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Ano, takhle to vypadá. Když se kouknete na web a chcete starší usnesení zastupitelstva nebo rady, než je rok 2022, tak tu máte banner z roku 23, že aktuálně jsou nějaké problémy a že je tady odkaz... Ano, přesně takhle, díky. Pokud chcete starší usnesení, tak vidíte tenhle banner z roku 23, že jsou nějaké potíže, zřejmě stále tři roky dozadu, a když kliknete na zde, tak se dostanete sem, prosím pěkně, jako běžný občan. A to je všechno. Další usnesení nenajdete. Když jste zastupitel, tak máte tu výhodu, že máte usnesení až do roku 2010, což je super, ale když chcete hledat něco sám, tak máte bohužel smůlu. Bohužel i jako zastupitel máte dost problémů, protože když chcete něco otevřít, to je pro běžného občana, a jako zastupitel vidíte jenom toto, nemáte tam texty, nemáte tam metadata ani kdo to navrhl, jenom možnost stažení starších souborů. Samozřejmě ty starší soubory jsou často wordovské dokumenty a nejsou zaindexované, takže když chcete něco vyhledat, třeba Vlastina nebo veškerý usnesení PBIS, tak nic nenajdete. Dámy a pánové, když jsem tady před čtyřmi lety začínal, tak vyhledávání historických usnesení fungovalo i pro běžného uživatele, i pro veřejnost. Teď je rok 2026, doba plná umělé inteligence, a tohle nefunguje. Asi nemusím říkat, jak obrovská je to ostuda a neschopnost, že ani po tolika letech od přechodu na nový systém toto nefunguje. Chci si dovolit malou poznámku, že pan Šuvarina má velké štěstí, že je členem ODS, že kdyby byl členem Pirátů, tak by ho už pan starosta dávno vyhodil, jak to má ODSka ve zvyku. Za digitalizaci. Jenom si dovolím říct, že i kdyby pan Šuvarina všechny ty dokumenty nebo KITT nahrál na nějaký třeba GitHub jako PDFka do jedné složky, tak bude fungovat pro veřejnost lépe než nyní, protože je to lepší než nic. Nebo ještě lépe, v době umělé inteligence dneska existuje něco, čemu se říká MCP servery, kdo neznáte, to jsou takové endpointy, který umožňují modelům umělé inteligence vyhledávat podle klíčových slov skutečná data a nejenom, co mají zaindexované. A třeba Hlídač státu umožňuje nahrát městským částem a městům dokumenty ze zastupitelstev a z rady, oni je zaindexují, OSRkem načtou a poskytují zdarma pro všechny. Takže když to shrnu, můj dotaz na KITT6 je, kdy bude fungovat plnohodnotné vyhledávání usnesení pro občany z rady zastupitelstva až do roku 2010, včetně fulltextu, a zda je v plánu poskytnout usnesení rady a zastupitelstva i přes třeba MCP rozhraní pro modely umělé inteligence. Díky.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobrá, děkuji za příspěvek. Kdo bude reagovat?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Oba dva. Já si dovolím první věc spíš politickou, potom ty věcné odpoví pan Šuvarina. Každopádně ten odkaz funguje, objeví se tam pouze, že úvodní stránka není nalezena, potom, když kliknete na usnesení a zápisy pro veřejnost, tak to samozřejmě dále funguje a ty věci se vyhledávat dají nebo otevírat jednotlivá usnesení. To znamená, ve chvíli, pokud ve vás se snaží někdo vytvořit, že stránka a odkaz nefunguje, není to tak, pouze tedy ten v rámci toho framu prostředního, jak vám tam vyskočí, nefunguje. My to opravíme. Jenom dělí se tady zastupitelstvo na dvě části, jedna, která nám dá informaci, že tam něco přestane fungovat, a my to okamžitě napravíme. A my asi nechodíme pravidelně na tady tuhle webovou stránku tak, abychom se na to koukali. Anebo čekáte tři měsíce nebo dva měsíce na to, že vystoupíte na zastupitelstvu a snažíte se z toho udělat nějakou dezinterpretací bombu. To mi přijde lehce nefér. A děkuji všem těm, kteří jsou ochotni nám ty informace předávat. A samozřejmě gratuluji těm, kteří se z toho snaží udělat. Klidně si to otevřete, já vás klidně odnaviguju. Když tam kliknete usnesení, zápisy pro veřejnost, tak ten odkaz funguje. To znamená, že to levé menu, které tam nebylo moc ukázáno, funguje. Můžete se dále na to koukat. A teď ještě to povýším o kousek výš, jsem rád, že to říkáte z toho, řekl bych, morálního piedestalu, abych použil takovéhle hezké slovo, protože jsem přesvědčen o tom, že všichni víme ze všech médií i z toho, jak to dopadlo, že digitalizace Pirátům jde od ruky.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ /ODS/: Děkuji. Já začnu od konce. Děkuji za tu otázku na MCP server. Ano, Martine, MCP server máme, máme ho nasazený v tuhle chvíli jenom na interpelacích, takže až ti na tuhle interpelaci někdo odpoví, tak si připoj svého agenta proti public MCP server interpelací a najdeš si ji tam. Zkus si to, ten konektor je ready, pan starosta ho má ve svém Hermesu, já ho mám ve svém Claude Code Workspace. Tak to je ohledně MCP. To je první věc.

Druhá věc ohledně vyhledávání. Podívejte, vyhledávání je takový evergreen. Já jsem si na dnešek připravil pro vás takové překvapení. Vyhledávání mě donutilo nechat si vyrobit tohle tričko. Pro ty, kdo nevidí, na tričku je napsáno Suboptimální, protože když jsme se naposledy bavili o vyhledávání, tohle slovo tady padlo, od té doby se to stalo takovým oblíbeným memem tady. Já bohužel nemám zprávy, který bych chtěl považovat za dobrý, ukázalo se, že dodavatel nejenom usnesení, ale poměrně hodně dalších agend, který tu zpracováváme, je sám o sobě suboptimální. My s panem tajemníkem máme naplánovanou schůzku někdy v průběhu příštího nebo přespříštího týdne s panem obchodním ředitelem a rádi bychom o tom s ním hovořili, jakým způsobem se k tomu firma postaví, a tohle je červený bod číslo jedna. Samozřejmě za tu situaci omlouvám. Tohle zastupitelstvo už se asi toho řešení nedočká. Pevně doufám, že nové zastupitelstvo přivítáme s pořádným řešením tak, jak si to zaslouží 21. století. V tom máš, Martine, samozřejmě pravdu.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobrá, a další do diskuze je přihlášen Antonín Štogr Vlk.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já bych nejdřív zareagoval na to, že když tady kolega Suchan zmiňuje nefunkčnost usnesení jako takový aplikace, tak to fakt není o tom, že by z toho dělal bombu. To se tady ozývá už léta, že ta usnesení nefungují dobře, takže to není o tom, že by se tady přinášela bomba. Zároveň možná je to takový nápad, že když už tady kolega Šuvarina chce od lidí, aby dávali oficiální žádosti na věci, aby se neztratily někde v překladu, a existuje helpdesk, tak bychom do něj mohli mít třeba přístup a do něj zadávat takovýhle poznatky. Protože určitě se jich najde hodně, ale já tam nemám přístup a samozřejmě píšu třeba mailem nebo když se vidíme, tak nějaký věci říkám. Ale přijde mi to suboptimální, když už jsme u toho.

A já jsem teda měl právě dotaz na tu Lepší Šestku. Asi nemusíme ukazovat, jak to vypadá, když ji hledáte, ale tak mě zajímá, protože ani ta stávající aplikace, kdyby tam byla, tak nefunguje optimálně v tom smyslu, že není to úplně podle mě aplikace 21. století, tak jestli ještě uvažujete i o tom, že by se to nějakým způsobem posunulo. To je jedna věc a druhá věc, že existuje Změňte

to, což je na úrovni velký Prahy, a v zásadě moje zkušenost je taková, že velmi často ty podněty na Lepší Šestce se předávají TSK a tak, což je logický, a tím pádem když to dám na Změňte to, tak to udělá to samý. Děkuju.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Bude reakce?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo, jenom rychle. Já teda jenom, abych podpořil to svoje tvrzení, že se z toho snaží tady udělat bombu, tak hned v návaznosti na to bylo, že kdyby se to stalo někomu z Pirátské strany a ne z ODS, tak by rovnou letěl. To znamená, tato pompéznost kolem toho byla relativně velká, tak rozumím, že to tady říkáte daleko smířlivěji. Kdyby to bylo tímto tónem a v tomto duchu, tak bych nereagoval tak, jak jsem reagoval. Každopádně bych ještě jenom poprosil, pokud by zastupitelé chtěli, abych je odnavigoval k tomu, o co se jedná, tak když si otevřete třeba úplně naspodu webové stránky zápisy a usnesení, kliknete si následně na usnesení zastupitelstva, tak se vám otevře ta stránka, kde je odkaz na ten systém, tam si kliknete, skutečně se vám objeví Stránka nenalezena, ale ve chvíli, pokud si kliknete tady, kde máte usnesení pro veřejnost, tak se do systému dostanete. To je jednoduché, technologické, myslím, že dneska večer jsme schopni to mít odstraněno v tady téhle záležitosti. Myslím, že stačilo říct a nedělat z toho, že systém pro veřejnost neexistuje. Rozumím, že to není komfortní, že to není správně, ale je to spíš o nějaké rychlé technické úpravě, kterou jsme schopni obratem udělat. Jenom jsme si jí nevšimli, jsme rádi, když si jí všimne zastupitel, třeba i opoziční, a pokud nám dá zpětnou vazbu. Poprosím k té aplikaci, k té budoucnosti.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ /ODS/: Ano, popravdě, Lepší Šestka prošla třemi iteracemi a čtvrtá iterace je připravena. Jeden z důvodů, proč ještě není nasazena, je, že čekáme na ten Apple Store nebo App Store, jak o tom tady hovořil pan starosta. Co se týče Změňte to, já nevím, jestli znáš tu historii, jak to se Změňte to bylo. Já jsem v tom příběhu Změňte to úplně od začátku, v ten moment, kdy operátor ICT ten kód převzal, a já jsem za nimi šel, to ještě Lepší Šestka byl jenom Jakubův nápad, a říkal jsem, mně by se líbilo mít aplikaci, která používá backend Změňte to, my bychom tam měli vlastní triážní frontu, ty věci by napadaly k nám, my bychom si je vyřídili a všechno ostatní, co nevyřídíme my, vyřídí TSK. Protože v tomhle máš, Tondo, samozřejmě pravdu. Jenomže v té době ta aplikace rozhodně nebyla v takovém tvaru, v jakém je dnes, a dodnes ten backend není v tom tvaru, kdy mně umožňují se na něj připojit a současně mít vlastní triážní frontu. V tu chvíli bohužel tu triáž musíme dělat tady a pak ty tikety předávat. Pokusil jsem se opakovaně o integraci do systému CDSV, já se ohledně TSK a jeho IT nebudu vyjadřovat, asi bych nehovořil úplně slušně. Opakovaně to selhalo, takže to pořád funguje bohužel ručně. Ale stále jsem to ještě nevzdal.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dobrá, děkuji. Pan zastupitel Suchan podle mě mluvil jenom jednou, takže to má druhou, takže to tam naskočilo omylem a nemusíme hlasovat.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Díky, já jenom mám ještě druhou část prezentace, kterou jsem radši oddělil, jestli funguje. A ta se jmenuje Manipulace s interpelacemi. Tady jsme narazili na zajímavou situaci, která se stala. V červnu jsem přihlásil dvě interpelace a první byla na pana Hlinského a pana Stárka a druhá na pana Prokopa a pana Stárka, ale co se nestalo, když jsem se na to dneska podíval, tak už tam pan Stárek nikde nebyl. Tak by mě zajímalo, otázka teda, na čí rozhodnutí to bylo odstraněno, proč to bylo odstraněno, zda je to přípustný stav, aby takhle někdo odebíral nebo měnil přihlášené interpelace historické a podobně, to není v pořádku.

Vladimír Šuvarina, člen ZMČ /ODS/: Dobře, Martine, prosím, vrať tam ten první obrázek. Ono je to malinký, vy si toho asi nevšimnete, ale určitě vidíte na tom, jinak chválím samozřejmě, že Martin používá tmavý režim, je to můj nejoblíbenější režim, a v tmavém režimu

je to výrazně lépe vidět. Tamta oranžová bublinka nad tou fialovou, co je hůř vidět, píše Rozpracováno. Abychom pochopili, jak taková interpelace ve stavu Rozpracováno vzniká. Vzniká tak, že zastupitel napíše požadavek na interpelaci a do toho požadavku napíše, koho by si přál interpelovat. A dámy potom ten požadavek jaksi povýší na vlastní interpelaci po tom, co se stane, a zůstane ve stavu Rozpracováno. Proto Martin vidí stav Rozpracováno, který vypadá v červnu, nic není publikováno na veřejné stránce.

Prosím, dej tam ten další. Tak zde již vidíme hůře viditelnou zelenou kolonku publikováno a zde je reálný odpovídající, protože na tu interpelaci, když se podíváme do textu té interpelace, odpovídá opravdu pouze pan radní Hlinský, nikoliv Jakub Stárek. Za mě je to v souladu s jednacím řádem. Samozřejmě je možné, že se mýlím, pak bych možná poprosil pana tajemníka o vstup, ale za mě je to naprosto v pořádku. Ta interpelace odráží to, kdo fyzicky odpovídal. Pan starosta se odpovídání neúčastnil.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Pane starosta se odpovídání účastnil v obou případech.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Možná jenom doplním, že grémium starosty většinou projednává po jednání zastupitelstva seznam interpelací a dohadujeme se o tom, kdo bude odpovídat dominantně na to téma, protože někdy je to mezi tématy a nedává smysl, aby tam byla třeba celá rada. Dneska byla interpelace například paní Klíčové na celou radu, tak za ni musí odpovídat někdo. Pan starosta ještě doplní.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já se taky cítím poškozen, že moje jméno bylo z tadyté veřejné databáze vyškrtáno. Já se domnívám, jestli to není nějaký útok na starostu městské části v této záležitosti. Děkuju, pane Suchane, že mě v tom podporujete, takže my se na to podíváme.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak děkuji. Žádný další příspěvek do diskuze nezaznamenávám, takže ji uzavírám. Žádné pozměňovací návrhy nejsou, tak pojdme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 23.) Kdo je pro, proti, nebo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Návrh byl přijat, pro hlasovalo 29, proti nebyl nikdo, zdrželo se 5. Děkuji. Ano? Dobře, tak teď jenom se omlouvám, tak pojdme to udělat ještě jednou, poprosím, to by mohlo být zmatečné. Pojdme ještě jednou hlasovat o tom stejném usnesení. Hlasujte prosím teď všichni svými hlasovacími zařízeními.

(Hlasování č. 24.) **(Hlasuje se.)**

Tak děkuji. Pro bylo tentokrát 28, proti nebyl nikdo, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

14. Z-1040 Schválení žádosti o odejmutí majetku ze svěřené správy **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Dalším bodem v programu je Schválení žádosti o odejmutí majetku ze svěřené správy, pan Jakub Stárek.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Podle mě ryze technická záležitost. V rámci souladu s celoměstskou koncepcí jsme byli požádáni a tak, abychom si neodsvěřili licence GINISu pod hlavní město Prahu, který ty licence bude spravovat, takže my v tomto případě tak činíme a je to v souladu s politikou, kterou má hlavní město Praha a pan radní, který to má na starosti na hlavním městě Praze.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 25.) Kdo je pro, proti, nebo se zdrží? **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 35, proti nebyl nikdo, nezdržel se také nikdo. Návrh byl přijat a já předávám řízení panu starostovi.

15. Z-1055 Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2026 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a v tuto chvíli se blíží poslední zpráva tohoto volebního období z Kontrolního výboru, poprosím Petra Soukala, aby ji přednesl.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ /ANO 2011/: Tak dobrý podvečer, děkuji za slovo. Já jsem pro dnešní jednání zastupitelstva připravil zprávu o činnosti kontrolního výboru za první pololetí letošního roku. Tu kompletní zprávu včetně příloh jste s předstihem dostali k dispozici, takže ji máte v elektronické podobě. Vzhledem k rozsahu, vzhledem k počtu příloh určitě nemám ambici tu zprávu detailně číst. Pokusím se jenom ve stručnosti.

Takže v období od ledna do června, to znamená za to první pololetí, se uskutečnilo celkem pět zasedání kontrolního výboru. Jedno zasedání se neuskutečnilo, protože jsme se nesetkali v dostatečném počtu, a na těch pěti zasedáních kontrolní výbor přijal 17 usnesení, a to jak procesních, tak usnesení ve věci. Ta usnesení máte v příloze, je to příloha číslo 2. A zase ta kontrolní činnost kontrolního výboru probíhala v mantinelech zastupitelstvem schváleného plánu činnosti na letošní rok, a to jak v jednotlivých kontrolních skupinách, tak v rámci toho jednání. Těch kontrolních skupin bylo aktuálně osm.

Pokračovala příprava oběžníku kontrolního výboru, což je dokument, který už několik let používáme. Je to dokument, který shrnuje doporučení a stanoviska z usnesení kontrolního výboru a zároveň ten oběžník se používal a sloužil nástroj na sledování zpětné vazby. To znamená to, jestli jsme dostali odpověď, a když jsme dostali nějaký příslib odpovědi, tak jestli v tu přislíbenou dobu ta reakce přišla, případně jestli nastalo to, co bylo deklarováno, že by nastat mělo.

Já bych zmínil alespoň dvě témata, která v tom prvním pololetí letošního roku kontrolní výbor projednával, a berte zase nějaký můj subjektivní výběr. A myslím si, že tahleta dvě témata by vás možná mohla zajímat.

Určitě jsem rád, že kontrolní výbor přispěl svým usnesením číslo 149/2 k připomenutí či objasnění si toho, co znamená hlasovat proti v případě kladně formulovaného usnesení komise. Tím usnesením číslo 149/2 kontrolní výbor vyzval Výbor pro otevřenost, média a participaci k tomu, aby mimo jiné naformuloval, jakým způsobem má komise vyjadřovat nesouhlasné stanovisko s navrhovaným záměrem. A to druhé téma, které bych rád zmínil, tak to jsou bohužel opět závěry ze zprávy kontrolní skupiny, která shrnovala kontrolu vzorku vybraných dotačních titulů. Velmi analogická kontrola vzorku dotací probíhala už v roce 23, v roce 24 i v roce 25 a podle sdělení té kontrolní skupiny, které bylo zformulované v té kontrolní zprávě, tak ta zjištění jsou víceméně pořád stále obdobná, byť na to pravidelně minimálně jednou za půl roku, když se ta kontrola toho vzorku uskutečnila, tak jsme upozorňovali. To znamená, pořád existuje disproporce mezi úrovní detailu a mírou zdokumentování a vyúčtování využití dotace a prokázáním výdajů v jednotlivých dotacích a příjemců dotace. Tak to je ve stručnosti vše, co jsem asi v rychlosti sdělit chtěl, a teď jsem připraven na vaše dotazy.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc a první dotaz chce položit pan zastupitel Chrást. Dávám mu slovo.

Ondřej Chrást, člen ZMČ /BEZPP/: Tak jenom stručně, když tu máme ty děkovačky, děkuju tady panu předsedovi kontrolního výboru, myslím, že vykonával relativně solidní práci po dobu čtyř let, i když tady jeho stranický kolega říká, že ne. Tak nevím, jak to tam máte. Ale já bych chtěl poděkovat a upozornit na tu zprávu, co jsme dneska dostali, poděkovat právě některým aktivním členům, je třeba tady paní architektka Smutná, a upozornit všechny, kdo minule i předminule hlasovali pro Hradčanské rozhraní, že teda, když jsme se tady hádali s panem starostou, jak se dostala kapacita 25 000 m2 hrubé podlažní plochy do toho zadání té soutěže, tak nikdo nevěděl, radnice nevěděla, nikdo nevěděl, najednou to tam bylo, najednou je celý projekt, plánovací smlouva uzavřena na 25 000 m2. A ona se tam dostala tak, že ji tam dal ten investor, ten Lordship. Čili pan starosta nelhal, musím říct, teď si oddechl, na druhou stranu ta soutěž měla být podle mě zrušena, když investor si říká, jak to má sám plánovat, je naprosto nepřipustné a až kontrolní výbor to objevil, jak to ve skutečnosti bylo, když si nikdo jiný tady nemohl vzpomenout, tak bych za to chtěl poděkovat paní architektce i tady předsedovi. Díky.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ /ANO 2011/: Tak já děkuju za poděkování.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, zeptám se, jestli chce mít závěrečné slovo pan předseda. Nechce.

Petr Soukal, uvolněný člen ZMČ /ANO 2011/: Není třeba, děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojd'me tedy hlasovat. Tak pan Suchan už hlasuje. Já jsem teda uzavřel rozpravu.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Já jsem se chtěl přihlásit. Můžu ještě?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nebyl jste přihlášen, když jsem uzavřel debatu.

Martin Suchan, člen ZMČ /PIRÁTI/: Dobře.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Omlouvám se. Tak jo, pojd'me na to.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti nula, zdržel se 1, návrh byl přijat. Děkuji moc.

16. Z-1054 Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 6 za 1. pololetí 2026 **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojd'me na další bod, a to je Zpráva o činnosti Finančního výboru městské části Praha 6 za první pololetí. Poprosím pana předsedu, pana Pižla.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Děkuji za slovo, pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené členky a vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám představil Zprávu o činnosti finančního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 za první pololetí roku 2026. Předložený dokument shrnuje práci výboru v prvním pololetí letošního roku. Finanční výbor se v tomto období sešel celkem pětkrát, vedle pravidelného projednávání rozpočtových opatření jsme se věnovali také kontrole hospodaření, správě finančních prostředků městské části a řadě strategických témat, která budou mít dopad na hospodaření Prahy 6 v dalších letech. Část agendy jsme projednávali také společně s kontrolním výborem, zejména závěrečný účet a výsledky hospodaření zadané činnosti za rok 2025.

Hlavní oblasti činnosti finančního výboru v prvním pololetí bych rozdělil do šesti skupin. Zaprvé, rozpočtová opatření a hospodaření městské části. Zadruhé, správa finančních prostředků a finanční strategie. Zatřetí, kontrolní činnost výboru. Začtvrté, investice, developerské kontribuce a Petynka. Zapáté, evropské fondy a budoucí financování investic. Zašesté, další významná témata (školství, KITT6 a SNEO).

Rozpočtová opatření a hospodaření městské části. Finanční výbor se v tomto pololetí pravidelně zabýval rozpočtovými opatřeními. Projednávali jsme pět souborů rozpočtových opatření, které se skládaly ze 163 dílčích opatření, a všechna jsme doporučili k dalšímu projednání v orgánech městské části. U vybraných opatření probíhala samostatná hlasování a podrobnější diskuze. Zabývali jsme se například přesuny kapitálových výdajů v oblasti školství, financováním KITT6 nebo financováním nové léčebny dlouhodobě nemocných v Drnovské ulici. V květnu jsme společně s kontrolním výborem projednali také závěrečný účet městské části Praha 6 za rok 2025. Běžné výdaje byly čerpány v přibližné výši 83 % upraveného rozpočtu, což bylo hodnoceno jako velmi dobrý výsledek. U kapitálových výdajů dosáhlo čerpání přibližně 68 %. Diskutovali jsme proto především důvody nižšího čerpání investic, mezi které patřily průtahy ve stavebních řízeních, odvolací procesy, veřejné zakázky nebo přesuny realizace některých projektů do dalších let. Finanční výbor se závěrečným účtem souhlasil a doporučil k dalšímu projednání. Společně jsme projednali také výsledky hospodaření zadané činnosti za rok 2025. Ta skončila ztrátou přibližně 42 milionů korun, především v důsledku vyššího odvodu daně z příjmu právnických osob souvisejícího s převodem bytů v rezidenci Radimova. Příjmy z nájemného naopak meziročně rostly.

Druhá oblast je správa finančních prostředků a finanční strategie. Další významnou oblastí byla správa volných finančních prostředků městské části. V únoru jsme za osobní účasti jednotlivých správců aktiv vyhodnotili výsledky za rok 2025. Česká spořitelna dosáhla zhodnocení 4,34 %, Generali Investment 5,30 % a ČSOB Asset Management 5,02 %. Výbor výsledky a výhled správců pro rok 2026 vzal na vědomí. K tématu jsme se vrátili v červnu při aktualizaci finanční strategie nakládání s volnými finančními prostředky. Diskutovali jsme zejména potřebu reagovat na vývoj úrokových sazeb a finančních trhů a současně zachovat odpovídající bezpečnost veřejných prostředků.

Třetí téma, kontrolní činnost výboru. V prvním pololetí jsme se věnovali také několika kontrolním tématům. Mimo jiné na základě podnětů kontrolního výboru. Jedním z nich bylo nakládání s hotovostí na úřadu městské části Praha 6. Podrobně jsme se zabývali nastavením pokladních operací během účetních dokladů a jednotlivými stupni kontroly. Pro projednání jsme jednomyslně konstatovali, že v metodice ani v nakládání s hotovostí nebyly zjištěny nedostatky a že stávající systém považujeme za dostatečný. Druhým tématem byla pravidla zahraničních služebních cest. Ani zde finanční výbor neshledal nedostatky a konstatoval, že služební cesty jsou realizovány v souladu s právními předpisy a interními postupy městské části. Zároveň jsme ale doporučili posílit transparentnost vůči zastupitelstvu. Jednou ročně by proto měl být zastupitelstvu předkládán samostatný přehled služebních cest, včetně přesné specifikace souvisejících finančních nákladů. Zabývali jsme se rovněž financováním agentury dopravních přestupků. Toto téma považuji za důležité zejména vzhledem k debatě o možném odebrání výnosů z dopravních přestupků obcím a přesunu těchto peněz do státního rozpočtu. Za rok 2025 činily příjmy Prahy 6 z pokut za překročení rychlosti přibližně 41,5 milionu korun a z pokut za neoprávněné stání a parkování necelých 40 milionů korun. Samostatné roční náklady na zaměstnance a provoz této agentury jsou přibližně 24 milionů korun. Případná změna systému bude mít případný dopad na rozpočet městské části.

Čtvrté téma, investice, developerské kontribuce a Petynka. Velkou část práce finančního výboru tvořila také témata související s budoucími investicemi Prahy 6 a jejich financováním. Významnou pozornost jsme věnovali developerským kontribucím. Celková hodnota sjednaných finančních a nefinančních plnění již podle předpokládaných investic přesáhla 1 miliardu korun. Jen v případě projektu společnosti Central Group v Ruzyni dosahuje hodnota plnění přibližně 628 milionů korun. Součástí má být mimo jiné pozemek základní školy, projektová dokumentace

a samostatná osmitřídí mateřská škola. Výbor požádal o podrobnější a pravidelné předkládání informací o jednotlivých kontribucích, abychom mohli dlouhodobě sledovat nejen jejich celkovou hodnotu, ale také konkrétní plnění a jejich přínos pro Prahu 6. Dalším významným investičním tématem byl krytý bazén Petynka. Projekt jsme projednávali v souvislosti se zrušením dotační výzvy Národní sportovní agentury, do které byla Praha 6 prostřednictvím společnosti SNEO přihlášena. Diskutovali jsme další možnosti financování, případné úspory v projektu i možnost podpory ze strany hlavního města. Současně jsme upozornili na to, že zásadní změny z připravovaného projektu by mohly znamenat další náklady a časové zdržení.

Další oblastí jsou evropské fondy a budoucí financování investic. Finanční výbor se pravidelně zabývá také projekty Prahy 6 spolufinancovanými z evropských fondů. V dubnu jsme projednali komplexní přehled těchto projektů. Jde například o projekty v oblasti školství, energetických úspor, kybernetické bezpečnosti, elektronizace nebo modernizace služeb městské části. V květnu jsme se potom podrobně věnovali tomu, jak může evropské financování vypadat po roce 2027. V programovém období 2028 až 2034 lze očekávat postupný odklon od klasických nenávratných dotací směrem k návratným finančním nástrojům. Například zvýhodněným úvěrům, půjčkám nebo zárukám. Pro Prahu 6 je důležité tento vývoj sledovat již nyní, protože může mít významný dopad na způsob, jakým budeme v příštích letech plánovat a financovat velké investiční projekty.

Další významná témata, školství, KITT6 a SNEO. Významným tématem bylo nové financování nepedagogických pracovníků našich škol. Od roku 2026 jsou prostředky na tuto oblast nově rozdělovány prostřednictvím zřizovatelů. Odbor školství proto provádí detailní analýzu personálního a finančního nastavení jednotlivých škol, včetně platového zařazení, odměňování a nákladů na externě zajišťované služby. Cílem je vytvořit transparentní, spravedlivý a hospodárny systém, který zároveň zohlední rozdílné potřeby jednotlivých škol. V červnu jsme se podrobně zabývali také organizací KITT6 a porovnáním jejich nákladů a přínosů vůči předchozímu modelu zajišťování informačních technologií. Pravidelně jsme se věnovali také společnosti SNEO prostřednictvím zpráv z jejich dozorčí rady. V prvním pololetí se diskutoval například provoz koupaliště Petynka, energetické projekty nebo připravovaná směna pozemků v areálu Petynka související s výstavbou krytého bazénu.

První pololetí roku 2026 podle mého názoru opět ukázalo, že práce finančního výboru nespočívá pouze v technickém projednávání jednotlivých rozpočtových opatření. Snažíme se dívat také na dlouhodobé hospodaření městské části, efektivitu vynakládaných prostředků a finanční dopady rozhodnutí, která dnes připravujeme pro další roky. Předložená zpráva podrobně zachycuje jednotlivá jednání a přijatá usnesení. Finanční výbor schválil tuto zprávu na svém jednání minulý týden ve středu 19. 8. Dovolte mi proto na tomto místě poděkovat všem členům a členkám finančního výboru za jejich práci, aktivní účast, kolegům z kontrolního výboru za spolupráci, tajemníkovi výboru a také jednotlivým odborům, organizacím a pracovníkům úřadu za přípravu podkladů a účast na našich jednáních. Děkuji vám, kolegyně, kolegové, za spolupráci a podporu při projednávání schválení tohoto materiálu. Pardon. Vyčerpávající. Tak jsem připraven na diskuzi.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc a prosím o přihlášené, otevírám rozpravu a hlásí se do ní Ondřej Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám dvě věci. Když se ustanovoval KITT, tak se to poměrně hodně diskutovalo ve finančním výboru a jedna z věcí, na které jsme se shodli, a myslím si, že se to potom promítlo i do nějakého toho statutu finančního výboru, bylo, že finanční výbor bude nějakým způsobem porovnávat efektivitu fungování KITTu. To znamená, jestli je efektivnější, nebo méně efektivní, než pokud bylo IT zařazeno v rámci struktury úřadu. Myslím si, že to je něco, na čem jsme se podle mě dohodli i s Vladimírem Šuvarinou, že tohle se bude dít. Já jenom nejsem z toho úplně nadšený, ale musím konstatovat, že tohle se za celou dobu toho finančního výboru nedělo. Někdy v červnu, a v té zprávě se to píše,

se pan předseda zavázal, že nějakou analýzu založenou už na nějakých empirických datech získaných za doby fungování KITTu zpracuje, nicméně dodneška žádná ta analýza neexistuje. Takže já musím konstatovat, že v tomhle ohledu zůstala ta činnost finančního výboru nenaplněná.

A pak mám ještě jeden dotaz, který ani tak nesouvisí s finančním výborem jako spíš s účastí na výborech obecně. Finanční výbor v první části volebního období umožňoval nebo pan předseda umožňoval, já jsem to kvitoval, účast na finančním výboru distančně, to znamená prostřednictvím nějaké té platformy Zoom, což bylo praktické z toho důvodu, že třeba pro mě, já jsem poměrně časově vytížen, tak to umožňovalo být přítomen na každém jednání, aniž bych musel cestovat na úřad, a bylo to praktické a efektivní. Pak podle mých informací došlo k zásahu ze strany předsedy Výboru pro otevřenost, média a participaci nebo pověřence, který v zásadě konstatoval, že ty současné jednací řady pro výbory v takovýchto situacích neumožňují distanční účast na výborech. Já jsem to tak nějak akceptoval, že to tak je a nic s tím neudělám, pak tady jsme projednávali, připomenu, novely jednacích řádů, které potom spadly pod stůl...

Já se omlouvám, pane Kužílku, mě to hrozně ruší, já se nemůžu soustředit. Já jsem hrozně... No, to ani tak ne, ale mně dělá problémy se soustředit, když slyším spoustu věcí kolem. Tak děkuju.

A k mému překvapení na posledním jednání finančního výboru byla umožněna účast online najednou a bylo to odůvodněno tím, že pokud by nebyla umožněna účast online, tak by se finanční výbor nemohl sejít v usnášeníschopném počtu, protože v srpnu mají členové výboru dovolenou, což je pochopitelné. Ale já se ptám, jestli teda skutečně to, že někdo se nemůže účastnit z důvodu dovolené nebo pracovní vytíženosti, jestli teda je, nebo není důvodem pro to, aby mohla být připuštěna distanční účast. Protože dosud to možné podle pana Kužílka nebylo, tak se to respektovalo ve finančním výboru, a najednou, já to teda zjednoduším, jsem opoziční zastupitel, když koalice neměla dost hlasů, aby prohlasovala zprávu o plnění rozpočtu, tak najednou ta distanční účast byla možná. Tak já se teda ptám na to, jak to teda skutečně je, a na odůvodnění tohoto, slovy klasika, dvojího metru. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc za dotazy. Tak slovo dvojí metr používá pořád dokola Patrik Nacher, takže jestli to je slovo klasika, tedy Patrika Nachera, tak děkuju za odsouhlasení a poprosím o reakci pana předsedy.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Tak mě ta situace s těmi distančními jednáními mrzí hodně. Já jsem chtěl pokračovat v tom, jak jsme tam začali, jak jsme to pilotně zkoušeli. Podle mě to je funkční, podle mě to spíš tu demokracii a debatu obohacuje, protože se můžou připojit i lidi, kteří by se třeba připojit nemohli, ale když jsme vedli diskuzi s jednotlivými členy finančního výboru, tak oni byli taky proti, abychom dál nepokračovali v těch distančních jednáních. Nicméně tadyto jednání nebylo dlouhodobě plánováno, a když jsme ho plánovali, tak většina členů výboru řekla, že tady vůbec nebudou, ale že by se popřípadě připojili, pokud by byla možná ta distanční možnost. A vím minimálně o jednom členovi, který si odložil kvůli tomu dovolenou, přišel, a jeden člen dokonce přiletěl ten den z dovolené. Takže ten termín byl hodně komplikovaný a my jsme stáli před rozhodnutím, jestli to jednání vůbec udělat, nebo neudělat. Na druhou stranu by mě mrzelo to nedělat, když kontrolní výbor se mohl sejít pro to společné jednání. Tam šlo o to společné jednání hlavně, aby to proběhlo. Mohli jsme ten materiál mít tady na zastupitelstvu. A k tomu KITTu ještě? K tomu KITTu, proč jsme nedělali tu analýzu dřív nebo jsem se to nesnažil dotáhnout dřív, já vím, že jsme to tady probírali častokrát i na zastupitelstvu, i na finančním výboru, nicméně v diskuzích na finančním výboru v těch minulých letech jsme se shodli, že zatím není nutná ta analýza, a teď, když jsme to začali diskutovat, tak kolegové se rozhodli, i když já si myslím, že těch dat nemám k dispozici úplně tolik, abych mohl porovnat adekvátně tu organizaci, že šlape tak, jak má, protože tam je nějaká vize, a než se ten systém a než se nastaví procesy, než se nabere lidi na ty věci, které se musí dotahovat a udělat navíc, tak to chvíli trvá, nicméně data jsme znovu získali další pro to prodloužení toho termínu, protože já to ještě zopakuju, my jsme měli termín přes prázdniny od toho minulého finančního výboru

do minulého týdne, ale úplně jsem tu analýzu nestihl vypracovat v tak krátké době, protože jsem byl taky na dovolené, a ten čas jsme využili k tomu, abychom získali ještě podrobnější data, a zkusíme to předložit teď na dalším jednání finančního výboru, který bude na konci září. Nevím, jestli jsem odpověděl kompletně, nebo ještě něco?

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju. To se uvidí z přihlášení. Ano, je přihlášen Ondřej Dušek s druhým příspěvkem. Pane předsedo, máte slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Já bych potřeboval vyjádření pana Kužílka, jestli teda to, že má někdo dovolenou, tak je důvod pro to, aby byla připuštěna účast distančně na jednání výboru. To mě hodně zajímá. Děkuju.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Tak nevím, jestli jsem vyzván.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Ano, Ondřej Kužílek může reagovat.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Tak v úzkém kontextu nutno říci, že samozřejmě takto býti nemá. To jednací řád výboru neumožňuje. Pokud se budete ptát v širším právním kontextu, jaké to může mít důsledky, tak by to bylo asi mnohem složitější vést nějakou úvahu, jestli ten výbor jako poradní orgán, který sám definitivně nevytváří úplně vůli tady radnice v žádném segmentu, a když se dohodnou ti členové, mně se to nelíbí, být by to nemělo, ale další konsekvence, jestli třeba usnesení, šlo-li právě o ten jeden hlas získaný online a bez něj by to nebylo, jestli je platné, nebo neplatné, je trochu složitější a náročnější debata a nedá se na ni dát jednoduchá odpověď.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Poprosím pana Janika o reakci.

Jakub Janík, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju, já jenom jsem teďko trochu zmatený, že najednou, když se výbor usnese, tak takové jednání je možné. Vzpomínám si, nepletu-li se, po operaci kolene jeden člen výboru se nemohl přihlásit online, protože to jednání, myslím si, že to byl, ano, Lukáš, jednací řád neumožňuje, takže po operaci kolene to možné není, ale kvůli dovoleným přes léto ano, když se na tom výbor usnese. Chápu to dobře, takovýto výklad jednacího řádu? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuji moc. Prosím, teď se dostáváme lehce mimo obsah zprávy o činnosti toho... Myslím, že je milé, že bychom teďka začali, a teď prosím jenom zkusme použít nějakou, řekl bych, common sense, jenom selský rozum. Je dobré, že bychom se teď začali zamýšlet nad tím a vymýšlet, jak vylepšit jednací řád. V tuhle chvíli v jednacím řádu je napsáno "za mimořádných okolností". To je potřeba si nějak vyhodnotit. Asi do budoucna potřeba zpřesnit, ale já si myslím, že bychom tohle zrovna, protože já nevím, kolik se ještě bude konat finančních výborů do konce volebního období.

Tomáš Pižl, uvolněný člen ZMČ /BEZPP/: Ještě jeden, ale bude prezenčně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobře, tak bychom to nechali na budoucí zastupitelstvo. Doporučuji, moje doporučení. Zpravidla je to tak, že se o tadytěch věcech skutečně bavíme na začátku toho volebního období tak, abychom nastavili na základě reflexe z minulého nejlepší jednací řád. Reakce od pana Kužílka byla, ale prosím, pojďme teďka nevymýšlet, jak vytvořit nějakou novou budoucí situaci, která už se v tomto volebním období neodehraje. Poprosím pana Duška se třetím vystoupením. Je předseda klubu, takže může vystupovat, kolikrát bude chtít.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Pane starosto, nezlobte se na mě. Já si myslím, že trochu zlehčujete tu situaci a že to není namístě. Tady totiž, já to zjednoduším. Tady ty pravidla,

kteře se určily, tak platí jenom pro někoho. Pro mě platilo pravidlo, když já jsem se chtěl účastnit online, že jsem nemohl, protože byl výklad pana Kužílka, že to není možné. A teď najednou se to v srpnu ad hoc přehodnotilo, že to možné je. A nezlobte se na mě, ale mně se tohle opravdu nelíbí. Já jsem ty pravidla respektoval, respektoval to teda po celou dobu funkčního období i pan předseda finančního výboru a najednou se to ad hoc změnilo. A já si myslím, že to není fér. A já bych chtěl slyšet názor na to, proč se to tak stalo, a chtěl bych potvrzení, jestli to bylo, nebo nebylo dobře. A pokud si myslíme, že to nepatří do tohoto bodu programu, tak to přesuneme do toho dalšího, kdy je projednávání zprávy VOMPu. Tam to možná bude patřit víc. Ale já si myslím, že bychom to měli vyřešit, a to, co říkal Kuba Janík, tak na to taky pan Kužílek ještě neodpověděl, na ten konkrétní případ, který tehdy nastal. A já si myslím, že s tím souvisí.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já jenom říkám jako řídící schůze, že jsme se dostali, já rozumím tomu, co říkáte, chápu vaše rozhořčení, ale že jsme se dostali mimo zprávu o finančním výboru za první pololetí. Já osobně se domnívám, že to úplně správně není, rozumím, že se snaží hledat cestu největší možnosti účastnit se toho, ale jednací řád říká za mimořádných okolností. My jsme doposud mimořádné okolnosti vykládali trošku jinak v tady téhle záležitosti. Za sebe, kdybych tam byl, tak bych se přiklonil na vaši stranu, že to není možné, takže jenom poprosím, za všechny přijměte moji omluvu, byť za celý úřad. Já si myslím, že do budoucna pojďme se bavit o tom, jak to bude do budoucna nastaveno, a poprosím předsedu finančního výboru, aby v těch dalších krocích, v tom dalším setkání v září, kdy bude, tak aby se nekonalo s podporou distanční účasti. Jestli to stačí takhle uzavřít, ať se držíme v rámci a klidně pojďme se bavit potom hned na začátku příštího volebního období o nastavení, jak by to mělo být, ale já bych teď, říkám, je to fakt už... Můžeme se tím zabývat dlouho, ale je to nicotná záležitost s ohledem na toto volební období. Tak děkuju moc a moc děkuju za to, že jste mi vyšli vstříc v této záležitosti. Proto uzavírám rozpravu. Zeptám se, jestli jsou nějaké pozměňující návrhy. Nejsou. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 27.) (Hlasuje se.)

Tak 27 pro, proti 0, zdrželo se 6.

17. Z-1052 Zpráva o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci **[odkaz na projednávání bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojďme v tuto chvíli diskutovat o Zprávě o činnosti pověřence pro otevřenost, média a participaci. Je to přesunutý bod z jednání červnového. Poprosím pověřence Oldřicha Kužílka.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Budu velmi stručný, vůbec nebudu předčítat, co je ve zprávě. Jenom řeknu, že jsem na kritiku nebo požadavky některých z vás zcela změnil žánr této zprávy. Přešel jsem od takové té deníkové nebo reportážní metody, která se mně hodila, protože jsem ji pořád jenom kontinuálně doplňoval, ale tím pádem vám nebyla přehledná, tak jsem přešel na takovou metodu, řekl bych, podle Jirky Lály trošku, to znamená struktura po nějakých jaksi oblastech a tam popsáno, co se stalo.

Kdybych měl ten rok zhodnotit, tak za určité úspěchy v této oblasti považuju v zásadě tři. Myslím si, že velmi úspěšný šestý ročník Nápadu pro Šestku. Úspěšnost se dá měřit čísly, zvýšení ve všech parametrech, asi jste si toho všimli. Druhý relativní úspěch bych považoval za zavedení nové rubriky v Šestce, nevím, jak se vám třeba zdá, nezdá, jestli máte nějaké čtenářské ohlasy, a je to tedy ten kulatý stůl, kde dochází k takovým kultivovaným, přehledným, srozumitelným a argumentačně dostatečně futrovaným, protože to má nějaký rozsah, způsobem k diskuzi o těch otázkách lokální politiky místní na Praze 6. Třetí oblastí, která si myslím, že je dobrá, byť teda kolega Štoger Vlk to kritizuje, ale já mu rozumím, ale přesto si myslím, že vytvoření vize Korza

Dejvická, jakožto ten výsledný materiál, který vám může připadat třeba tak, jak vyšel v Šestce, jako jakýsi novinářský článek, ale to je dokument, ve kterém každé slovo bylo zvažováno na několika úrovních a něco znamená a má se promítnout do budoucích plánovacích dokumentů. Takže skutečně obráží alespoň dominantně potřeby obyvatel okolí Dejvické, potřeby lidí z Bubenče a Dejvic a že se z toho dá vycházet. Tečka, jsem vám k dispozici.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí pan Štogr Vlk. Dávám mu prostor.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju. Tak já jsem rád, že to nepřišlo v tom červnu, že si teď můžeme pokecat ještě o dva měsíce později. První věc, vyhodnocování videopořadu Expres 6, tak tam mám pocit, že se mělo vyhodnocovat trošku víc, měla být nějaká metodika k tomu a nezdá se mi, že by to nějak dopadlo, tak to je první otázka.

Potom je tady samozřejmě to Korzo Dejvická, já to už nechci teďko nějak víc moc rozpitvát, jenom ten výstup je přesně, každé písmenko tam je desetkrát zvážené, a proto nerozumím tomu, proč ta potřeba je, že tam bude ta rezerva pro tu tramvajovou trať, když si to občané nevymodlili podle mě.

Potom tady mám, že jste zjišťoval u městské policie u zeleného pásu na Hanspaulce, jak dopadne změna dopravního režimu u městské policie na občany, tak jestli jste na to měl nějakou reakci, co vám městská policie řekla, jestli to dopadlo nějak dobře.

A asi, co mě zaujalo nejvíc, tak tady máte Comenius Petřiny a zdá se mi, že tam jako že jste zprostředkoval první jednání o možnostech řešení historického problému, tak jestli to bylo z vaší hlavy, že jste si řekl, teď je tady nějaký nový majitel, já se na něj obrátím, jestli bychom se nemohli začít kamarádit, nebo jestli vás oslovil, nebo jak to vzniklo, protože my tady teďko máme i na zastupitelstvu něco, co vypadá, že vychází z tohohle, tak jestli nám to můžete klidně už v tomhle bodu nějak říct, jak to bylo.

Oldřich Kužílek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Děkuji. K TV Praha, máte pravdu, je tam určitý dluh víceméně na mé straně. Vytvořil jsem nějakou metodu statistického vyhodnocování těch videopříspěvků, ale nedotáhl jsem to a máte pravdu, pokud se mi to podaří teď ještě do konce volebního období v té excelové tabulce dohnat a předložit nějaký statistický přehled, který by mohl být zajímavý třeba z hlediska žánrového složení těch pořadů a v souvislosti s tím i teda třeba účasti členů rady atd. a jaká je tam podmíněnost a jestli třeba nějakou oblast nepodceňujeme, nemá být, tak to by z toho mohlo vylézt a je to můj dluh, ano.

Korzo Dejvická, já k tomu řeknu jenom stručně. Pane kolego, kdyby my jsme tam vůbec tu tramvaj nezmínili, ačkoliv to byla realita, kterou nám hlavní město do toho vneslo a začala se objevovat na pracovní skupině atd., tak bychom mohli být zase kritizovatelní, že to tajíme. Čili byla to nějaká úvaha, v jaké míře to tam uvést.

Zelený pás Hanspaulka, já jsem to tam dal, aby se ukázalo, že když je někdo zodpovědný za participaci, tak to není jenom, že věc pomalu začne, rozběhne se, najde se participační agentura, lidi se scházejí, vytvářejí se názory, pak se to schválí, pak se to začne realizovat a pak se to skutečně provede, ale že taky následně se něco děje, že na to veřejnost reaguje, a nás zajímalo v tomhle případě, jestli jsme dostatečně komunikovali změnu dopravního systému a jestli městská policie, která tam tři dny teda to nově hlídala jestli spíš by nám řekla: no, moc to lidi nevěděli a byli hrozně zmatení. Anebo jestli řeknou: jo, docela se už chovali podle toho. Čili jsem dostal zpětnou vazbu, spíš to bylo takový, že náhodně opravdu někdo byl zmatený a nevěděl, ale spíš ti městští policisté říkali, že v zásadě to fungovalo. Tak to jenom stručně. Poslední otázka, Comenius. Ano, tam moje role byla víceméně náhodná, že se na mě tady na někoho, kdo tady má nějaké věci na starosti, i když ne v této oblasti, obrátil někdo, kdo mě náhodně znal, a já jsem jenom zkontaktoval, ať se příslušní dají dohromady a začnou řešit tu věc. K věcnému řešení jsem se nijak nestavěl ani neúčastnil. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení pana zastupitele Baxy.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Koukám, že mě zaujalo stejné téma, Comenius Petřiny. Tak jenom je zvláštní, že když to je teda jenom náhodný kolemjdoucí, takže to je takhle součástí toho ročního zhodnocení, tak jenom mě překvapuje to vyjádření. A na co jsem se chtěl ale já zeptat víc, je oblíbená systémová participace, respektive ještě trochu víc Projekty 6. Tam v tom odstavci, který se týká Projektu 6, to znamená 4.2, jsou nějaká slova, ale nic tam není napsané. Tam je řečeno, že se podílelo na nějakých připomínkách, tak jenom jestli tadyhleta otázka teďka by měla být spíš na pana místostarostu, anebo jestli bys, Oldo, mohl nějak okomentovat teda, jaký je současný stav toho projektu, protože o tom se podle mě bavíme poslední čtyři roky a zatím se ke mně moc věcí nedostalo. Možná to je tím, že to třeba VOMP projednával víckrát a jenom jsem se k těm podkladům nedostal. To je možný, moje chyba, ale jaký je aktuální stav Projektu 6? Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc. Poprosím nejdříve pana Kužílka.

Oldřich Kužilek, uvolněný člen ZMČ /STAN/: Děkuji. Já jsem tam to o tom Comeniu uvedl prostě proto, že pro mě fakticky to bylo asi dvě nebo tři setkání, kterých jsem se zúčastnil, byť jsem pak už tam jenom mlčel a jenom pak už jsem se toho přestal účastnit, protože já jsem nešel po té lince toho, tak je to práce, jsem tady za ni placený, strávil jsem tam nějaké hodiny, tak jsem to tam uvedl. To je celý, nic složitějšího. Nebyl to náhodný kolemjdoucí, byl to spíš někdo, u koho jsem mohl i ostatním kolegům třeba říci, ten člověk, znám ho nějakým způsobem, je poctivý, nebojte se, že to je nějaký šibr, který tady přijde něco jednat. To je celý. Takhle jednoduše lidské to je. Projekty 6, asi je to víc otázka na kolegu místostarostu, ne že bych se chtěl toho zbavovat, ale za mě ten faktický stav je, že tedy jsem při konzultacích a vzniku té struktury třeba i toho softwaru dbal na to, že tam budou zavedeny, řeknu excelovsky, sloupky, sloupce pro otázky participace, ty tam nějak jsou, jsou dále košatovatelné, můžou se rozšiřovat, přidávat k nim nějaké další funkcionality, jak bude se potom požadovat, ale na celou tu strukturu a Projekty 6 nejsem teď tady já ten, který by to měl v hlavě a dovedl říci.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím Petra Prokopa k těm Projektům 6.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Jenom stručně, protože to je téma na poměrně dlouho asi, ale ten systém se posouvá. Přiznávám, že rychlost, jakým tempem se posouvá, mě naplňuje jistou frustrací, ale rozumím tomu, IT systémy vzdorují. Je tu spousta jiných priorit v oblasti IT, které jsou také potřeba, a kapacity i KITTu a podobně nejsou neomezené. Takže teď, myslím, se to posunulo do fáze, kdy to funguje jako interní nástroj pro úřad. To IT řešení, teď vznikla taková přes léto pracovní skupina, která se už konečně dobrala k tomu definitivnímu zadání struktury těch informací, těch dat, které v té databázi sledujeme nebo budeme sledovat, k nějakému procesnímu workflow, jak budou procházet ty projekty od nějakého předzásobníku až po konec nebo realizaci a pak jejich ukončení. Pokud vím, a to možná ještě pak by případně Vláda Švarina doplnil, tak tohleto mělo být předáno té firmě dodavatelské k nějaké implementaci, úřad v tom funguje, provádí pravidelné aktualizace těch údajů, takže zatím to nemá, to je až do budoucna, zatím ten výstup ven směrem k veřejnosti, ani zatím k zastupitelům. Doposavad to ani příliš ještě neumí něco, což byla moje úvodní ambice, pro radní a reprezentanty koalice, protože dneska je to spíš zatím, že to nahradilo tu duhovou knihu v tom, že se tam ty všechny ty informace do toho scházejí, má to několik, řekněme, takových modulů v sobě, které dokáží pojmut participaci, o které byla řeč, strategický plán, tak aby potom jakékoliv sestavy, které je třeba dělat právě v souvislosti třeba s vyhodnocováním plnění strategie atd., tak se generovaly už z těch Projektů 6 na pár kliknutí nebo automaticky a nebylo třeba je vyplňovat do nějakých nových dalších tabulek. Takže ano, asi jsme mohli být dále, ale posouvá se to a měli bychom ještě

do konce roku to uvést do nějakého docela už funkčního stavu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím pana Štogra Vlka o jeho vystoupení druhé.

Antonín Štogr Vlk, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jedna z věcí, co jsem tady měl připravené, jsem se chtěl zeptat na nějaké zásadní úspěchy z toho, ale oceňuju zaprvé, že to hned zaznělo, zadruhé teda i tu změnu toho dokumentu formátování, protože to je přehlednější. A vzhledem k tomu, že jsem asi byl tedy největším vyzyvatelem jak tady, tak na výboru, co se týče té agendy, a kdo ví, jak dopadnou volby, třeba se tady nepotkáme a nemusí tady být nikdo z nás, tak chci poděkovat za věci, které se povedly. Děkuju. Děkuju. Díky.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju za milé zakončení, protože uzavírám rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí, a pojďme hlasovat. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy.

(Hlasování č. 28.) (Hlasuje se.)

Děkuji moc. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat. Děkuji moc.

18. Z-1043 Svěření spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 1281/462 k. ú. Vokovice **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A pojďme teď na čtyři majetkové body nebo pět respektive. Bod číslo 13, Svěření spoluvlastnického podílu ve Vokovicích.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak dobrý podvečer opět, jenom si to otevřu. Prvním majetkovým bodem, jestli mě nemýlí pohled do programu, je Svěření spoluvlastnického podílu k pozemku parcelní číslo 1281/462 v katastrálním území Vokovice. Jedná se o takový cípek, který je v lokalitě toho zeleného prostoru před gymnáziem Arabská na Červeném vrchu. Ta velká část toho pozemku, toho parčíku, je v naší svěžené správě. Tenhle vnořený cípek je ve spoluvlastnictví hlavního města Prahy a společnosti Theta Real, což je dceřinka KKCG. My v tuhle chvíli žádáme hlavní město o svěření toho podílu hlavního města. Máme předdohodu s KKCG o možnosti vykoupit ten jejich podíl. Jde o to, že vzhledem k tomu, že proběhla tady soutěž architektonická na Nový Červeňák, Červený vrch, kde i v tom zájmovém území je právě revitalizace tohoto prostoru před Gymnáziem Arabská, tak tenhle pozemek potřebujeme, abychom scelili tu plochu. Není to velký pozemek, je to 44 metrů čtverečních. Takže to je žádost o svěření a podpořila to i majetková komise. Děkuji za podporu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Otevírám rozpravu. Tu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 29.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

19. Z-1044 Odkoupení spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 3071/8 k. ú. Dejvice **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím bod 14.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, dalším bodem je Odkoupení spoluvlastnických podílů k pozemku parcelní číslo 3071/8 v katastrálním území Dejvice. Jedná

se o pozemek, který, řekněme, přiléhá k areálu Kotlářky, nedaleko nově vznikající Základní školy Kocínka, nové budovy. Je to pozemek, který podobně jako řada pozemků v této lokalitě má řadu spoluvlastníků. My jsme v minulosti již některé z nich vykoupili. Byli to J. a J. K., schválili jsme už i výkup od Viagemu, který vlastnil nějaký podíl, a teď tady tímto usnesením bychom schválili vykoupení dalších dvou podílů od pana V. M. a pana inženýra P. Š.. V tu chvíli poslední, kdo by zbýval jako spoluvlastník, by byl pan B., s kterým vedeme nějaká širší jednání, který tam vlastní usedlost a má řadu těch pozemků v okolí v nějakém spoluvlastnictví, a připravujeme nějakou dohodu, abychom získali od něj ty podíly a zároveň mu nabídli za to něco, co zase by on ocenil ke svým pozemkům. Ale to není podstatou toho dneška, jenom spíš říkám, že tam pracujeme na nějakém scelení a docela překvapivě se nám to daří na to, jak to bylo roztržštěné. Takže prosím o podporu. Myslím si, že to je z dlouhodobého hlediska určitě strategické. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 30.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji moc.

20. Z-1046 Odkoupení staveb zahradních chatěk bez čp./če. na pozemcích 788/9, 788/25, 788/32, 788/38, 788/44, 788/50, 788/54, 788/58 a 788/60 vše k. ú. Ruzyně
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme na bod číslo 15.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, tím je Odkoupení staveb zahradních chatěk bez čísla popisného nebo evidenčního na pozemcích 788 a teď s dovozením bod číslo 9/25/32/38/44/50/54/58/60 v katastrálním území Ruzyně. Jedná se o chatky v rámci zahrádkářské osady Karlovarská. Je to devět chatěk, my jsme v minulosti tady využili předkupní práva již na tři chatky, jestli se nepletu, čtyři dokonce, omlouvám se, 17, 36, 15 a 5. To je lokalita, o které jsme se tady opakovaně bavili. Dle územního plánu starého i nastávajícího metropolitního je zastavitelná.

Odbor rozvoje investic si nechal zpracovat studii hmotovou, která umožňuje tam vytvořit poměrně zajímavý objem bydlení. Ta osada je teda koncipovaná tak, že ty velké pozemky kolem těch chatěk jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a pod těmi samotnými chatkami jsou pozemky, které vlastní Praha 6 právě, a my jsme vedli několik jednání s vedením té zahrádkářské osady o koordinovaném hromadném výkupu. Výsledkem je tento tisk. Není to tak, že vykupujeme úplně všechny, ale v tuto chvíli bychom tedy měli vlastnit už 13, jestli správně počítám, těch chatěk z celkového počtu něco přes 20. To znamená, dostali jsme se poměrně daleko a budeme dál pracovat nebo chtěli bychom dále pracovat na scelení toho prostoru a následné žádosti o svěřeni od hlavního města toho velkého pozemku okolo. Bavili jsme se tady, říkám, o tom už mnohokrát. Je to rozvojová lokalita, jedna z nemnoha, která by umožňovala stavbu nějakého městského bydlení. Tak poprosím o podporu. Ta celková cena dle posudků je 6 683 340 korun.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy, proto budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Cink. Znovu cink. **(Hlasuje se.)**

Tak děkuji. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, návrh byl přijat. Děkuji moc. Tak paní Hubáčková hlasovala pro, to znamená... Tak prosím, zmatečné hlasování. Pojdme hlasovat znovu.

(Hlasování č. 32.) Možná bychom příštímu starostovi měli pořídit takové to cinkátko, co má primátor hlavního města Prahy. **(Hlasuje se.)**

Tak pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

21. Z-1034 Splátková dohoda s paní Z.Š a panem B.Š.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme na bod číslo 16. To je Splátková dohoda.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano, splátková dohoda s paní Z. Š. a s panem B. Š. Konkrétně se jedná tedy o Z. Š. a pana B. Š.. Je to splátková dohoda umožňující splácet dluh na nájemném a službách s nájmem bytů spojených. Celkový dluh činí 203 198 korun s tím, že by od 1. září letošního roku hradili měsíční splátku ve výši 5 000 korun. Poprosím.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Tu uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojdme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 33.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Já mám teď technickou poznámku, respektive návrh. Poprosím, abychom hlasovali o tom, že bychom spojili dohromady diskuzi k bodům 17 a 18 s tím, že ty body jsou dohromady významně spojeny a myslím, že ta diskuze by se přelívala tak jako tak, tak jestli byste s tím souhlasili, tak bychom spojili 17 a 18 v debatě. To znamená, úvodní slovo by měl pan Prokop i pan Kožený a následně potom by probíhala diskuze o obou dvou materiálech s tím, že hlasování by bylo samozřejmě oddělené. Tak pojdme hlasovat o tomto návrhu spojení diskuzí.

(Hlasování č. 34.) (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

22. Z-1045 Odkoupení jednotky 2513/10 v budově Atrium Petřiny od společnosti Atrium Petřiny s. r. o.

[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojdme tedy začít a poprosím pana Prokopa, aby se ujal slova předkladatele, a následně ho doplní pan Kožený.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Ano. Omlouvám se, pardon, máme tady technickou poznámku paní Smutné, omlouvám se.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Možná vás překvapím, ale já v podstatě nejsem v tom materiálu schopná najít ty dvě jednotky. Můžete je promítnout? O které ty dvě jednotky jde? Já je nejsem schopná najít. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak já poprosím asi teda technickou podporu, aby promítla. Jmenuje se to Atrium plán. Je to příloha toho usnesení.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobrá. Tak poprosím jenom... Promítneme to rovnou do toho úvodního slova a pan... Jo. Tak o jedné výš? Nebo níž? Níž. O jedné níž.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: To jsou ty chatky. Ano, tady. Tak jenom pro vaši orientaci. Už to tam zas není.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Skoro. Bylo to těsné, ale nepovedlo se nám to. Tady jsou všechny chatky a teď o jedna výš.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tady to, prosím, nechte. Ty jednotky jsou v levém dolním rohu. Vlastně ten ovál nebo oblý konec té budovy, je to tak, že na té horní, řekněme, nevím, jestli je to severní, ale asi ano, podle tamté orientace, vede ulice Ankarská, podél té budovy na jejím konci směrem k tomu mlýnu jsou ty dvě jednotky. Vidíte, že je tam naznačeno to přepažení, které tam ale v tuto chvíli není zatím vybudováno, protože ty jednotky nebytové jsou ve stavu shell & core zatím, to znamená bez nějakého dokončení, jenom v hrubé stavbě. Souvisí s tím, je tam i nějaké zázemí k těm jednotlivým jednotkám. Je možné je mít oddělené jako dvě samostatné, nebo je propojit funkčně do jedné. Tak možná jenom teda ten úvod. Jedná se tedy o odkoupení nebytové jednotky v budově Atrium Petřiny a to od společnosti Atrium Petřiny s. r. o.

Navazuje to na bod, který uvede kolega Kožený zanedlouho, kdy jednu z těch jednotek bychom případně, pakliže to dnes schválíme, měli nabýt nefinanční plnění v rámci kontribuce a tu druhou část, ta je právě obsahem tohoto tisku, bychom měli koupit za cenu posudkovou, která je tedy 14 157 000 včetně DPH neboli 11 700 000 bez DPH. A to myslím, že možná pak skutečně asi tu genezi bych nechal na kolegovi Koženém, ale jsou noví nebo relativně noví vlastníci celého toho objektu, kontaktovali městskou část s deklarovaným zájmem narovnat ty vzájemné vztahy, s ochotou podílet se příspěvkem investora na rozvoji obce. To je tedy to, o čem bude mluvit pan kolega Kožený. My při tom jednání jak s místními, s tím místním spolkem, tak i při nějaké zralé úvaze jsme usoudili, že by bylo praktické získat celý ten prostor, nejenom jeho polovinu, tj. tu druhou část odkoupit.

Atrium Petřiny zprvu mělo nebo ten vlastník měl zprvu trochu jinou představu o ceně, požadoval více, nicméně nakonec akceptoval znalecký posudek, který jsme zpracovali my. To je asi důležité říct, že to je náš znalecký posudek, námi objednaný. Tak, abychom získali celý ten prostor a mohli ho do budoucna využívat. Je třeba ještě dodat, říkal jsem, že je ve stavu shell & core. Dle odhadu, který jsme získali od společnosti SNEO, bude třeba za zhruba 3,8 milionu korun s DPH ho dokončit. To znamená podlahy, podhledy, to zázemí a víceméně to dokončení, ale už je to docela do pokročilého stavu umožňujícího další užívání. A je to, myslím, že opět příležitost vytvořit na Petřinách, kde skutečně není příliš mnoho do budoucna prostor pro podobný typ aktivit, získat nějaké prostory.

Byla tu dneska řeč o té České poště, o té bývalé pobočce, respektive ne České poště, ale tam, kde byla ta samojídelna Jitřenka, ale celý ten objekt patří České poště, ale to je trochu jiný příběh a Česká pošta v tuto chvíli o prodeji zatím neuvažuje. Takže tady se nám setkaly dvě možnosti, za prvé ochota vlastníka jednat s městskou částí o nějakém vzájemném narovnání těch vztahů, na druhou stranu příležitost vybudovat tam kvalitní zázemí pro tu místní komunitu. Tolik asi za mě k tomu úvodu a možná bych s dovolením předal slovo kolegovi Koženému.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Děkuji panu místostarostovi Prokopovi za slovo. On už teda v podstatě všechno řekl. Já jenom doplním, že samozřejmě je tady mnoho z vás, kteří tu historii znají lépe, protože ta se táhne delší dobu a my jsme proti tomu projektu bojovali, zejména proti případné rekolaudaci těch ubytovacích jednotek pro krátkodobé ubytování na trvalé bydlení. Vlastně ten nový investor přišel s tím, že ani o toto nežádá a neuvažuje, tak věřím, že to tak bude i bude platit. A přišel s tím, že by dobrovolně tak, jak říkal už pan místostarosta, chtěl narovnat ty vztahy, a přišel s tím, že nabízí to finanční plnění, které jsme vypočítali opět přesně podle

metodiky. A je potřeba podotknout, že ta budova samozřejmě už stojí a stála. To znamená, tady to není, jako že bychom vyjednávali o tom, jak to tam bude. Ta budova už stojí a snažíme se nějak ten stav historický narovnat. A zároveň tam byl velký zájem jednoho z těch místních spolků o to, tam v této lokalitě takovýto prostor mít. Takže jsme rádi, že se nám ta možnost otevřela. Vlastně ta část, kterou předkládám já, se týká kontribuční smlouvy, kde to plnění, které bylo vypočteno, je asi o 45 000 korun větší než ta cena za tu jednotku stanovená tím posudkem a ten rozdíl nám bude tím investorem ještě doplacen.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Každopádně pojďme tedy, jestli můžeme otevřít rozpravu. Do ní se první hlásí pan Chabr a následně pan Palacký.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Dobrý den. Já se omlouvám, já jsem nebyl na té poslední srpnové majetkové komisi, protože pokud vím, na té červnové jsme to přerušili, tam byla řada nejasností u tohoto materiálu. Nicméně já jsem se chtěl zeptat tedy, jestli opravdu na Petřinách jiná dispoziční možnost pro městskou část není, tedy ani v těch jiných plánovaných projektech, protože vím, že se vyjednávaly i další možné lokace, jestli se nepletu, tak i v rámci vyjednávání s CPI zde by měla být poskytnuta nějaká kontribuce potom v metrech čtverečních, které by měla získat městská část Praha 6, a jestli pak naopak nebudeme mít toho na těch Petřinách příliš, ale klidně mě vyveďte z toho omylu.

Ten druhý dotaz je, jestli by ta nabídka platila pouze i na to, že bychom mohli bezúplatným převodem získat ty nemovitosti a nemuseli jsme si dokupovat tu druhou jednotku, nebo opravdu tu druhou jednotku my chceme, protože vidíme, že bez ní ten prostor nebo to vlastnictví v tom majetku nám nedává smysl.

Třetí dotaz je, jestli víme, jaké budou budoucí náklady spjaté s užíváním té jednotky a těch metrů čtverečních, které tady máme, protože si to pak musíme promítnout i do nějakého ekonomického životního cyklu. Co jsem koukal, ten prostor je poměrně ne úplně ideálně v tu danou chvíli, tam velká část těch jednotek v danou chvíli patří jednomu subjektu, což je ten subjekt, od kterého to máme nabýt, ale je tam pak i roztržštěné vlastnictví ze strany jednotlivých nových majitelů, kteří tam tvoří, a teď nevím, jestli tam je, a podle mě to asi není SVJ, je to nějaká forma podílového spoluvlastnictví s vymezenými nebytovými jednotkami, protože se nejedná o bytové prostory. Takže jaký je vůbec záměr toho většinového vlastníka, jestli to tušíte, jestli on chce ty zbývající, těch, tuším, několik desítek jednotek dále prodávat, nebo je naopak chce držet a chce je pronajímat a chce tam mít nějaký dlouhodobější nájemní vztah ubytovacího charakteru.

A potom asi poslední můj dotaz, jestli nebyla úvaha ze strany městské části v případě, že už do toho jdeme, do tohoto objektu nebo jdeme do nějakého obchodního vztahu, protože jsme to tady asi měli vesměs všechny politické strany v těch svých programech, že chceme rozšířit nabídku ubytování pro občany Prahy 6. A jestli nebyla úvaha získat namísto toho nebytového prostoru ty nebytové prostory, které jsou určené ale k bydlení, respektive k ubytování a používat to případně ubytování pro naše učitele nebo potřebné profese jako nějakého přechodného režimu. Jestli opravdu potřebujeme získat tyhle nebytové prostory, protože z mého pohledu ony se nabízely... na volném trhu a nikdo si to nekoupil, protože tu atraktivitu opravdu nemají. Já neříkám, že nemají tu hodnotu, že ty náklady, které za ně byly vloženy, nebyly reálné, nebo není ta cena podle znaleckého posudku, ale čistě z komerčního hlediska si to za tyhle peníze nikdo jiný nekoupí než ta městská část.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím o reakci asi pana Prokopa.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Odpověď na první část té otázky: nestojí to tak, že je třeba to kupovat obojí, to je vlastně naše politické rozhodnutí. Je možné získat jenom tu část bezúplatně v rámci té kontribuční smlouvy. Ten prostor skutečně rozdělit lze.

A ta druhá část, tu není jako nezbytně nutné kupovat. Nicméně jenom, já jsem to nezmínil předtím, velikost těch jednotlivých ploch nebo těch jednotlivých jednotek je zhruba; v jednom

případě té užitné plochy asi 110 metrů, v tom druhém případě asi 108 metrů čtverečních. To znamená, nejsou příliš velké, takže proto si myslím, že dává smysl pořídit obě ty části a mít tedy nějakých těch, řekněme, 220 metrů čtverečních plus tedy zázemí, které k tomu je.

Ohledně jednání s CPI a získání nějakých jiných prostor, to bych s dovolením nechal na kolezích, tedy u těchto jednání jsem nebyl a nemám informace, že bychom byli v nějakém pokročilejším stavu, že bychom mohli něco tohoto typu získat. A co se týče toho získání místo nebytových jednotek jednotky, řekněme, tyhle ty "ubytovací" v uvozovkách, nebo tak, jak to dneska je – myslím si, že i vzhledem k té výši té kontribuce bychom jich nezískali mnoho a myslím si, že ten užitek pro městskou část formou právě toho komunitního zázemí... Tam je možná asi dobré tedy si trochu jenom zhmotnit, co pod tímhle poměrně gumovým pojmem "komunitní centrum" se skrývá. Konkrétně to byla představa o kombinaci dětské skupiny právě v jedné té části a v té druhé nějakého coworku, který by právě mohl fungovat tak, že například matky s malými dětmi, které třeba ještě nemůžou dávat děti do školek, tak tam můžou ty děti odložit – ne odložit, ale nechat je v té dětské skupině a pak vedle pracovat nebo se nějak připravovat, nebo tam samozřejmě ale může probíhat celá řada jiných aktivit, od nějakých kurzů jógy až po to, že si tam samozřejmě ten prostor lze pronajmout na oslavu nebo na nějakou kulturní akci, na setkání místních, na malé divadelní představení a tak dále a tak dále. Myslím, že těch využití je jakoby možná celá řada. Tak tolik asi za mě.

To znamená, si myslím, že je lepší pořídit tento prostor nebytový. Je pravda, že asi pro běžné komerční využití příliš atraktivní není, ale zase naopak, on je tím, že je otevřen do té zeleně, tak si myslím, že zrovna pro ty naše potřeby by mohl být poměrně vhodný.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si dovolím ještě doplnit tu informaci z pozice pamětníka té smlouvy s CPI na Petřinách, kdy tam je, jestli si dobře pamatuju jenom – nedám ruku do ohně – ale jenom finanční plnění. To nefinanční plnění je ve smlouvě k CPI Červenému vrchu a tady bylo pouze finanční, to znamená, že my tam vlastně jiné možnosti nemáme. A tady vlastně se otevírá příležitost, on to vlastně krásně popsal Petr Prokop, kdy vlastně nepřišel jenom ten vlastník, ale přišel i ten místní spolek reprezentovaný panem Huškem, architektem – asi ho znáte – vlastně i s vypracovaným konceptem toho, jak by to vypadalo. A vlastně už to bylo popsáno; na jedné části coworking pro maminky nebo tatínky s dětmi a na druhé straně dětská skupina.

Co se týká toho financování, tak nás čeká – to asi je něco, co by tady mělo zaznít, protože to je v režimu shell & core – tak do vybavení vlastně celého toho prostoru a současně k tomu přistupujeme vždycky, že vlastní provoz a vlastní – ne návrat té investice – ale provoz by měl být pokryt, a to znamená i příspěvky do fondů a dalších věcí, tak by měl být pokryt vlastně z provozu tady té organizace, která by tak i měla být nastavena tak, aby městská část na ten chod toho nebytového prostoru dále nemusela přispívat. Samozřejmě může přispívat i jinými mechanismy tak, jako přispívá na všechny ostatní, to znamená skrze dotační programy kulturní pro neziskové organizace nebo pro naše spolky, ale to už je věc druhá. To je vlastně jednotný systém, který neváže na to, zdali existují v našem prostoru nebo jsou ve vlastním nebo soukromém. Jako další je do diskuze přihlášen pan radní Palacký.

Petr Palacký, radní /ZELENÍ/: Díky za slovo. Dámy a pánové, ve chvíli, kdy se tady bavíme o projektu Atrium Petřiny, není možné se v rámci té diskuze nevěnovat ještě projektu Comenius, to znamená ten samý dům, ovšem s předchozím názvem. Já se za sebe ztotožňuji s tím, co jsme se o projektu Comenius bavili na tomto orgánu zhruba tři roky zpátky, a to je to, že způsob realizace výstavby, který jevil všechny znaky toho, že se tady obcházejí pravidla územního plánu a že se tady obcházejí mimo jiné stavební předpisy, tak že ten způsob nebyl správný a byl z mého hlediska minimálně nemravný. Já zároveň při plném respektu toho, že zhruba polovina toho objektu zároveň sloužila opravdu ke studentskému bydlení, je tam dohoda s ČZU.

Já považuju za důležité zdůraznit to, že se plně ztotožňuji s tím usnesením zastupitelstva, které jsme přijali tehdy zhruba tři roky zpátky. Tehdy ho navrhli opoziční kolegové z TOP 09.

To usnesení bylo to, že jako městská část nesouhlasí se změnou užívání objektu Dům Comenius, který by šel mimo ten platný územní plán a nějaké další ukládací podmínky radě městské části, jak má postupovat do budoucna. Já chci tady za sebe říct, že já chápu to usnesení tak, že my tenhle postup, postoj neměníme, že my nadále nesouhlasíme se změnou užívání. To, že o to, jak tady bylo řečeno, vlastník nebude usilovat, mně je to do určité míry jedno. Já si nadále myslím, že prostě takhle to být nemělo.

A já bych tady tím pádem poprosil o doplnění usnesení, které by bylo v tom smyslu, že v tom usnesení, které se týká té plánovací smlouvy, to znamená to druhé z našich usnesení, že bychom tam doplnili do bodu římská I: "bere na vědomí" ještě to, že „Zastupitelstvo bere na vědomí usnesení ZMČ 160/23 ze dne 26. 6. 2023“ a potom jako nový bod římská II: "trvá na úkolech vyplývajících z usnesení 160/23". To znamená, abychom si ještě jednou zdůraznili, že my tenhle postoj zastupitelstva neměníme, že tady nějaké naše veřejně komunikované sliby nebyly porušeny, že na tom nadále trváme a že tato smlouva, tato dohoda nemění ten postoj zastupitelstva vzhledem k tomu, že tady ten projekt, pokud byl zamýšlený na trvalé bydlení, a ne na studentské bydlení, tak neměl vůbec vzniknout. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak každopádně vzhledem k tomu, že se jedná o ryze takové, řekl bych, formální připomenutí toho, co fakticky existuje, tak já poprosím potom, zkusím se domluvit s panem Koženým, aby s tím souhlasil. A můžeme to tam určitě připomenout v tady téhle té části.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Já si myslím, že to, co navrhuje pan kolega Palacký, je v souladu s tím, jak to bylo myšleno. Já s tím nemám problém a ztotožňuji se s tím. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Skvělý, děkuji moc. Poprosím o další vystoupení pana Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Přiznám se, že jsem trochu překvapený z toho, co se teďka stalo. Kvituju to, že se takhle k tomu Petr Palacký postavil, i pan Kožený. Za mě skvělý. Já jsem totiž ze začátku toho bodu, když byl uvedený, tak jsem hodně četl z toho, že nějaké vyjádření bylo o tom, že chceme zlepšit vztahy nebo narovnat vztahy, a právě jsem čekal, kdy tadyhle ta věc padne. Tak jenom se na to zeptám, jestli by nám někdo mohl přiblížit, jaký je současný stav, jestli tam tedy je studentské bydlení, nebo se to prodává už normálně na byty, a jestli s tím městská část něco dělá. To je nějaká první moje otázka.

A druhá, jestli existuje nějaká souvislost mezi nějakým záměrem třeba těch současných majitelů to opravdu převést do normálních bytů a jestli to někdy podmiňují tadyhle to převedení nějakou spoluprací s městskou částí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jenom zkusím odpovědět: dodržujeme usnesení zastupitelstva, které jsme společně odsouhlasili a vytvořili, iniciované vámi, to je odpověď na tu první část. A v současné době nám žádné takovéhle věci nejsou známy. A asi v tuhle tu chvíli si myslím, že na všechny zákonodárce, kteří nás poslouchají, myslím, že do budoucna by bylo dobré vyřešit otázku toho, jak fungují ubytovací prostory, jaké mají rozdíly oproti bytům. Kromě reputace, tak tam není skoro vlastně nic jiného; dají se prodávat, dá se tam zjišťovat bohužel trvalé bydliště a tak dále. To znamená, že v tomhle tom ohledu to nemá žádný dopad, tohle usnesení, ani se nic takového neděje nebo o ničem takovém nevíme. Stále jsou stejně kolaudovány. Neproběhla ani žádná konzultace, o které bych věděl, která by vedla k tomu, co říkáte. Poprosím paní Hubáčkovou.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Děkuju za slovo. Já musím říct, že mě stejně jako kolegu Baxu praštila do očí ta věta o tom, že majitel chce narovnat vztahy, a proto se rozhodl

laskavě nám věnovat něco, čemu říká kontribuce. Mně to nebezpečně připomíná tu miliardu, která podle pana bývalého ministra spravedlnosti měla být jakýmsi pokáním pana J.. Tohle mně prostě přijde úplně absurdní. Jednak tedy ten výpočet těch kontribucí v téhle výši je špatný, byl zvolen špatný vzoreček, špatné pásmo – nebo jak se to přesně jmenuje, těm číslům tolik nerozumím, ale ta kontribuce měla být minimálně v dvojnásobné výši. To je jedna věc.

A druhá věc, které tedy se cítím rozumět trochu víc, je ten záměr komunitního centra. Já jsem mluvila s lidmi z toho spolku pro Petřiny docela dlouho, protože jsem se jich na to chtěla vyptat. Bylo mi vlastně jakoby hloupý hlasovat proti zřízení komunitního centra, když je jinak všemožně podporuju, ale v tomhle případě prostě to jinak nejde. A oni navíc říkají, že vlastně oni stáli o něco úplně jiného. Nějaký cowork a dětská skupina, to je vlastně zaprvé něco, co vzniklo už na tom Drinopolu, jak jsme tady už o tom mluvili. A za druhé, oni stáli spíš o Kulturní centrum, kde prostě tohle by tam v těchhle místech by to prostě provozovat nešlo. Navíc opravdu neznáme jako budoucí náklady. A myslím si, že je to opravdu jako krátkozraký. A pokud tedy někdo tady říká, že nám není známo o tom, že se to prodává jako byty, tak se stačí podívat na ty stránky Atria Petřiny. Jistě, užívají tam pojem ubytovací jednotky, ale jinak to inzerují, že to je vhodné jako startovací bydlení, případně jako investiční bydlení. A prodávají to úplně normálně, prostě si z nás dělají srandu a dají nám nějaký sklep a my si koupíme ještě druhý sklep vedle a budeme všichni spokojení.

Takže já bych strašně ráda, abychom tohle opustili, protože chápu, že na posledním zastupitelstvu to nevyřešíme, ale dejme si na to prosím pozor, protože ty detaily z toho neznáme. Tam jsou sice nějaké plány uvedené, ale nejsou tam přesně žádné podmínky. Nevíme to, odsouhlasíme něco, co pak bude prostě průser jak mraky. A omlouvám se za ta silná slova, ale tohle je za mě opravdu jako...

Takže můj návrh je, abychom tohle stáhli z programu a fakt to vyřešili až jako příští zastupitelstvo, které se nad tím bude moct důkladně zamyslet a fakt jako zvážit reputační riziko, že tím jakýmsi způsobem legalizujeme ten výsměch, co tam jako předvádějí bez ohledu na to, jestli si to mezi sebou nějaké kyperské společnosti přeprodávají, nebo ne. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já si tedy myslím, že – lehce se bojím, abyste se nedostala do nějakého průšvihů, rozumíte? Tedy dívala jste se na tu strukturu té společnosti, nazýváte ji kyperskou a tak dále – dobře, rozumím, je to vaše nějaké politické riziko, do kterého v tady téhle věci vstupujete. To, co mě zarazilo, je tedy, že mám úplně jinou informaci oproti tomu, jak jsem hovořil s panem H. a se spolkem na Petřinách, který ten návrh na coworking společně s dětskou skupinou přinesl, zpracoval a nám ho předložil. To znamená, že tady s plnou odpovědností říkáte, tady od vás zaznělo, že oni to nechtějí? Jste si tím úplně jistá?

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Mluvila jsem s nimi ve chvíli, kdy jsem to zjistila, to znamená někdy v úterý nebo ve středu, když jsem se dívala do těch materiálů, o co tam jde. A když jsem... A oni jako – jasně, prostě oni by daleko raději měli nějaké jiné prostory, protože to, o co stojí, je nejenom nějaká komunitní část, ale Kulturní centrum na Petřinách. A přesně, jak tady říkal někdo přede mnou, prostě tak pojďme to nějak jako zahrnout do nějakého celkového plánu, co s těmi Petřinami. Bude tam centrum...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já se omlouvám, teď jsem vám dal prostor, ale jenom vracím se zpátky.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Jo, ano, říkám to s plnou odpovědností za to a za tím si stojím.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Dobře. Necht' si to potom vyhodnotí ten spolek. Já myslím, že to stanovisko je úplně jiné, tedy to, které jsme od spolku dostali, ale rozumím, že je na možnosti každého zastupitele, jak si to interpretovat. Nám předložili návrh řešeného území,

několikrát s námi jednali a o to stojí. Děkuji moc. Poprosím pana Duška.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já jsem poměrně dlouho přemýšlel, jak tenhle ten bod vlastně pojmut a jak ho pochopit. Myslím si, že to podstatné tady zaznělo od Petra Palackého. Já tu situaci vnímám tak, že tady je postavený nějaký dům, se kterým prostě je nějak dlouhodobě problém v tom, jakým způsobem byl postavený, jakým způsobem je užívaný, že prostě to mají být ubytovací kapacity pro studenty, ve skutečnosti se to v současné době prodává jako byty. To jsou asi nějaké jako všeobecně známé zkušenosti, které jsou asi faktem. My jsme se o tom tady – možná to nebylo ani ty tři roky, jak říkal Petr – ale poměrně nedávno jsme se o tom tady docela intenzivně bavili. To je samozřejmě pravda. Myslím si, že jsme se tady jako předháněli v tom, kdo vydá silnější prohlášení na téma, že tohle se rozhodně tolerovat nebude. A nic proti tomu, to si myslím, že je naprosto v pořádku; jestliže tady vznikl dům, který prostě byl postavený v rozporu s územním plánem nebo minimálně se záměrem ho užívat v rozporu s územním plánem, tak si myslím, že nějaký kategorický postoj Prahy 6 byl docela namístě, a to je v pořádku potud.

Ale za téhle situace mně úplně není po chuti, že Praha 6 při vědomí toho, co se všechno stalo a děje, si v tomhle domě koupí nějaké prostory. Já nevím, jak to cítíte vy, kolegové, ale mně to prostě přijde opravdu divné. Já si myslím, že pokud bychom chtěli nějaké nebytové prostory a cítili potřebu, že je máme získat, tak si myslím, že jsou i jiné objekty, kde bychom se mohli poptat a kde bychom mohli hledat. Je potřeba si definovat tu potřebu a pak se zamyslet nad tím, kde to koupit. Ale skočit po tomhle tom... Já to vidím v tom jako poměrně silné i reputační riziko pro Prahu 6, protože v tomhle tom kontroverzním domě, o kterém se prostě různě mluví v různých diskuzních skupinách, tak my si najednou budeme kupovat jako nebytový prostor, který, jak už tady zaznělo, má asi jako omezenou nějakou komerční hodnotu. Asi dokážeme pro to najít nějaké uplatnění, o kterém jste mluvili, ale je minimálně otazník, zdali vůbec nějakou jako tržní hodnotu v té kupní ceně vlastně má. A mně tohle se jako opravdu nelíbí. A zajímalo by mě nicméně, abych se taky zeptal na konkrétní věci, ta otázka těch kontribucí: chápu to správně, že ty kontribuce, to je něco, co nám, co ten investor nebo majitel toho domu nám jako musí dát teď, a my jsme se jako dohodli, že nám to dá ve formě toho nebytového prostoru, nebo za námi prostě najednou přišel s tím, že jako nám chce dát ten nebytový prostor?

Protože nezlobte se na mě, jestliže ten nebytový prostor má hodnotu 10 milionů, tak já prostě nevěřím tomu, že někdo jako v dnešní době přijde a řekne Praze 6: „Na, tady máš prostě 10 milionů nebo nemovitost v hodnotě 10 milionů jen tak a vezmi si ji.“ Já jsem jako poměrně ostražitý člověk a tomuhle mně se nechce věřit. A nechce se mi věřit, že ty dvě transakce nejsou nějakým způsobem vzájemně podmíněné.

A zajímalo by mě ještě jedna věc – to narovnání vztahů. To tady zaznělo opakovaně a vlastně nezazněla tady odpověď, co to tedy vlastně to narovnání vztahů znamená. Znamená to, že my, když si tam koupíme ten nebytový prostor nebo dostaneme ten nebytový prostor, tak ty vztahy budou tedy už jako narovnané? Ale jakým způsobem budou narovnané? Vždyť to jde přece v rozporu, to jde trošku proti tomu, co tady navrhuje Petr Palacký, to doplnění toho usnesení. Vždyť přece my stále jako máme za to, že to je přece špatně, ne? Tak to je ten problém, to je ten spor, který máme s tím majitelem, a my ho budeme narovnávat a narovnání tedy podle mě v tomhle případě znamená, že tedy už ten spor jako nebude? Jo, jako já... To jsou totiž takové jako zvláštní proklamace, které v té důvodové zprávě se jako objevují, které ale podle mě, pokud bych měl použít nějaký jako vznosný jazyk Oldřicha Kužílka, můžou mít kolegové poměrně závažné implikace.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak tomu poslednímu jsem neporozuměl, bohužel, to mi budete muset vysvětlit nějak více po lopatě. Ale každopádně skutečně ty transakce provázané nejsou. V současné době fakticky jde o to, že skutečně přišel ten investor, který koupil tady tenhle ten projekt, který se specializuje na to, že se snaží narovnávat vzájemné sousedské vztahy, jmenují se dokonce i spolumajitelé, s tím, že se snaží jakoby dosahovat nějakých jakoby, řekl bych, narovnání vztahů jako v místě. Proto tady o tom hovoří asi ta důvodová zpráva, proto o tom

hovořili kolegové. Každopádně ty věci jsou spíše o tom, že to má nějakou věcnou rovinu, to znamená toho, jak se budeme vyjadřovat ve věci případné žádosti o rekolaudaci, případných krocích, toho, jak bude postupovat ve smyslu toho usnesení, které tam Petr Palacký připomíná, na tom se fakticky vůbec nic nemění, ale současně je také o tom, jaký bude probíhat politický diskurs, v případě jaký bude probíhat, řekl bych, mezilidské vztahy.

V současné době, pokud se na to podíváte, tak je vypočítána ta kontribuce, je vypočítána správně. Rozumím, že dlouhodobě Pirátům, přestože pro to hlasovali na hlavním městě Praze, vadí metodika, že je špatně, tak prosím navrhněte, projednejte s developery a s dalšími, aby byla vyšší. To je tady dlouhodobě, teď se omlouvám, Piráti, předtím ještě v době, když Ondra Chrást byl pirát, tak to říkal za Piráty, teď to říká ještě samostatně za JSME TEAM. Ale chápu to, že tady je s tím nějaký jako dlouhodobý problém. Tady tohle je skutečně vypočítáno správně, přičemž my jsme to použili jenom jako berličku pro to, abychom se dostali k nějaké částce, která by vlastně odpovídala tomu, kdy by ten investor chtěl zaplatit vlastně podle naší metodiky finanční nebo nefinanční plnění.

Každopádně tohle jsme využili jako model, přestože v době, kdy se tohle schvalovalo, se po investorech žádné kontribuce nevyžadovaly. Jsme hluboko zpátky v historii; v době, kdy metodika nebyla a kdy vlastně vyžadování těch příspěvků bylo spíše náhodné nebo v některých specifických situacích, zpravidla spojených s nefinančním plněním v okolí, typu zrekonstruuje kapličku, když tady děláme vedle projekt bytového domu.

Každopádně i v případě, že se dělají ubytovací jednotky, tak v takovém případě i na tom historickém území vysokoškolského typu, tak v takovém případě by soukromý investor v dnešní době měl zaplatit přesně tuhle kontribuci nebo mohl zaplatit tuhle kontribuci, pokud by se chtěl chovat slušně k městské části. Na základě toho byla ta kontribuce vypočítána, on přišel a řekl: "Ano, rád bych nějakým způsobem podpořil." Do toho přišel spolek, který říká: "My bychom rádi ten nebytový prostor využili." To znamená, že jsme vypočítali tu referenční výši. Je možné využít pouze půlku toho. Samozřejmě, když zastupitelstvo neodhlasuje koupi, tak je možné využít pouze tuhle část, nějak provázáno to není. A skutečně je to o tom, že se snaží zlepšovat vztahy. V tuto chvíli ten investor to vůbec nemusí udělat, ale fakticky jde o to, že ve chvíli, pokud se to stane, tak když to shrnu, tak v takovém případě bude pro toho, kdo to podporoval, daleko horší říkat, že se ten investor chová jako, jak bych řekl, ti spolumajitelé, že se chovají třeba neeticky. V tuhle chvíli oni přišli a hledají cestu, jak vlastně, řekl bych, s městskou částí a s místní komunitou zejména spolupracovat. Já nevím, jestli to zodpovídá ty otázky, ale rozumím, že asi nechcete věřit tomu, že někdo přijde a nabízí 10 milionů, ale fakticky se to v tomhle případě stalo. Poprosím pana Chabru.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Tak děkuji za další prostor k vystoupení. Já jsem se chtěl zeptat – vlastně jsem nedostal odpověď – jestli víme, co ten majoritní vlastník těch jednotek, což je ta společnost, od které to máme nabýt, zamýšlí s tím zbytkem jednotek, které tam vlastní – protože jich má poměrně hodně, a teď nevím, jestli 10, 20, 30, ale je to jako majoritní vlastník těch jednotek – jestli je plánuje dál prodávat jako nebytové prostory sloužící k ubytování, anebo je plánuje držet a bude tam podnikat vlastně v nějakých ubytovacích službách, protože to pak bude mít vliv na nějaké fungování. A teď si nejsem jistý, jestli to bude společenství, jestli tam funguje společenství vlastníků jednotek, nebo tam je ta právní entita, že je to na základě prohlášení vlastníků a je tam nějaká dohoda spoluvlastníků o výkonu těch společných práv k budově na základě toho prohlášení vlastníka. S tím budou spjaté nějaké provozní náklady té budovy, jestli víme, že jsou tam nějaké provozní náklady.

To, co mě překvapilo, tak že jste teď začali mluvit o tom, že se to dá vlastně nějakému spolku, aby tam dělal svoji spolkovou činnost, určitě bohuľibou a určitě prospěšnou i v tom místě. Na druhou stranu ta činnost bude mít výdělečný charakter, nebo bude mít nevýdělečný charakter? Protože by měla asi proběhnout nějaká soutěž o ten prostor, protože já nevím, jestli tady každý spolek, který tady na Praze 6 přijde a řekne: "Tady je docela zajímavý nebytový prostor nebo

zajímavý pozemek, my bychom tam chtěli dělat činnost," to může přijít, jak jsem interpeloval ten baseball, že našel zajímavý pozemek, tak Praha 6 mu to koupí? Budeme takhle tedy fungovat, že každý spolek, který přijde, tak mu koupíme nebytový prostor a dáme mu ho pak bez soutěže za netržní nájem? Protože ve chvíli, když tam bude dělat aspoň zčásti hospodářskou činnost, tak už je to hospodářská činnost a podléhá to nějaké hospodářské soutěži, tudíž by se to mělo minimálně soutěžit a dát ostatním možnost se vyjádřit, zdali nemají zájem tam být, protože podobné případy, byť úplně jiného charakteru, kdy to patřilo těm městským částem a dali hospodářskou činnost některému spolku, tak to jiní napadli, protože neměli možnost získat stejnou příležitost na trhu.

A druhá ještě věc, která s tím je spjatá: na Bělohorské často s tím bojujeme na majetkové komisi – chápu, Bělohorská nejsou Petřiny, je to hodně blízko – ale máme celou řadu nebytových prostor jako městská část, které máme obrovský problém pronajmout, tak proč nedáme tomu spolku aspoň na začátek zkusit si tu svoji činnost tam? A proč tedy k tomu musíme přikupovat ten prostor? Já jsem určitě pro to, ať to vezmeme to bezúplatné nabytí, budu hlasovat i pro, ale nebudu hlasovat pro to úplatné nabytí. Tak si to tam pojdme vyzkoušet, jestli to tam vůbec funguje a pojdme spolku dát některý z prostor na Bělohorské ulici. A vlastně já osobně ten spolek neznám, může být skvělý, ale nevím, jako proč tedy jsme se rozhodli, že kupujeme za 12, možná více milionů, plus 3,5 milionu na rekonstrukci a dáváme to bez jakékoliv informace tedy tady v tom tisku nějakému spolku na činnost, který asi za to zřejmě nebude platit nájem, protože z vyjádření pana starosty jsem pochopil, že bude platit pouze náklady spjaté s vlastnictvím té jednotky, které budou muset být hrazeny na nějaký společný účet. Takže na mě to působí dost netransparentně. Myslím si, že bychom měli přistupovat transparentně vůči všem subjektům, které na té Praze 6 působí. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Jo, poprosím o reakci Petra Prokopa. Já jenom říkám, já jsem říkal, že minimálně se musí uhradit toto, ale každopádně my samozřejmě vždycky postupujeme transparentně; uveřejňujeme návrhy na úřední desce a postupujeme dle litery zákona, takže v tomhle případě bychom postupovali samozřejmě úplně stejně. My jsme jenom hovořili o tom procesu, na který jste se nás ptali, k čemu to do budoucna zamýšlíme užívat, ale samozřejmě bude to, řekl bych, myslím, že zřejmě i na budoucí politické reprezentaci, tak aby to určila. Takže jak bude postupovat, je věc druhá. Každopádně my to zamýšlíme ve spolupráci s tím spolkem na to, co jsem řekl.

Petr Prokop, statutární místostarosta /STAN/: Tak jenom doplním fakticky, vlastník – nebo takhle, bude to SVJ. To SVJ už je propšáno v obchodním rejstříku a... Pardon, teď ještě ten dotaz byl – jo, předpokládám... Ano, ano, to my samozřejmě za ně jako úplně mluvit nemůžeme. Předpokládám, že bude jejich ambicí většinu toho rozprodat už dneska, tam vlastní tu jednotku ten Lidl, ten ji má ve vlastnictví, předpokládám, že si budou chtít asi část těch jednotek držet a část rozprodat, ale přiznám se, že to není skutečně dotaz, na který dokážu za vlastníka reagovat.

Ještě jenom doplním, já jsem jednal se zástupci toho Petřínského spolku. Zprvce oni jsou z Petřin, fungují na Petřinách, jsou dost místně jako výrazně zakořeněný v té lokalitě a poskytnout jim prostor na Břevnově by jim příliš samozřejmě nevyhovovalo, protože prostě tam nebydlí a tam nežijou. Tam jsou jiní aktéři, jako „Nesedím, sousedím“, nebo právě „Potkáme se na rohu“, který si myslím, že tu funkci tam plní.

A druhá věc je, že oni sami byli srozumění s tím, že nějakou formu nějakého výběrového řízení – asi musíme hledat cestu k tomu, jak by to mělo proběhnout – tak jsou připraveni se o to ucházet v nějaké formě toho výběru. Myslím si, že to je korektní. A ani sami nechtěli se dostat do té pozice, že jsou nějakým způsobem preferovaní nebo upřednostňovaní, i když samozřejmě oni byli ti, kdo skutečně iniciovali, skutečně já jsem s nimi měl taky to jednání, zpracovali si k tomu materiál s vizualizacemi, s tím, jak si to představují, z čehož taky i já usuzuji, že samozřejmě ten zájem – to ještě reaguji na paní zastupitelku Hubáčkovou, která tu někde asi je... Jo, pardon, vy jste tady. Tak oni o to ten zájem mají. Je asi pravda, že možná, kdyby si oni sami

mohli svobodně rozhodnout mezi Samojídelnou a Atriem, tak by možná vybrali Samojídelnu, ale ono to takhle nestojí. To není tak, že nejsme na samoobsluze a vybíráme si, co se nám víc líbí. Některé prostory jsou k dispozici, některé nejsou a výhoda tohoto je skutečně, že můžeme získat tu jednu část vlastně v rámci té kontribuce, přikupujeme jenom tu druhou. Ta cena je odvozená od znaleckého posudku. To je vždycky samozřejmě tahle debata, jestli to má nebo nemá tuhle hodnotu, ale od toho ty znalce máme, kteří to nějakým způsobem porovnávají a zohledňují.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc, poprosím o vystoupení paní architektku Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji. Tak přátelé, někdy se opravdu vyplatí historická paměť. Při projednávání tohoto projektu, když jsme byli na úplném začátku ještě s Comeniem, tak já z hlediska svých životních zkušeností v rámci celého hlavního města vím, že v podstatě docházelo někdy k těmhle situacím, že plochy VV investoři využívali pro výstavbu a potom to měnili prostě na byty. Takže se nám to tady bohužel stalo taky, nicméně na začátku jsme si toho byli všichni vědomi, a proto jsme velmi striktně tehdy s investorem jednali. Shodou okolností projektantem byl pan architekt M., což je můj spolužák z vysoké školy, takže jsem měla možnost s ním ten projekt velmi podrobně probírat.

A co se týče těch kontribucí, ten parter celý byla v té době vlastně kontribuce. Ten investor, aby vůbec jsme připustili takovouhle výstavbu, tak byl požadavek, a tenkrát konzultovaný s občanskou veřejností, že jim tam prostě chybí obchody. Takže se s investorem dohodlo jakoby tehdejší způsob kontribuce, že celý ten parter bude věnovaný veřejné vybavenosti a službám. To znamená, budeme-li my dneska jakoby kupovat jakoby kontribuci, dostat a kupovat, tak my vlastně kupujeme kontribuci. My kupujeme něco, co ten investor prostě měl, jakoby co nám jakoby kontribuci dal a teď je jeho povinností to provozovat. A on to nabízí proto, protože to je pro něj zbytečný, protože se mu to nechce provozovat, protože se toho rád prostě zbaví, tak přijde a chce jako by narovnávat vztahy, ale my s tímhle tím novým nájemcem nemáme špatný vztahy. Prosím si, ten výsledek, on přišel nově a ví, co kupuje – kupuje ubytovnu, koleje vysokoškolské, kde klidně v parteru může mít dětskou skupinu. Vždyť znáte ty koleje přece o kousíček vedle. Tam jsou i rodiny studentské a tak dále, a tam taky je potřeba dětské skupiny, mají tam prostě studenti děti, takže ať tady klidně je dětská skupina, ale ať ji provozuje ten dotyčný v rámci svých jaksi pronájmů. Ale podívejte se, jak ono to je, to je dneska na Facebooku. Tak si to přečtěte, co tam prostě stojí, to je prostě bydlení. Takže oni s náma hrajou prostě zase battla. A tehdy Stavební odbor, vzhledem k tomu, že jsme tuhle tu diskuzi o tom vedli, tak byl velmi, velmi striktní a to územní rozhodnutí a stavební povolení bylo skutečně vydáno na ubytování, to znamená, ty jednotky, které tam jsou, tak jsou skutečně ubytovací, ty nejsou bytové. Takže já bych dneska spíš čekala, že městská část nebo vedení radnice bude kontaktovat Finanční úřad a tak dále a bude prostě hledat všechny cesty právní, jak jsou ty prostory vlastně využívány, jestli skutečně jako bydlení, pak je to v rozporu vlastně s hygienou a tak dále. Takže v čem nám vlastně bydlí občani, kteří mají trvalé bydliště, kteří si tam můžou z hlediska bohužel udělat trvalé bydliště, i když je to ubytovací – jako na nějaký čas ubytování – tak vlastně bydlí v prostorech, které jakoby by měly mít úplně jiné daně a tak dále. A tohle to všechno byste měli vlastně kontrolovat. Takže to, že tady teď se jde do nějaké diskuze, tak mi vlastně přijde strašně špatně, to úplně jakoby otevíráme cestu k tomu, že budeme jednou dělat změnu stavby – tedy respektive, pardon, změnu stavebního... změnu té kolaudace, že prostě budeme to kolaudovat nebo rekolaudovat na bytové jednotky. To je prostě jakoby špatně.

Takže prosím vás pěkně, pojďme tohle to vůbec neprojednávat, tyhle ty body. Kontribuce, ty jsou dané, ať tam laskavě dotyčný majitel, tak jak to koupil, provozuje vybavenost, klidně dětskou skupinu, klidně ať to dá k dispozici i spolku, když já nevím, jestli ten spolek, ale tohle to je prostě špatně. My si kupujeme kontribuci, vždyť to je úplně na hlavu. Takže mně se tohle to opravdu nelíbí. Děkuju panu Palackému za ten jakoby přístup, ale děkuju i Tereze, která to řekla,

jestli se opravdu tady netočíme v nějaký, pane místostarosto, kauze bitcoinů, že jako se strašně budeme snažit a potom z toho bude nějaký problém. Trošičku jako do toho trošičku startujeme. Takže buďte opravdu jako opatrný a tenhle ten bod nám jako nepředkládejte, naopak budme striktní, nebo majiteli řekněte: „Hele, prostě tohle to fakt jako ne. My tohle to prostě nechceme.“ Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já se omlouvám, myslím, že jste úplně nepochopila systém kontribucí těch příspěvků. To, že je tam existence nebytových prostor, není kontribuce. Jsou v majetku investora a nejsou v majetku městské části. Celý systém kontribucí – přihlašte se, já vám dám slovo – celý systém kontribucí funguje na tom, že je vydefinovaná nějaká předpokládaná částka, která se plní ve finančním nebo nefinančním plnění. To, že vznikne nebytový prostor v parteru, je standard. Tak, pojďme dál. Paní Hubáčková.

Tereza Hubáčková, členka ZMČ /PIRÁTI/: Ano, jo, беру to zpět, protože jsem chtěla mluvit o něčem, co teď zmiňovala paní architektka Smutná, takže ať to neprotahujeme.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuju moc, poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak, dobrý den, poprvé děkuji za slovo. Já jsem před chvílí utrpěl injekci do pusy, tak možná mi to úplně nepůjde, ale mám několik věcí. Jedna z nich je pokus odpovědět tady Honzovi Chabrovi spolu s Petrem a interpretovat nového majitele, jak bude s tím majetkem zacházet. Samozřejmě je to v úrovni spekulací, nicméně partneři společnosti, spolumajitelé, se nějak zvlášť netají svým obchodním modelem, kdy oni kupují problematické nemovitosti, které vyřeší, vyžehlí a prodají dál. Oni drží naprosté minimum těch projektů, do kterých vstoupili, a v zásadě se snaží je velmi rychle po tom, co vyřeší ten problém, prodat. To znamená, tady je úplně nasnadě, v čem ten problém tkví a v čem tkví to vyřešení toho problému, kdy z bytových jednotek se udělají standardní – tedy ne bytových jednotek, ale ubytovacích jednotek se udělají standardní bytové jednotky. To je naprosto nasnadě.

A já si pamatuju, Jakube, pane starosto, před téma, v roce 2023 to myslím bylo, to Comenius se dostal na program jednání zastupitelstva a ty jsi tady plamenně obhajoval, jak nikdy nepřipustíš, aby v Comenioví byly byty. A já si myslím, že tohle jsou bydlení, na které si zrovna nabíháš tady v tuhle chvíli. Je to můj názor, je to interpretace. Je to tvoje věc koneckonců, bylo to tvoje vyjádření, ale jenom ho chci připomenout. Ta diskuze zde byla velmi plamenná, já bych to mohl citovat ze stenozáznamu, ale myslím si, že to je zbytečný, sám víš, co z tvých úst padlo a že to byla obhajoba toho, že tam ty byty v zásadě nikdy nebudou.

Pak je tady druhá věc, a to je ta kontribuce samotná. Já v tom nejsem kovaný, rozhodně tady jsou specialisté, kteří asi jsou na tom líp než já, možná si nabíhám na vidle, abych byl dovyučen, ale já, když se dívám do prezentace pana náměstka Hlaváčka z roku 2021, tak vlastně ta kontribuce se stanovuje podle tarifů, a ty tarify jsou dva. Pokud máme nějakou stávající HPP a pokud dochází k navyšování HPP. A když dochází k navyšování HPP, tak ta částka, která je tady indikovaná v tom roce 2021, je 2 300 Kč za metr, nicméně tam má docházet k navyšování o inflaci a v tom materiálu – takže to dneska bude někde nad 3 000 třeba nebo něco takového – a v tom materiálu, který je použit pro ten výpočet té kontribuce, je částka nějakých 900 něco korun. Jo, to znamená, jako mně se to jeví tak, že ta kontribuce není správně vypočtená podle toho slidu, který pan náměstek Hlaváček jako prezentoval v době, kdy ta metodika měla být schvalována, což je podle mě poměrně zásadní jako nedostatek, který já tam vidím. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jenom zpátky. Znovu říkám, já jsem vlastně rád, že tady pan Palacký načetl usnesení, které vlastně jsem svým plamenným projevem inicioval, oni ho předložili kolegové z TOP 09, tam se nic nemění. V současné době, představme si situaci, kdy přijdou spolumajitelé, kteří, jak ty jsi říkal, teď používám tvoje slova, se snaží vyžehlít tu situaci, zlepšit si karmu, zlepšit si vlastně v tom prostředí ten, ten... tak ve chvíli, pokud oni navrhnou,

že nám něco dají bezúplatně, a to znamená, že my na to jako nepřistoupíme, to znamená, že se bude dít pořád to samé, to znamená, oni budou nadále prodávat nebytové jednotky, protože to podle zákona můžou a nikdo jim v tom neumí zabránit. My nadále budeme trvat, což budeme trvat tak jako tak, s tím, že nebudeme umožňovat, nebudeme dávat negativní stanoviska a budeme bojovat proti kolaudaci, na rekolaudaci na byty, to trvá. To je něco, co neopouštím a co stále držíme, ale jenom pouze si nevezmeme tedy pro nebytové prostory za 10 milionů nebo za takovouhle částku, se kterými přišly místní spolky k tomu, že je chtějí využívat ke spolkové aktivitě. To znamená, to je svět, který navrhuje zástupce tady předseda Pirátů. To je nějaký jako postup, který tady komentuje. Uvidíme ještě podle hlasování, jak celá vlastně situace proběhne. Nevím, kdo si v současné době nabíhá na bydlení. Co se týká tarifů, tak to je asi na kolegy, kteří to dokážou vysvětlit, ale já zkusím, nebo tak, jestli vysvětlí rozdíl pan Kožený mezi tarifem T1 a T2?

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Je to poměrně jednoduché. Je to trochu jinak, než jsi říkal, Miloši. Ten vyšší tarif se uplatňuje, když je změna územního plánu nebo případně potom změna Metropolitního plánu, ta tady nebyla. Z logiky věci ten dům už stojí. To znamená, ta kontribuce jako taková – ještě jednou opakuju – je naprosto nenáročná, my jako v tuhle chvíli nemáme vlastně žádné páky na to, jak toho investora donutit, pokud by tam... jsem přesvědčený, že pokud by nedošlo ke změně investora, tak bychom žádnou kontribuci nedostali, že by nám jako by nic rozhodně nenabízel, což je ostatně běžné u projektů, kde proti nim bojujeme. Čili je to skutečně dobrovolnost toho investora a já v tuhle chvíli nechápu ani spojitost jakoby s bitcoiny a tak, protože je to přesně tak, jak říká pan starosta, jakoby my to můžeme nevzít, ale pak jako se stane jenom to, že budeme mít jakoby o 11 milionů míň nebo prostě o jeden nebytový prostor míň a nic jiného se tím vlastně nestane.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já tedy se snažím ještě – já rozumím, že ta jako hezká ta interpretace, bitcoin a další věci, ale co byl problém nebo co je problém jako podstatný bitcoinu, a to je to, že finanční prostředky pocházely z nelegální činnosti. V současné době, jestli tady vy naznačujete, tak prosím, dejte na stůl nějaká fakta, že prostředky, za které pořídili nebytové jednotky, které jsou v rámci objektu spolumajitelé nelegálně, tak v takovém případě tu informaci bych rád zjistil. V současné době tomu nic nenasvědčuje, nemáme žádnou takovouhle informaci. Ve chvíli, pokud vy ji máte, prosím, sdělte nám ji, byla by pro nás podstatná v tady téhle té věci. Jinak si prosím tyhle ty příklady nechte od cesty. Děkuji. Tak, poprosím paní Smutnou.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Pane starosto, vy jste před rokem 2022 taky měl územní rozvoj, že jo? A chcete mi tvrdit, že jste s investory, když jste dojednával nějaké projekty, neměl dohody o určitý spolupráci? Kontribuce jsou až od ledna 2022 a do té doby se taky ty smlouvy dělaly. Takže mě laskavě nepoučujte o tom, jak kontribuce fungují nebo nefungují, že jsem je nepochopila. Já znova opakuji, s investorem Comenius byla dohodnuta smlouva – nebo byla dohoda o tom, že celé přízemí bude pro vybavenost a bylo to na požadavek občanské veřejnosti Petřín. To, že vy mi tady řeknete, že se to vždycky takhle dělá – no, někdy ano, někdy ne, taky to nemusí být pravda. Takže proč se pouštíte do diskuzí, u kterých jste nebyl a nic o tom nevíte? Jenom proto, abyste mě jako sejmul? Já si jako toto vyprošuju, jo?

Takže já tady znova opakuju, že od investora ten parter byl daný na základě dohody a požadavku městské části a občanské veřejnosti, to znamená, v momentě, když my teď budeme tenhle ten prostor, který byl jakousi tehdejší možností jisté kontribuce, tak si vlastně kupujeme to, co ta občanská veřejnost měla dostat v rámci toho projektu těch kolejí. Prostě tak to bylo. To je prostě historicky jako dané.

Takže myslím si, že brát si teď a platit za to je prostě špatně. Je to proti vůbec smyslu i celých těch kontribucí. Takže ať investor své zbytné prostory, které neužívá a neumí je užívat, tak ať si laskavě nechá a zamyslí se nad tím, jak budou fungovat. A vy, jestli nutně potřebujete utratit peníze a něco koupit, no tak kupte pár těch jednotek tam ubytovacích, ať máme tedy ubytování pro naše učitele, policisty a tak dále. A jistě to bude svým způsobem dobrý skutek, že městská část tam

bude ubytovat. A budou to asi i možná vhodně uložené peníze. Tak to udělejte, jestli máte nutnou potřebu něco kupovat, a dokažte, že ten projekt, který je určený pro ubytování, bude sloužit pro ubytování. A zamezíte vlastně zbytečnému tady procesu jakoby objektu pro bydlení. A prosím vás, nepoučujte mě o některých věcech.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Já se velice omlouvám, paní architektko, ale vaše vystoupení mě znovu přesvědčilo o tom, že to, co jsem říkal, mám pravdu. Prosím, podívejte se a přečtěte si metodiku, pro kterou jste hlasovala, a tam je popsáno, co kontribuce je. To znamená to, že vy v rámci vašeho stanoviska samosprávného řeknete, že chcete mít v přízemí a v nebytový prostor, není finanční nebo nefinanční plnění. To je o tom, že vyjednáváte o projektu, stejně jako vyjednáváte o třeba rozměru nebo rozsahu toho. Já znám dlouhodobě vaše stanovisko k této věci. Dokonce jenom prozradím, že jste vlastně oponovala tehdy uzavření smlouvy v době, kdy ještě nebyly ty kontribuce s Central Groupem, jste říkala, že stačí, že tam je vymezená ve veřejné vybavenosti škola, že proč by mu dával pozemek nebo proč by ještě přispíval finanční prostředky v této věci. Tehdy jsme o tom měli právě debatu a myslím, že od té doby se to vaše přemýšlení nad tou situací moc neposunulo. Zase mě to mrzí, že vlastně ty základní principy toho, že nebytový prostor v přízemí, který dohodne místostarosta nebo radní, který má na starosti v radě územní rozvoj, že se tam manifestují, se jedná o příspěvek obci – to je základní městotvorný prvek, který by v některých územích měl být. To znamená, že pokud si vezmeme například, já nevím, ty poslední projekty, které se připravují, dneska jsme tady projednávali třeba 4. Kvadrant, tak si neumím představit, že bychom konstatovali po tom, co tady vaši kolegové, včetně vás, hovořili o tom, jak je nastavená vlastně kontribuce, tak že bychom řekli, že za kontribuci považujeme dostatečnou, že mají nebytové prostory v přízemí. Za sebe si myslím, že kdybych něco takového řekl, tak mě vaši kolegové ukamenují. A vy to tady s klidnou tváří říkáte a říkáte mi: „Pane starosto, nepoučujte mě.“ Nevím, jak jinak to vyjádřit, ale bohužel tomu nerozumíte. Máte technickou poznámku? Prosím, ať je technická, to je návrh k pořadu programu, k změně bodu a tak dále, případně se přihlašte.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Dohleďte mi jedinou kontribuci uzavřenou v rámci hotového projektu. Dohleďte mi jedinou kontribuci uzavřenou na hotový objekt v rámci Prahy. Neexistuje.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Není to technická poznámka, omlouvám se, ale zopakuju vaše slova: vy jste řekla, že kontribuce, kterou jste historicky dohodla, bylo to, že se tam manifestovaly, že se tam objevily nebytové prostory. Teď říkáte něco úplně jiného, nesouvisejícího, a v tomto případě jenom říkám: nemáte pravdu. Omlouvám se – myslím, že si to myslí většina členů zastupitelstva. Poprosím, nebo doufám v to, že na to má stejný názor. Každopádně poprosím o třetí vystoupení, o kterém budeme hlasovat, pana Chabru.

(Hlasování č. 35.) Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 1, zdržel se 4, návrh byl přijat. Poprosím o vystoupení pana Chabru. Poprosím, doporučuju, zvedněte zásuvky tak, ať to není... Ta elektřina jenom.

Jan Chabr, člen ZMČ /TOP 09/: Super, tak se omlouvám. Mně jde fakt jenom čistě technicky o to, jestli vůbec víme, co kupujeme. Protože když se kouknete do katastru – protože tady jsem nikde nenašel, že se jedná o společenství vlastníků jednotek, jak říkal pan místostarosta Prokop. A v katastru nemovitosti je to jako stavba ubytovacího zařízení pořád. Takže my si kupujeme nějakou vymezenou jednotku ve stavbě ubytovacího zařízení, kdy nevíme ten vlastní právní režim, jak se to bude chovat a fungovat. Ale třeba tam to společenství je, ale já ho nikde nevidím, tak jenom poprosím, ať víme vlastně, do čeho pak vstupujeme, jaké budou budoucí vztahy mezi těmi jednotlivými vlastníky. Já nevím, jestli jste se na to někdo fakt detailně koukal. V tom objektu je dneska 233 jednotek. 233 jednotek a jsou tam nějakí další vlastníci těch

jednotek. A vlastně já si myslím, že by nás fakt mělo zajímat, jestliže tam nabydeme ty jednotky, ať už bezúplatně nebo úplatně, podle čeho se tam bude rozhodovat, jak se tam bude rozhodovat o tom, jaké se platí příspěvky, jak se bude rozhodovat ve chvílce, jestli tam jsou nastavené nějaké kvóra; ve chvílce, když se rozhodne část těch vlastníků jednotek si to rekolaudovat, jestli my budeme mít nějakou faktickou možnost jako vlastníci dvou jednotek zabránit tomu, aby se to rekolaudovalo jako celý objekt na byty. A asi tady na to velmi dobře udeřil pan kolega Vlach, protože já teď koukám, z těch 233 jednotek dneska patří té společnosti Atrium Petřiny zhruba tři čtvrtiny jednotek. Takže když počítám, tak je tam 180 jednotek, které patří tomu vlastníkov. Asi je očividné, že ten vlastník se bude snažit dál rozprodávat. A my bychom tedy měli vědět, když budeme jedním z těch 233 vlastníků, co nás tam vlastně čeká v tom jako budoucím fungování, aby to nebylo pak tady – asi nás tam bude zastupovat SNEO, ale teď jsme tady řešili i zase složitý fungování v rámci nějakého SVJ. Tady nevím, jestli to tedy bude SVJ. V případě, že to bude SVJ, tak jak se to SVJ bude chovat. A samozřejmě tady kolegové to zmínili, já tomu rozumím jednoznačně, i tomu, co říkal pan starosta; oni si potřebují vylepšit reputační problém, který ta stavba měla. A ve chvílce, když budou ve svých inzercích a reklamách říkat: „Hele, reputační problém je vylepšen, protože Praha 6 už tady je s námi, má komunitní centrum, tak si to kupte, je to úplně bezpečná koupě,“ tak neříkám, že to je bitcoinová kauza, ale my jim tímhle tím, ještě tím, že jsme si to koupili, tak jim vytváříme super PR, protože i Praha 6 už s tím projektem je v pohodě, protože sama Praha 6 si tady koupila nebytovou jednotku, tak pro tu veřejnost to je super signál, že těch 180 jednotek, kteří se zdráhali, asi je vidět, že ten reputační problém tam opravdu byl, protože ty lidi na volném trhu si to nechtěli kupovat, když viděli ty články v novinách, a vsadím se s vámi, když se to koupí, tak v té jejich reklamě – a je to legitimní postoj nějakého obchodníka – bude „i Praha 6 si tady koupila objekt, je to úplně bezpečný, všechny problémy byly překonány, vlastně to děláme všechno správně, tak si to pojdte koupit“ a vlastně se to bude prodávat mnohem líp a my jim tam uděláme roli dobrého marketingového partnera. Tak jenom tohle si uvědomme.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím paní Srp, aby tedy odpověděla na tu otázku, která byla položena, tedy jestli víme, co si kupujeme.

Barbora Srp, vedoucí OSM: Tak výborně. Tak já vám tady asi přečtu, normálně tam existuje společenství vlastníků jednotek na Větrníku 2513/4, takže je tam opravdu fungující SVJ. Zároveň ve sbírce listin jsou stanovy, kde je například upraveno, jak se může nakládat s těmi nebytovými jednotkami, já nevím, třeba s odpadem a tak podobně, takže je tam poměrně jasně popsáno, co s tou jednotkou můžeme dělat.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak jestli stačí ta odpověď takto? Děkuju. Poprosím pana Vlacha.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Tak děkuju. Jakube, ty jsi tady často arbitr pravdivosti a plamenně setneš každého, kdo říká jakousi nepravdu. Mě jsi tady obvinil z toho, že jsem něco navrhoval. Já jsem nenavrhol vůbec nic. Já jsem jenom konstatoval dvě věci, které se zdají z kontextu být zřejmé – nebo názory, ale to nebyl žádný návrh. Žádný návrh z mých úst nepadl, takže jsem tady byl křivě obviněn z toho, že tady navrhuju nějaký paralelní vesmír, který nevíme, jestli bude nebo nebude.

Každopádně já k tomu jenom doplním to, že spolumajitelé jsou prostě společnost, jejímž cílem je vydělávat peníze. To není jako dobročinnost. To není vylepšení jména projektu „for greater good of mankind“. To je prostě vydělat, udělat zisk. Oni se tím netají. Na každém projektu se snaží získat aspoň 25 %. Prostě koupit levně, vyřešit problémy, prodat drah. Ideálně prodat někomu jednomu. Tady nevím, jak to budu prodávat jednomu potenciálnímu kupci, nebo jestli někoho mají v rukávu – to já nevím, to ví oni – ale prostě dá se čekat, že jejich záměrem je dělat zisk, a proto dělají aktivity, které dělají. Nic víc.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak děkuju. Každopádně já tedy dlužím omluvu. Jestli jsem to takhle explicitně řekl, tak se omlouvám, nebo omlouvám se za to, že jsem to takhle explicitně řekl, pokud jsem to tak řekl. Každopádně za sebe jsem chtěl vykreslit potom tu – nebo využít to jako most pro to vykreslení té situace, co se stane, když to nepřijmeme. To znamená, ta situace jako správně technického se vlastně jako pro nás nemění. To znamená, my chceme dodržet to usnesení, budeme podle něj postupovat. Samozřejmě, že si to můžeme nevzít, můžeme nekoupit, můžeme tam neudělat komunitní centrum, je to skutečně na nás a bude to o tom hlasování. Poprosím pana Baxu.

Marek Baxa, člen ZMČ /TOP 09/: Já bych se chtěl zeptat, jestli existuje nějaká kalkulace na provozní náklady. To znamená, když to vezmeme, jaké budou provozní náklady, co z toho vyplývá? Protože tady několikrát zaznělo, že když to nevezmeme, tak ztratíme 11 milionů, tak to se mi zdá, že tak nemusí nutně být. Je tam nějaký náklad s tím, abychom to opravili nebo uvedli do nějakého stavu, který by byl v pořádku. Plus by bylo dobré vědět nějaké náklady, které k tomu jsou, které k tomu budou jako provozní. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já nevím, já mám skoro pocit, jako kdybychom měli úplně první nebytový prostor, který jakoby máme nebo pořizujeme. Samozřejmě s ním budou náklady. Ty náklady se budou odvozovat od celkového provozu tohoto objektu. Podrobné informace nemáme, ale můžeme si to představit, bude to velmi obdobné jako ostatní nebytové prostory, které máme mezi jinými nebytovými prostory. To jako tady otázky typu, jak budeme s tím pracovat, co budeme dělat, jsou samozřejmě relevantní v kontextu toho, kdybychom neznali tu strukturu toho, ve kterém se budeme pohybovat, to jsme zodpověděli, ale prostě bavit se o tom, že je to vlastně novum, pracovat s nebytovou jednotkou, ty náklady budou vlastně odpovídat práci s nebytovou jednotkou na metry čtverečními v novostavbě. Tak technická poznámka, pan Vlach.

Miloš Vlach, člen ZMČ /PIRÁTI/: Jsem před koncem diskuze bych chtěl krátkou pauzičku na poradu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Určitě. Bude vyhlášena porada před koncem diskuze. Jako s druhým příspěvkem se hlásí pan Dušek.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju za slovo. Já myslím, že v těch přestřelkách o tom, kdo jak rozumí nebo nerozumí kontribucím, by nemělo zapadnout to podstatné, co se snažila Eva Smutná říct a jak to chápu já, a to totiž, že existovaly historické dohody s tím investorem, že ten parter bude provozován jako veřejná vybavenost. A co to fakticky znamená, že skutečně my, pokud takovéhle dohody existovaly – a Eva Smutná si asi nevymýšlí – tak my tím, že tady získáváme, kupujeme si ty jednotky, tak zásadně na sebe ten závazek přebíráme, že budeme prostě tu veřejnou vybavenost tam provozovat. A ono se to možná zdá finančně výhodné, zdá se to být zčásti zadarmo, ale ono to přece zadarmo není. Z podstaty věci; jednak jsme mluvili o tom, že je tam potřeba investovat, aby ty jednotky byly provozuschopné, a hlavně pokud to budeme provozovat tím způsobem, o jakém se tady bavíme, tak budou náklady přece spojené i s tím provozem.

To znamená to, že my tady získáváme nějaký majetek, tak můžeme se tady poplácávat po zádech tak maximálně, že jsme tedy získali jako jednotku za 10 milionů, ale fakticky na sebe přece bereme další závazky a další finanční zátěž. To je potřeba si uvědomit. A to je podle mě podstata toho, co se Eva snažila říct. Tady myslím si, že vykreslit to zjednodušeně jako tak, že nám někdo dává nějakou nemovitost v hodnotě 10–15 milionů, já si myslím, že to je velmi zjednodušené a že takhle to brát nelze.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak já jsem ještě v důvodové zprávě v dalším nezastírám,

že tam jsou náklady. Dokonce tam jsou explicitně uvedeny a bylo to uvedeno i v ústní důvodové zprávě, takže my nic takového neskrýváme. Je to věc, která je plně otevřena vlastně všem zastupitelům. Já bych nerad chtěl interpretovat tak jako vy, ale asi se o to pokusím, co chtěla říct Eva. Eva Smutná chtěla říct, že v době, kdy vykonávala práci místostarostky pro územní rozvoj, tak že odváděla dobrou práci. Já to nikterak nezpochybňuji v tady téhle věci. Tehdy se skutečně plánovací smlouvy a kontribuční smlouvy neuzavíraly. Jenom jsem zpochybnil ten aspekt, že se snažila vysvětlit, že vlastně tím, že to tam existuje, že tam ty nebytové prostory jsou, tak městská část získala kontribuci. Tak to není.

A v současné době tam může být úplně cokoliv, může to být neobsazeno. My v tuhle chvíli jsme pojali záměr, který je podle mě legitimní politicky, to znamená zrealizovat tam do budoucna komunitní centrum. Děláme to ve spolupráci s místními spolky nebo s místním spolkem. Já se osobně domnívám, že to je správně. Rozumím i tomu, co tady popisoval vlastně Honza Chabr. To je podle mě asi nejpravděpodobnější scénář, který asi spolumajitelé mají na mysli, ale každopádně znovu vykresluji tu druhou část, to znamená, my tady nabízíme cestu, že za zhruba, já nevím, 17 milionů korun dohromady zprovozníme nebytový prostor o 220 metrech, ve kterém se bude odehrávat bohužel činnost s místním spolkem. A mám pocit, že vy v těch komentářích – a nevím, jak budete hlasovat, jak se dohodnete – spíše nabízíte cestu vlastně nedělat nic tak, jak to řekla vlastně Tereza Hubáčková, stáhnout a zabývat se s tím někdy do budoucna. Já jsem pro to spíš tvořit, než si sedět na rukách, ale každopádně je to na každém zastupiteli tak, aby se o té věci rozhodl. Protože nikdo není přihlášen, vyhláším pauzu. 10 minut? 5 minut? 5 minut na porady klubů.

(Přestávka.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: ...uzavření diskuze, takže čekám nějakou přihlášku, protože pokud se nikdo nepřihlásí, tak diskuzi uzavřu. Počkám ještě čtyři vteřiny. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Kromě návrhu na stažení toho tisku od paní Hubáčkové, což bude vyjádřeno hlasováním, jsme žádný další návrh neobdrželi. Jo, tam je zazněno, že se ztotožňuje, takže to se ještě musí... Dobrý, děkuju. Každopádně poprosím tedy, je tam pozměňující návrh, a to je pozměňující návrh pana Palackého. Tady zaznělo ztotožnění, tak poprosím ještě jednou na mikrofon od předkladatele toho tisku, ať si to odbydeme na začátku a pak už tedy budeme pouze hlasovat.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Ano, potvrzuji, s návrhem pana radního Palackého jsem se ztotožnil.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Dobrá, pojďme tedy se připravit na hlasování. Jako první bychom hlasovali tedy o bodu číslo 17, Odkoupení jednotky od společnosti Atrium Petřiny. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 36.) (Hlasuje se.)

Tak, hlasovací zařízení nefungovalo panu Pižlovi, tak poprosím ještě jednou... Říká, že hlasoval jinak, to je samozřejmě možné podle hlasovacího řádu, je možné... Ve chvíli, kdy si člověk všimne, že hlasuje jinak, že mu hlasovací zařízení ukázalo něco jiného, což pan Pižl okamžitě udělal, paní Hubáčková mi je svědkem, tak je to samozřejmě jako možné. Tak poprosím, zmatečné hlasování, poprosím ještě jednou hlasovat. Ano. Poprosím, hlasujeme.

(Hlasování č. 37.) (Hlasuje se.)

Ted' to cinklo, cink, cink, cink, cink, cink, cink! Pro 23, proti 7, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

23. Z-1058 Nabytí jednotky č. 2513/9 v budově Atrium Petřiny ze společnosti Atrium Petřiny s.r.o. do majetku MČ v rámci získání nefinančního plnění
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím o bod 18, to je Nabytí jednotky v rámci získání nefinančního plnění. Pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 38.) (Hlasuje se.)

Ted' to cinklo. Pro 24, proti 3, zdrželo se 6, návrh byl přijat. Děkuji moc.

24. Z-1056 Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. S 863/2023/OVI se spol. KKIG Ruzyně a.s. a dodatku č. 1 ke Smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. S 864/2023/OVI se spol. RUVE a.s. (Nová Ruzyně Oblast III)
[odkaz na projednávaný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Pojd'me na bod číslo 19, a to je uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě. KKIG Ruzyně, oblast 3. Poprosím pana místostarostu Koženého. Máme tady i zástupce investora, který je připraven vystoupit.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Tak děkuji, děkuji za slovo. Dobrý večer ještě jednou dnes. Tento materiál, který vám dnes předkládám, navazuje na smlouvy, které máme s investory KKIG a RUVE již uzavřené, a to v souvislosti s rozvojem Nové Ruzyně. Smyslem tohoto materiálu je především upravit několik praktických věcí tak, aby příprava nové zástavby a školské infrastruktury postupovala koordinovaně. Za nejdůležitější posun osobně považuji nové řešení mateřské školy; původní smlouva totiž počítala se dvěma oddělenými částmi školky, které mohly být umístěny v parterech bytových domů. Nově jsme se s oběma investory dohodli, že vznikne jedna samostatná mateřská škola pro 72 dětí v bezprostřední návaznosti na budoucí základní školu a investoři ji společně vybudují a po dokončení včetně souvisejícího pozemku bezúplatně převedou městské části. To je podle mě podstatně lepší řešení, protože základní a mateřská škola budou tvořit jeden školský areál a mohou společně využívat zázemí, stravování i správu.

Druhou částí změn je časová koordinace základní školy. Pozemky pro její výstavbu dává smysl nám převzít až v návaznosti na postupovou developerských projektů u části KKIG, tedy zejména po odstranění dnešních staveb tak, abychom je nemuseli odstraňovat my. Současně ale nechceme tedy, aby se tím odkládala samotná příprava školy. Proto Praha 6 projektovou dokumentaci může převzít již dříve, a to už do 30. června 2027, a pokračovat v přípravě školy ještě před samotným převodem těch pozemků.

Současně je nově stanoven i konkrétní termín pro další postup společnosti RUVE, aby oba projekty postupovaly koordinovaně. Podle mě je výsledkem praktičtější uspořádání školské infrastruktury, jasnější návaznost jednotlivých kroků, jedna plnohodnotná mateřská škola koordinovaná se základní školou a možnost začít připravovat projekty školy s předstihem. Já vám děkuji za pozornost a poprosil bych vás o podporu tohoto materiálu.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Tu uzavírám, protože není nikdo přihlášen. Zeptám se, jsou nějaké pozměňovací návrhy? Nevidím je. Tak to se omlouvám, otevírám rozpravu. To jsem si nevšiml. A poprosím tedy pana Bendu o vystoupení. Pane řediteli, máte slovo.

Jiří Benda, člen ZMČ /TOP 09/: Já mám takový jenom dotaz. Jak jsem poslouchal

to úvodní slovo, tak bylo řečeno, že dojde k převodu postavené školy a školky, ale v té důvodové zprávě je jenom pozemek. No, já bych řekl, že jsem to slyšel...

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak poprosím tedy o odpověď pana místostarostu.

Václav Kožený, místostarosta /ODS/: Jo, tak já tedy si nejsem vědom, že bych to takto řekl. Já jsem se bavil o pozemku pro výstavbu školy, který budeme přebírat, a o celé té mateřské škole, ale je možné, že... Ano, ano, ano. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Tak super, děkuju za to upřesnění. Já jsem to taky nechtyl, tedy dával jsem pozor, ale nechtyl jsem to, jak to bylo, takže děkuju. Bez ohledu na to, jak to pan kolega místostarosta Kožený řekl, tak teď to máme vyjasněno. A tedy uzavírám v tuto chvíli rozpravu a můžeme o tomto návrhu hlasovat. Pojdme na to.

(Hlasování č. 39.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

25. Z-1038 Vyhlášení dotačního programu v oblasti sociálních a návazných služeb pro rok 2027

odkaz na projednávaný bod

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A nyní se posuneme do sociálních služeb a poprosím Mariána Hoška k bodu 20.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já přeji hezký večer a doufám, že se také chvíličku budeme zabývat sociálními oblastmi. Dneska bych to asi trošičku více rozvedl, protože končí volební období a já se domnívám, že sociální služby budou nabývat v budoucnu dost významnou věc a rád bych, kdybych sdělil vám, kteří se sem dostanete do zastupitelstva, a bude z vás určitě 95 %, abyste to zase v této oblasti podporovali. Tady se hodně mluvilo o tom, že máme školy, potřebujeme školky, ale tam si myslím, že už jsme někde na hranici, úplně na hrotu, protože si myslím, že vzhledem k porodnosti už těch školek bude, kromě těch nových území, jako třeba jsme měli tento předklad předtím, že bude ubývat a že se vlastně ta situace bude muset orientovat právě na seniory, kterých nám přibývá. A přibývá zejména seniorů 80 plus, kteří jsou významně potřební. A už teď to vidíme: prostě ta potřebnost je nenasycená dostatečným počtem zařízení, které jsou schopny toto pojmout. A ten náš předklad, kupříkladu ten první, je v oblasti sociálních a návazných služeb. Otvíráme program, ale my už do budoucího roku budeme potřebovat také – a to chci tu vstřícnost – tento program navýšit, navýšit prostředky pro pečovatelskou službu. A apeluji na to, abyste v tom příštím období se tomu věnovali víc a podporovali tuto oblast, protože potom se budeme vzájemně obracet na sociálku a ta nebude umět všechno řešit tak, jak by bylo potřeba. Takže s tímto apelem si dovolím předkládat tento program. To je jenom otevření toho dotačního programu. Dovolím si vás požádat o jeho schválení a v rámci rozpočtu ho podpořit co nejlépe.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se hlásí pan předseda Dušek a dávám mu slovo.

Ondřej Dušek, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuju za to úvodní slovo, Mariáne. Já se naprosto ztotožňuju s tím, že ty sociální a zdravotní služby budou – jejich potřeba bude chtít nechtě stále vzrůstat a je potřeba k této skutečnosti přistupovat jako k faktu a adaptovat se na to. Já bych v této souvislosti chtěl apelovat na všechny, aby prostě nezapadly ty projekty, které v této oblasti připravujeme, ať je to rekonstrukce Polikliniky pod Marjánkou, ať je to výstavba nové LDN,

ať je to Trojdomí Šolínova, které tedy má v gesci magistrát. A nezapomínejme ani na Šatovku, která tedy poslední čtyři roky trošku z řady důvodů upadla v zapomnění. Já si myslím, že tyhle projekty budou získávat stále na větší důležitosti a je potřeba k nim tímto způsobem také přistupovat. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Poprosím o vystoupení paní Klíčovou.

Tat'ána Klíčová, členka ZMČ /ANO 2011/: Já jenom velmi krátce bych ještě poprosila, abychom nezapomínali ani na podporu neformálně pečujících, kteří vlastně v uvozovkách zadarmo poskytují tu péči. Takže i tady budeme muset se zaměřit trošku na nějaké podpůrné programy, a nejenom formou seminářů. To jim totiž moc nepomůže. Ti lidi už na to nemají čas, aby chodili se vzdělávat, ale potřebují faktickou podporu. Děkuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Součástí těch návazných služeb, které to obsahuje tento program.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Díky. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli chce pan místostarosta závěrečné slovo.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já myslím, že jsem to řekl.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Perfektní, děkuju. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh. Pojd'me tedy hlasovat.

(Hlasování č. 40.) (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

26. Z-1042 Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2026 **[odkaz na projednáváný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Poprosím Poskytnutí dotace organizacím poskytujícím hospicovou péči za druhé čtvrtletí.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Ano, je to tradiční materiál, druhé čtvrtletí poskytující hospicovou péči, které podporujeme, a je to Cesta domů: 17 700. Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského, tam je 15 050. Zapsaný ústav TŘI: 9 010. Hospic Štrasburk: 6 550. A Zdravotní ústav Most k domovu: 51 750. A Křižovnický domácí hospic: 9 000 Kč. Vidíte, že ty částky nejsou vysoké, ale je to strašně prospěšné pro ty organizace a oni to kvitují velice pozitivně, že jim přispíváme na hospicovou péči. A velice to doporučuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji. Nebyla zmíněna ještě soft palm, z. s.: 3 850, ale to jenom doplňuji. V tuto chvíli otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám, protože není nikdo přihlášen. A pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 41.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

A děkuji panu Mariánovi Hoškovi.

Marián Hošek, místostarosta /KDU-ČSL/: Já bych si ještě zkusil dovolit jedno závěrečné

slovo, protože jsem tady nejstarší a dneska je poslední zastupitelstvo a jsem taky služebně nejstarší, protože jsem tady byl sedm období volebních a zažil jsem mnohá zastupitelstva. Myslím, že Praha 6 vždycky měla určitou kulturu zastupitelstva proti ostatním, tak jak to mám zkušenost. Nicméně to poslední zastupitelstvo teď, přes tu poslední debatu, která tady nebyla úplně nejpříjemnější, tak mám pocit, že bylo skutečně takové nejkonsolidovanější, a to i ve vztahu k opozici a vztahu opozice a koalice. Myslím si – měl jsem pocit, že to je korektněji vedené a že to má takový i vliv potom na celou Prahu 6, protože si myslím, že když my jsme v konsensu nějakém základním, tak že se to přenáší i na soudržnost té společnosti. Takže já bych si přál, aby toto zastupitelstvo a to příští tedy, aby bylo stejně a možná ještě lépe soudržné a konsolidované tak, aby ta Praha 6 byla vždycky ta nejlepší. A děkuji za to, že toto můžu konstatovat, protože není to vždycky jednoduché trávit ty časy tady. Myslím si, že to je někdy čas hodně náročný a bylo mi tady s vámi dobře. Děkuji. (Potlesk.)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: To skoro vypadalo, že by se Marián Hošek loučil. On se neloučí, on tady bude i příští zastupitelstvo. Tak další materiál je Mariana Čapková, trenéři ve škole, poskytnutí dotace.

27. Z-1041 Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění projektu Trenéři ve škole **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Mariana Čapková, místostarostka /PRAHA 6 SOBĚ/: Já přicházím se svým oblíbeným obligátním tiskem. Ráda bych vás požádala o schválení poskytnutí dotace zapsanému spolku Trenéři ve škole pro období září až prosinec 2026 ve výši 1 072 512 Kč. Pojedeme v tom samém režimu jako v předchozích letech. Získali jsme dotaci z hlavního města Prahy na podporu sportovních aktivit na základních školách. Předpokládám, že už nemusím znovu představovat ten program. Pojedeme v tom samém režimu jako v minulých letech. Program neztrácí na atraktivitě a trenéři nepolevují ve svém nasazení, takže mám pocit, že by mělo všechno v pořádku proběhnout. Tak prosím o podporu. Děkuji.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto programu. **(Hlasuje se.)** Uzavírám, protože se nikdo nehlásí a neobdrželi jsme žádné návrhy. Pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 42.) (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

28. Z-1027 Stanovisko k nové paralelní dráze Letiště Václava Havla v Praze **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nyní se přesouváme k nově zařazenému bodu, a to je Stanovisko k nové paralelní dráze letiště Václava Havla. A já bych poprosil předkladatelku. Dopředu upozorňuji, že došlo k drobným úpravám oproti předkládanému materiálu po dohodě s Odborem rozvoje a investic. A za sebe děkuju, že ten předklad tady vznikl. Poprosím paní architektku, aby se ujala slova předkladatele.

Eva Smutná, člen ZMČ /TOP 09/: Děkuji vám. Tak zaprvé bych chtěla poděkovat, že jste usoudili a s tímhle tím předkladem, s tímhle tím usnesením jste se ztotožnili. Myslím si, že to je usnesení, které je celkem jednoduché, srozumitelné, ve prospěch našich občanů. A myslím, že z něj budou mít jako všichni radost. Ty úpravy, které jste tady udělali, jsou opravdu drobné a nemám s nimi nejmenší problém, takže to беру tak, jak jsme si s panem radním řekli.

Je to v podstatě usnesení, které upozorňuje na to, že – které tedy vychází z usnesení jakoby historického, které městská část uzavřela, schválila s tím, že tedy paralelní dráha v rámci Metropolitního plánu se stala veřejně prospěšnou stavbou a jako taková samozřejmě nese určité jiné jako pravidla v rámci tedy potom nakládání s pozemky a vlastnickými právy těch majitelů asi 10 domů, které tam jsou. Takže my tady ve své podstatě v tomhle tom usnesení jakoby dáváme těm občanům určitou jistotu, že nás to zajímá, že budeme ty věci kontrolovat a že budeme chtít, aby jejich pozemky byly náležitým způsobem ze strany státu vypořádány, aby nedošlo k nějakému poškození jejich majetkových práv. Takže to je asi tak za mě v rychlosti, ať nezdržuju.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám k tomuto bodu rozpravu a ještě jednou se omlouvám, že jsem to nepředložil, nebo že to nepředložila rada městské části, že nám to musela Eva Smutná připomenout. To je skutečně chyba na mojí straně, protože ten závazek tady byl. Takže děkuji za její trpělivost v této věci. Děkuji za přijetí těch technických úprav v rámci toho tisku. Já osobně se s tím ztotožňuji. Myslím, že to máme takhle v celé radě. Takže jestli se nikdo nehlásí... (Nikdo se nehlásí.) Tak uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat o tom návrhu tak, jak ho máte v materiálech.

(Hlasování č. 43.) (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

29. Z-1032 Poskytnutí jednorázových odměn členům – odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha 6 za práci od července 2025 do června 2026
[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Nyní se přesouváme k technickému bodu, a to je Poskytnutí jednorázových odměn členům, odborníkům ve výboru, komisích a zvláštního orgánu za práci od července 2025 do června 2026, tedy za ten překlen roku. A máte tam odůvodnění. Je to tradiční, celková částka je 376 080 Kč na odměny a mimořádné odměny v celkové výši 19 880 Kč. Tak otevírám rozpravu. **(Hlasuje se.)** Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

Tak pozor, pardon, přerušíme v tuto chvíli hlasování, ale máme tady technickou poznámku. Poprosím, pan Hoška. Ano, dobře rozumím, ale myslím, že to jednoznačně vyplývá – nebo že ta znalost je všeobecná v tady téhle té věci. To znamená střet zájmů nahlášen a nyní můžeme hlasovat.

Tak je tady více střetů zájmů... To vůbec nevadí. Kdybyste nám to, pane Janiku, řekl, tak bychom přidali ještě.

(Hlasování č. 44.) (Hlasuje se.)

Tak pro 33, proti 0, zdržel se 1. Každopádně pan Janik nahlásil také střet zájmů z důvodu toho, že byl členem komise jako odborník a nyní vlastně nastupuje do zastupitelstva městské části. Děkuji moc.

Jakub Stárek, starosta /ODS/:

30. Z-1030 Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.01.2026 – 30.06.2026
[odkaz na projednáváný bod](#)

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Bod 26, původní 25: Informativní zpráva o činnosti rady

městské části za období 2026 – 1. 1. až do 30. 6. Jedná se o zákonný požadavek, je ryze informativní, kolik jednání bylo, kolik řádných, mimořádných, kolikrát bylo jednání akcionáře v působnosti valné hromady. A není to žádné... je to ryze faktografický přehled. Kdybyste měl nějaký dotaz k jednání, samozřejmě jsem připraven ho přijmout. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Tu uzavírám a můžeme hlasovat o tomto materiálu.

(Hlasování č. 45.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, návrh byl přijat.

31. Z-1031 Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6 **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Máme tady prodloužení úkolu. Jeden se týká etického kodexu zastupitele a druhý je vlastně prodloužení toho úkolu. Ono to vyplývá vlastně de facto tím, že bylo zrušeno, tak vlastně ten úkol asi můžeme vypustit, kdy tam máme předložit zastupitelstvu návrh na uzavření smlouvy, což se stalo. Tak jenom poprosím, technicky dávám návrh, protože už je to meritorně za námi, tak vypuštění toho řádku 3, to znamená zahájení zadávacího řízení se soutěžním dialogem, kdy se prodlužoval úkol, předložit zastupitelstvu městské části návrh na uzavření smlouvy. To by bylo účinné pouze ve chvíli, kdybychom neukončili vlastně ten soutěžní dialog. Teď už není co předkládat a máme nové termíny a nové úkoly. Poprosím tedy s tímto, že bychom otevřeli rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí. Uzavírám rozpravu. A tedy s vypuštěním... říkám to, Tomáši Srpe, jestli tady je správně, že vypouštíme ten úkol ke Kulturnímu centru?

Jan Lacina, radní /STAN/: No, tak to právě není. (Smích.) Já myslím, že k diskuzi to právě vůbec není.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Úkol zněl předložit zastupitelstvu městské části návrh na uzavření smlouvy s vítězným uchazečem v rámci výše uvedeného zadávacího řízení. Zadávací řízení bylo zrušeno usnesením zastupitelstva, tedy asi není možné předkládat do konce roku tu smlouvu. To si myslím, že by bylo v kontradikeci tomu, co jsme přijali, a měnili bychom merit toho, co jsme tady dvě, tři hodiny projednávali. Takže poprosím jenom: platí to, co jsem vypustil. Pochopil jsem, že Tomáš Srp nedával pozor, ale teď už dává, a v tuto chvíli... nebo nás chtěl pobavit. A v tuto chvíli tedy berme to za to, že to je vypuštěné. Uzavírám rozpravu a pojďme tedy o tom hlasovat.

(Hlasování č. 46.) **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 1, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji moc.

32. Z-1066 Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace **[odkaz na projednávaný bod](#)**

Jakub Stárek, starosta /ODS/: A máme tedy poslední bod našeho jednání, a to jsou Motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy. Poprosím pana radního.

Jan Lacina, radní /STAN/: Děkuju pěkně. Tak já bych jenom řekl, že to je poslední bod posledního zastupitelstva. Tady všichni děkovali ostošest, tak já bych zaprvé poděkoval panu

Pivoňkovi a panu Dubnovi, že se na to zapomněli včas připravit, čímž se to dostalo do červených. A já mám tedy poslední slovo na posledním zastupitelstvu, tak to samozřejmě velmi oceňuji a to poděkování je právoplatné. A potom jsem se chtěl připojit k Mariánovi. Bylo mi ctí s ním 12 let sedět tady v zastupitelstvu a v radě městské části, a já jsem dokonce přesvědčen, že to období nekončí, ale chtěl jsem vám všem, to znamená kolegům z opozice i z koalice, poděkovat za velmi kultivované čtyři roky. A věřte, že mám s čím srovnávat a že to srovnání například s Poslaneckou sněmovnou je zcela nesrovnatelné. Takže díky moc a poprosím vás o schválení podpory motivačních odměn ve výši 1,2 milionu. Máme to v rozpočtu, děláme formální krok, ale myslím si, že naši strážníci si to zaslouží. Díky a přeji hezký zbytek večera. Těším se na vás v dalším volebním období.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: Děkuji moc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu. Pojdme hlasovat.

Jan Lacina, radní /STAN/: Já bych radši věřil volebnímu systému, jo. Tenhle je trošku jiný než ve sněmovně.

Jakub Stárek, starosta /ODS/: (Hlasování č. 47.) (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0.

Dámy a pánové, tímto ukončuji jednání zastupitelstva městské části a připojuji se ke svým kolegům. Byla to jízda a nevyměnil bych ty čtyři roky za nic jiného. A děkuju všem, že jste pracovali na Praze 6 a udělali ji krásnější, než byla předtím. Díky moc.

(Jednání skončilo ve 20:30 hodin.)