



ZIGLER Group s.r.o.
Na Malé Šarce 799
164 00 Praha 6 - Nebužice
IČO: 139 69 994
IS DS: d89sgvv

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Pavel Bína
236 002 763
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
12.08.2025

Č. j.:
MHMP 841506/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1780597/2024

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba ZIGLER Group s.r.o., se sídlem Na Malé Šarce 799, 164 00, Praha 6 - Nebužice, IČO: 139 69 994 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), dne 25. 9. 2024, na adrese Vinohradská 86/111, 130 00, Praha 3 – Vinohrady, na budově objektu č.p. 86, stojícího na pozemku parc. č. 2598, k. ú. Vinohrady, tedy na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10, šířila reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, konkrétně prostřednictvím komunikačního média – plachty. Toto reklamní médium bylo umístěno přes celou šíři boční fasády budovy, a to od úrovně 1. nadzemního podlaží až do výše střechy budovy a pokrývalo minimálně 2/3 její plochy. Na reklamním médiu byla vyobrazena žena, ležící v posteli s lůžkovinami, čtvercové logo „db by Vagner“ a dále text: „Dreambeds, Objevte luxusní postele, Vinohradská 19, Praha 2, dreambeds.cz“.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 15 000 Kč** (slovy: „**patnáct tisíc korun českých**“).

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010250**, konstantní symbol **558**, specifický symbol **1780597**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., která byla změněna vyhláškou č. 145/2024 Sb., s účinností od 1. 7. 2024, se obviněné **ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč** (slovy: **dva tisíce pět set korun českých**).

Odůvodnění:

Nadepsanému správnímu orgánu byl dne 16. 9. 2024 prostřednictvím internetového projektu Změňte.to doručen podnět týkající se výskytu možné nelegální reklamy v Praze 3, k.ú. Vinohrady, parcel. č. 2598, Vinohradská 86/111.

Za účelem prověření obdrženého podnětu provedl správní orgán dne 25. 9. 2024 v době od 10:05 do 10:10 hodin obhlídku výše uvedeného místa, které se nachází v území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10, při které zjistil, že na boční fasádě budovy na adrese Vinohradská 86/111, 130 00 Praha 3 – Vinohrady je umístěna přes celou její šíři reklamní plachta, a to od úrovně 1. nadzemního podlaží až do výše střechy budovy a pokrývala minimálně 2/3 její plochy. Na plachtě byla vyobrazena žena, ležící v posteli s lůžkovinami, čtvercové logo „db by Vagner“ a dále text: „Dreambeds, Objevte luxusní postele, Vinohradská 19, Praha 2, dreambeds.cz“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl dne 26. 9. 2024 sepsán záznam o ohledání (prohlídce) místa Č. j.: MHMP 1859552/2024.

Správní orgán následně vyzval dopisem Č.j.: MHMP 1809193/2024 ze dne 30. 9. 2024 obchodní společnost Dreambeds s.r.o., se sídlem Vinohradská 1420/33, Praha 2 – Vinohrady, IČO: 290 28 281, aby mu jako zadavatel reklamy sdělila podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy údaje o jejím šířiteli. Na základě této výzvy zadavatel reklamy dne 9. 10. 2024 sdělil, že reklamní plachtu si objednal u společnosti ZIGLER Group, s.r.o., se sídlem Na Malé Šárce 799, 164 00 Praha 6, IČO: 13969994 a tuto skutečnost doložil Fakturou č. 20240001 ze dne 2. 9. 2024, vystavenou shora uvedenou společností, kdy předmětem fakturace je dodávka označena jako „reklamní plnění dle smlouvy, motiv OOH kampaně Dreambeds, období 9-11/2024“.

Správní orgán následně vydal příkaz Č.j. MHMP 1865874/2024 ze dne 18. 10. 2024, kterým obviněné uložil správní trest pokuty ve výši 15 000 Kč a povinnost odstranit reklamu, která je v rozporu se zákonem. Proti příkazu, který byl obviněné doručen dne 21. 10. 2024 podala obviněná v zákonné lhůtě odpor, kterým byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.

Správní orgán obviněnou dopisem Č.j. MHMP 1916577/2024 ze dne 4. 11. 2024, který jí byl doručen dne 5. 11. 2024, informoval o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu a stanovil termín dne 20. 11. 2024 v 13:00 hodin. V tento termín se ke správnímu orgánu dostavil na základě plné moci ze dne 9. 11. 2024 zmocněnec obviněné [REDAKCE], jehož totožnost byla ověřena dle předloženého [REDAKCE], který nahlédl do spisu, pořídil fotodokumentaci jeho obsahu a požádal správní orgán z důvodu nemoci jednatele obviněné o možnost dodatečně se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, nejpozději do 25. 11. 2024. O těchto skutečnostech byl dne 20. 11. 2024 sepsán záznam o jednání, Č.j.: MHMP 1970657/2024. Přestože byla obviněné dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v dodatečné lhůtě, ke dni vydání tohoto rozhodnutí tuto možnost nevyužila.

Dne 2. 12. 2024 uplatnila obviněná námitku systémové podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu, která směřována na podjatost odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hl.m. Prahy, úředních osob [REDAKCE] jejich nadřízených, včetně ředitele Magistrátu hl.m. Prahy, primátora Hlavního města Prahy a všech dalších úředních osob správního orgánu pro jejich možný osobní vztah k věci.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor živností a spotřebitelské legislativy, jako správní orgán služebně nadřízený řediteli Magistrátu hl. m. Prahy námitku obviněné posoudilo a rozhodlo, že úřední osoby podřízené řediteli Magistrátu hl. m. Prahy podílející se na rozhodování v řízení o přestupku vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 1780597/2024, konkrétně [REDAKCE] V části týkající se námítky podjatosti uplatněné obviněnou proti Ing. Martinu Kubelkovi, Ph.D., řediteli Magistrátu hl. m. Prahy a [REDAKCE] o námitce podjatosti zastavilo, neboť ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, [REDAKCE] v době uplatnění námítky podjatosti sice na Magistrátu hl. města Prahy pracoval, avšak ze své funkce byl v dubnu 2025 odvolán a [REDAKCE] již na Magistrátu zhruba dva roku nepracuje.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti a stanoveném rozsahu.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c), a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov,

Vršovice“ v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10 zakazuje. Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné plachty z jakéhokoli materiálu.

Z obsahu reklamního sdělení na předmětné plachtě je zřejmé, že obviněná jejím prostřednictvím veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potenciální zájemce o poskytované zboží a služby, a přímo je navést do konkrétní provozovny nebo na internetové stránky zadavatele reklamy. Je zcela bez pochyb, že taková prezentace slouží k podpoře podnikatelské činnosti, a proto ji správní orgán považuje za reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě byla reklama šířena na veřejně přístupném místě mimo provozovnu, na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10, prostřednictvím komunikačního média - plachty, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na ustanovení §§ 1 odst. 2 písm. a) a 3 písm. g) nařízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu správní orgán přihlížel především k povaze a závažnosti přestupku, jak je podrobně uvedeno výše, dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné.

Povahu a závažnost skutku správní orgán spatřuje v šíření reklamy prostřednictvím zakázaného komunikačního média – plachty, umístěné na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10, na kterém je podle platných a účinných právních předpisů uplatňována regulace reklamy. K tíži obviněné svědčí ta skutečnost, že reklama prostřednictvím velkoformátové plachty cílí evidentně na, co možná, největší skupinu potenciálních zákazníků, neboť je umístěna v dopravně velmi frekventované ulici Vinohradská, v hustě obydlené čtvrti hlavního města, poblíž zastávek několika tramvajových linek v obou směrech, tedy v místě zvýšeného pohybu osob. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě prezentováno vůči široké veřejnosti, zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele, včetně náhodně projíždějících či procházejících osob. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí navíc nabýt i zavádějícího dojmu, že jde o jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. v nich vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušnými správními orgány včas a důsledně postihováno. V důsledku negativního dopadu takového jednání na společnost hodnotí správní orgán tento přestupek jako významně společensky škodlivý.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí tu skutečnost, že obviněná dosud za porušení zákona o regulaci reklamy nebyla trestána.

Obviněná byla zapsána do obchodního rejstříku dne 10. listopadu 2021 a její základní kapitál činí 1 000 Kč. K uvedenému dni získala živnostenské oprávnění s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ mimo jiné i v oboru činnosti „Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení“. Je tedy zřejmé, že obviněná by již měla být dostatečně obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity, při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. Nahlédnutím do veřejných rejstříků bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008–133 ze dne 20. 4. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, kdy činí pouhých 0,75 % její maximální výše. Nepřesahuje tedy možné výnosy z činnosti a není způsobila zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., která byla změněna vyhláškou č. 145/2024 Sb., s účinností od 1. 7. 2024, činí 2 500 Kč.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky