



Agentura QLT, s.r.o.
Medkova 497/45
149 00 Praha 4 - Chodov
IČO: 26189186
ID DS: djrm5mx

Č. j.:
MHMP 495997/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 2662870/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Kateřina Satoranská
236 002 149
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
14.03.2024

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. právnická osoba – Agentura QLT, s.r.o., IČO: 26189186, se sídlem Medkova 497/45, 149 00 Praha 4 – Chodov (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že dne 10.01.2024 na objektu Vinohradská 2157/140, Praha 3 – Vinohrady, šířila reklamu komunikačním médiem – prostřednictvím reklamní plachty s textem: „Vracíme věci do pořádku, nonstopasistence k pojištění majetku, ČPP, Vienna Insurance Group“, ačkoliv šíření reklamy prostřednictvím tohoto komunikačního média (výše popsané plachty je na výše uvedeném místě zakázáno), čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy

v návaznosti na § 1 odst. 2 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, v platném znění (dále jen „nařízení“).

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600009634**, konstantní symbol 379 (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **2662870** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru **nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy**, která je v rozporu se zákonem **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 18.12.2023 podnět, vztahující se k šíření reklamy zakázaným komunikačním médiem na budově Vinohradská 2157/140, Praha 3 - Vinohrady. Správní orgán provedl dne 10.01.2024 jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení ohledání, při kterém zjistil, že na výše uvedeném místě na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 3, se nachází velkoformátová plachta v rozporu s nařízením. Správní orgán následně vyhotovil záznam o ohledání (prohlídce) místa, včetně pořízené fotodokumentace, který toto zjištění dokládá. Dne 12.01.2024 zaslal správní orgán České podnikatelské pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group výzvu ke sdělení údajů o širiteli reklamy. Dne 25.01.2024 obdržel správní orgán vyjádření, ve kterém Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group sdělila, že je zadavatelem předmětné reklamy a za jejího širitelů označila právě obviněnou společnost, která reklamní plochu provozuje a na objekt výše uvedenou reklamní plachtu také instalovala.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je širitel reklamou právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny „**Vinohrady, Žižkov, Vršovice**“ v městských částech Praha 2, **Praha 3** a Praha 10 zakazuje.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě prvoinstanční orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránku přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícím jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek. Správní orgán běžně projednává přestupky spočívající v šíření reklamy prostřednictvím letáků nebo méně rozsáhlých plachet a jiných komunikačních médií, v tomto případě však byla reklama šířena prostřednictvím velkoformátové plachty. Jenom tato skutečnost jednoznačně dokládá, že se nejedná o mezní případ, kdy by bylo vůbec možné pochybovat o naplnění materiální stránky přestupku a bagatelním jednání. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy – nařízení, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních médií v dané oblasti.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačním médiem, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedené komunikační médium obsahovalo reklamní sdělení na podporu konkrétního subjektu, zabývajících se uzavíráním pojistných smluv (Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group). Dle § 1 odst. 5 nařízení byla reklama šířena na veřejně přístupném místě mimo provozovnu, které je definováno jako prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Komunikační médium bylo umístěno na zdi budovy do ulice, která je velmi frekventovaná a to tak, aby upoutalo co největší pozornost potenciálních zájemců. Za šířitele reklamy byla označena právě obviněná, která se pohybuje na trhu a zabývá se reklamní činností dle výpisu z obchodního a živnostenského rejstříku již od roku 2000.

Správní orgán uvádí, že od obviněné na základě telefonického jednání obdržel dne 05.01.2024 vyjádření k reklamní ploše na výše uvedeném místě. Obviněná v něm sděluje, že při instalaci reklamního média striktně postupovala v souladu s platnými předpisy a v minulosti žádala preventivně o souhlas odbor výstavby ÚMČ Praha 3. K tomu správní orgán uvádí, že novelou nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy bylo území, kde je zakázáno šířit reklamu komunikačními médii vymezenými v nařízení, rozšířeno mimo jiné i o oblast, kde se nachází inkriminovaná

plachta, a to s účinností od 1.10.2021. Není pravdou, jak uvádí obviněná, že toto nařízení bylo vydáno v rozporu s platnou legislativou ČR. Zmocnění k regulaci podmínek a způsobu šíření reklamy ze strany hl. města je dáno zákonem s přesně vymezenými podmínkami, které nařízení, vydané v přenesené působnosti, plně respektuje. Závěrem lze uvést, že území II. památkové zóny (vymezené § 1 odst. 2 nařízení) nebylo ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vůbec rozporováno.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě živnostenského oprávnění pro provozování živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona od 19.07.2000. Jako profesionál v dané oblasti by si měla být vědoma svých zákonných povinností a nestavět své podnikání na porušování platných právních předpisů. Správní orgán neshledal polehčující okolnosti.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá a nepřesahuje tedy možné výnosy z podnikatelské činnosti a není rovněž způsobila zpříčinit její ukončení ani platební neschopnost. Bylo zjištěno, že obviněná není evidována v Insolvenčním rejstříku. Správní orgán si je vědom, že se jedná o společnost se základním kapitálem ve výši 100 000 Kč a uložení správní trest pokuty je tak i z tohoto pohledu velmi mírný.

Na základě ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy přistoupil orgán dozoru k nařízení odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem a stanovil k tomu lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uložení zvláštního opatření s možností jeho vymáhání by jí mělo vést k nápravě a dodržování platných právních předpisů.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní

den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky