



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 885611/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 208133/2026/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radka Peterová
236 00 4815
Počet listů/příloh: **5/0**
Datum:
30.9.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Katarína Labancová, bytem Seňa 197, 044 58 Seňa, Slovensko

(dále jen "odvolatelka") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P10-411030/2025, spis.zn. OST 385055/2023/Tu,Fr,Ta ze dne 1.12.2025**, kterým byla na základě žádosti společnosti WORLD BRIDGES SE, IČO 28601548, se sídlem Sokolovská 428/130, Praha 8,

- 1) povolena výjimka z ust. bodu 2.0.2 přílohy č. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů,
- 2) byl schválen stavební záměr **Nástavba a přístavba, stavební úpravy objektu dílen spojené se změnou užívání na bytový dům, zpevněné plochy, opěrné zdi, Praha 10, Strašnice č.p. 3455, Krabošská 9**

na pozemcích parc. č. 3152/5, 3152/6, 4481/21 v katastrálním území Strašnice, **rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:**

Odvolání Kataríny Labancové zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: P10-411030/2025, spis.zn.: OST 385055/2023/Tu,Fr,Ta ze dne 1.12.2025 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

WORLDBRIDGES SE, Sokolovská 428/130, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
Dr. Peter Appelt, MCR, nar. 1.11.1965, Lojovice 1, 251 69 Velké Popovice
Kateřina Fialová, nar. 21.1.1976, Hoštice 49, 387 01 Volyně
Ing. Marek Hejský, nar. 4.2.1966, Senovážné náměstí 975/20a, 110 00 Praha 1-Nové Město
Ing. Pavel Hrách, nar. 23.8.1954, Václavské náměstí 821/39, 110 00 Praha 1-Nové Město
JUDr. Robert Kučera, nar. 21.9.1974, Topolová 529, 533 41 Lázně Bohdaneč
PhMr. Monika Kunecová, nar. 3.5.1961, Stavbárska 6891/1, 080 01 Prešov, Slovenská republika
Katarína Labancová, Seňa 197, 044 58 Seňa
Tereza Masná, nar. 17.8.1993, Průběžná 760/54, 100 00 Praha 10-Strašnice
Mgr. Ivona Mlynaričová, nar. 3.2.1987, Průběžná 760/54, 100 00 Praha 10-Strašnice
MUDr. Ing. Jana Myslivečková, nar. 10.3.1968, Na vrších 1490/3, 100 00 Praha 10-Vršovice
Bc. Veronika Palásková, nar. 23.7.1989, Ruprechtov 152, 683 04 Drnovice
Lukáš Rýdl, nar. 27.9.1978, Jaroměřská 779, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
Kateřina Rýdlová Michalíková, nar. 20.11.1978, Křejského 1528/5, 149 00 Praha 415
Mgr. Martin Sakáč, nar. 29.4.1991, Schwarzenberská 708/2, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
Milan Sika, nar. 19.6.1961, Křenová 292/12, Trnitá, 602 00 Brno 2
Michal Smola, nar. 4.8.1997, Česákova 430/2, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82
Mgr. Miloš Philipp Štrajt, nar. 5.11.1967, Benešovská 2295/36, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101
Esteno Impex, s.r.o., U Kamýku 284/11, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 1.12.2025 rozhodnutí č.j. P10-411030/2025, spis.zn. OST 385055/2023/Tu,Fr,Ta, kterým na základě žádosti společnosti WORLDBRIDGES SE, IČO: 286 01 548, se sídlem Sokolovská 428/130, Praha 8, dle ust. § 169 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, povolil, výjimku z ust. bodu 2.0.2 přílohy č. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „bezbariérová vyhláška“) požadujícího stejný počet stupňů ve všech ramenech téhož schodiště (výrok č. I), a dále dle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr *Nástavba a přístavba, stavební úpravy objektu dílen spojené se změnou užívání na bytový dům, zpevněné plochy, opěrné zdi, Praha 10, Strašnice č.p. 3455, Krabošská 9, na pozemcích parc. č. 3152/5, 3152/6, 4481/21 v katastrálním území Strašnice (výrok č. II).*

Proti tomuto rozhodnutí podala Katarína Labancová, bytem Průběžná 760/54, Praha 10 jako účastník řízení odvolání (k jednotlivým námitkám viz dále).

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 17.12.2025, odvolání bylo podáno dne 30.12.2025. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 12.9.2023 byla ke stavebnímu úřadu podána stavebníkem, společností WORLD BRIDGES SE, žádost o vydání společného povolení pro stavbu *Rekonstrukce a nástavba domu č.p. 3455, Krabošická 9, Praha 10*, tedy změnu stavby spojenou se změnou v užívání na bytový dům. Dne 8.1.2024 pak byla podána žádost o povolení výjimky z ust. bodu 2.0.2. přílohy č. 1 bezbariérové vyhlášky pro schodišťové rameno s různým počtem stupňů ve 2.NP domu. Usnesením sp. zn. OST 385055/2023/Tu, Fr, č.j. P10-151350/2024 ze dne 12.4.2024 byla obě řízení spojena.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal žádost o vydání společného povolení pro předmětnou stavbu kompletní, vydal dne 17.6.2024 pod č.j. P10-247641/2024 výzvu k jejímu doplnění o souhlas vlastníka pozemku č. parc. 3148 v k.ú. Strašnice vyznačený na situačním výkresu, a dále k doplnění a úpravě projektové dokumentace. Po požadovaném doplnění žádosti oznámil stavební úřad přípisem č.j. P10-273995/2024 ze dne 14.4.2025 zahájení společného řízení a řízení o povolení výjimky všem známým účastníkům řízení, kterým poskytl lhůtu 15 dnů pro uplatnění případných námitek a připomínek. Svého práva vyjádřit se k předmětu řízení využili kromě odvolatelky, Kataríny Labancové, též Ivona Mlynaričová a Mgr. Martin Sekáč.

Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 1.12.2025 rozhodnutí sp. zn. OST 385055/2023/Tu, Fr, Ta, č.j. P10-411030/2025, kterým povolil výjimku z ust. bodu 2.0.2. přílohy č. 1 bezbariérové vyhlášky obsahujícího požadavek na stejný počet stupňů ve všech ramenech téhož schodiště, a kterým stavební záměr *Nástavba a přístavba, stavební úpravy objektu dílen spojené se změnou užívání na bytový dům, zpevněné plochy, opěrné zdi, Praha 10, Strašnice č.p. 3455, Krabošská 9*, na pozemcích parc. č. 3152/5, 3152/6, 4481/21 v katastrálním území Strašnice schválil.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné společné řízení bylo zahájeno koncem roku 2023 a řízení o povolení výjimky v lednu 2024, dokončí se spojené řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska technického je záměr posuzován dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy – PSP).

Předmětem povoleného záměru jsou stavební úpravy stávajícího objektu dílen č.p. 3455 na pozemku č. parc. 3152/6 v k.ú. Strašnice, jejichž účelem je změna v užívání stavby na bytový dům. Součástí záměru je též nástavba třetího nadzemního podlaží nad celým půdorysem objektu, přístavba balkonů při severozápadní, severovýchodní a jihovýchodní fasádě, přístavba vstupního zádveří, realizace dvou opěrných zdí na pozemku č. parc. 3152/5, vybudování zpevněné plochy pro parkovací stání na pozemku č. parc. 4481/21 a 3152/5 v k.ú. Strašnice, nové vnější domovní rozvody technické infrastruktury a stavební úpravy související se změnou dispozice objektu. Po dokončení stavby bude objekt obsahovat celkem 18 bytových jednotek, z toho v každém nadzemním podlaží 3 bytové jednotky o dispozici 1+kk a 3 bytové jednotky o dispozici 2+kk. V 1.NP a 3.NP bude umístěna technická místnost.

Odvolatelka Katarína Labancová vystupuje v předmětném řízení z titulu svého vlastnického práva k pozemku č. parc. 3152/1 v k.ú. Strašnice (a stavby na něm č.p. 760), jehož spoluvlastníci disponují na základě smlouvy o věcném břemeni právem cesty a stezky přes pozemky záměru č. parc. 4481/21 a 3152/5 v k.ú. Strašnice a právem vstupu do domu a právem zbudování přístřešku u vstupu do domu č.p. 760 v k.ú. Strašnice (viz výpis z katastru nemovitostí), jako tzv. hlavní účastník ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V této souvislosti odvolatelka namítá, že součástí navrženého stavebního záměru je i přístavba vstupního zádveří k severovýchodní fasádě domu včetně stavebních úprav o půdorysných rozměrech max. 2,70 x 1,90 m zastřešená plochou střechou. Přístavba se má však nacházet v místě, resp. na části pozemku č. parc. 3152/5 v k.ú. Strašnice, kde jí svědčí právo cesty a stezky vyplývající z věcného břemene, čímž tedy bude její věcné právo značně omezeno. K takovému zásahu však dle svých slov nikdy nedala souhlas.

Předmětem odvolací námítky je konkrétně přístavba vstupu k záměru ze severní strany (dle výkresu D.1.1.22. Půdorys 1.NP – navrhovaný stav) obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,9 x 2,7 m a výškové úrovni +3,26 m (od ±0,000 = 231,500 m n.m.).

Z geometrického plánu č. 4697-83/2021 vyplývá, že služebnost (věcné břemeno) cesty a stezky pro vlastníky pozemku č. parc. 3152/1 a jednotek v domě č.p. 760, vše v k.ú. Strašnice, není zřízena k celé parcele pozemku č. parc. 3152/5, ale pouze k přesně vymezenému koridoru, jež je vyznačen šrafováním. Pozemek č. parc. 3152/5 tvoří pás kolem objektu č. p. 3455 (na pozemku č. parc. 3152/6 v k.ú. Strašnice), šrafovaný koridor služebnosti vede od pozemku č. parc. 4481/21 (komunikace) přes pozemek č. parc. 3152/5, podél zmíněného objektu č.p. 3455 k jednotlivým vstupům a jednotkám domu č.p. 760. Z projektové dokumentace vyplývá, že i po zbudování přístavby vstupního zádveří k severovýchodní fasádě domu č.p. 3455 v k.ú. Strašnice bude možnost stezky a cesty přes pozemek č. parc. 3152/5 v místě zmíněné přístavby zachována (zůstane průchod či průjezd v šířce min. 3,065 m, což je více než pásy vymezené služebnosti po pravé a levé straně domu č.p. 3455, které činní cca 2,9 m). Odvolatelka obecně namítá omezení výkonu jejího práva vyplývajícího ze služebnosti, z uvedeného je však zřejmé, že právo cesty a stezky přes pozemek č. parc. 3152/5 v k.ú. Strašnice v zásadě omezeno nebude, průchod i průjezd bude i nadále bez většího omezení možný a bude zachován. Námítka je tak **nedůvodná**.

Odvolatelka dále namítá, že na pozemku č. parc. 3152/5 v k.ú. Strašnice, konkrétně v místech, kde jí opět svědčí právo cesty a stezky, mají být umístěna parkovací stání pro dům stavebníka č. p. 3455. Tímto způsobem jí bude opět znemožněno po vytýčené části pozemku chodit a jezdit; se zřízením dalších

parkovacích míst proto nesouhlasí. Stavební úřad nemůže bez souhlasu vlastníka povolit stavbu na jeho nemovitosti, služebnost je však nutno za takovou nemovitost považovat.

Odvolací správní orgán porovnal projektovou dokumentaci s geometrickým plánem č. 4697-83/2021, kterým je vymezen rozsah služebnosti cesty a stezky pro vlastníky pozemku č. parc. 3152/1 a jednotek domu č.p. 760 v k.ú. Strašnice. Je zřejmé, že navržená parkovací stání, jež jsou v dokumentaci označena jako „Park 6“ a „Park 9“ se alespoň z části v koridoru služebnosti nacházejí.

Judikatura připouští, že vlastník služebného pozemku může pozemek běžně užívat a provádět na něm různé úpravy, tedy i parkovací stání, pokud tím výkon služebnosti **výrazně nezatíží**. Oprávněný ze služebnosti tudíž nemůže po vlastníkově pozemku požadovat, aby pozemek či jeho část dotčenou věcným břemenem zůstala v celém svém prostoru nevyužita, nemůže rozhodovat o jeho využití. Obsahem služebnosti (věcného břemene) je v daném případě právo cesty a stezky v rozsahu stanoveném smlouvou a geometrickým plánem, nikoliv výlučné užívání dotčených částí pozemku. Samotná skutečnost, že se část parkovacích stání nachází v prostoru koridoru služebnosti, sama o sobě nemůže znamenat porušení práv vyplývajících z věcného břemene. Vlastníkem pozemku č. parc. 3152/5 je společnost Esteno Impex, s.r.o., která s realizací předmětného záměru souhlasila. Ze spisového materiálu, geometrického plánu ani z projektové dokumentace nevyplývá, že by navrženým řešením došlo k přerušení přístupové trasy ke vstupům do domu č.p. 760 v k.ú. Strašnice nebo ke znemožnění průchodu či průjezdu oprávněných osob k nemovitostem, v jejichž prospěch byla služebnost zřízena. Koridor služebnosti tak bude i nadále plnit svůj základní účel, kterým je zejména zajištění přístupu k nemovitostem oprávněných. Námitka je tak **nedůvodná**.

Odvolatelka dále vyjadřuje nesouhlas s plochou určenou nově k bydlení, důvodem je zvýšení počtu osob užívajících dvůr a průjezd v domě, které nebudou mít zajištěno parkování. Rozšíření parkovacích míst navíc nepřiměřeně zvýší pohyb vozidel pod okny odvolatelky, plocha dvora je z tohoto pohledu příliš malá.

Stavební úřad se k uvedené problematice vyjádřil na str. 7 napadeného rozhodnutí, když uvedl: „§ 32 PSP – kapacity parkování: Dle výpočtu, který je doložen v souhrnné technické zprávě, dojde navrhovanou nástavbou ke zvýšení dopravy v klidu o 6 parkovacích stání. Pro stávající bytový dům č.p. 760, Průběžná 54 bylo zřízeno 5 stávajících stání na pozemku, dle výpočtu je potřeba 4 parkovací stání, 1 stání lze využít pro navrhovanou stavbu. V rámci stavby dojde ke zřízení 4 parkovacích stání na pozemku parc. č. 3152/5 a 1 parkovací stání na pozemku parc. č. 4481/21 a 1 parkovací stání stávající („nevyužitá“ stání pro dům č.p. 760).“

V daném případě je tedy dle doloženého výpočtu obsaženého v Souhrnné technické zprávě zřejmé, že předmětná změna stavby spojená se změnou v užívání vyvolá potřebu celkem šesti parkovacích stání. Tato potřeba je řešena stávajícím parkovacím stáním a pěti nově navrženými parkovacími stáním, z nichž čtyři jsou umístěna na pozemku č. parc. 3152/5 a jedno na pozemku č. parc. 4481/21, vše v k.ú. Strašnice.

Odvolací správní orgán přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci i výpočet dopravy v klidu a neshledal důvody, které by závěr stavebního úřadu ohledně splnění požadavku ust. § 32 PSP zpochybnil. Odvolatelka přitom nedoložila žádné odborné podklady či skutečnosti, jež by prokazovaly opak.

Namítané zvýšení pohybu osob i vozidel ve dvoře a průjezdu domu č.p. 760, tedy určitý nárůst intenzity užívání území, je přirozeným důsledkem změny v užívání objektu č.p. 3455 a navýšení jeho kapacity. Odvolatelka žije v hustě zastavěném území, kde ovlivňování prostředí mezi sousedními nemovitostmi je přirozenou a nezbytnou součástí běžného stavu věci; tomu by měly odpovídat i její požadavky na soukromí, pohodu bydlení či provoz vozidel pod okny jejího bytu. Pokud tedy navržený stavební záměr splňuje požadavky na dopravu v klidu dle výše cit. ust. § 32 PSP, není důvod žádosti stavebního z daného hlediska nevyhovět. Námitka je tak **nedůvodná**.

V další námitce odvolatelka nesouhlasí se zvýšením stavby č.p. 3455 v k.ú. Strašnice o další patro, nesouhlasí s povolení výjimky ohledně schodiště a žádá snížení počtu jednotek v domě na max. 4 na jedno podlaží. Dále své námitky nerozvádí a nekonkretizuje.

Nutno dodat, že stavební úřad se otázkou výškového řešení záměru zabýval na str. 6 – 7 napadeného rozhodnutí, kdy posuzoval jeho soulad s ust. § 20 (Obecné požadavky na umístování staveb), § 25 (Výšková regulace), § 26 (Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci) a § 27 (Určení výšky). V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že navržená jednopodlažní nástavba respektuje charakter území, zachovává stávající půdorys objektu a výškově nevybočuje z výškové hladiny okolní zástavby. Tento závěr byl v daném případě podpořen i souhlasným závazným stanoviskem orgánu územního plánování – odborem územního rozvoje MHMP sp. zn. S-MHMP 1867192/2022, č.j. MHMP 2278411/2022 ze dne 21.12.2022.

Nejvyšší úroveň atiky navrhované nástavby činí +10,35 m nad úrovní $\pm 0,000 = 231,500$ m n.m. (Bpv). Objekt je zastřešen plochou střechou a svými výškovými parametry nepřesahuje výškovou hladinu IV (9 – 16 m) stanovenou v ust. § 25 odst. 2 písm. d) PSP. Tomuto výškovému uspořádání odpovídá rovněž okolní zástavba vnitrobloku tvořená bytovými domy na severní a západní straně, jejichž výška se pohybuje přibližně v rozmezí 8,70 – 15,10 m, tedy též ve výškové hladině IV.

Odvolací správní orgán závěry stavebního úřadu v tomto směru přezkoumal a neshledal důvod pro odchýlení se od nich. Odvolatelka navíc neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o rozporu navržené stavby, resp. její změny, s požadavky PSP, územním plánem nebo charakterem území; pouhý její nesouhlas s navrženým architektonickým řešením či navýšením stavby nemůže být důvodem pro nevyhovění žádosti stavebníka.

Pokud jde o požadavek odvolatelky na snížení počtu bytových jednotek v domě č.p. 3455, nutno dodat, že stavební úřad posuzuje žádost tak, jak byla podána, tedy posuzuje konkrétní záměr. Není v jeho pravomoci nahrazovat vůli stavebníka a určovat vhodnější řešení stavby.

Ke zcela obecně pojatému nesouhlasu odvolatelky s povolením výjimky z ust. bodu 2.0.2. přílohy č. 1 bezbariérové vyhlášky (odvolatelka neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo možné vyvodit nezákonnost povolené výjimky či zásah do jejích práv) odvolací správní orgán uvádí, že výjimka se týká vnitřního dispozičního řešení schodiště mezi 2. – 3.NP objektu č.p. 3455, konkrétně odlišného počtu stupňů v jednotlivých ramenech schodiště. Jedná se o technické řešení uvnitř stavby, jež se nemůže žádným způsobem dotknout vlastnického práva odvolatelky. Námitka je tedy **nedůvodná**.

Odvolatelka dále uvádí, že souhlasí s námitkami, které v řízení vnesla paní Fialová, Mlynářičová a pan Sakáč; dle jejího názoru se s nimi však stavební úřad nevypořádal nebo se s nimi nevypořádal dostatečně.

Předem je nutno zdůraznit, že osoby, které jsou účastníky společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno), mohou uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno **jejich** vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které nesplňují tento požadavek, se dle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží. V případě námítky odvolatelky hájící procesní zájmy ostatních účastníků řízení jde tedy o námitku přesahující rozsah námitek, jež mohla v řízení uplatnit, odvolací správní orgán k ní tedy nepřihlíží (jmenovaní účastníci řízení mohli svá práva hájit sami, odvolání nepodali). Bez ohledu na tuto skutečnost má odvolací správní orgán za to, že se stavební úřad s námitkami účastníků řízení vypořádal dostatečně na str. 11 – 15 napadeného rozhodnutí. Námitka je tak **nedůvodná**.

V další námitce vznáší odvolatelka požadavek na obslužnost staveniště z ulice Krabošická (nikoliv z ulice Průběžná).

Stavební úřad se organizací výstavby zabýval na str. 12 – 14 napadeného rozhodnutí, kde posuzoval zařízení staveniště, dopravní trasy, ochranu okolí před hlukem a prašností i podmínky pro provoz staveniště. Současně převzal do výroku svého rozhodnutí podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů.

Projektová dokumentace v části B.8 Zásady organizace výstavby uvádí, že dopravní trasy pro přesun materiálu budou vedeny po stávajících přístupových komunikacích, a že vjezdy a výjezdy na staveniště jsou stávající. Konkrétní organizace dopravy při provádění stavby, pohyb jednotlivých vozidel a operativní řízení stavebních prací jsou vždy záležitostmi zhotovitele stavby a nejsou předmětem podrobného řešení v povolení stavby. Nutno dodat, že odvolatelka neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že navržené řešení organizace výstavby není vhodné či je přímo v rozporu s právními předpisy nebo se závaznými stanovisky dotčených orgánů; její námitka pouze vychází z obavy z možných budoucích komplikací při provádění stavby či z odkazů na předchozí stavební činnost v lokalitě. Případné porušování povinností při provádění stavby, neoprávněné blokování průjezdů nebo nedodržování podmínek stanovených rozhodnutím však nelze předjímat, případné nedostatky zjištěné v tomto směru by následně řešil stavební úřad či k tomu příslušné správní orgány v rámci své kontrolní činnosti. Námitku je tak třeba posoudit jako **nedůvodnou**.

Odvolatelka dále poukazuje na zvýšení prašnosti při provádění stavby, požaduje proto zaplachtovat stavbu a provádět veškerou obslužnost stavby a staveniště z ulice Krabošická. Dále požaduje časově omezit veškerou stavební činnost na dobu od 8:00 do 17:00 hodin ve všední dny, o sobotách, nedělích a svátcích bez stavební činnosti, zajistit pravidelný odvoz stavebního odpadu a umísťovat ho tak, aby byl průběžně spotřebováván a nebyl skladován na pozemku č. parc. 3152/5 v k.ú. Strašnice. Dále požaduje zajistit pravidelný úklid dvora (nejméně 1x týdně) a čištění oken a žaluzií domu č.p. 760 směrem do vnitrobloku od prachu, a to prostřednictvím venkovní plošiny, délku doby provádění stavby požaduje stanovit na max. 1 rok.

Pokud jde o ochranu před prašností, podkladem pro vydání společného povolení záměru bylo závazné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-422717/2022 ze dne 6.12.2022, na jehož základě byly do výroku rozhodnutí převzaty podmínky pro provádění stavby č. 10 a 11, dle nichž musí být

při stavebních pracích a při transportu odpadu uplatňována opatření k maximálnímu snížení prašnosti, zejména zkrápění a opatrná manipulace se stavebním odpadem, v případě znečištění komunikace musí být neprodleně provedeno její očištění. Stavebník, resp. zhotovitel stavby, je dále povinen dodržovat právní předpisy, v daném případě konkrétně ust. § 16 odst. 10 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovující povinnost dodržovat při provádění stavebních prací opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření (upozornění na str. 12 napadeného rozhodnutí). Další opatření k minimalizaci prašnosti jsou uvedena přímo v projektové dokumentaci, konkrétně v části B.8 Souhrnné technické zprávy – Zásady organizace výstavby, kterou stavební úřad na str. 12 – 13 napadeného rozhodnutí podrobně cituje. Dokumentace předpokládá zejména zřízení a užívání oklepové plochy, dočišťování vozidel před výjezdem na veřejné komunikace, průběžné čištění komunikací, zakrývání sypkých materiálů, skrápění staveniště a mezískladek v období sucha, průběžný odvoz stavebního odpadu a operativní omezování prašnosti při bouracích pracích.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí dále zabýval i otázkou hluku, vycházel přitom ze závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy (HS HMP) sp. zn. S-HSHMP 55972/2022, č.j. HSHMP 55972/2022 ze dne 24.10.2022. Uvedený dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví ve svém stanovisku odsouhlasil provádění stavebních prací v denní době pracovních dní od 8 do 18 hodin, není tedy důvod takto vymezené časové omezení dále zpřísňovat na požadovaných 8 – 17 hodin, když navíc odvolatelka svůj požadavek nepodložila žádnými pádnými a konkrétními argumenty.

Pokud jde o dopravní obsluhu staveniště, stavební úřad se touto otázkou taktéž zabýval na str. 12 – 13 napadeného rozhodnutí v části věnované organizaci výstavby a podmínky odboru dopravy ÚMČ Praha 10 jako dotčeného orgánu z hlediska pozemních komunikací a bezpečnosti provozu na nich převzal do svého rozhodnutí. Jde zejména o podmínku č. 7 ukládající povinnost zachovat přístup k okolním objektům, minimalizovat zábor veřejné komunikace pro účely stavby, zachovat přístup pro příjezd pohotovostních vozidel a udržovat komunikace v čistotě. Podmínka č. 8 pak ukládá povinnost v případě potřeby v dostatečném časovém předstihu požádat příslušný silniční správní úřad o povolení zvláštního užívání komunikace či k omezení provozu na ní. Obdobně byly převzaty do podmínek rozhodnutí pro provedení stavby i podmínky závazného stanoviska odboru pozemních komunikací a drah MHMP jako silničního správního úřadu sp. zn. S-MHMP 1867671/2022PKD, č.j. MHMP-797/2023/O4/Vz ze dne 2.1.2023 řešící případné zábory a omezení provozu na pozemních komunikacích. Konkrétní organizaci dopravy během výstavby, rozmístění stavební techniky, četnost odvozu odpadu či operativní rozmístění materiálu na staveništi však řeší zhotovitel stavby, stavební úřad proto nebyl povinen ukládat další podrobné provozní podmínky požadované odvolatelkou. Její konkrétní požadavky na pravidelné čištění oken a žaluzií sousedních objektů, na zákaz umísťování materiálu na konkrétní části pozemku nebo stanovení max. délky výstavby na 1 rok nemají oporu v právních předpisech upravujících povolování staveb a přesahují rámec posuzování stavebního záměru dle stavebního zákona.

Odvolací správní orgán tak dospěl k závěru, že ochrana okolí před negativními vlivy stavební činnosti je v napadeném rozhodnutí ošetřena dostatečně, a to zejména prostřednictvím podmínek převzatých ze závazných stanovisek příslušných dotčených orgánů i opatření obsažených v projektové dokumentaci. Námitka je tak **nedůvodná**.

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí nevykazuje žádné závažné procesní či věcné nedostatky, pro které by mělo být zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. WORLDBRIDGES SE, IDDS: em2yuqv

sídlo: Sokolovská č.p. 428/130, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

zastoupení pro: Dr. Peter Appelt, MCR, Lojovice 1, 251 69 Velké Popovice

zastoupení pro: Milan Sika, Křenová 292/12, Trnitá, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: Mgr. Miloš Philipp Štrajt, Benešovská 2295/36, 101 00 Praha 101

2. Kateřina Fialová, Hoštice č.p. 49, 387 01 Volyně

3. Ing. Marek Hejský, IDDS: ir6a5e5

trvalý pobyt: Senovážné náměstí č.p. 975/20a, 110 00 Praha 1-Nové Město

4. Ing. Pavel Hrách, Václavské náměstí č.p. 821/39, 110 00 Praha 1-Nové Město

5. JUDr. Robert Kučera, Topolová č.p. 529, 533 41 Lázně Bohdaneč

6. PhMr. Monika Kunecová, Stavbárska 6891/1, 080 01 Prešov, Slovenská republika

7. Katarína Labancová, Průběžná č.p. 760/54, 100 00 Praha 10-Strašnice

trvalý pobyt: Seňa 197, 044 58 Seňa

8. Tereza Masná, IDDS: nn8y9n4

trvalý pobyt: Průběžná č.p. 760/54, 100 00 Praha 10-Strašnice

9. Mgr. Ivona Mlynaričová, IDDS: qvwbm5v

trvalý pobyt: Průběžná č.p. 760/54, 100 00 Praha 10-Strašnice

10. MUDr. Ing. Jana Myslivečková, IDDS: wur2822
trvalý pobyt: Na vrších č.p. 1490/3, 100 00 Praha 10-Vršovice
11. Bc. Veronika Palásková, IDDS: s8cjdqa
trvalý pobyt: Ruprechtov č.p. 152, 683 04 Drnovice
12. Lukáš Rýdl, IDDS: wezdyun
trvalý pobyt: Jaroměřská č.p. 779, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
13. Kateřina Rýdlová Michalíková, IDDS: 6mvyw5d
trvalý pobyt: Křejského č.p. 1528/5, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
14. Mgr. Martin Sakáč, IDDS: purtx3w
trvalý pobyt: Schwarzenberská č.p. 708/2, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
15. Michal Smola, Česákova č.p. 430/2, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82
16. Esteno Impex, s.r.o., IDDS: frqxznx
sídlo: U Kamýku č.p. 284/11, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
17. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

18. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město (vlastníci pozemků č. parc. 3137, 3138/1, 3138/2, 3154/3, 3154/1, 3152/2, 3153, 3148, 3152/1, 4481/1, 3151, 3149/9 a domů č.p. 818, 997, 1938, 835, 776)
19. Městská část Praha 10 zast. starostou, sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

III. dále se doručuje

20. Úřad městské části Praha 10, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: irnb7wg
sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice
21. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

+ spis

IV. na vědomí

22. MHMP STR-spis