

Adresát prostřednictvím prvostupňového úřadu:

Úřad městské části Praha 7

Odbor výstavby

U Průhonu 1338/38

170 00 Praha 7

Odvolací orgán:

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavebního řádu

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

Ke spisu zn.: SZ MČ P7 427258/2025/SU/Lob

K č. j.: MČ P7 148765/2026/SU/Lob

Odvolatel – účastník řízení:

MUDr. Daniel Klika, MBA

bytem Ve Střešovičkách 2486/70

160 00 Praha 6

jako vlastník dotčené sousední nemovitosti – bytové jednotky č. 2486/17 a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy BD Markéta č. p. 2486 na pozemku parc. č. 229/2 a dotčeného pozemku parc. č. 229/1 v k. ú. Břevnov, jakožto účastník řízení podle § 94k písm. d) a e) stavebního zákona.

VĚC: ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ A STAVEBNÍMU POVOLENÍ (SPOLEČNÉMU POVOLENÍ) ZE DNE 18. 6. 2026

V zákonné 15denní lhůtě podávám tímto, jako účastník řízení, odvolání proti prvotnímu rozhodnutí Stavebního úřadu ÚMČ Praha 7 č. j. MČ P7 148765/2026/SU/Lob (sp. zn. SZ: MČ P7 427258/2025/SU/Lob) ze dne 18. 6. 2026. Tímto prvotním rozhodnutím byla v rámci Výroku I povolena změna územního rozhodnutí č. j. MCP6 002390/2010 ze dne 20. 1. 2010 a v rámci Výroku II vydáno stavební povolení pro stavebníka Southern HILL a.s. na záměr „Bytový dům Southern Hill“ na pozemcích parc. č. 229/1, 244/21, 244/22, 244/27, 244/44, 244/49, 244/50, 452, 454, 455, 3660/1, 3660/2, 3663/1, 3775 v katastrálním území Břevnov.

Napadané prvotní povolení stavby vykazuje zásadní procesní vady, vnitřní věcnou rozpornost jednotlivých výroků, porušení základních zásad správního řízení, nesprávné právní posouzení a naprostou nepřezkoumatelnost v části vypořádání mých věcných námitek ze dne 18. 9. 2025, resp. ze dne 14. 4. 2026. Stavební úřad nedostál své povinnosti zjistit stav věci, a schválil projekt vykazující zásadní urbanistický nesoulad se stávající dokončenou zástavbou a ignoroval geotechnická rizika pro okolní zástavbu.

Ve správním řízení nelze vycházet jen z tvrzení a vyjádření žadatele a z dokladů jím doložených, aniž by se stavební úřad (resp. následně odvolací orgán) tyto podklady sám přezkoumal a na podkladě přezkumu se věcně vypořádal s námitkami účastníků řízení vznesenými k těmto podkladům (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 41/2014 – 40).

Odvolání proto směřuji proti všem výrokům a podmínkám napadeného rozhodnutí v celém rozsahu a odůvodňuji jej následovně:

ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ SMĚŘUJÍCÍ PROTI PRVOTNÍMU POVOLENÍ STAVBY

I. Vnitřní materiální rozpornost prvotního rozhodnutí a nezákonný zásah do vlastnických práv (Výrok I vs. Odůvodnění)

Napadám zásadní vnitřní rozpornost a právní vadu prvotního rozhodnutí stavebního úřadu.

- Stavební úřad v rámci Výroku I (Podmínka č. 2 nového znění, str. 2) závazně určuje a povoluje: „Založení stavební jámy bude řešeno kotvami, které budou zasahovat do pozemku parc. č. 229/1...“. Stavební úřad na straně 25 v rámci vypořádání námítky č. 11 (str. 22) posuzuje mé námítky proti ohrožení sousedních pozemků při hloubení stavební jámy, výslovně konstatuje: „Stavba nebude nijak zasahovat na sousední pozemky, jak vyplývá z předložené projektové dokumentace. Námitka není důvodná.“ Prvotní rozhodnutí je v této části vnitřně rozporné, nepravdivé a pro odvolací orgán zcela nepřezkoumatelné. Stavební úřad nemůže v závazné části výroku povolit navrtání zemních kotev pod cizí nemovitosti a následně v odůvodnění zamítnout námitku s tvrzením, že stavba na sousední pozemky zasahovat nebude. Úřad tímto zjevně porušil povinnost rozhodovat konzistentně a srozumitelně.

II. Nezákonné odmítnutí preventivní veřejnoprávní ochrany statiky (Výrok II vs. Námitka č. 6)

V rámci Výroku II (Stavební povolení) a následného vypořádání námítky č. 6 (str. 22) a námítky č. 11 (str. 25) stavební úřad konstatoval, že technické posouzení statiky od projektanta investora (Ing. Radek Benc) je dostatečné a odmítl do podmínek provádění stavby zahrnout geotechnický monitoring a pasportizaci sousedního domu BD Markéta s tím, že jde o soukromoprávní nárok. Vyjádření úřadu je navíc vnitřně rozporné a v přímé kontradikci k veřejně dostupným datům České geologické služby, jako státní odborné instituce.

- Tento právní názor úřadu je hrubým porušením § 160 nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.). Podle stavebního práva má úřad vymáhat veřejný zájem na mechanické odolnosti a stabilitě okolních staveb. Záměr Southern Hill realizuje odtěžení cca 9 000 m³ hornin ve strmém břevnovském svahu s převýšením 19 metrů, který vykazuje složité zakládací podmínky v rizikovém území, spadajícím do **3. geotechnické kategorie** (podle ČSN P 73 1005). Že se jedná o geologicky nestabilní území, potvrzuje především registr svahových nestabilit České republiky, publikovaný Českou geologickou službou, veřejně dostupný na http://mapy.geology.cz/svahove_nestability/, jako objekt 21770 na listu 12-24-16. Přesto stavební úřad ve svém odůvodnění uvádí, že „...hovořit o nestabilním území v případě, že celá lokalita je hustě zastavěná, je více než zavádějící.“ Stavební úřad pochybil, když náš požadavek formalisticky odmítl s odkazem na to, že „pasportizaci“ cizí stavby nelze stavebníkovi uložit. Tento právní názor stavebního úřadu je porušením § 160 stavebního zákona a vykazuje zásadní vadu nesprávného právního posouzení věci [283/2021 Sb.]. Námitka pochopitelně nesměřuje k pořízení úředního pasportu stavby podle § 245 stavebního zákona (který se nařizuje při ztrátě dokumentace) [283/2021 Sb.], avšak požaduje technické zajištění stability přilehlé stavby v rámci povinného geotechnického monitoringu, což je legitimní nástroj veřejného práva. Aby mohl být řádně realizován geotechnický monitoring sedání, deformačních změn a vlivu vibrací na dům BD Markéta, je technologicky a metodicky nezbytnou první fází právě geotechnické zaměření a zdokumentování výchozího stavu konstrukcí (včetně stávajících trhlin) před zahájením prací. Bez

stanovení této „nulté hodnoty“ je jakékoliv následné měření v průběhu stavby technicky nerealizovatelné.

III. Nesprávné právní posouzení a zneužití Kategorizace denního osvětlení (PSP vs. Námitka č. 2)

Stavební úřad na straně 19 v rámci vypořádání námítky č. 2 odmítl mou argumentaci proti zařazení území do Kategorie 4 (limit denního osvětlení pouhých 24 %) s odůvodněním, že Odbor územního rozvoje MHMP je příslušný k zařazení záměru do konkrétní světelné kategorie, neboť disponuje výkresem ÚAP „Hranice vymezující plochy pro posouzení osvětlenosti“ a tato kompetence mu byla svěřena. Úřad z faktu, že se pozemek nachází v plošně vymezené kategorii 4 v rámci ÚAP, vyvozuje automatické splnění požadavků § 45 Pražských stavebních předpisů (PSP).

- Tento postup stavebního úřadu vykazuje závažné vady v právním posouzení věci a porušuje základní zásady správního řízení. Územně analytické podklady (ÚAP) jsou podle stavebního zákona výhradně koncepčním, informativním a průběžně aktualizovaným technickým podkladem pro plánování v území a pro pořizování územních plánů [283/2021 Sb.]. ÚAP nejsou obecně závaznou vyhláškou, nařízením ani opatřením obecné povahy. Pouhý fakt, že jsou „*veřejně dostupné komukoliv*“, jak uvádí stavební úřad, z nich nečiní pramen práva, který by mohl suspendovat textovou část závazné české technické normy ČSN 73 0580-1. Aplikace nejbenevolentnější kategorie 4 je textem předmětné normy striktně vázána na „*prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stísněných podmínkách historických center měst*“. Orientační výkres pořízený v rámci ÚAP nemůže administrativně změnit fyzickou realitu a urbanistický charakter rozvolněné zástavby Břevnova a proměnit ji v historické jádro typu Starého Města.
- Tvzení stavebního úřadu, že Odbor územního rozvoje MHMP je „*příslušný k zařazení záměru do konkrétní kategorie při posuzování denního osvětlení*“ pro konkrétní soukromoprávní řízení, je hrubým porušením správního řádu. Odbor územního rozvoje MHMP má kompetenci jako pořizovatel územně plánovacích podkladů pro makro-úrovňové plánování rozvoje města. Nemá však žádnou zákonnou pravomoc ani věcnou příslušnost rozhodovat v konkrétním řízení o povolení záměru o tom, jaká světelná kategorie bude uplatněna na konkrétní stávající okna bytového domu BD Markéta. Orgánem, který nese výhradní odpovědnost za správné technické a materiální posouzení splnění obecných požadavků na výstavbu (včetně denního osvětlení podle § 45 PSP) v prvním stupni, je stavební úřad. Pokud stavební úřad mechanicky převzal plošné zařazení z výkresu ÚAP s odkazem na domnělou „kompetenci“ MHMP, zatížil řízení zásadní nezákonností a procesní vadou.
- ÚAP zachycují území v plošných makroskopických zónách (tzv. prstencích). Stavební úřad v odůvodnění sám přiznává, že plocha kategorie 4 v ÚAP pokrývá široké spektrum struktur, včetně tzv. „heterogenní struktury“. Právě v heterogenní (smíšené a rozvolněné) struktuře Břevnova **měl stavební úřad povinnost zkoumat skutečné fyzické rozestupy domů a morfologii terénu**, a nikoliv plošně aplikovat nejmírnější hygienický limit, z definice určený pro stísněná historická centra. Sám stavební úřad na straně 16 prvotního rozhodnutí výslovně potvrzuje, že se pozemek nachází v lokalitě „*Sídlíště Ministerstva vnitra s modernistickou strukturou... solitérní budovy ve volné zástavbě v parku*“. Charakter výstavby dokumentuje i Příloha č. 1 původních věcných námitek ze dne 18. 9. 2025, která terénními měřeními zcela jasně prokazuje, že o stísněné podmínky historického centra ani o souvislou řadovou zástavbu se nejedná, neboť se odstupové vzdálenosti běžně pohybují mezi 13,8 až 52,7 metry. Tuto část dokumentu ve svém vypořádání

námitek úřad zcela ignoruje. Dle § 3 správního řádu měl stavební úřad povinnost posoudit materiální stav a skutečnou morfologii konkrétního mikrorajonu, zjištění skutečného stavu věci v území pravděpodobně neprovedl. Použitím plošných výkresů ÚAP nelze mechanicky legitimizovat prokazatelné hrubé změny vizuální situace a snížení světelného komfortu v konkrétním uličním bloku pod míru v daném území obvyklou, a tedy i v mém bytě č. 2486/17.

IV. Vady Světelně technické studie a výpočtu odstupů (Námitka č. 3)

Úřad na straně 19 (vypořádání námítky č. 3) konstatuje, že odstupové úhly podle § 28 PSP jsou splněny a Světelně technická studie doc. Jana Kaňky (z 6/2024) prokázala vyhovující hodnoty u vybraného okna v nejnepříznivější poloze.

- Předložená Světelně technická studie vykazuje zjevné metodické nedostatky a pracuje s neúplnými vstupními daty. Model studie zcela opomíná specifickou konfiguraci strmého terénu a stínění samotného svahu, čímž byla porušena metodika výpočtu podle ČSN 73 0580 a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby [283/2021 Sb.]. Trvám na tom, že svislý odstupový úhel nebyl řádně posouzen vůči všem oknům obytných místností mého bytu (obývací pokoj 3.1.2, ložnice 3.1.3, dětský pokoj 3.1.4), která jsou koncipována na celou výšku stěny a jsou jediným zdrojem světla a větrání. Snížení osvětlení na absolutní minimum 24 % s využitím zjevné nedostatky vykazujícího modelu je nepřipustné. Stavební úřad tímto nekritickým převzetím neúplného podkladu investora porušil zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stavební úřad se navíc vůbec nevypořádal s tím, zda bude splněno vnitřní denní osvětlení přímo uvnitř pobytových a obytných místností dotčených bytů BD Markéta. Samotné splnění hodnoty 24 % pouze na vnějším skle okna (podle § 45 PSP) automaticky neznamená, že uvnitř bytů (v hloubce místností) neklesne hladina osvětlení pod biologické a hygienické minimum, což přímo ohrožuje lidské zdraví a pohodu bydlení.

V. Výrazné předimenzování stavby a související znehodnocení stabilizovaného území (Námitka č. 4)

Úřad na straně 20 (vypořádání námítky č. 4) tvrdí, že záměr respektuje charakter území, tvoří vhodný „přechodový prvek“ a jeho výška koresponduje s okolními hřebeny střech.

- Tento závěr úřadu je v přímém rozporu s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle níž je „*V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové umístování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.*“. Rozhodnutí je rovněž v prokazatelném rozporu s povahou a definicí stabilizovaného území a § 20 PSP. Dle Metropolitního plánu se jedná o lokalitu stabilizovanou (514 / Sídliště Ministerstva vnitra), tedy o lokalitu, kde by mělo dojít k zachování prostorového uspořádání, tj. kde by již nemělo docházet k realizaci nových velkých bytových či jiných domů. Dle přílohy č. 1, oddíl 7 pododdíl 7a) odst. 3, Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, je ve stabilizovaném území „...*možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti.*“. Dle rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 13. 9. 2011, sp. zn. S-MHMP 528341/2011/OST/Fr, je stabilizované území

„...charakterizováno jako území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebude zásadně měnit“. Oproti původnímu územnímu rozhodnutí z roku 2010, dochází u posuzovaného záměru Southern Hill navíc k významnému skokovému navýšení všech kapacit: zastavěná plocha roste z 353 m² na 556 m², hrubá podlažní plocha ze 1 143 m² na 2 726 m² (více než dvojnásobek) a počet bytů z původních 5 na 24 bytů (téměř pětinásobek). Počet podlaží se zvyšuje na 10 (2 PP + 8 NP) s výškou atiky 33,4 metru na patě svahu. Umístit takto enormní, zahuštěný monoblok do kritické vzdálenosti cca 5 metrů od BD Markéta zcela popírá dosavadní ráz území, který je charakteristický volnými zelenými úseky určenými k vyvážení hmot realizovaných staveb. Prokazatelně rovněž zhoršuje prostupnost území nahrazením stávající komunikace mezi ulicemi Kusá a Talichova strmým schodištěm, které zjevně neplní roli bezbariérového prostupu. I z výše uvedeného je nepochybné, že posuzovaný stavební záměr je zásahem, který je ve stabilizovaném území nepřipustný, neboť mění jak prostorové, tak i funkční vazby.

VI. Nezákonné, formalistické a vnitřně rozporné posouzení snížení kvality bydlení a imisí (Vypořádání námítky č. 5)

Stavební úřad na stranách 21 a 22 odůvodnění napadeného rozhodnutí odmítl naši podrobnou námitku č. 5 směřující proti snížení kvality bydlení, narušení soukromí a vzniku nepřipustných pohledových a hlukových imisí v bytové jednotce č. 2486/17. Úřad argumentuje mechanickým odkazem na judikaturu (z let 2007 a 2009) s tvrzením, že dodržení technických norem automaticky garantuje zachování pohody bydlení. Dále uvádí, že imise pohledem jsou v lokalitě běžné, a hlukovou zátěž odmítá s odkazem na závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2024. Tento postup stavebního úřadu vykazuje závažné vady právního posouzení, je v přímém rozporu s aktuální judikaturou správních soudů a zatěžuje rozhodnutí nepřezkoumatelností.

- Stavební úřad staví svou argumentaci na citaci rozsudku Městského soudu, podle které: „*Jsou-li tyto normy dodrženy [...] nelze úspěšně namítat, že pohoda bydlení bude narušena.*“. Úřad však zcela přehlíží, že v projednávaném případě **obecné technické požadavky na výstavbu prokazatelně splněny nebyly v celém svém materiálním rozsahu**. Dále stavební úřad zcela ignoroval nadřazenou a konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. **rozsudek NSS ze dne 31. 10. 2018, č. j. 7 As 373/2017-32**, a **rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2020, č. j. 2 As 333/2018-42**). NSS v nich jasně definoval, že „*pohoda bydlení je komplexní pojem vyjadřující kvalitu prostředí, přičemž splnění veřejnoprávních technických požadavků na výstavbu je pouze nutným minimem, nikoliv však zárukou, že k zásahu do pohody bydlení nedošlo*“. Správní orgán má povinnost zkoumat individuální, materiální dopady stavby na lidské zdraví a soukromí v daném konkrétním místě. Pokud nová stavba o výšce 33,4 metru vyroste ve vzdálenosti místy jen cca 5 metrů přímo před velkoformátovými okny našich obytných místností (místnost 3.1.3 a 3.1.4), které jsou orientovány výhradně na tuto stranu a sahají od podlahy ke stropu, navíc s umístěním prominující terasy (č. 301.08) a balkonů (č. 501.08 a 601.08) v plánovaném projektu, dochází k vytvoření efektu stísněnosti a k absolutní ztrátě soukromí. Tvrzení úřadu, že nás před permanentním vizuálním screeningem z protilehlých teras (např. 301.08) a oken (401.03) ochrání „místní přiměřenost“, je absurdní a představuje nepřipustný zásah do práva na rodinný život podle **čl. 10 Listiny základních práv a svobod**.

- Stavební úřad se pokouší relativizovat naše práva poukazem na to, že náš dům BD Markéta (parc. č. 229/2) má „...okna na sousední pozemek situována ve fasádě přímo na hranici pozemku, což je při aplikaci pražských stavebních předpisů v současné době vyloučené.“. Tento argument úřadu je právně zcela irelevantní. Budova BD Markéta byla řádně a pravomocně povolena a zkolaudována v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Skutečnost, že dům legálně stojí na hranici pozemku, nemůže sloužit jako generální pardon pro developera, aby do těsné blízkosti umístil osmipodlažní stavbu, která stávající okna obytných místností pohledově i světelně znehodnotí.
- Stavební úřad odmítl námitku proti hlukové zátěži s odkazem na souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2024, vydané na základě akustické studie Ing. Jana Králíčka, Ph.D. Úřad však zcela pominul naši klíčovou argumentaci stran kumulativního účinku všech nově zaváděných technických zdrojů přímo pod okny našich ložnic. Akustická studie investora posuzuje hlukové emise izolovaně v ideálním stavu. Stavební úřad byl v rámci koordinace řízení povinen posoudit reálný, souhrnný dopad provozu nově doplňovaných parkovacích podlaží v podzemí, provozu nové trafostanice umístěné blíže k našemu domu, provozu plynové kotelny o výkonu 48,9 kW a chladicích jednotek vzduchotechniky. Tento souhrnný hlukový smog a permanentní nízkofrekvenční vibrace z chlazení a trafostanice v noci zásadním způsobem naruší spánek a regeneraci obyvatel bytu č. 2486/17. Úřad se s tímto kumulativním efektem nevypořádal, čímž porušil § 68 odst. 3 správního řádu a zatížil rozhodnutí v této části úplnou nepřezkoumatelností.

VII. Věcná nepřezkoumatelnost a vady Zásad organizace výstavby (Námitka č. 7)

Úřad na straně 22 (vypořádání námítky č. 7) odmítl námitky proti hluku a prašnosti výstavby s odkazem na obecné povinnosti ze zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., technickou zprávu o instalaci dvoumetrového mobilního plotu a souhlas Hygienické stanice.

- Vypořádání vykazuje absolutní nedostatek odborného posouzení lokálních rizik:
 1. Ignorování hydrogeologického přehrazení (Zatékání vody a ohrožení statiky): Dotčený břevnovský svah je tvořen pískovcovými deskami na jílových mezivrstvách s dokumentovaným aktivním přírodním pramenem podzemní vody, který tímto horizontem přirozeně odtéká. Hluboké zapuštění spodní stavby Southern Hill (2 podzemní podlaží garáží) vytvoří nepropustnou podzemní betonovou bariéru, tzv. přehradní efekt. Podzemní voda z pramene tak bude pod vysokým hydrostatickým tlakem dotována směrem dolů, přímo k základové spáře níže položeného a řádně zkolaudovaného objektu BD Markéta (parc. č. 229/2), ve kterém se nachází i můj byt č.2486/17. To zakládá bezprostřední riziko trvalého zatékání do suterénu a podmáčení základů našeho domu s následnou ztrátou statické únosnosti podlaží, nerovnoměrného sedání a hrubého narušení statiky celého objektu. Projekt hydrogeologický model proudění vod zcela postrádá. Stavební úřad tím hrubě porušil § 156 starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (respektive § 160 nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) ve spojení s vodním zákonem (č. 254/2001 Sb.), neboť je povinen chránit přilehlé stavby před destruktivními účinky podzemních vod [283/2021 Sb.]. Napadené rozhodnutí zcela postrádá stanovení závazných technických opatření (např. založení obtokového drenážního systému) k trvalému odklonu podzemních vod mimo základovou spáru BD Markéta.

2. Efekt akustické ozvučnice: Akustická studie (Ing. Jan Králíček, Ph.D., 6/2024) zcela opomněla geometrii svahu. Úzký profil ulic Talichova, Kusá a východní části ulice Ve Střešovičkách v kombinaci s novou masivní vertikální stěnou novostavby vytvoří efekt akustické ozvučnice (zrcadlení). Nárazový hluk z hloubení jámy a vrtání pilot se bude cyklicky sčítat a odrážet přímo do mých oken.

3. Neúčinnost dvoumetrového plotu: Navržené dvoumetrové mobilní oplocení z plných dílců u země je proti prachu při stavbě ve svahu zcela neúčinné. Zejména při odtěžování pískovcového svahu budou hlučné a prašné stavební práce probíhat vertikálně vysoko nad úrovní tohoto plotu, přímo v úrovni oken mého bytu. Úřad pochybil, když do závazných podmínek nedoplnil instalaci vysokých ochranných clon na lešení a úplný zákaz hlučných prací o víkendech.

ZÁVĚREČNÝ NÁVRH ODVOLÁNÍ

Z výše uvedených zcela zásadních procesních i věcných důvodů podávám toto odvolání a navrhuji, aby nadřízený orgán – Magistrát hlavního města Prahy – prvotní společné povolení Stavebního úřadu ÚMČ Praha 7 č. j. MČ P7 148765/2026/SU/Lob ze dne 18. 6. 2026 v celém rozsahu zrušil a věc vrátil prvostupňovému úřadu.

V Praze dne 16.9.2026.

MUDr. Daniel Klika, MBA