



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor životního prostředí
a Vodoprávní úřad

Vaše značka:
Naše značka: P10-277989/2026
Vyřizuje/linka: viz níže
V Praze dne: 8. 10. 2026

Ing. arch. Patrik Hoffman
Mickiewiczova 235/5
160 00 Praha 6 - Hradčany
ID schránky: bww3beg

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

podle § 2 odstavec 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“)

Úřad městské části Praha 10 - Odbor životního prostředí a Vodoprávní úřad (dále jen „Dotčený orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ustanovení § 15 písmeno a) zákona o JES ve spojení s ustanovením § 32 odstavec 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 6. 5. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska, č. j. P10-277989/2026, od zmocněnce, kterým je **Ing. arch. Patrik Hofman**, IČO: 664 06 366, se sídlem Mickiewiczova 235/5, 160 00 Praha 6 - Hradčany (dále jen „Žadatel“) v zastoupení, na základě plné moci investora, kterým je **Splendida societas s.r.o.**, IČO: 224 00 818, se sídlem Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8 - Karlín, pro **záměr** s názvem „**Vnitroblok Černokostelecká - Nárožní dům a úprava zpevněných ploch**“, na pozemcích parc. č. 2438/4, 2438/1, 2526, 2438/3, 4460/2, 4459/1, k. ú. Strašnice (dále jen „záměr“) dle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. arch. Patrik Hofman, IČO: 664 06 366, se sídlem Mickiewiczova 235/5, 160 00 Praha 6, v únoru 2026 (dále jen „PD“).

Vzhledem k tomu, že předmětný **záměr** podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se dle § 2 odstavec 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko namísto těchto správních úkonů:

- Závazné stanovisko dle § 146 odstavec 3 písmeno a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití.
- Stanovisko k povolování záměru dle § 104 odstavec 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).
- Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odstavec 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon ZOPK“).

Dotčený orgán vydává podle § 6 odstavec 1 zákona o JES k výše uvedenému **záměru** toto **NESOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO**:

- Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí nepřipustný.**
- ÚMČ Praha 10 nesouhlasí s tím, aby bylo žadateli ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), povoleno kácení:**

4 ks stromů na pozemku parc. č. 2438/4, k. ú. Strašnice, Praha10:

Stromy:		
p.č.	Název taxonu	Obvod kmene [cm]
2	borovice lesní (<i>Pinus sylvestris</i>)	114
5	jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	171
6	jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	135
7	jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	131

Pozn.: Číslování je dle inventarizační tabulky z dodaného dendrologického průzkumu.

Odůvodnění:

Část první

Dotčený orgán obdržel dne 6. 5. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „JES“) k výše uvedenému **záměru**, jehož předmětem je výstavba jednoduchého přízemního objektu s rovnou střechou a s jedním podzemním podlažím. Přízemí by mělo být využito pro komerční účely, obchody, služby. V suterénu jsou sklady. Novostavba nahrazuje stávající povrchové parkovací plochy, plochu zeleně a komunikace na terénu. Jedná se o dvoupodlažní objekt, částečně zapuštěný do terénu o přibližně 3 m (tj. o jedno podlaží). Přízemí je přístupné bezbariérově, do suterénu vede schodiště umístěné uvnitř dispozice a výtah. Střecha objektu je vegetační – intenzivního typu, přičemž její horní hrana se nachází přibližně +4,8 m nad úrovní přilehlého terénu.

Součástí návrhu je též přemístění výlezu z krytu CO, který vznikne mimo dopadové plochy ve stávající ploše zeleně v blízkosti vjezdu.

K objektu přiléhají 3 parkovací stání, přístupná stávajícím vjezdem. Navrhovaný nárožní objekt využívá stávající vjezd do vnitrobloku a jeho dopravní napojení. Vjezd bude upraven a zvýšen – s chodníkovým přejezdem a vznikne sdílená zóna.

Žádost trpěla vadami a z toho důvodu byl Žadatel Výzvou k doplnění žádosti o JES ze dne 30. 6. 2026, č. j. P10-398666/2026, vyzván k odstranění vad svého podání ve lhůtě do 31. 7. 2026. Žadatel doplnil dne 10. 7. 2026 svoji žádost dodatečným podáním, č. j. P10-423655/2026, a tím zcela splnil předmět výzvy a odstranil vady žádosti. Jelikož se jedná o zvláště složitý případ, vydal Dotčený orgán dne 3. 9. 2026 usnesení č. j. P10-528664/2026 o prodloužení lhůty k vydání jednotného environmentálního stanoviska o 30 dnů na celkových 90 dnů a současně o prodloužení lhůty žadatele vyrozuměl.

Část druhá

Ochrana přírody a krajiny (Ing. Michaela Vojáčková/500):

Stavební záměr „**Vnitroblok Černokostelecká - Nárožní dům a úprava zpevněných ploch**“ je v přímé kolizi s 8 ks stromů a 18 ks jednotlivých keřů, z nichž povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, podléhají 4 ks stromů (č. 2, 5, 6, 7). Ostatní stromy (č. 1, 3, 8) a keře (K1-K18) nesplňují parametry pro povolení.

Strom č. 1 je bříza bělokorá (*Betula pendula*), rostoucí na pozemku par.č. 2526, k.ú. Strašnice, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, s obvodem kmene 15 cm, měřeném ve výšce 130 cm nad zemí.

Provedení stavby navrženého záměru neumožňuje zachování dřevin na místě, stavba obchodního objektu zabírá převážnou většinu pozemku.

Pozemek, na kterém rostou stromy určené ke kácení, se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, proto bylo vydáno Koordinované závazné stanovisko MHMP OÚR, pod č. j. MHMP 398001/2026, ze dne 07. 05. 2026, podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění

pozdějších předpisů, kde byl posuzován záměr spočívající ve stavbě obchodního objektu s následujícími podrobnostmi:

- objekt o půdorysných rozměrech 29,3 x 11,1 m a výšce +4,8 m nad okolní zpevněnou plochou;
- zpevněné plochy, kácení a výsadba stromů.

Bylo vydáno souhlasné Koordinované závazné stanovisko, které je z hlediska odboru památkové péče přípustné bez podmínek.

Součástí PD dokumentace je také Dendrologie – Textová zpráva - Nárožní objekt (dále jen dendrologický posudek), který vypracovala společnost ALL4TREES, s.r.o., IČ: 289 99 880, sídlem Otovice 147, 273 27 Otovice, kde vedoucím projektantem je Ing. Šárka Skotnicová, v lednu 2026, který navazuje na Dendrologický posudek z března 2025 a identifikuje a hodnotí stav kácených dřevin.

Důvodem kácení dřevin je stavební záměr výstavby obchodního objektu, navazující infrastruktury a zpevněných ploch. Předmětem kácení jsou tři vzrostlé jasan, které jsou, dle dendrologického posudku, součástí drobné parkově upravené plochy a borovice rostoucí v těsné blízkosti činžovního domu (pravděpodobně vysazený obyvateli domu). Odstraňované keře jsou soliterní nekoncepční výsadby, zejména v předprostoru činžovního domu, jejichž celková plocha dle dendrologického posudku nepřesahuje 40 m². Strom č.7 je sice součástí navrhované vegetační plochy, výstavba však zasahuje ve velkém rozsahu do jeho bezprostřední blízkosti. Výstavbou by došlo k natolik masivnímu poškození kořenového systému stromu, že jeho zachování není možné.

Z dodaného dendrologického posudku plyne, že ke kácení je určeno 4 ks stromů, jejich obvod kmene ve 130 cm nad zemí přesahuje 80 cm.

Dne 30. 9. 2026 bylo ze strany správního orgánu provedeno zjištění stavu věci na místě, bez přítomnosti žadatele, protože stromy rostou na veřejně přístupném pozemku a rovněž byla pořízena fotodokumentace dřevin. Byl sepsán Zápis z ohledání na místě, který je ve spisu veden pod č.j. P10-587974/2026.

Borovice s č. 2 roste v travnaté ploše cca 1,5 m od bytového domu. Koruna je asymetrická, mírně proschlá, ovlivněna z 1 strany blízkostí BD, svou korunou zasahuje nad střechu BD. Kmen se mírně vyklání směrem od domu. V nižších partiích koruny se nachází drobné suché větve. Roste vedle smrku, který nesplňuje parametry pro povolení. Stáří borovice je odhadováno na cca 40 let. Výška stromu je cca 18 m a šířka koruny dosahuje 5,5 m.

Jasany rostou přibližně 10 m od přilehlého bytového domu, v jedné řadě mezi chodníkem a asfaltovou plochou o kapacitě 9 parkovacích stání. Jak lze dohledat z archivních ortofotomap, byly vysazeny okolo roku 1960, po výstavbě sídliště Zborov. Jedná se o dospělé, vzrostlé jedince, kde u většiny již neprobíhá výrazný dlouhý růst, což lze dát i do souvislosti se suchými a horkými vegetačními obdobími v posledních letech. Koruna prvního jasanu s č. 5 se větví do 3 kosterních větví, je poměrně široká, asymetrická. V minulosti byly provedeny ořezy větví a nyní jsou zde patrné menší rány po řezech, které kalusují. Dále se v koruně nachází několik proschlých větví. Koruna zasahuje nad plochu parkovacích stání. Vitalita i zdravotní stav je výborný. Výška stromu je cca 13 m a šířka koruny dosahuje 13 m.

Jasan s č. 6 rostoucí uprostřed má přeslenité větvení, koruna je poměrně široká, asymetrická, dotýká se částečně jasanu č. 5. jsou zde patrné malé rány po řezech větví, které kalusují, rovněž zasahuje nad parkovací stání. Vitalita i zdravotní stav je výborný, v koruně se nachází drobné, suché větve. Výška stromu je cca 13 m a šířka koruny dosahuje 12 m.

Jasan s č. 7 se větví do 3 kosterních větví, koruna je asymetrická, částečně proschlá – přibližně z 1/3, usychají větve 2. a 3. řádu. V minulosti byly provedeny řezy v koruně, rány kalusují. Vitalita stromu je výborná až mírně snížená a zdravotní stav zhoršený. Výška stromu je cca 13 m a šířka koruny dosahuje 11 m.

Na dřevinách je patrná absence péče. Jedná se o sadovnický průměrně hodnotné stromy, jasan mají výbornou až mírně sníženou fyziologickou vitalitu, borovice zřetelně sníženou, zdravotní stav mezi 1-2 (výborný/dobrá – snížený), se střednědobou perspektivou.

Dále je součástí projektové dokumentace **Výzva k odstranění dřevin z ochranného pásma rozvodných tepelných zařízení** od Pražské teplárenské a.s., sídlem Radlická 364/152, 158 00 Praha 5, ze dne 24. 3. 2026, naše zn.: OSM/014/2026/Drb, s tímto tvrzením: „Kořenový systém těchto dřevin se nachází buď přímo na rozvodných tepelných zařízeních, nebo v jejich ochranném pásmu bez písemného souhlasu Pražské teplárenské a.s. Ochranným pásmem se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie, určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Ochranné pásmo je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách zařízení na výrobu či rozvod tepelné energie ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo k tomuto zařízení a vodorovnou rovinou, vedenou pod zařízením pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve svislé vzdálenosti, měřené kolmo k tomuto zařízení a činí 2,5 m (§ 87 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.).

V ochranném pásmu zařízení, která slouží pro výrobu či rozvod tepelné energie, i mimo ně, je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Ostatní stavební činnosti, umísťování staveb, zemní práce, uskladňování materiálu, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení dle § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb.

V daném případě konstatuji, že naše společnost souhlas s výsadbou výše uvedených dřevin neevduje Pražská teplárenská a.s. a kořenový systém dřevin horkovod také bezprostředně ohrožuje.

Na základě výše uvedeného Vás jako správce nemovitosti Pražská teplárenská a.s. vyzývá k odstranění dřevin z ochranného pásma rozvodného tepelného zařízení nejlépe do konce mimovegetačního období.

Dovoluji si Vás upozornit, že v případě vzniku havárie nebo poruchy na rozvodných tepelných zařízeních nemůžeme vyloučit uplatnění práva na náhradu škody proti Vašemu úřadu v těch případech, kdy ke škodě dojde v důsledku porušení Vašich právních povinností“.

V projektové dokumentaci je psáno: „Kácení je navrženo z důvodu stavby, nicméně současně je důvodem také kolize se stávajícími inženýrskými sítěmi. Některé kácené stromy jsou vysazeny přímo v ochranném pásmu, některé, vzhledem ke své velikosti, zasahují svou kritickou kořenovou zónou do ochranného pásma inženýrských sítí. Týká se to trasy silnoproudu NN a teplovodu uloženého v obsypu. Pražská Teplárenská provedla místní šetření na základě něho vydala investorovi Výzvu k odstranění dřevin v ochranném pásmu rozvodných tepelných sítí. Ve výzvě je konstatováno, že v ochranném pásmu sítí Pražské Teplárenské je vysazena zeleň bez jejího písemného souhlasu nebo kořenový systém zasahuje do ochranného pásma teplovodu a zároveň upozorňuje na případnou možnost vzniku havárie, která bude k tíži vlastníka pozemku. Toto se týká také jasanů (stromy č. 5, 6, 7), jejichž kořenový systém zasahuje do celé šíře ochranného pásma teplovodu, a jsou navrženy ke kácení“.

S tímto tvrzením se Dotčený orgán neztotožňuje, neboť z Koordinačního situačního výkresu, Projektu: vnitroblok Černokostelecká - Nárožní dům a úprava zpevněných ploch, který vypracovali: Ing. arch. Patrik Hoffman, Ing. arch. Michaela Zucconi, Ing. arch. Laura Vohryzková, v měřítku 1:100, z 05/2026, vyplývá, že paty kmenů jednotlivých jasanů s č. 5, 6, 7 se nachází mimo ochranné pásmo teplovodu a jsou od něho ve vzdálenosti přibližně 2 m. Tudíž argumentace výskytu dřevin v ochranném pásmu teplovodu dotčený orgán považuje za bezpředmětnou a nezaloženou na pravdivém tvrzení. I případnou opravu horkovodu lze provést bez kácení předmětných dřevin, jak vyplývá ze zkušeností dotčeného orgánu, při realizaci jiných oprav tohoto zařízení.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK lze povolení ke kácení dřevin vydat pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Orgán ochrany přírody tedy může vydat příslušné povolení (souhlas) pouze tehdy, pokud v konkrétním případě existují závažné důvody pro pokácení dřevin rostoucích mimo les, přičemž závažnosti těchto důvodů se vždy vztahuje k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů.

Všechny dřeviny určené ke kácení se nachází na veřejném prostranství sídliště, které bylo budováno v cca 60. letech minulého století. Lokalita má strukturu, která je stabilizovaná, sloužící bydlení. Pro území je typický park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality. Dřeviny jsou součástí drobné parkově upravené plochy a tvoří v současné době kosterní zeleň v tomto území. Výrazně odcloňují silně frekventovanou ulici

Černokostelecká, která představuje páteřní komunikaci pro výjezd z centra Prahy směrem na Jižní spojkou, Štěrboholskou spojkou, dále na D10 a na D11.

Do kategorie městské parky řadíme parky ve městě i na jeho rozhraní (tzv. příměstské parky), zelené prostory mezi bloky domů, multifunkční areály se zelení, botanické a zoologické zahrady, arboreta apod.

Pro **hodnocení estetického významu** je vhodné se dívat na tyto stromy jako na skupinu. Estetický význam jasanů rostoucích v řadě vedle sebe spočívá především ve vytváření významné zelené clony přilehlému bytovému domu od velmi rušné ulice Černokostelecká, přičemž tak vytváří dominantu tohoto místa a dale poskytují příjemný stín chodcům pohybujících se na přilehlém chodníku. Borovice u jižní fasády domu dotváří charakter místa a zpřijemňuje pohodu bydlení.

Estetická hodnota jasanů je v tomto místě hodnocena jako významná, protože pozemek, kde stromy rostou, se nachází v těsné blízkosti obytných domů, jsou zde plně funkční, jak po stránce hygienické, tak mikroklimatické, zpřijemňují pohodu bydlení, zachycují prach i zplodiny automobilových motorů. Proto lze konstatovat, že předmětné dřeviny na dotčené ploše plní svůj funkční význam, především mikroklimatický a hygienický a díky svému habitu plní funkci kulturně-společenskou, tzn. emocionální, urbanistickou či kompoziční a odstraněním této významné zelené clony by došlo k výrazné estetické proměně této části sídliště, protože se jedná o jedince, kteří již svou velikostí vytváří výraznou dominantu daného prostoru a rovněž tak významný prvek zeleně v rámci této části ulice.

Lichožpeřené listy jasanu vytvářejí jemnou, vzdušnou texturu. Koruna stromu tak nepropouští těžký stín, ale filtruje světlo do podoby pohyblivé mozaiky, což působí velmi dynamicky a vizuálně odlehčuje okolní zástavbu. V zimním období, kdy opadá listí, vyniká rigidní struktura větví, šedohnědá hluboce rozbrázděná borka a typické sametově černé pupeny, které na pozadí sněhu či oblohy působí jako kaligrafická kresba. Jasany raší na jaře poměrně pozdě a na podzim shazují listy často ještě zelené nebo jen mírně zažloutlé hned po prvních mrazech. Tento biologický rytmus vytváří zajímavý estetický kontrast s ostatními dřevinami, které mění barvu dříve.

Borovice plní klíčovou estetickou funkci díky své výrazné textuře, celoroční barevné stálosti a schopnosti vnášet do prostoru řád a stabilitu. Starší stromy ztrácejí spodní větve a vytvářejí malebné, deštníkovité či nepravidelné koruny. Výrazným estetickým prvkem je borka (kůra). V horních částech kmene mívá borovice lesní zářivě oranžový až rezavý odstín, který v zapadajícím slunci doslova svítí. Dole je kůra hluboce rýhovaná a tmavá, což dodává texturu. Koruna borovice lesní je relativně řídká a propustná pro světlo. Nevytváří těžký, temný stín, ale propouští jemnou hru světla a stínu (tzv. toulavý stín), což působí odlehčeně a vzdušně.

Při **hodnocení funkčního významu** kácených stromů je třeba poukázat, že v současnosti vzrůstá význam městské zeleně především v souvislosti s adaptačními opatřeními na klimatickou změnu. Různé typy vegetace (stromy, keře, trávnik apod.) mají schopnost vypařovat zachycenou vodu, díky čemuž významně přispívají ke zlepšení mikroklimatu města, a jak již bylo uvedeno, lokalita, na které se nachází dřeviny určené ke kácení, je dle dendrologického posudku, řazena mezi drobně parkově upravenou plochu, která tedy ochlazuje městské prostředí a tím přispívá ke snížení tepelného ostrova města. Vegetace zadržuje vodu, snižuje podíl znečišťujících látek a skleníkových plynů (zejména CO₂) v ovzduší, snižuje teplotní extrémy, a poskytuje útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry, čímž podporuje zachování městské biodiverzity.

Všeobecně parkové plochy poskytují prostor pro rekreaci, mají významnou estetickou funkci a příznivý vliv na zdraví a pohodu obyvatel města. Tento typ ekosystému ve městě, poskytuje obyvatelům města celou škálu přínosů ve formě ekosystémových služeb, které mají vliv na kvalitu života jejich obyvatel. V souvislosti s klimatickou změnou, změnami využití území a požadavky obyvatel, narůstá potřeba zajistit dostupnost urbánních ekosystémových služeb přímo v místech nejvyšší míry jejich konzumace – ve městech. Ekosystémové služby rozdělujeme do tří základních skupin: regulační služby (např. regulace teploty a mikroklimatu, ukládání uhlíku, retence srážkové vody a regulace odtoku, regulace kvality ovzduší, regulace kvality vody, protierozní funkce, protihluková funkce); zásobovací služby (např. potraviny – produkce plodin, materiály – produkce biomasy) a kulturní služby (např. prostor pro rekreaci či sportovní aktivity, estetická

hodnota, vzdělávání). Samostatnou kategorií je *tvorba biotopu a podpora biodiverzity*. Kromě ekosystémových služeb, mají ještě řadu dalších přínosů. Jedná se zejména o *úspory energií* (snižování teplot), *nárůst hodnoty okolních nemovitostí*, či *pozitivní vliv na lidské zdraví*. Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnocení dřevin na lokalitě, pouze z hlediska důležitosti lokality jako biotopu, je jednostranné a nezahrnuje veškeré funkce, které plní v intravilánu měst.

Z hlediska *regulačních služeb* se v daném případě jedná především o *regulaci teploty a mikroklimatu*. Jak je uvedeno v „Klimatickém plánu hlavního města Prahy do roku 2030“, specifickou oblastí Klimatického plánu je adaptace města na změnu klimatu. Opatření, která jsou v rámci přizpůsobení se změnám klimatu plánována, nemají přímý dopad na snížení emisí CO₂, ale mají hlavní cíl napomoci lepším životním podmínkám obyvatel Prahy v době klimatických změn. Klimatická změna v Praze se již plně projevuje zvýšením teploty vzduchu, zesílením efektu tepelného ostrova města a zvyšujícím se počtem vln veder. Podle klimatických modelů se tyto projevy budou dále prohlubovat. Kvalitu adaptace lze zajistit především vyšším podílem stromů ve městě, které poskytují mnoho funkcí, a proto by mělo být do roku 2030 vysazeno v Praze, nejméně 1,5 mil. stromů. Je však nezbytné kladit velký důraz na výsadbu stromů v intravilánu města, kde je potřeba eliminovat efekt tepelného ostrova města zcela zásadní. Z tohoto jasně plyne důležitost, kterou hlavní město Praha přikládá stromům ve městě. Ačkoliv Klimatický plán hovoří převážně o nutnosti nových výsadeb, je snadné extrapolovat, že vzrostlé stromy, které již v intravilánu města máme a své regulační funkce již plní, jsou ještě důležitější než nové výsadby. Regulace teploty vegetací je zajištěna nejen díky poskytování stínu, ale i výměnou tepelné energie mezi rostlinami a prostředím. Na snížení oslunění fasád objektů (potažmo interiérů), chodníků, parkovišť, ulic a náměstí působí zeleň stíněním. Jeden vzrostlý strom může za den transpirovat cca 450 litrů vody a zároveň spotřebovat přibližně 1000 MJ tepelné energie na evapotranspiraci. Tímto způsobem mohou stromy ve městech snižovat vysoké letní teploty. Výsledný efekt takto pojaté „klimatizace“ je závislý na kvalitě, množství, stáří a zejména druhové skladbě použité zeleně. Strom je dokonalé klimatické zařízení, jeden velký strom dokáže chladit své okolí stejným výkonem jako 7 klimatizačních jednotek. Oproti klimatizacím, které uvolňují energii ve formě zjevného tepla přibližně ve stejném množství, kterým chladí uvnitř místnosti, stromy využijí sluneční energii k tvorbě vodní páry. Odpařená vodní pára ochlazuje okolí a pomáhá také vyrovnávat teplotní rozdíly mezi dnem a nocí. Efekt tepelného ostrova města se v posledních letech stále prohlubuje, a zastavěnost území je zde klíčovým faktorem. Oblasti s vyšším zastoupením zelených ploch daleko lépe odolávají vlnám horka a s nástupem večerních hodin se i rychleji ochlazují. Z dostupných mapových výstupů např. z Analýzy zranitelnosti hl. m. Prahy, je zřejmé, že např. oblast Zahradního města – západ se ochlazuje rychleji, protože je zde větší podíl zeleně, než hustěji zastavěné sousední oblasti, což je v jasné korelaci s nižší hustotou zástavby a vyšším podílem zeleně. Regulace teploty a mikroklimatu je také úzce propojena s dalšími přínosy, jako je úspora energie. V posledních letech se s výrazným oteplováním během letních měsíců výrazně navyšuje instalace různých typů klimatizací do bytů, čímž se výrazně zvyšuje spotřeba energií a tím v důsledku stoupá i produkce CO₂. Z provedené analýzy zranitelnosti vypracované jako podklad pro přípravu Implementačního plánu Strategie adaptace HMP na klimatickou změnu plyne, že nárůst zranitelnosti obyvatel, v důsledku tepelného ostrova města lze očekávat zejména ve středu hlavního města (městské části Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 7, Praha 10 a Praha 11).

Další službou je *regulace kvality ovzduší*. Vegetace ovlivňuje kvalitu vzduchu tak, že funguje jako filtr díky schopnosti zachycovat prachové částice ze vzduchu. V tomto jsou obzvláště efektivní stromy díky svým velkým korunám a obrovskou hrubostí povrchu. Vzrostlé stromy ve městě mohou snižovat primární koncentrace pevných znečišťujících látek PM₁₀ o 7-26% s tím, že nejefektivnější jsou v tomto samostatně stojící stromy v ulicích díky blízkosti ke zdroji znečištění ze silniční dopravy. Nepřímo pak ovlivňuje vegetace kvalitu vzduchu tím, že snižuje rychlost proudění vzduchu (princip polopropustné zábrany), případně produkci vlhkosti (voda se váže na prachové částice, tím se zvýší jejich hmotnost a urychluje sedimentace). Vzrostlý strom průměrně absorbuje 22 kg emisí ročně, a vyprodukuje 1000 l O₂ za 1 slunný den. Stromy zachycují také přízemní ozón, oxidy síry a dusíku, oxid uhelnatý a další látky, mj. i chlorofluorokarbony (CFC), které ničí ozonovou vrstvu (důsledek používání čisticích prostředků, ledniček a klimatizací).

Další službou je *ukládání uhlíku*. Vegetace přispívá k regulaci globálního klimatu ukládáním a sekvestrací uhlíku. Stromy a další rostliny při svém růstu odstraňují CO₂ z atmosféry a efektivně jej ukládají. U stromů je

množství uloženého CO₂ přímo úměrné množství biomasy a může dosahovat 36-45 kg na 1 strom za rok. Sekvestrace a ukládání uhlíků jako jedno z mitigačních opatření přispívá ke zmírňování dopadů změny klimatu. Ačkoliv se v daném případě nejedná o velká množství stromů, dotčené stromy tuto službu každopádně poskytují v rozsahu daném jejich počtem a velikostí.

Další službou je retence srážkové vody a regulace odtoku. Urbánní prostředí má často díky velkému podílu nepropustných povrchů (asfalt, beton apod.) značně ovlivněné hydrologické vlastnosti území tak, že je zde snížená schopnost infiltrace srážek do půdy. Nezakrytá půda a zeleň ve městě jako např. stromy v ulicích mají díky svým schopnostem vsakovat srážky schopnost regulovat (snižovat) odtok srážkové vody, čímž snižují zatížení odtokového systému a riziko lokálních povodní z odtoku povrchových vod. Ve městském prostředí s 50-90% nepropustných povrchů může odtéct po povrchu 40-83% srážkové vody. Pro srovnání – lesní ekosystémy mohou ztratit asi jen 13% srážkové vody povrchovým odtokem při podobných srážkových událostech.

Z hlediska zásobovacích služeb je funkce dotčených dřevin omezená. Nejedná o ovocné dřeviny, funguje zde primární produkce biomasy, která v kombinaci např. s kompostováním, slouží k ukládání uhlíku do půdy.

Z hlediska kulturních služeb poskytují dotčené dřeviny především rekreační funkce, což je ekosystémová služba, která může přímo zlepšovat lidské zdraví jednotlivce na fyzické i psychické úrovni, ale její efekty mohou být i ekonomické a sociální v podobě neuskutečněných nákladů na zdravotní péči nebo menšímu počtu dnů pracovní neschopnosti. Mezi pozitivní efekty na zdraví jednotlivce patří např. snížení krevního tlaku a stresových hormonů, podpora imunitního systému, ale i psychologické efekty, zlepšení duševního zdraví. Samotná možnost jít do přírody, tedy využít služeb daných ekosystémů, má svoji vlastní vnitřní hodnotu, kterou lidé vnímají a oceňují samu o sobě. V kontextu města mohou ekosystémovou službu rekreace poskytovat především prvky zelené a modré infrastruktury jako městské parky, zelená prostranství či vodní plochy.

Dalším aspektem kulturních služeb je nárůst estetické hodnoty, který spočívá ve vizuálním zatraktivnění městské ulice a vytváří estetický prvek, charakteristický velkým bohatstvím tvarů, velikostí, barev a neustálou proměnlivostí, vyplývající z biologické podstaty vegetace. Stromy mají stejně jako stavby schopnost vytvářet prostor, mohou výrazně přispět k harmonickému propojení třeba vzájemně nesourodých architektonických a urbanistických celků i jednotlivých objektů. Kromě toho vytváří zeleň významnou protiváhu neměnnému působení neživých hmot staveb právě svojí živostí, neustálou proměnlivostí, svojí drobnou strukturou a dynamičností. Zvláštností zeleně je její schopnost působit dojmem celistvosti i nepřebornou rozmanitostí detailního pohledu.

Další kategorií je tvorba biotopu a podpora biodiverzity.

Obecně lze říci, že dřeviny nejsou jen rostlinným organismem, ale jsou samostatným svébytným habitatem (stanovištěm), zvláštní ekologickou nikou umožňující trvalou existenci celé pyramidy dalších organismů odkázaných na něj i na sebe navzájem.

Biodiverzita na úrovni druhů neboli celkový počet živočišných a rostlinných druhů, je ve specifickém urbánním prostředí (s vysokou růzností habitatů) odlišná od diverzity v přírodních i polo-přírodních ekosystémech. Přestože je ve městech často pozorován úbytek biodiverzity kvůli destrukci nebo fragmentaci přirozeného prostředí, jsou doloženy i opačné případy zvýšení druhové rozmanitosti, např. díky importu nepůvodních druhů, které se objevují rychleji, než jaký je úbytek druhů původních. Rozrůstání urbanizovaných území tak má za důsledek změny v druhovém složení. V některých evropských městech je často biodiverzita vyšší než v okolní zemědělské krajině díky vysokému stupni heterogenity urbánních ekosystémů. Vzhledem k tomu, že je městská biodiverzita považována za předpoklad pro vznik a zachování ekosystémových služeb, měla by její ochrana být nedílnou součástí strategie měst pro podporu ekosystémových služeb v urbánním prostředí. Travnatá plocha, ze které jasan a borovice vyrůstají, je udržována sečením a jsou zde zastoupena jednotlivá vegetační patra (stromy, keře, tráva), které právě podporují rozmanitost biodiverzity. Ačkoliv jsou ke kácení určeny primárně stromy a keřová skupina celkové výměry do 40 m², důsledkem stavby není pouze jejich vykácení a potenciální možná náhrada, dojde k destrukci všech pater vegetace a organismů, které jsou na ni navázány. Jedná se primárně o bezobratlé živočichy, houby a ptactvo,

Mezi další neekosystémové přínosy řadíme *nárůst hodnoty okolních nemovitostí*. Prvky zelené a modré infrastruktury zvyšují estetickou hodnotu. Dochází tím zároveň i k růstu hodnoty nemovitostí, v jejichž blízkosti bylo opatření realizováno. Míra nárůstu hodnoty závisí na stávající zeleni v okolí. Při větším stávajícím objemu zeleně již nemá dodatečné opatření významný vliv na nárůst hodnoty okolních nemovitostí. Pro realizaci užitku je nezbytná údržba zeleně. Z této definice přínosu lze snadno odvodit, že v případě ztráty prvků modro – zelené infrastruktury, což je v tomto případě relativně rozsáhlé kácení dřevin v poměru k velikosti dotčeného prostoru, může stejně snadno dojít ke ztrátě hodnoty nemovitostí.

Mezi důležité užtky některých adaptačních opatření patří *pozitivní vliv zeleně na zdraví člověka*. Zelené plochy přinášejí celou řadou zdravotních benefitů, včetně snižování stresu. Dle některých studií, má vyšší početnost stromů ve velkých městech pozitivní vliv na zdraví, kvalitu i délku života. Nepřímo mohou některá opatření působit na zdraví člověka tím, že poskytují prostor pro rekreaci a setkávání. Především z tohoto hlediska má lokalita velký nerealizovaný potenciál.

Navrhovaná stavba je obchodní přízemní objekt s rovnou střechou a s jedním podzemním podlažím. Je nutné zmínit, že se nejedná o výstavbu bytového domu, který by pomohl pokrýt potřebu bydlení v Hl. m. Praze. Z údajů uvedených v Klimatickém plánu hlavního města Prahy do roku 2030, plyne, že se v posledních letech v Praze ročně dokončilo průměrně 5–6 tisíc bytů, je tedy zřejmé, že navrhovaná stavba netvoří žádné% z tohoto množství, tudíž v případě její nerealizace nedojde k negativnímu vlivu na veřejný zájem bydlení.

Zároveň ovšem Klimatický plán v Prioritě 3 - Nová výstavba jako příležitost pro město krátkých vzdáleností a demonstraci dosažitelnosti uhlíkové neutrality stanoví zásady, podle kterých by nová výstavba měla vznikat. Mimo jiné:

- v co největší míře využívat zanedbané pozemky původně průmyslového či obdobného charakteru (brownfieldy), než zástavbu stávajících zelených a dalších ploch, využitelných pro volnočasové aktivity;
- optimalizovat energetické nároky novostaveb s využitím v místě dostupných nízko- a bezemisních zdrojů a sítí a rovněž klást důraz na řádné pojetí modrozelené infrastruktury (podíl zelených a vodních ploch, hospodaření s vodou);

U těchto dvou zásad, které je Dotčený orgán kompetentní posoudit nevidíme soulad s Klimatickým plánem. Vybraná lokalita je přesným opakem brownfieldu, jedná se o lokalitu drobné parkové plochy se vzrostlou zelení.

Z hlediska využití modrozelené infrastruktury lze konstatovat, že střecha je navržena jako intenzivní vegetační souvrství pro zpomalení odtoku dešťové vody s mocností souvrství ca 300 mm a na pozemku vedle objektu bude umístěna podzemní retenční nádrž dešťových vod.

Kácením navržených dřevin (4 stromů) by vznikla ekologická újma, která by dosahovala, jak vyplývá z dendrologického posudku, kdy stromy byly oceněny prostřednictvím elektronické kalkulačky dle metodiky AOPK, výše celkem 902 263 Kč a spočívá nejenom ve ztrátě výše uvedených ekosystémových služeb, ale také v celkové ztrátě tohoto biotopu. Uvedená částka odpovídá ekologické újmě, která by vznikla odstraněním stromů a jedná se o náklad, který by musel být vynaložen na výsadbu nových jedinců tak, aby do 5 let dokázaly nahradit ekologické funkce v obdobné míře, jako je plní hodnocené stromy nebo porosty.

V dodané PD navrhuje stavebník kompenzaci ekologické újmy provedením náhradních výsadeb v bezprostředním okolí stavby, na pozemcích parc.č. 2438/1 a 2438/4, vše k.ú. Strašnice, ve vlastnictví investora (Splendida societas s.r.o.), v rozsahu : 1 ks platan javorolistý (*Platanus x acerifolia*) namísto jasanu č. 7, 1 ks javor klen (*Acer pseudoplatanus*) ze západní strany činžovního domu. Další šest navržených dřevin jsou malokorunné stromy či větší keře (1x *Acer monspessulanum*, 2x *Amelanchier lamarckii*, 3x *Syringa chinensis*). Na pozemku parc.č. 4459/1, k.ú. Strašnice, ve vlastnictví HMP a správě TSK hl. m. Prahy je navrženo 6 ks javorů babyka.

V PD jsou uvedené náklady na výsadbu těchto dřevin ve výši 274 041 Kč. Jak již bylo uvedeno výše, hodnota kácených dřevin je v PD spočítána na částku 902 263 Kč, je zde tedy značná disproporce mezi hodnotou

kácených a vysazovaných dřevin. Z výsledků je zřejmé, že způsobenou újmu nelze v lokalitě nahradit kompenzačními opatřeními, která jsou spočítána na náhradu v horizontu 3-5 let. Pro takovéto množství dřevin není možné najít místo pro výsadby v okolí stavby ani na pozemcích ve správě městské části Praha 10. I případné výsadby menšího množství stromů na obecních pozemcích představují pro správce zeleně výraznou administrativní a organizační zátěž. V případech, kdy poskytnou prostor pro náhradní výsadbu za kácení dřevin, které nejsou na jejich pozemcích a jsou káceny z důvodu stavby, je nutné dlouhodobě dané místo rezervovat pro výsadbu, u které není vůbec známo, kdy a zda vůbec bude realizována. Stavebník není do doby realizace stavby a faktického kácení stromů povinen výsadby provést, a tato doba může být v řádu let, ale správce pozemku, kam byla výsadba umístěna, nemůže tento prostor využít pro své vlastní výsadbové plány.

Dřeviny, které se zde vyskytují, tvoří dle Dotčeného orgánu, kosterní zeleň v tomto území a výrazný prvek zelené infrastruktury. Dotčený orgán posuzoval danou stavbu obchodního objektu a jí vyvolaném kácení dřevin v kontextu celkového využití a přínosu pro tuto lokalitu sídliště Zborov.

V současné době díky developerským projektům a zahušťování města, dochází k výstavbě v místech, kde by mohly být zachovány již stávající funkční plochy zelené infrastruktury.

Dotčený orgán jako správní orgán musí dodržovat zásadu ochrany veřejného zájmu a pečlivě zkoumat, zda je naplněn takovými skutečnostmi, jež mají svůj odraz v okolnostech daného případu. Správní řád v § 2 odst. 4 výslovně uvádí, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, odpovídalo okolnostem případu a při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závěrem Dotčený orgán konstatuje, že pečlivě zvážil všechny okolnosti daného případu a na jejich základě vyhodnotil, že veřejný zájem na zachování kvalitní zeleně drobné parkově upravené plochy převyšuje zájem výstavby objektu služeb.

Správní orgán konstatuje, že s kácením uvedených dřevin nesouhlasí.

Při svém rozhodování správní orgán vycházel ze znalosti místa ze své úřední činnosti a z předložených podkladů ze strany žadatele. Přijaté rozhodnutí není dle OŽP P10 v rozporu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu.

Odpadové hospodářství (Ing. Jan Babka/609):

V rámci realizace záměru, resp. při provádění stavby budou vznikat odpady, jejichž přehled je uveden v PD v bodě **B.10 f)** aktualizované Souhrnné technické zprávy (dále jen „STZ“) včetně jejich předpokládaného množství a způsobu jejich využití nebo likvidace dle ustanovení zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

Bilance zemních prací a požadavky na přísun nebo deponie zemin jsou uvedeny v PD v bodě **B.10 h)** STZ. Předpokládá se přebytek výkopové zeminy o objemu 1 250 m³ (cca 3 500 tun).

V PD v bodech **B.3.1 c)** a **B.3.8** STZ je uveden způsob nakládání s komunálními odpady z nárožního domu.

Stanoviště sběrných nádob na odpady je umístěno do místnosti č. 1.03 uvnitř domu v 1. NP - viz výkres S101_Púdorys 1. NP.

Orgán odpadového hospodářství níže upozorňuje stavebníka, resp. původce odpadu na splnění jeho povinnosti dle §93a zákona o odpadech a na některé další vybrané povinnosti ze zákona o odpadech.

Ochrana vod (Ing. Kateřina Paulíny/682):

Orgán ochrany vod souhlasí s parametry stavby podle předložené dokumentace na pozemku parc. č. 2438/4, 2438/1, 2526, 2438/3, 4460/2, 4459/1, k. ú. Strašnice, v hydrologickém pořadí 1-12-01-020, v hydrogeologickém rajonu 6250.

Srážkové vody ze střechy objektu a zpevněných ploch budou odváděny přes betonovou retenční nádrž o rozměrech 5 x 5 x 1,2 m a objemu 30 m³. Retenční nádrž bude vybavena bezpečnostním přepadem a regulovaným odtokem 0,2 l/s (může být až 0,5 l/s) do jednotné kanalizace.

K možnosti likvidace srážkových vod vsakem na vlastním pozemku, předložil žadatel rešerši inženýrsko-geologických a hydrogeologických podmínek RNDr. Tomáše Vrány (odborná způsobilost v hydrogeologii) z listopadu 2025, kde je uvedeno, že lokalita je pro vsakování srážkových vod nevhodná. Projektant tedy navrhl retenční nádrž s regulovaným odtokem do jednotné kanalizace.

K regulovanému odtoku se kladně vyjádřila Pražská vodohospodářská společnost a.s. a Pražské vodovody a kanalizace a.s. pod č.j. ZADOST202602523 dne 16.3.2026 a pod č.j. ZADOST202603711 dne 16.4.2026.

Orientační určení polohy místa záměru souřadnicemi S-JTSK: X 1044887,78; Y 737067,78.

Vodoprávní úřad posoudil předloženou dokumentaci z hlediska zájmů chráněným vodním zákonem, zejména podle § 5 odst. 3 vodního zákona, který stanovuje povinnost stavebníka zabezpečit stavby zásobováním vodou, odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění srážkových vod v souladu se stavebním zákonem, a dospěl k závěru, že dokumentace výše uvedené požadavky splňuje. Jiné zájmy chráněné vodním zákonem a jeho prováděcí předpisy nejsou předloženým záměrem dotčeny.

Stavba se nenachází v záplavovém území ani v ochranném pásmu vodního zdroje.

Stavebním záměrem nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu podzemní vody či nedosažení dobrého stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

Ochrana zemědělského půdního fondu (Bc. Petra Bartolotti, DiS./480):

Zájmy chráněné zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nejsou tímto záměrem dotčeny.

Protože předmětný záměr není z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl Dotčený orgán k závěru, že záměr nelze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a proto vydal nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odstavec 7 správního řádu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odstavec 2 zákona o JES.

Upozornění orgánu odpadového hospodářství:

1. Orgán odpadového hospodářství upozorňuje stavebníka, resp. původce odpadu na některé povinnosti při nakládání s odpady v rámci provádění odstranění stavby:

- **Každý** je dle § 13 odstavec 1 písmeno a) zákona o odpadech povinen nakládat s odpadem pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech a jinými právními předpisy vydanými na ochranu životního prostředí a zdraví lidí pro daný druh a kategorii odpadu.
- **Původce odpadu** je povinen dle § 13 odstavec 1 písmeno c) zákona o odpadech soustřeďovat odpady odděleně a podle § 13 odstavec 1 písmeno d) s odpadem nakládat tak, aby jej zabezpečil před odcizením nebo únikem nebo aby nedošlo k jeho znehodnocení, které by zhoršilo možnost nakládání s daným odpadem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, do okamžiku, kdy jej

sám zpracuje, pokud je provozovatelem zařízení, nebo do okamžiku předání **oprávněné osobě** v souladu s § 13 odstavec 1 písmeno e) zákona o odpadech.

- **Původce odpadu** je povinen podle § 15 odstavec 2 písmeno c) zákona o odpadech v případě stavebního a demoličního odpadu, který sám nezpracuje, mít jeho předání podle § 13 odstavec 1 písmeno e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jeho vznikem.
- **Původce odpadu** je povinen dle § 15 odstavec 2 písmeno f) zákona o odpadech při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna **nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace**.
- **Stavebník** je povinen podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.
Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat tyto doklady správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.

2. Orgán odpadového hospodářství upozorňuje původce odpadu na některé povinnosti při nakládání s odpady, které vznikají při užívání či provozu objektu:

- **Právnícká** nebo **podnikající fyzická osoba** má povinnost nakládat s komunálním odpadem v souladu s § 62 zákona o odpadech.
- **Každý** je povinen při využívání obecního systému na území hlavního města Prahy dodržovat Obecně závaznou vyhlášku hlavního města Prahy č. 20/2022 Sb. hl. m. Prahy, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství hlavního města Prahy (vyhláška o odpadech).

Upozornění orgánu ochrany vod:

Navržená retenční nádrž není vodním dílem a nakládání s vodami je obecným nakládáním podle § 6 vodního zákona. Stavba podle předložené dokumentace tedy nepodléhá dalšímu projednání podle vodního zákona.

Ing. Tomáš Nosek

vedoucí oddělení životního prostředí

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Tomáš Nosek
Organizace:	Městská část Praha 10
Sériové č. cert.:	1309785310
Vydavatel cert.:	ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Datum a čas:	08.10.2026 12:07:00
Důvod:	
Místo:	