



MĚSTSKÝ ÚŘAD FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Náměstí 3

739 11 FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

ZÁMĚR: Z/2026/181475
ZE DNE: 21.09.2026
ČÍSLO JEDNACÍ: R/2026/214057/2
SPIS. ZNAČKA: R/2026/214057
VYŘIZUJE: Bc. Monika Blažková
TEL.: 558 606 325
E-MAIL: posta@frydlantno.cz

Dle rozdělovníku

DATUM: 14.10.2026

Koordinované závazné stanovisko „Pržno, č.parc. 660-8, NNk“

Závazná část

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 7 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to **vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

žadateli ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly (dále též jen „žadatel“), zastoupenému na základě plné moci zmocněncem Profiprojekt s.r.o., IČ 27779319, sídlem Collo-louky 126, 738 01 Frýdek-Místek,

k záměru „**Pržno, č.parc. 660-8, NNk**“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložených podkladů

- projektová dokumentace stavby „Pržno, č.parc. 660-8, NNk“, umístěné v katastrálním území Pržno, obci Pržno, na pozemcích parcelní čísla 280/1, 279, 91, 274/1, 922/1, 922/42, 29, 30, 924/4, 31, 659, 660/8, datum: červen 2026, odpovědný projektant Richard Bakota, ČKAIT 1103284,
- plná moc pro Profiprojekt s.r.o., IČ 27779319, sídlem Collo-louky 126, 738 01 Frýdek-Místek ze dne 10.02.2025,

**koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska,
s tímto závěrem:**

Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 21.09.2026 pod č. j. R/2026/214057/1, spis. zn. R/2026/214057, žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o připojení nového odběrného místa.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel městský úřad z těchto podkladů: projektová dokumentace stavby „Pržno, č.parc. 660-8, NNk“, umístěné v katastrálním území Pržno, obci Pržno, na pozemcích parcelní čísla 280/1, 279, 91, 274/1, 922/1, 922/42, 29, 30, 924/4, 31, 659, 660/8, datum: červen 2026, odpovědný projektant Richard Bakota, ČKAIT 1103284.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) správního řádu, § 136 odst. 1 a 4 správního řádu, § 149 správního řádu, § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona, § 176 odst. 1, 2 a 4 stavebního zákona, § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Dále podle § 18 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, který upravuje náležitosti jednotného environmentálního stanoviska. Ustanovení § 154 správního řádu se použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, to platí pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Městský úřad ve smyslu uvedených ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující:

1/ vodoprávní úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Záměrem umístění stavby budou dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem, které zdejší vodoprávní úřad hájí podle § 104 odst. 3 vodního zákona a § 106 vodního zákona, dojde ke změně odtokových poměrů, výkopem a pokládkou kabelového vedení.

Vodoprávní úřad po posouzení podané žádosti podle § 23a vodního zákona dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru. Vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětné stavby lze předpokládat, že jeho realizace nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod ani v budoucnu.

Vodoprávní úřad přezkoumal předloženou žádost v širších souvislostech a dospěl k závěru, že záměrem umístění předmětné stavby nebudou ohroženy dotčené zájmy chráněné vodním zákonem a s ním souvisejícími právními předpisy.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Šafránková (tel. 558 606 322)

2/ orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Po posouzení předloženého záměru správní orgán konstatuje, že se závazné stanovisko ani vyjádření ke změně dokončené stavby ve smyslu § 146 odst. 3 zákona o odpadech, nevydává, neboť orgán odpadového hospodářství není ve vztahu k předmětnému záměru dotčeným orgánem. Správní orgán upozorňuje, že s odpady vznikajícími v rámci stavby je třeba nakládat v souladu s platným zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy, zejména pak: původce odpadu je povinen prokázat orgánům provádějícím kontrolu podle zákona o odpadech, že předal odpad, který produkuje, do zařízení určeného pro nakládání s odpady.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady. Způsoby nakládání s odpadem uvedené v předložené dokumentaci nejsou v rozporu se zákonem o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vypracovala: Mgr. Dominika Hrubá (tel. 558 604 138)

3/ orgán ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle dostupných podkladů orgánu ochrany přírody městského úřadu (předložené dokumentace) je zřejmé, že předložený záměrem nedojde ke kácení dřevin rostoucí mimo les.

Orgán ochrany přírody městského úřadu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (zemní kabelové vedení NN 0,4 kV), nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vypracovala: Ing. Žaneta Štefková (tel. 558 604 186)

4/ orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Stavbou budou podle předložené dokumentace dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu. Při jejich použití k nezemědělským účelům na dobu kratší než 1 rok včetně doby potřebné k uvedení dotčené plochy do původního stavu není dle ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF souhlasu k odnětí půdy ze ZPF třeba, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen příslušnému orgánu ochrany ZPF, tj. zdejšímu odboru ŽP. Při výkopových pracích je nutné postupovat tak, aby na zemědělském půdním fondu a jeho vegetačním krytu došlo k co nejmenším škodám. Při výkopových pracích je nutno skrývat odděleně ornici a podorničí a rovněž je odděleně deponovat podél trasy výkopu a výkop zasypat tak, že ve spodní vrstvě bude uloženo podorničí a pak ornice. Je nutno učinit opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vypracovala: Mgr. Markéta Sobčáková (tel. 558 604 181)

5/ orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Stavbou nebudou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vypracovala: Ing. Jolana Šianská (tel. 558 604 182)

6/ orgán státní památkové péče podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká kulturní památky, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vypracovala: Ing. Leona Raszyková (tel. 558 604 168)

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a městský úřad žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou zejména kácení dřevin rostoucích mimo les, odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nebo odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa včetně poplatku za odnětí lesních pozemků, jakož i podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska je 5 let podle ustanovení § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Digitálně podepsal
Ing. Jana Pešáková
dne 14.10.2026
12:48

Ing. Jana Pešáková
referent odboru ŽP

Rozdělovník

1. ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly prostřednictvím Profiprojekt s.r.o., Collo-louky 126, 738 01 Frýdek-Místek
2. Obec Pržno, Pržno 201, 739 11 Pržno
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů