

Sok

16. 09. 2026

MCP8 579139/2026

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 8
Odbor územního rozvoje a výstavby
Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8

Doručováno datovou schránkou

Spisová značka: MCP8 328938/2024/OV.Sok

Č. j. napadeného rozhodnutí: MCP8 314902/2026, ze dne 5. 8. 2026

Odvolatel:

Miloš Pařízek

Společná 2213/6, 182 00 Praha 8

nar. 10.1.1970, ID datové schránky: m3v9p2u

spoluvlastník pozemku parc. č. 1826/3, k. ú. Libeň

Odvolání

proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, ze dne 5. 8. 2026, spis. zn. MCP8 328938/2024/OV.Sok, č. j. MCP8 314902/2026, kterým byl schválen stavební záměr „Bytový dům Na Slovance“, ulice Na Slovance, Praha 8 – Libeň, na pozemcích parc. č. 1815/1, parc. č. 1815/2 a parc. č. 3815/1, vše v katastrálním území Libeň

I. Identifikace odvolatele a jeho účastenství v řízení

Jsem spoluvlastníkem pozemku parc. č. 1826/3 v katastrálním území Libeň (výpis z katastru nemovitostí příkládám). Uvedený pozemek sousedí s pozemky parc. č. 1815/1 a 1815/2 v k. ú. Libeň, na nichž bylo napadeným rozhodnutím povoleno umístění a provedení stavby „Bytový dům Na Slovance“. Jsem tedy účastníkem společného územního a stavebního řízení podle § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), jakožto osoba, jejíž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být společným povolením přímo dotčeno.

II. Napadené rozhodnutí a rozsah odvolání

Tímto podáním napadám v plném rozsahu výrokovou část rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, č. j. MCP8 314902/2026, spis. zn. MCP8 328938/2024/OV.Sok, ze dne 5. 8. 2026 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl podle § 94p odst. 1 stavebního zákona schválen stavební záměr „Bytový dům Na Slovance“, ulice Na Slovance, Praha 8 – Libeň, na pozemcích parc. č. 1815/1, 1815/2 a 3815/1 v katastrálním území Libeň. *

III. Včasnost odvolání, postavení opomenutého účastníka a žádost o prominutí zmeškání úkonu

Napadené rozhodnutí ani jemu předcházející oznámení o zahájení společného řízení ze dne 27. 5. 2026, č. j. 325812/2026, mi nebyly individuálně doručeny, ačkoliv po celou rozhodnou dobu disponuji zřízenou a aktivní osobní datovou schránkou a jsem jako spoluvlastník sousedního pozemku snadno

identifikovatelný z katastru nemovitostí. O vydání napadeného rozhodnutí a o obsahu záměru, jenž byl jeho předmětem, jsem se dozvěděl teprve dne z informace zveřejněné na webových stránkách SVJ, tedy po marném uplynutí lhůty, kterou stavební úřad k uplatnění námitek stanovil, a případně i po uplynutí lhůty, kterou by bylo možné odvozovat od domnělého doručení veřejnou vyhláškou.

Toto odvolání proto podávám ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy jsem se o vydání rozhodnutí a o řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, prokazatelně dozvěděl, v souladu s § 84 odst. 1 správního řádu, neboť jsem účastníkem řízení, jemuž rozhodnutí nebylo správním orgánem oznámeno.

Pro případ, že by správní orgán dospěl k závěru, že mi rozhodnutí (případně oznámení o zahájení řízení) bylo řádně doručeno veřejnou vyhláškou postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 94m odst. 2 stavebního zákona, žádám podle § 41 správního řádu o prominutí zmeškání úkonu spočívajícího v opožděném podání tohoto odvolání, resp. v neuplatnění námitek ve lhůtě stanovené oznámením ze dne 27. 5. 2026, a to ze závažných omluvitelných důvodů spočívajících v tom, že uvedené písemnosti mi prokazatelně nebyly individuálně doručeny, přestože jsem k tomu měl zřízení a funkční datovou schránku. Žádost o prominutí zmeškání úkonu podávám ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, jež mi v úkonu bránila (tj. ode dne, kdy jsem se o rozhodnutí dozvěděl), a současně s tím činím zmeškaný úkon.

Souběžně s tímto odvoláním jsem samostatným podáním požádal stavební úřad o sdělení a doložení konkrétního způsobu, jakým mi mělo být oznámení o zahájení řízení a napadené rozhodnutí doručeno, včetně příslušných dokladů o doručení či o vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky. Výsledky tohoto šetření si vyhrazuji doplnit do spisu a navrhuji, aby s nimi odvolací orgán byl před rozhodnutím o odvolání seznámen.

IV. Odvolací důvody

1. Podstatná vada řízení spočívající v porušení procesních práv účastníka.

Jako účastník řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona jsem nebyl řádně a prokazatelně vyrozuměn o zahájení společného řízení, a byl jsem tak zbaven možnosti uplatnit ve stanovené lhůtě námitky proti záměru podle § 94o stavebního zákona a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Tím byla porušena zásada součinnosti se správním orgánem a povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře i oprávněné zájmy osob, jichž se úkon správního orgánu dotýká, podle § 2 odst. 3 a § 4 správního řádu. Jde o vadu řízení, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci, neboť jsem neměl možnost uplatnit níže uvedené věcné výhrady k záměru dříve, než bylo rozhodnutí vydáno.

2. Věcné námitky proti povolovanému záměru.

Vzhledem k tomu, že jsem se s úplnou projektovou dokumentací a podklady rozhodnutí dosud nemohl seznámit (viz bod III), vyhrazuji si právo tuto část odvolání doplnit po nahlédnutí do spisu. Již nyní však namítám zejména pro neodůvodněnou aplikaci režimu stavební proluky a nepřezkoumatelnost udělených výjimek; oslunění/proslunění a soukromí sousedního pozemku; k řešení srážkových vod a vsakování a jejich možnému vlivu na sousední pozemek parc. č. 1826/3; k narušení pozemku parc. č. 1826/3 stavební činností, dopravou a hlukem po dobu výstavby umístění stavby ve vztahu k hranici pozemku a ohrožení stávající zástavby; hluku, vzduchotechniky a ochrany veřejného zdraví.

V. Návrh výroku

Navrhuji, aby odvolací správní orgán:

a) uznal mé postavení účastníka řízení, jemuž rozhodnutí nebylo řádně oznámeno (opomenutého účastníka), případně vyhověl žádosti o prominutí zmeškání úkonu podle bodu III tohoto odvolání, a

b) napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, č. j. MCP8 314902/2026 ze dne 5. 8. 2026, zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, v němž mi bude umožněno řádně uplatnit námitky proti záměru a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Zároveň žádám, aby po dobu odvolacího řízení nebylo přikročeno k zahájení stavby, a upozorňuji, že podle podmínky č. 5 výroku napadeného rozhodnutí stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci; vzhledem k podání tohoto odvolání k tomu dosud nedošlo.

Děkuji za posouzení a zůstávám s pozdravem

V Praze dne 16. 9. 2026

Miloš Pařízek

Přílohy:

- výpis z katastru nemovitostí prokazující (spolu)vlastnictví pozemku parc. č. 1826/3, k. ú. Liběň