



Věc: Příkaz
Č. j.: MCP6 0639226/2026
Sp. zn.: SZ MCP6 0517924/2026/117341
Datum: 21.08.2026
Vyřizuje: Lenka Richterová, DiS.
T / M: +420 220 189 954 / lrichterova@praha6.cz

PŘÍKAZ

Úřad městské části Praha 6, Odbor přestupkového řízení, Oddělení správního řízení dopravních přestupků (dále jen „správní orgán“), příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), s odkazem na ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu, podle ust. § 60 odst. 1 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ve spojení s obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zaslaného orgánem Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Vnější služba, místní oddělení Břevnov, Ve Střešovičkách 1990, 169 01 Praha 6, č. j. KRPA-212913-15/PŘ-2026-001115, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, **dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení** o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. **§ 90 odst. 1** zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

Vadim Aljanov, nar. 08.10.2000 (státní příslušnost Moldavsko), bytem Strada Lenin 353, MD-3801 Comrat, Moldavsko (dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích

- v rozporu s ust. **§ 5 odst. 2 písm. b)** zákona o silničním provozu řídil vozidlo po požití alkoholického nápoje a užití jiné návykové látky (dále také jen „JNL“) nebo v takové době po požití alkoholického nápoje a užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu a jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem a spáchal tak, byť z nedbalosti, přestupek podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. c)** zákona o silničním provozu.

Dne 27.06.2026 v čase kolem 01:14 hodin řídil obviněný osobní motorové vozidlo tovární značky (dále jen „tov. zn.“) ŠKODA FABIA, registrační značky (dále jen „rz“) 9AK 6341 v Praze 6, po ulici Patočkova kdy byl předepsaným způsobem zastaven a zkontrolován hlídkou Policie České republiky (dále také jen „PČR“) na ulici Patočkova, poblíž budovy čp. 712/3. Obviněný byl hlídkou PČR vyzván k podrobení se dechové zkoušce měřidlem Alcotest 7510 Standard, výrobní číslo ARMC-1290 za účelem zjištění, zda nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn alkoholem. Provedenou první dechovou zkouškou č. 5116 ze dne 27.06.2026 v čase 01:14:hodin byla jmenovanému naměřena pozitivní hodnota alkoholu v dechu 0,82 ‰ (g/kg). Při druhé dechové zkoušce č. 5117 ze dne 27.06.2026 v čase 01:21 hodin hodnota 0,78 ‰ alkoholu v dechu. Po zohlednění maximálně dovolené chyby 0,24 ‰ (g/kg) alkoholu, byl u obviněného zjištěn obsah alkoholu v jeho těle **minimálně 0,58 ‰ (g/kg)**. Přepočtená hodnota vyjadřuje výsledek měření hmotnostní koncentrace alkoholu ve vydechovaném vzduchu řidiče (testované osoby) po zohlednění maximálně povolené chyby analyzátoru alkoholu v dechu a expertně stanovené nejistoty dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu. Následně byl hlídkou PČR převezen k odbornému lékařskému vyšetření, zahrnujícímu odběr biologického materiálu do Fakultní nemocnici Bulovka, ambulance žurnálního lékaře Policie České republiky, kdy obviněnému byla rozbořem krve metodou kapalinové chromatografie s hmotnostní detekcí hmotnostních, číslo vyšetření T-1391/2026, které vyhodnotila dne 01.07.2026 Ing. Adéla Jelenová, bylo v krvi obviněného prokázáno **50,2 ng/ml MDMA (extáze)**, což po zohlednění kombinované rozšířené nejistoty, která v daném případě činí 22,9 %, odpovídá výsledku min. **38,7042 ng/ml metamfetaminu MDMA (extáze)**.

Za uvedený přestupek se obviněnému podle ustanovení **§ 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. b)** zákona o silničním provozu, **ukládá**:

- a) **pokuta ve výši 8 000, - Kč**
- b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **8 měsíců na území České republiky** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet vedený pro **Městskou část Praha 6** u banky: **Česká spořitelna, a.s., číslo účtu 50032-2000866399/0800**, nebo osobně na **pokladně úřadu** na adrese: **Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 601/23, Praha 6**.

Variabilní symbol k úhradě pokuty je: **4908020006**.

!!! POZOR: U platby vždy uvádějte variabilní symbol, aby platba mohla být správně zaúčtována!!!

V případě, že pravomocně uložená pokuta nebude ve stanovené lhůtě uhrazena, bude přistoupeno k jejímu vymáhání podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Z došlého oznámení přestupku, orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Vnější služba, místní oddělení Břevnov, Ve Střešovičkách 1990, 169 01 Praha 6, č. j. KRPA-212913-15/PŘ-2026-001115 a připojené spisové dokumentace bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 27.06.2026 v čase kolem 01:14 hodin řídil obviněný osobní motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA, rz 9AK 6341 v Praze 6, po ulici Patočkova kdy byl předepsaným způsobem zastaven a zkontrolován hlídkou PČR na ulici Patočkova, poblíž budovy čp. 712/3. Obviněný byl hlídkou PČR vyzván k podrobení se dechové zkoušce měřidlem Alcotest 7510 Standard, výrobní číslo ARMC-1290 za účelem zjištění, zda nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn alkoholem. Provedenou první dechovou zkouškou č. 5116 ze dne 27.06.2026 v čase 01:14 hodin byla jmenovanému naměřena pozitivní hodnota alkoholu v dechu 0,82 ‰ (g/kg). Při druhé dechové zkoušce č. 5117 ze dne 27.06.2026 v čase 01:21 hodin hodnota 0,78 ‰ alkoholu v dechu. Po

zohlednění maximálně dovolené chyby 0,24 ‰ (g/kg) alkoholu, byl u obviněného zjištěn obsah alkoholu v jeho těle **minimálně 0,58 ‰ (g/kg)**. Přepočtená hodnota vyjadřuje výsledek měření hmotnostní koncentrace alkoholu ve vydechovaném vzduchu řidiče (testované osoby) po zohlednění maximálně povolené chyby analyzátoru alkoholu v dechu a expertně stanovené nejistoty dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu. Následně byl hlídkou PČR převezen k odbornému lékařskému vyšetření, zahrnujícímu odběr biologického materiálu ve Fakultní nemocnici Bulovka, ambulanci žurnálního lékaře Policie České republiky, kdy obviněnému bylo rozbořem krve metodou kapalinové chromatografie s hmotnostní detekcí hmotnostních, číslo vyšetření T-1391/2026, které vyhodnotila dne 01.07.2026 Ing. Adéla Jelenová, prokázáno v krvi **50,2 ng/ml MDMA (extáze)**, což po zohlednění kombinované rozšířené nejistoty, která v daném případě činí 22,9 %, odpovídá výsledku min. **38,7042 ng/ml metamfetaminu MDMA (extáze)**.

V úředním záznamu Policie České republiky, č. j. KRPA-212913-1/PŘ-2026-001115 ze dne 27.06.2026 je mimo jiné uvedeno: „Dne 27.06.2026 ve 01:10 hodin prováděla hlídka A724 ve složení pprap. Tůma a nstržm. Lerch O. hlídkovou činnost ve svěřeném obvodu. Hlídka si povšimla vozidla RZ: 9AK6341 jedoucího ulicí Patočkova, Praha 6 a rozhodla se vozidlo zastavit a zkontrolovat osádku. Hlídka využila svého oprávnění dle § 124 odst. 12 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. a zastavila vozidlo v čase 01:14 předepsaným způsobem a svedla jej na kraj pozemní komunikace v ul. Patočkova 3, Praha 6, aby vozidlo netvořilo překážku v silničním provozu. Následně byl řidič výše uvedeného motorového vozidla vyzván dle ustanovení § 124 odst. 12 písm. h) zák. č. 361/2000 Sb. k předložení předepsaných dokladů k provozu a řízení motorového vozidla. Kdy řidič předložil CD č. AP0946382 (MDA) a OP č. EA0312418 (MDA). Na základě předložených dokladů a lustrací prostřednictvím MBP bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo: osobní automobil ŠKODA FABIA, rz 9AK6341, r. v. 2006, barva MODRÁ, vin TMBJC26Y664613441, č. motoru BKY, objem motoru 1390, celková hmotnost 1610, stav Provozované, číslo OTP UBL930286, vlastník RUSLAN ZROVKA, r.č. 760305/3942, provozovatel RUSLAN ZROVKA, r.č. 760305/3942. Řidič vozidla byl ztotožněn dle ust. § 63 odst. 2 písm. l) zák. č. 273/2008 Sb. jako: Vadim ALJANOV, nar. 08.10.2000, st. přísl. MDA, doklad: AP0946382, trv. bytem Lenina č. p. 353, Comrat, Moldavsko, přechodně bytem Zličínská 373/17, 161 00 Praha-Ruzyně. Řidič se v přítomnosti hlídky choval nervózně a z jeho dechu byl cítit alkohol. Řidič byl dotázán, zda před jízdou nebo během jízdy užil alkohol nebo jinou návykovou látku na to odpověděl, že vypil tři piva a kouřil marihuanu. Hlídka řidiče vyzvala v souladu s ust. § 124 odst. 12 písm. f) a písm. g) zák. č. 361/2000 Sb. k podrobení se odborné dechové zkoušce kalibrovaným přístrojem Drager Alcotest 7510 č. ARMC-1290 atestu na přítomnost omamných a psychotropních látek DrugWipe 5SP. Dechová zkouška č. 5116 byla POZITIVNÍ s výsledkem první zkoušky 0,82 ‰ v čase 01:14 a opakovaná zkouška č. 5117 s výsledkem 0,78 ‰ v čase 01:21. Test na přítomnost OPL provedený v čase 01:15 stěrem slin z dutiny ústní byl POZITIVNÍ na látky AMP/MET. Tímto zjištěním zde vzniklo podezření, že řidič porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb., protože řídil motorové vozidlo po užití alkoholu nebo návykové látky čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 125c odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb. Vzhledem ke skutečnosti že, po celou dobu byl na vozidlo ničím nezakrytý výhled je záměna řidičů vyloučená. Ve vozidle se dále nacházeli dva spolujezdci, kteří byli ztotožněni jako: Eduard SIREAC, nar. 25.06.1976, st. přísl. MDA, doklad: AB0998323, Stefan TIHAHOD, nar. 27.04.2005, st. přísl. MDA, doklad: AP0062131. Hlídka provedla prohlídku dle § 35 odst. 2 písm. a) zák. č. 273/2008 Sb. s negativním výsledkem na zbraň. Následně si řidič v místě kontroly řádně zabezpečil a uzamkl vozidlo. Poté byl v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. f) zák. č. 273/2008 Sb. zajištěn v čase 01:30 hod. Následně hlídka podala hláskou službu IOS Praha I. a byla zahájena eskorta na FN Bulovka - bez závad. Zde proběhlo odborné lékařské vyšetření, kterému se řidič podrobil. Výsledek vyšetření z moči byl POZITIVNÍ na látky MET a THC. Po lékařském vyšetření byla zahájena eskorta na Místního oddělení policie (dále také jen „MOP“) Břevnov - bez závad. Poté hlídka předala řidiče denní službě (dále také jen „DS“) MOP Břevnov se všemi svými věcmi a v nezraněném stavu. Během zákroku nedošlo k újmě na životě a zdraví, škodě na majetku ani k použití donucovacích prostředků. Všechny osoby byly před každým úkonem řádně poučeny v souladu s ust. § 13 zák. č. 273/2008 Sb. O celé věci byl sepsán tento úřední záznam, který byl předán DS MOP Břevnov k dalšímu využití spolu s pozitivní testem Drugwipe a výtiskem dechových zkoušek.“

Na základě opatření orgánu Policie ČR vyhodnotila dne 01.07.2026 Ing. Adéla Jelenová Výsledkový list toxikologického vyšetření číslo T-1391/2026, kterým metodou kapalinové chromatografie s hmotnostní detekcí bylo **v krvi obviněného prokázáno 50,2 ng/ml MDMA (extáze)**. Stanovená koncentrace MDMA je hodnocena jako nízká, avšak prokazující aktuální ovlivnění řidiče látkou. Řidič pod vlivem této látky ztrácí pozornost, má poruchy koordinace pohybů, může mít zrakové, sluchové i dotykové halucinace. Nedokáže rozlišit realitu od svých představ. Řízení motorového vozidla pak není možné. Nebezpečné mohou být i flashbacky, kdy dojde k neschopnosti řídit motorové vozidlo i bez aktuálního užití drogy.

Žádost o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou dokladuje, že v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro Policii České republiky se obviněný podrobil dne 27.06.2026, v 01:55 hodin odběru moče, ve 02:07 hodin k odběru krve ke zjištění, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou.

V úředním záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo JNL před anebo během jízdy, č. j. KRPA-212913-4/PŘ-2026-001115, zakročující policisté dne 27.06.2026 mimo jiné uvedli, že obviněný měl na místě silniční kontroly chování nervózní, náladu nenápadnou, koordinované pohyby, orientaci normální, postoj jistý, chůzi jistou, řeč normální, paměť normální, oblečení přiměřené, barvu kůže bledou, oči zarudlé, tělesné známky zápach alkoholu. Na dotaz, zda požil alkoholický nápoj nebo JNL uvedl, že požil alkohol, množství 3x 0,5l piva od 26.06.2026 ve 23:00 hodin do 27.06.2026 v 01:00 hodin, množství tři panáky vodky, JNL požil. od 26.06.2026 v 19:00 hodin do 26.06.2026 v 19:00 hodin.

Zaviněné jednání obviněného je prokazováno výtisky výsledků dechových zkoušek, které obviněný podepsal a ze kterých vyplývá, že při kontrole hlídkou Policie ČR bylo dechovou zkouškou na přístroji Alcotest 7510 Standard, výrobní číslo ARMC-1290, kdy byla v dechu obviněného naměřena při první zkoušce č. 5116 dne 27.06.2026 v čase 01:14 hodin hodnota alkoholu v dechu 0,82 ‰ (g/kg) a při druhé zkoušce č. 5117 v čase 01:21 hodin hodnota 0,78 ‰ (g/kg) alkoholu v dechu, což dokladují „Výtisky z analyzátoru“ s číslem měření 5116 a 5117 u druhého měření.

Spolehlivost užitého měřicího přístroje Alcotest 7510 Standard, výrobní číslo ARMC-1290 byla ověřena a je doložena **Ověřovacím listem č. 1014-OL-41414-25** ze dne 23.07.2025 Českého metrologického institutu, Okružní 31, 638 00 Brno, Oblastní inspektorát Praha, Radiová 1136/3, 102 00 Praha 10, doba platnosti ověření končí dnem 23.07.2026.

Kalibračním protokolem o zkoušce č. P/2025/4380/2 ze dne 22.07.2025 je doloženo, že kalibrace přístroje Alcotest 7510, sériové číslo ARMC-1290, senzor ARTC-0558 byla provedena podle výrobcem stanoveného postupu číslo 4754.600 2019/08 v4.0, proškoleným technikem za použití předepsaného technického vybavení. Kalibraci provedl dne 22.07.2025 Michal Pohůnek. Příští zkouška (doporučeno výrobcem) 20.01.2026.

Protokolem o zkoušce č. P/2026/0361/2 ze dne 22.01.2026 je doloženo, že kontrola přístroje Alcotest 7510, sériové číslo ARMC-1290, senzor ARTC-0558 byla provedena podle výrobcem stanoveného postupu číslo 4754.600 2019/08 v4.0, proškoleným technikem za použití předepsaného technického vybavení. Při zkoušce přesnosti přístroje se neprovádí justáž přístroje (kalibrace). Zkoušku provedl dne 22.01.2026 Martin Daniel.

Zakročující policisté Policie ČR byli v danou dobu úředními osobami a prováděli dohled nad dodržováním zákona (BESIP, podíleli se na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena), proto považuje správní orgán jejich zjištění na místě kontroly a následné oznámení jednání majícího znaky přestupku za dostačující a plně věrohodné.

Správní orgán je toho názoru, že shromážděné důkazy vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr o tom, **že projednávané přestupky se staly a že se jej dopustil obviněný řidič.**

Správní orgán konstatuje, že předestřené důkazní prostředky jsou dostatečné k objasnění skutkového stavu věci. V dané věci správní orgán nebyl v důkazní nouzi, tj. v situaci, kdy by podkladem správního řízení byl toliko jediný důkaz. Na podkladě vyhodnocení všech, správnímu orgánu známých důkazů a skutečností, které posuzoval jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti je zde odůvodněný závěr, že obviněný jako řidič motorového vozidla v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu (***Řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem***). Tímto jednáním tak, minimálně z nevědomé nedbalosti, naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, neboť jako řidič motorového vozidla řídil motorové vozidlo po požití alkoholického nápoje a užití JNL nebo v takové době po požití alkoholického nápoje a užití JNL, kdy byl ještě pod jejich vlivem, ale i znak materiální, neboť řízení vozidla pod vlivem alkoholu a JNL se řadí k častým příčinám dopravních nehod s vážnými následky a pokud k takovému jednání dochází v obci, kde se předpokládá vyšší frekvence pohybu dalších účastníků provozu na pozemních komunikacích, podstatně se tím zvyšuje i míra jejich ohrožení.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) shodného zákona je přestupek spácháný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu lze uvést, že tato ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je bezpečnost dopravy na určitém území, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tyto zákonem chráněné objekty narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jeho jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel

provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází.

Řidiči, kteří jsou pod vlivem jiné návykové látky, reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala, a to právě proto, že u nich dochází požitím takové látky k oslabení psychických i fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič pak nejenže není schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Obviněný by si měl uvědomit, že řízením motorového vozidla bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době, kdy by mohl být ještě pod vlivem jiné návykové látky, ohrožuje nejen sebe, ale i ostatní účastníky silničního provozu. Správní orgán má za to, že nerespektování těchto skutků zvyšuje pro společnost nebezpečnost osoby obviněného. Závažnost přestupkového jednání obviněného spočívá především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán dále konstatuje, že zákonodárce řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu považuje za zvlášť nebezpečné jednání, což jednoznačně vyjádřil tzv. nulovou toleranci a výší trestů, které se za předmětné protiprávní jednání ukládají. Řízení motorového vozidla patří mezi činnosti, jejichž provádění vyžaduje mj. soustředění, přesnost a koordinaci pohybů, jakož i bystrost úsudku a schopnost předvídat. Je všeobecně známo a prokázáno, jak se účinky alkoholu již v malém množství projevují na soustředění, rychlosti reakcí, koordinaci pohybů, úsudku i temperamentu řidiče. Návykové látky, mezi něž patří i alkohol, mají tendenci u řidiče požadované schopnosti značně narušovat, v důsledku čehož může dojít ke škodám na majetku nebo i zdraví osob. S ohledem na nulovou toleranci řízení vozidla pod vlivem alkoholu a míru intoxikace alkoholem, kterou správní orgán považuje za významnou, je nutno na držitele řidičského průkazu pohlížet jako na osobu s nedostatkem kázně, pro který neskýtá záruku dodržování zákonem stanovených pravidel a tím představuje hrozbu pro zájem chráněný zákonem, kterým je bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tj. především ochrana zdraví a majetku všech účastníků tohoto provozu.

Správní orgán správní tresty uložil podle **§ 125c odst. 5 písm. b) a odst. 6 písm. b)** zákona o silničním provozu, kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. c) tohoto zákona uloží **pokuta od 7 000 Kč do 25 000 Kč a zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **od 6 měsíců do 18 měsíců**. Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit, že spácháním přestupku nedošlo ke škodě na majetku či zdraví některého z dalších účastníků silničního provozu.

Jako přitěžující okolnost lze hodnotit místo spáchání přestupku na frekventované pozemní komunikaci, využívané v průběhu dne intenzivně celým spektrem účastníků silničního provozu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, tak správní orgán považuje správní trest, tj. **pokutu a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel uložené na nižší polovině hranici zákonem stanoveného rozpětí** za odůvodněné, přiměřené, a to především s ohledem na výše uvedené částečně polehčující okolnosti.

Správní orgán zastává názor, že se obviněný dostatečně poučí a v budoucnosti se v silničním provozu bude chovat ukázněně a v souladu s platnými předpisy.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb. ve výši 2 500,- Kč.

Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řídičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Mgr. Marcel Stanovský
vedoucí oddělení správního řízení dopravních přestupků

Rozdělovník:

1. spis
2. Vadim Aljanov, nar. 08.10.2000, bytem Strada Lenin 353, MD-3801 Comrat, Moldavsko
3. Registr řidičů (po nabytí právní moci)

Upozornění

Bylo-li při oznámení příkazu doručením postupováno podle ust. § 23 a 24 správního řádu, tj. formou uložení a tzv. náhradním doručením, platí, jestliže si adresát uložené písemnosti tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla uložena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty, a současně počíná běh lhůty pro podání odvolání. Bude-li písemnost vyzvednuta kdykoli v průběhu 10denní lhůty podle předchozí věty, je písemnost doručena dnem, kdy byla vyzvednuta, a následujícím dnem počíná běh odvolací lhůty.

Správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že může podat žádost o povolení posečkání úhrady pokuty nebo o povolení jejího zaplacení ve splátkách. Podání této žádosti podléhá správnímu poplatku ve výši 400 Kč (dle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích). Za dobu posečkání vzniká žadateli povinnost uhradit úrok z posečkané částky, který činí polovinu úroku z prodlení (§ 253 odst. 4 daňového řádu). Úrok z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 8 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí (§ 252 odst. 4 daňového řádu).

Návrh se podává u ekonomického odboru na adrese: Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, Praha 6

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Bc. Marcel Stanovský
Organizace:	MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
Sériové č. cert.:	23303564
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	19.10.2026 17:02:13
Důvod:	
Místo:	