



Věc: Příkaz
Č. j.: MCP6 0709672/2026
Sp. zn.: SZ MCP6 0235695/2026/54513
Datum: 16.09.2026
Vyřizuje: Lenka Richterová, DiS.
T / M: +420 220 189 954 / lrichterova@praha6.cz

PŘÍKAZ

Úřad městské části Praha 6, Odbor přestupkového řízení, Oddělení správního řízení dopravních přestupků (dále jen „správní orgán“), příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), s odkazem na ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu, podle ust. § 60 odst. 1 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ve spojení s obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zaslaného orgánem Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Vnější služba, místní oddělení Ruzyně, Žukovského 888/2, 161 00 Praha 6, č. j. KRPA-102272-20/PŘ-2026-001119, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, **dnem doručení tohoto příkazu zahajuje společné řízení** o níže uvedených přestupcích a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. **§ 88 odst. 1 a § 90 odst. 1** zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

Wiktor Adrian Sikora, nar. 22.03.1999 (Polsko), bytem Popieliszki 22, 261 10 Skarzysko-Kamienna, Polsko (dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích

- v rozporu s ust. **§ 5 odst. 2 písm. b)** zákona o silničním provozu, řídil vozidlo bezprostředně po požití alkoholu nebo v takové době po požití alkoholu, po kterou byl ještě pod jeho vlivem a spáchal tak, byť z nedbalosti, přestupek podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. c)** shodného zákona,
- v rozporu s ust. **§ 6 odst. 7 písm. a)** zákona o silničním provozu, jako řidič motorového vozidla neměl při řízení u sebe platný řidičský průkaz a spáchal tak, byť z nedbalosti, přestupek podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. k)** shodného zákona.

Dne 25.03.2026 v době kolem 13:35 hodin řídil obviněný motorové vozidlo tovární značky (dále jen „tov. zn.“) ŠKODA SUPERB, registrační značky (dále jen „rz“) TST 6745A, mezinárodní poznávací značky (dále

jen „mpz“) PL, v Praze 6, na křižovatce ulic Lipská x Aviatická, přičemž byl hlídkou Policie České republiky (dále také jen „PČR“) zastaven na ulici Lipská, poblíž sloupu veřejného osvětlení (dále jen „SVO“) č. 606835. v Praze 6. V průběhu následné kontroly byl policistou PČR vyzván k podrobení se vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn alkoholem (předmětné vyšetření je řízeno zvláštním právním předpisem – zákonem č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, (dále také jen „zákon č. 65/2017 Sb.“)), s čímž souhlasil. První dechová zkouška u obviněného provedená analyzátořem alkoholu v dechu, splňujícím podmínky stanovené zvláštním právním předpisem (Alcotest Dräger, sériové číslo ARTK-0004), byla s pozitivním výsledkem 0,53 ‰ (g/kg). Druhá dechová zkouška u obviněného sloužící k ověření správnosti měření první dechové zkoušky byla s pozitivním výsledkem, a to 0,68 ‰ (g/kg). Vzhledem k tomu, že se hodnota druhé dechové zkoušky lišila od první dechové zkoušky o více jak 10%, byla provedena u obviněného třetí dechová zkouška, kterou byla zjištěna hodnota 0,66 ‰ (g/kg), tedy hodnota nelišící se od předchozí dechové zkoušky o více jak 10%. Dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu se v tomto případě u první hodnoty měření, tedy hodnoty měření, které bylo blíže k době řízení vozidla, zohlední maximální dovolená chyba analyzátořa a expertně stanovené nejistoty a to 0,24 ‰ (g/kg). **Výslednou hodnotu, tedy hodnotu 0,44 ‰ (g/kg) alkoholu v těle obviněného lze pak považovat pro účely tohoto rozhodnutí za prokázanou.** Současně byl obviněný vyzván hlídkou PČR k předložení platného řidičského průkazu, který obviněný nepředložil.

Za uvedené přestupky se obviněnému podle ustanovení **§ 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. b)** zákona o silničním provozu, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá:**

- a) **pokuta** ve výši **7 000,- Kč**
- b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na území České republiky**, na dobu **6 měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet vedený pro **Městskou část Praha 6** u banky: **Česká spořitelna, a.s., číslo účtu 50032-2000866399/0800**, nebo osobně na **pokladně úřadu** na adrese: **Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 601/23, Praha 6.**

Variabilní symbol k úhradě pokuty je: **4908020374.**

!!! POZOR: U platby vždy uvádějte variabilní symbol, aby platba mohla být správně zaúčtována!!!

V případě, že pravomocně uložená pokuta nebude ve stanovené lhůtě uhrazena, bude přistoupeno k jejímu vymáhání podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Z došlého oznámení přestupku, orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Vnější služba, místní oddělení Ruzyně, Žukovského 888/2, 161 00 Praha 6, č. j. KRPA-102272-20/PŘ-2026-001119 a připojené spisové dokumentace bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 25.03.2026 v době kolem 13:35 hodin řídil obviněný motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA SUPERB, rz TST 6745A, mpz PL, v Praze 6, na křižovatce ulic Lipská x Aviatická, přičemž byl hlídkou PČR zastaven na ulici Lipská, poblíž SVO č. 606835, v Praze 6. V průběhu následné kontroly byl policistou PČR vyzván k podrobení se vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn alkoholem (předmětné vyšetření je řízeno zvláštním právním předpisem – zákonem č. 65/2017 Sb.), s čímž souhlasil. První dechová zkouška provedená analyzátořem alkoholu v dechu, splňujícím podmínky stanovené zvláštním právním předpisem (Alcotest Dräger, sériové číslo ARTK-0004), byla s pozitivním výsledkem 0,53 ‰ (g/kg). Druhá dechová zkouška sloužící k ověření správnosti

měření první dechové zkoušky byla s pozitivním výsledkem, a to 0,68 ‰ (g/kg). Vzhledem k tomu, že se hodnota druhé dechové zkoušky lišila od první dechové zkoušky o více jak 10%, byla provedena třetí dechová zkouška, kterou byla zjištěna hodnota 0,66 ‰ (g/kg), tedy hodnota nelišící se od předchozí dechové zkoušky o více jak 10%. Dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu se v tomto případě u první hodnoty měření, tedy hodnoty měření, které bylo blíže k době řízení vozidla, zohlední maximální dovolená chyba analyzátoru a expertně stanovené nejistoty a to 0,24 ‰ (g/kg). **Výslednou hodnotu, tedy hodnotu 0,44 ‰ (g/kg) alkoholu v těle obviněného lze pak považovat pro účely tohoto rozhodnutí za prokázanou.** Současně byl obviněný vyzván hlídkou PČR k předložení platného řidičského průkazu, který obviněný nepředložil.

V úředním záznamu orgánu Policie České republiky, ředitelství služby cizinecké policie, Inspektorát cizinecké policie na mezinárodním letišti Praha – Ruzyně, Oddělení ochrany letiště, 3. skupina, Olšanská 2, POB 78, 130 51 Praha 3, č. j. KRPA-102272-15/PŘ-2026-001119 ze dne 25.03.2026 je mimo jiné uvedeno: „Dne 25.03.2026 prováděla hlídka Oddělení ochrany letiště, Inspektorát cizinecké policie (dále také jen „OOL ICP“) Praha-Ruzyně DESKA 210 ve složení prap. Jan Vaněk (velitel, OEČ: 329002) a nstržm. Radovan Jonák (člen, OEČ: 347638) hlídkovou činnost ve svěřeném obvodu. Hlídka si v 13:35 hod. povšimla na křížení ulic Lipská x Aviatická, Praha 6, jedoucího vozidla, které bylo identifikováno jako: Škoda Superb, rz TST6745A, mpz PL (patrmv neg.). Hlídka se rozhodla vozidlo zastavit pomocí VRZu dle ust. § 124 odst. 12 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Vozidlo bylo zastaveno v 13:40 hod. na ulici Lipská (SVO 606835), Praha 6 - směr Praha. Ve vozidle se nacházel pouze řidič. Řidič vozidla byl hlídkou vyzván k prokázání totožnosti nebo k předložení dokladů předepsaných k řízení a provozu motorového vozidla dle ust. § 124 odst. 12 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb. Řidič vozidla u sebe neměl žádný řidičský průkaz, ačkoliv jako cizí státní příslušník měl povinnost jej mít při řízení u sebe. Ztotožněn byl řidič pomocí předloženého občanského průkazu jako: Wiktor Adrian SIKORA, nar. 22.03.1999 v Skarzysko - Kamienna, st. přísl. POL, doklad: DLB828902, trv. bytem Popieliszki 22, Skarzysko - Kamienna, Polsko (patros neg.). Hlídka řidiče vyzvala dle ust. § 124 odst. 12 písm. f; g) zákona č. 361/2000 Sb. k podrobení se dechové zkoušce na přítomnost alkoholu a k podrobení se orientačnímu testu na přítomnost na jiné návykové látky. Orientační test na přítomnost na jinou návykovou látku byl proveden pomocí testu DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na AMP/MET a COC. Dechová zkouška byla provedena pomocí přístroje Dräger č.: ARTK-0004. 1. dechová zkouška byla provedena v čase 13:44 hod. s pozitivním výsledkem 0,53 ‰ alkoholu v dechu. 2. dechová zkouška byla provedena v čase 13:50 hod. s výsledkem 0,68 ‰ alkoholu v dechu. Tím byl rozdíl ve výsledcích více než 10 % a proto byla provedena v čase 13:56 hod. 3. dechová zkouška s výsledkem 0,66 ‰ alkoholu vdechu. Tím byl výše uvedený podezřelý z porušení ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., že řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu a jiných návykových látek. Tím byl dále podezřelý z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Pan Sikora se dále hlídce přiznal, že nemá nejen řidičský průkaz u sebe, ale není ani držitelem řidičského oprávnění. Tím byl dále podezřelý z porušení ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., že řídil bez řidičského oprávnění a dle § 3 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. neměl povinnou lékařskou prohlídku a nesplňoval tak podmínky k udělení řidičského oprávnění. Tím byl podezřelý z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bodu 1. zákona č. 361/2000 Sb. Výše uvedený byl z důvodu podezření, že by s vozidlem mohl pokračovat v jízdě, ZAJIŠTĚN dle ust. § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb. dne 25.03.2026 v čase 14:05 hod. U pana Sikory byla provedena dle ust. § 35 odst. 2 písm. a) zákona č. 273/2008 Sb. prohlídka osoby s negativním nálezem na zbraň. Pouta byla v čase zajištění nasazena dle ust. § 54 písm. a) zákona č. 273/2008 Sb. U zastaveného vozidla byla provedena dle ust. § 42 odst. 3 písm. b) zákona č. 273/2008 Sb. s taktéž negativním nálezem. Poté bylo na místě rozhodnuto o zabránění odjezdu vozidla dle ust. § 118a odst. 1 písm. a) bodu 3. zákona č. 361/2000 Sb. odtažením vozidla. Na místo byla vyslána odtahová služba Správy hl. m. Prahy. Odtahová služba přijela v čase 15:22 hod., číslo vozidla Správy hl. m. Prahy, 70. Vozidlo bylo naloženo v čase 15:30 hod. a poté hlídka DESKA 210 odjela na místní oddělení policie (dále také jen „MOP“) Ruzyně k provedení zbylých úkonů. Na MOP Ruzyně hlídka přijela v 15:35 hod. a ve stejný čas byla panu Sikorovi sejmuta služební pouta. Poté byl sepsán tento Úřední záznam a předán přes Evidenci trestního řízení-online (dále také jen „ETR-online“) na denní službu (dále také jen „DS“) MOP Ruzyně. U MOP Ruzyně věc vedena pod ČJ: KRPA-102272/PŘ-2026-001119. Na místo se dostavila taktéž

překladatelka do jazyka polského, která byla u všech dalších úkonů přítomna. Hlídka DESKA 210 s panem Sikorou odjela v 16:55 hod. na Ústav Soudního Lékařství (dále jen "ÚSL") k provedení odběru biologického materiálu na FN Bulovka, Budínova 2, Praha 8. Muži byla opět nasazena služební pouta. Na ÚSL hlídka přijela v 17:15 hod., panu Sikorovi byla sejmuta služební pouta a pan Sikora se podrobil veškerému vyšetření a odběru. Orientačním vyšetřením z moče byla zjištěna přítomnost COC (Kokainu). V 17:35 hod. bylo vyšetření ukončeno, byla opět nasazena služební pouta a hlídka s panem Sikorou odjela zpět na MOP Ruzyně. Na MOP Ruzyně hlídka přijela v 17:50 hod. V čase 18:00 hod. byl pan Sikora předán DS MOP Ruzyně a bylo tím taktéž ukončeno zajištění ze strany PČR. DS MOP Ruzyně s panem Sikorou provedl další úkony v rámci šetření ve věci. Pan Sikora byl předán ve zjevně nezraněném stavu se všemi jeho věcmi."

V úředním záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo JNL před anebo během jízdy sepsaném orgánem orgánu Policie České republiky, ředitelství služby cizinecké policie, Inspektorát cizinecké policie na mezinárodním letišti Praha – Ruzyně, Oddělení ochrany letiště, 3. skupina, Olšanská 2, POB 78, 130 51 Praha 3, č. j. KRPA-102272-15/PŘ-2026-001119 č. j. KRPA-102272-15/PŘ-2026-001119, zakročující policisté dne 25.03.2026 mimo jiné uvedli, že obviněný měl na místě silniční kontroly chování nervózní, náladu nenápadnou, koordinované pohyby, orientaci normální, postoj jistý, chůzi jistou, řeč nevýraznou, paměť normální, oblečení přiměřené, barvu kůže zarudlou, oči zarudlé, tělesné známky: zápach alkoholu. Na dotaz, zda požíval alkoholický nápoj nebo JNL uvedl, že požil nějaký alkohol o víkend, JNL nepožil.

Zaviněné jednání obviněného je prokazováno Zápisy výsledků dechových zkoušek, ze kterých vyplývá, že při kontrole hlídkou Policie ČR bylo dechovou zkouškou na přístroji ALCOTEST Dräger 7510, sériové číslo ARTK-0004, kdy byla v dechu obviněného naměřena při první zkoušce č. 318 dne 25.03.2026 v čase 13:44:27 (hh:mm:ss) hodnota 0,53 ‰ (g/kg) alkoholu v dechu, při druhé zkoušce č. 319 dne 25.03.2026 v čase 13:50:26 (hh:mm:ss) hodnota 0,68 ‰ (g/kg) alkoholu v dechu a při třetí zkoušce č. 320 v čase 13:56:02 (hh:mm:ss) hodnota 0,66 ‰ (g/kg) alkoholu v dechu, což dokladují „Zápisy o dechové zkoušce“ s číslem měření 318, 319 a 320.

Při stanovení výše hladiny alkoholu, kterou byl obviněný ovlivněn, bylo správním orgánem vycházeno z „Metodiky měření alkoholu v dechu“ pro Analyzátoři alkoholu v dechu vydaným Českým metrologickým institutem (č. 114-MP-c008-08). V této je mimo jiné uvedeno, že vzhledem k měřicímu principu přístroje a vyloučení podezření na zbytkový alkohol v ústní dutině (a pokračující intenzivní resorpci alkoholu do organismu) je nutné při pozitivních zkouškách na alkohol (na displeji přístroje se zobrazí číselná hodnota větší než 0,00) měření minimálně jednou zopakovat, a to po uplynutí nejméně 5 minut. Pokud mezi výsledky dvou na sebe navazujících měření, tj. mezi výsledkem prvního a druhého měření, případně mezi výsledkem druhého a třetího měření, není rozdíl těchto výsledků větší než 10%, je výsledek dechové zkoušky jako důkaz akceptovatelný.

Z výše uvedených zápisů o dechové zkoušce je patrné, že u obviněného byla první dechovou zkouškou zjištěna hodnota 0,53 ‰, druhou hodnota 0,68 ‰ a třetí 0,66 ‰ alkoholu v dechu. Obě výše uvedené náležitosti byly tedy v tomto případě splněny, neboť mezi prvním a druhým a druhým a třetím měření uplynula doba minimálně 5 minut a mezi výsledky druhého a třetího měření nebyl rozdíl těchto výsledků větší než 10%. Výsledek provedené dechové zkoušky lze tedy považovat za prokázaný důkaz ve věci. Ovlivnění alkoholem v době řízení motorového vozidla tak bylo u obviněného zjištěno zákonem stanoveným způsobem, a to v souladu s ust. § 20 odst. 3 (*Spočívá-li orientační vyšetření na ovlivnění alkoholem v dechové zkoušce provedené analyzátoři alkoholu v dechu, který splňuje podmínky stanovené jiným právním předpisem, odborné lékařské vyšetření se neprovede*) zákona č. 65/2017 Sb.

Spolehlivost užitého měřicího přístroje Alcotest Dräger 7510, výrobní číslo ARTK-0004, byla ověřena a je doložena **Ověřovacím listem č. 1014-OL-42272-25** ze dne 31.10.2025 Českého metrologického institutu, Okružní 31, 638 00 Brno, Oblastní inspektorát Praha, Radiová 1136/3, 102 00 Praha 10 – Hostivař, doba platnosti ověření končí dnem 31.10.2026, ověřila Ivana Žamberová.

Kalibračním protokolem, zakázka číslo č. P/2025/6203/4 ze dne 29.10.2025, ze kterého vyplývá, že kontrola přístroje Alcotest Dräger 7510, sériové číslo ARTK-0004, senzor 6810360 a jeho kalibrace byla provedena podle výrobcem stanoveného postupu číslo 4754.600 2019/08 v4.0, proškoleným technikem za použití předepsaného technického vybavení. Kalibraci provedl dne 29.10.2025 Petr Miksa, příští kalibrace 28.10.2026.

Zakročující policisté PČR byli v danou dobu úředními osobami a prováděli dohled nad dodržováním zákona (BESIP, podíleli se na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena), proto považuje správní orgán jejich zjištění na místě kontroly a následné oznámení jednání majícího znaky přestupku za dostačující a plně věrohodné.

Správní orgán konstatuje, že předestřené důkazní prostředky jsou dostatečné k objasnění skutkového stavu věci. V dané věci správní orgán nebyl v důkazní nouzi, tj. v situaci, kdy by podkladem správního řízení byl toliko jediný důkaz. Na podkladě vyhodnocení všech, správnímu orgánu známých důkazů a skutečností, které posuzoval jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti je zde odůvodněný závěr, že obviněný jako řidič motorového vozidla v rozporu s ust. **§ 5 odst. 2 písm. b)** zákona o silničním provozu (***Řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem***). Tímto jednáním tak, minimálně z nevědomé nedbalosti, naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. c)** zákona o silničním provozu, neboť jako řidič motorového vozidla řídil motorové vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem, ale i znak materiální, neboť řízení vozidla pod vlivem alkoholu se řadí k častým příčinám dopravních nehod s vážnými následky a pokud k takovému jednání dochází v obci, kde se předpokládá vyšší frekvence pohybu dalších účastníků provozu na pozemních komunikacích, podstatně se tím zvyšuje i míra jejich ohrožení.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 05.09.2016 (č.j.: 7 As 151/2016 – 23) je mimo jiné uvedeno: „Vzhledem k tzv. nulové toleranci alkoholu při řízení vozidel není třeba v řízení o přestupku zkoumat, zda a jakým způsobem byl řidič zjištěnou vyšší hladinou alkoholu v krvi ovlivněn, tedy jak alkohol působil na jeho schopnosti řídit vozidlo. Postačí, že měl v krvi prokazatelně nenulovou výši hladiny alkoholu, která nebyla způsobena pouze fyziologickými vlivy.“ Zakotvením nulové tolerance hladiny alkoholu při řízení vozidla je zároveň definován zájem společnosti na tom, aby řidiči neřídili vozidla pod vlivem alkoholu. Jednání v rozporu s tímto je totiž potenciálně způsobitelné ohrozit bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Každé porušení této povinnosti je nutné považovat za společensky škodlivé, a tudíž naplňující i materiální stránku uvedeného přestupku. **Pro naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku není tedy rozhodující, do jaké míry řidič ovlivněn alkoholem byl, ale postačuje, že ovlivněn byl, tj. že v jeho těle byl přítomen alkohol.**

Dále správní orgán musí konstatovat, že podle ust. **§ 6 odst. 7 písm. a)** zákona o silničním provozu musí řidič motorového vozidla mít při řízení u sebe platný řidičský průkaz; to neplatí, pokud je držitelem řidičského oprávnění uděleného Českou republikou nebo řidičského průkazu České republiky. Porušením uvedeného právního předpisu tak obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. **§ 125c odst. 1 písm. k)** (*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.*) zákona o silničním provozu.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je

třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) shodného zákona je přestupek spáchaný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. c), k) zákona o silničním provozu porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b), § 6 odst. 7 písm. a) uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupků podle § 125c odst. 1 písm. c), k) zákona o silničním provozu lze uvést, že tato ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je bezpečnost dopravy na určitém území, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali § 5 odst. 2 písm. b), § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu, ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tyto zákonem chráněné objekty narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jeho jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází.

Správní orgán dále konstatuje, že zákonodárce řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu považuje za zvlášť nebezpečné jednání, což jednoznačně vyjádřil tzv. nulovou toleranci a výši trestů, které se za předmětné protiprávní jednání ukládají. Řízení motorového vozidla patří mezi činnosti, jejichž provádění vyžaduje mj. soustředění, přesnost a koordinaci pohybů, jakož i bystrost úsudku a schopnost předvídat. Je všeobecně známo a prokázáno, jak se účinky alkoholu již v malém množství projevují na soustředění, rychlosti reakcí, koordinaci pohybů, úsudku i temperamentu řidiče. Návykové látky, mezi něž patří i alkohol, mají tendenci u řidiče požadované schopnosti značně narušovat, v důsledku čehož může dojít ke škodám na majetku nebo i zdraví osob. S ohledem na nulovou toleranci řízení vozidla pod vlivem alkoholu a míru intoxikace alkoholem, kterou správní orgán považuje za významnou, je nutno na držitele řidičského průkazu pohlížet jako na osobu s nedostatkem kázně, pro který neskýtá záruku dodržování zákonem stanovených pravidel a tím představuje hrozbu pro zájem chráněný zákonem, kterým je bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tj. především ochrana zdraví a majetku všech účastníků tohoto provozu.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný. Správní orgán správní tresty uložil podle ust. **§ 125c odst. 5 písm. b) a odst. 6 písm. b)** zákona o silničním provozu, kdy se za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) tohoto zákona uloží **pokuta od 7 000 Kč do 25 000 Kč a zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **od 6 měsíců do 18 měsíců**. Správní

trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (ust. § 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (ust. § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit, že spácháním přestupku nedošlo ke škodě na majetku či zdraví některého z dalších účastníků silničního provozu.

Vzhledem k výše uvedené polehčující skutečnosti, tak správní orgán považuje oba správní tresty, tj. **pokutu a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na území České republiky, uložené na samé spodní hranici zákonné sazby**, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ust. § 37 písm. a, c), § 38 písm. a, b, c, d, e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán zastává názor, že se obviněný dostatečně poučí a v budoucnosti se v silničním provozu bude chovat ukázněně a v souladu s platnými předpisy.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb. ve výši 2 500,- Kč.

Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Držitel řidičského oprávnění **pozbyvá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Mgr. Marcel Stanovský
vedoucí oddělení správního řízení dopravních přestupků

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis
2. Wiktor Adrian Sikora, nar. 22.03.1999, doručovací adresa ul. Szkolna 23, 27-215 Parszów, Polsko
3. Registr řidičů (po nabytí právní moci)

Upozornění

Bylo-li při oznámení příkazu doručením postupováno podle ust. § 23 a 24 správního řádu, tj. formou uložení a tzv. náhradním doručením, platí, jestliže si adresát uložené písemnosti tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla uložena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty, a současně počíná běh lhůty pro podání odvolání. Bude-li písemnost vyzvednuta kdykoli v průběhu 10denní lhůty podle předchozí věty, je písemnost doručena dnem, kdy byla vyzvednuta, a následujícím dnem počíná běh odvolací lhůty.

Správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že může podat žádost o povolení posečkaní úhrady pokuty nebo o povolení jejího zaplacení ve splátkách. Podání této žádosti podléhá správnímu poplatku ve výši 400 Kč (dle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích). Za dobu posečkaní vzniká žadateli povinnost uhradit úrok z posečkané částky, který činí polovinu úroku z prodlení (§ 253 odst. 4 daňového řádu). Úrok z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 8 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí (§ 252 odst. 4 daňového řádu).

Návrh se podává u ekonomického odboru na adrese: Úřad městské části Praha 6

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Bc. Marcel Stanovský
Organizace:	MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
Sériové č. cert.:	23303564
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	17.09.2026 10:57:31