

- Dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1008645/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 947752/2026

Vyřizuje/tel.:
Bc. Václav Linda
236 005 911
Počet listů/příloh: **2/0**
Datum:
16.10.2026

Domy Bílý Vrch - III.etapa, RD 62 - 72, 83 - 87, 142 - 150

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) **jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), **podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona vydává** k záměru „**Výstavba Bílý Vrch – revize , Praha 20**“ (dále jen „záměr“), k němuž vydal dne 09.06.2016 odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin (dále jen „stanovisko EIA“) a k dokumentaci pro povolení stavby Domy Bílý Vrch - III. etapa, Rodinný dům č. 62 - 72, 83 - 87, 142 - 150, kterou zpracoval LV plan, s.r.o., IČO: 28926838 se sídlem: se sídlem Sadová 609, 280 02 Kolín, 06/2026 (dále též „DPS“)

souhlasné závazné stanovisko.

OCP MHMP jako příslušný úřad ověřil, že **nedošlo ke změnám záměru**, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, anebo k neplnění podmínek stanoviska, které by mohlo mít významný negativní vliv na životní prostředí.

Odůvodnění:

Dne 25.09.2026 obdržel OCP MHMP žádost o vydání závazného stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Žádost byla předložena společností Konhefr Počernice s.r.o. (IČO: 27642941, sídlo: Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 9, dále též „žadatel“), která byla rovněž oznamovatelem záměru.

Podle § 9a odst. 6 zákona nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko EIA, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, a včetně vyhodnocení plnění podmínek stanoviska v dokumentaci pro příslušné navazující řízení, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení.

Příslušný úřad podle § 9a odst. 7 zákona ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, anebo k neplnění podmínek stanoviska, které by mohlo mít významný negativní vliv na životní prostředí; takové neplnění podmínek se posuzuje jako změna záměru. Výše uvedené změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona. Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné stanovisko. V tomto souhlasném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle § 9a odst. 1 zákona určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány. Možnost změny jednotného environmentálního stanoviska, s výjimkou změny závěrů posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona, postupem podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku tímto není dotčena.

Oznámení zahájení řízení bylo OCP MHMP doručeno dne 22. 9. 2026 (viz dopis odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy; č. j. MHMP 897299/2026 ze dne 21.09.2026; dále též „oznámení o zahájení řízení“).

Dle oznámení o zahájení řízení je záměrem Záměrem je novostavba deseti samostatně stojících rodinných domů, jeden rodinný dům s komerční jednotkou, dva řadové domy (pět sekcí a tři sekce) a tři dvojdomy na pozemcích parc. č. 4037/369, 4037/370, 4037/371, 4037/372, 4037/373, 4037/374, 4037/375, 4037/376, 4037/377, 4037/378, 4037/379, 4037/380, 4037/381, 4037/382, 4037/403, 4037/404, 4037/405, 4037/406, 4037/407, 4037/408, 4037/409, 4037/410, 4037/415, 4037/416, 4037/417 v katastrálním území Horní Počernice.

V dokumentaci, která byla podkladem pro vydání stanoviska EIA (CZ Bijo, a.s.; leden 2016; dále též „dokumentace EIA“) byly kapacity jednotlivých RD specifikovány následovně:

- Dům č.62 Samostatně stojící dům nepodsklepený se dvěma nadzemními podlažími, s nebytovým prostorem (prodejnou) a s jednou bytovou jednotkou v 1.NP, bez garáže.
- Domy č. 63-68 Samostatně stojící domy nepodsklepené se dvěma nadzemními podlažími, s jednou bytovou jednotkou, s dřevěným uzavřeným přístřeškem – garáží pro 2 osobní automobily.
- Domy č. 69-72 Podzemní samostatně stojící domy s jednou bytovou jednotkou, bez garáže.
- Domy č. 83-87 Podzemní řadové domy s jednou bytovou jednotkou, umístěné ve svahu, bez garáže.
- Domy č. 142-144 Nepodsklepené řadové domy s dvěma nadzemními podlažími, s jednou bytovou jednotkou, bez garáže.
- Domy č. 145-150 Nepodsklepené dvojdomy se dvěma nadzemními podlažími s jednou bytovou jednotkou, s garáží pro jeden osobní automobil.

Dle DSP odpovídá řešení navržených domů dokumentaci EIA. Domy jsou vybaveny tepelným čerpadlem vzduch x voda pro vytápění a ohřev teplé vody a systémem řízeného větrání s rekuperací.

Provedení záměru v aktuálně navržené podobě nemůže mít významný negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví, živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, neboť objekty RD jak jsou navrženy dle DSP odpovídají tomu, jak byly navrženy v dokumentaci EIA.

Ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit či ptačích oblastí v souvislosti s uskutečněním změn záměru se též neočekává.

Dle § 9a odst. 6 předloží oznamovatel příslušnému úřadu mimo jiné vyhodnocení plnění podmínek stanoviska v dokumentaci pro příslušné navazující řízení, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, které je předmětem navazujícího řízení.

Z vyhodnocení plnění podmínek je zřejmé, že podmínky vydaného stanoviska EIA budou respektovány.

OCP MHMP po porovnání DPS s dokumentací EIA ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, anebo k neplnění podmínek stanoviska, které by mohlo mít významný negativní vliv na životní prostředí.

S přihlédnutím k výše uvedenému příslušný úřad neshledal důvody k tomu, aby v důsledku změn záměru určil některou z podmínek stanoviska EIA jako neproveditelnou.

Příslušný úřad proto ve smyslu § 9a odst. 7 zákona vydává toto souhlasné závazné stanovisko.

Poučení o opravném prostředku:

Závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného podle zvláštních zákonů. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

v z. Bc. Václav Linda

Ing. Tomáš Novotný

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník:

1. Konhefr Počernice s.r.o., IDDS: ng7gcys
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu